# Основные этапы развития бихевиоризма
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## 1. Введение

Бихевиоризм - первое направление в истории развития психологии, которое предложило научные методы исследования поведения человека.

Это направление в психологии возникло в начале ХХ века. В тот, момент, когда психология переживала серьезный методологический кризис, который был вызван отсутствием объективных методов исследования психики. Предложенные функциональной психологией, структурализмом или Вюрцбургской школой методы при более пристальном рассмотрении оказывались далекими от объективности, что доказывалось и теми разногласиями, которые возникали при обсуждении полученных результатов.

Разные научные интересы, методологические принципы и социальная ситуация, в которой творили ученые первых десятилетий XX в., не позволяли прийти к общему пониманию целей, предмета психологии и ее методов.

Вследствие этих причин в 20-е годы ХХ столетия психология разделилась на отдельные ветви, развивающие и отстаивающие свои концептуальные линии содержания и структуры психики. В тот момент появились три ведущих направления - бихевиоризм, гештальтпсихология и глубинная психология, каждое из которых имело собственный предмет психологии и свой метод исследования психики.

Бихевиоризм, используя эксперимент и наблюдение, изучает поведение.

Гештальт, применяя новые методы, разработанные по аналогии с методами изучения физического поля, исследует структуры поля психического.

Глубинная психология при помощи психоанализа вникает в бессознательные структуры психики.

Изучим историю развития бихевиористской концепции.

## 2. Первый этап развития бихевиоризма (Д. Уотсон, Э. Торндайк)

Основателем бихевиористской концепции является Д. Уотсон. Уотсон делала акцент на видимом поведении, он считал, что видимое поведение, а не внутренний опыт, является надежным источником информации. Эта сосредоточенность на видимых событиях было не чем иным как реакцией в противовес акценту структуралистов на интроспекцию. Бихевиористы также подчеркивали важность окружающей среды в формировании поведения личности. Они в первую очередь рассматривали связи между видимым поведением и стимулами от окружающей среды.

Большое влияние на бихевиористское движение оказали работы физиолога И.П. Павлова. В своем широко известном исследовании Павлов звенел колокольчиком каждый раз, когда давал собаке еду. Пасть собаки наполнялась слюной, когда животное чувствовало запах пищи. После того, как Павлов повторял эту процедуру много раз, у собаки начинала выделяться слюна, когда животное слышало звук колокольчика, даже если ей не давали еды. Этот эксперимент показал, что рефлекс, например, наполнение слюной, может начать ассоциироваться с каким-либо стимулом, отличным от того, что вызывал его вначале, в данном случае, со звуком колокольчика вместо запаха пищи. Процесс научения, посредством которого реакция начинает ассоциироваться с новым стимулом, называется психологической обработкой с использованием условных рефлексов.

Уотсон и другие бихевиористы осознавали, что поведение человека также может быть изменено с помощью условных рефлексов. Более того, Уоатсон считал, что у человека можно вызвать почти любую реакцию путем изменения окружающей среды.

Как уже было сказано, бихевиоризм сделал предметом своего исследования поведение, с чем связано и новое название психологии (behavior - поведение). При этом под поведением понималась объективно наблюдаемая система реакций организма на внешние и внутренние стимулы. Такое изменение предмета исследования объяснялось задачей сделать психологию объективной наукой. Это стремление отвечало духу времени и стало причиной того методологического кризиса психологии, о котором уже говорилось выше. Уотсон выдвинул идею о необходимости пересмотреть задачи психологии, которая не может ставить перед собой цель стать объективной и экспериментальной наукой, не имея объективного метода исследования основного предмета. По мнению Уотсона, необходимо пересмотреть этот предмет, заменив его тем, который будет связан с психической сферой человека и одновременно доступен объективному наблюдению и экспериментальному исследованию. Именно таким предметом и служит поведение, которое, как доказали в своих работах А. Бэн, Г. Спенсер, И.М. Сеченов и другие ученые, является такой же составляющей психики, как сознание. Следуя этим теориям, Уотсон доказывал, что поведение представляет собой единственный объект, доступный изучению, а потому психология должна исключить сознание из своего предмета, оставив в нем только поведение.

Анализ структуры и генезиса поведения, факторов, которые помогают и препятствуют становлению связей между стимулом (S) и реакцией (R), стал центральным для бихевиоризма.

Идея о том, что в основе развития поведения лежит формирование все новых связей между стимулами и реакциями, привела бихевиористов к убеждению, что ведущим фактором в процессе генезиса является социальный, окружающая среда. Этот подход, названный социогенетическим (в отличие от биогенетического, в котором ведущим фактором выступает наследственность), получил наиболее полное воплощение именно в классическом бихевиоризме. Таким образом, формирование психики, содержания сознания происходит в процессе жизни человека под влиянием той информации о стимулах и наиболее адекватных реакциях на них, которые поставляет среда. При этом из всех возможных реакций отбираются и закрепляются те, которые способствуют лучшей адаптации, приспособлению к среде. Значит, адаптация в этой школе, как и в функционализме, является главной детерминантой, определяющей направление психического развития.

Само психическое развитие, таким образом, отождествляется с научением, т. е. с любым приобретением знаний, умений, навыков, не только специально формируемых, но и возникающих стихийно.

Работы Торндайка и Уотсона положили начало большому количеству экспериментов, изучающих различные аспекты формирования поведения. Эти исследования показали, что нельзя объяснить всю психическую жизнь исходя из схемы S —> R, невозможно совершенно не учитывать внутреннее состояние живого существа. Это привело к модификации классического бихевиоризма и появлению так называемого необихевиоризма.

## 3. Второй этап развития – НЕОБИХЕВИОРИЗМ

В 30-е годы наряду с ортодоксальной линией развития выделилась линия развития необихевиоризма, связанная в первую очередь с именами Э. Толмена, К. Халла и отмеченная усложнением традиционной бихевиористской схемы S—R за счет введения промежуточных переменных[[1]](#footnote-1).

### 3.1 Теории Э. Толмена и К. Хала

Эдвард К. Толмен, заложил основы необихевиоризма Он пришел к выводу, что для научения не обязательно немедленное подкрепление. Кроме того, Толмен, в отличие от Уотсона, принимал в расчет не только внешнее поведение организма по схеме "стимул - реакция", но и учитывал процессы, происходящие в самом организме. Он, в частности, ввел понятие когнитивных карт, т. е. представление о неких схемах поведения, возникающих в центральной нервной системе.

Подобно «классическим бихевиористам», он отстаивал положение о том, что исследование поведения должно вестись строго объективным методом, без произвольных допущений о недоступном этому методу внутреннем мире сознания. Однако Толмен возражал против того, чтобы ограничиваться в анализе поведения только формулой «стимул-реакция» и игнорировать факторы, которые играют незаменимую роль в «промежутке между ними». Эти факторы он и назвал «промежуточными переменными». Таким образом, схема Уотсона S-R была переделана в S-O-R, где О - внутренняя переменная.

Толмен рассматривал поведение не как цепочку из отдельных реакций, а с точки зрения его целостной, молярной, по определению Толмена (а не молекулярной, как у Уотсона), организации. Целостное поведение Толмен описывал как систему, имеющую определенную цель и связанную со своим окружением сетью познавательных отношений. В отличие от других бихевиористов Толмен настаивал на том, что поведение не сводится к выработке двигательных навыков. Уделяя большое внимание вопросам научения, Толмен выделил особый тип научения, которое было названо латентным (скрытым). Скрытое, ненаблюдаемое научение имеет место, когда подкрепление отсутствует. Тем не менее, оно способно изменять поведение, о чем говорят последующие реакции организма. Теория Толмена побудила пересмотреть прежние взгляды бихевиористов на факторы, которые регулируют адаптацию организма к среде. Среди этих факторов следует особо выделить целевую регуляцию действий живых существ, их способность к активной познавательной работе даже в тех случаях, когда речь идет о выработке двигательных навыков.

После экспериментов Толмена стала очевидной недостаточность прежних воззрений на поведение. Потребовались их пересмотр и специальное изучение объективными методами проблем, которые прежняя психология считала доступными только для внутреннего наблюдения самим субъектом. Толмен был крупным психологом, однако ему не удалось в полной мере использовать свои открытия, оказавшиеся слишком сложными и преждевременными в 20-30-х годах. В 40-50-е годы одной из ведущих концепций необихевиоризма стала концепция К. Халла[[2]](#footnote-2).

Кларк Л. Халл занимаясь теоретическими и экспериментальными исследованиями поведения и научения, так же находился под влиянием идей И. Павлова, Э. Торндайка и Дж. Уотсона. Но именно благодаря К. Халлу окончательно была сформулирована необихевиористская модель поведения, которая стала выражаться как С - О - Р, т. е. стимул - организм - реакция. Тем самым, центральный постулат радикального бихевиоризма - отказ от рассмотрения процессов, протекающих в организме, ушел в прошлое.

К. Халл настаивал, что без исследования происходящих в организме ненаблюдаемых процессов, которые, тем не менее, можно объективно описать, поведение понять нельзя. Основной движущей силой (мотивацией) всякого поведения К. Халл считал потребность. Поэтому в качестве самого действенного подкрепления он рассматривал поощрение, т. е. позитивное подкрепление, которое дает организму возможность удовлетворить имеющуюся у него потребность[[3]](#footnote-3).

Халл создал большую школу, стимулировавшую разработку применительно к теории поведения физико-математических методов, использование аппарата математической логики и построение моделей, на которых проверялись гипотезы о различных способах приобретения навыков. В 40-50-х годах XX в., когда в США доминировали теории научения, Халл был главным авторитетом в этой области. Но грандиозные надежды на создание комплексной теории поведения не оправдались. Механицизм Халла и отсутствие целостного подхода к поведению мешали ввести его в социальный контекст, разработать комплексную теорию обучения.

### 3.2 Теория оперантного бихевиоризма

Эти проблемы решались в трудах других ученых, прежде всего в работах Б.Ф. Скиннера, который исходил, прежде всего, из необходимости систематического подхода к пониманию человеческого поведения. Скиннер исключал из исследования все фикции, к которым прибегают психологи для объяснения того, чего они не понимают: области психологии личности, например самость, автономию, свободу, творчество. С его точки зрения, нельзя говорить о реальной свободе человека, так как он никогда реально сам не управляет своим поведением, которое детерминировано внешней средой. Скиннер стремился понять причины поведения и научиться им управлять. Он исходил из того, что развитие есть научение, которое обусловливается внешними стимулами.

На основе представления о том, что не только умения, но и знания представляют собой вариации поведения, Скиннер разработал его особый вид - оперантное поведение. В принципе он исходил из того, что психика человека основана на рефлексах разного рода и разной степени сложности. Однако, сравнивая свой подход к формированию рефлексов с подходом И. Павлова, он подчеркивал существенные различия между ними. Условный рефлекс, формируемый в экспериментах Павлова, он называл стимульным поведением, так как он связан с ассоциацией между разными стимулами и не зависит от собственной активности субъекта.

В противовес этому подходу при оперантном обучении подкрепляется не стимул, а поведение, операции, которые совершает субъект в данный момент и которые приводят к нужному результату. Большое значение имеет и тот факт, что сложная реакция при этом разбивается на ряд простых, следующих друг за другом и приводящих к нужной цели. Наибольшее влияние теория оперантного поведения оказала на практику, позволив пересмотреть процесс научения и разработать новые подходы и новые программы обучения[[4]](#footnote-4).

### 3.3 Теории социального научения

Анализ процесса социализации, факторов, определяющих и направляющих приобретение социального опыта и норм поведения, определил содержание концепций широкого круга ученых. Э. Толмен и Б. Скиннер ставили вопросы о необходимости изучать социальное поведение и управлять им. Более внимательно обратился к этим проблемам Д.Г. Мид (1863-1931). Мид в своих работах впервые обратился к проблеме личности, показав, каким образом рождается осознание своего «Я». Он доказывал, что личность человека формируется в процессе его взаимодействия с другими людьми, являясь моделью тех межличностных отношений, которые наиболее часто повторяются в его жизни. Так как в общении с разными людьми субъект играет разные «роли», его личность представляет собой своего рода объединение различных ролей, которые он постоянно «на себя принимает», причем язык имеет важнейшее значение[[5]](#footnote-5).

Теория Мида называется также теорией ожиданий, так как, по его мнению, люди проигрывают свои роли с учетом ожиданий окружающих. Мид впервые обратился к проблемам социального научения и оказал значительное влияние на многих выдающихся психологов. Большой интерес представляют исследования асоциального (агрессивного) и просоциального поведения, предпринятые психологами данного направления. Эта проблема была в центре научных интересов Д. Долларда и Н. Миллера.

Миллер и Доллард первыми в бихевиористской ориентации попытались перейти к теории социального научения. Их основные допущения, сложившиеся под влиянием позиции Халла, модифицированной ими, включают постулирование четырех фундаментальных факторов всякого научения: драйва, сигнала, реакции, вознаграждения. Сигналы и побуждения рассматриваются в словаре Миллера и Долларда как два аспекта одного явления — стимула. Любой стимул может приобрести характер побуждения, если он становится достаточно сильным, чтобы вынудить организм действовать. Любой стимул может стать сигналом благодаря своему отличию от других стимулов. Сигналы определяют, когда, где произойдет реакция и какой она будет. Придавая большое значение механизму научения путем проб и ошибок, Миллер и Доллард обращают внимание на возможность с помощью подражания ограничить пробы и ошибки, приблизиться к правильному пути через наблюдение поведения другого.

Главная функция вознаграждения, или подкрепления, согласно Миллеру и Долларду, — редукция силы драйва. Именно поэтому природа побуждения определяет природу вознаграждения. Соответственно первичные побуждения уменьшаются в силе первичными подкреплениями; вторичные, или приобретаемые, — вторичными.

Итак, в целом парадигма всех ситуаций научения, включая подражание, представляет, по Миллеру и Долларду, следующую цепочку: сигнал → внутренняя реакция → драйв → внешняя реакция → вознаграждение.

Основной тезис Миллера и Долларда следующий: подражающее поведение имеет место, если индивид вознаграждается, когда он подражает, и не вознаграждается, когда не подражает. Авторами вполне определенно подчеркивается роль подкрепления как необходимого предшествующего условия приобретения имитирующего поведения.

Знакомство с подходом Миллера и Долларда позволяет отметить заслугу этих авторов в постановке на экспериментальной основе проблем агрессии и подражания как важного механизма социально-психологического взаимодействия. В рамках необихевиористской ориентации они впервые обратились к исследованиям, испытуемыми в которых выступили люди. Строгая процедура практиковавшегося ими лабораторного эксперимента, с одной стороны, гарантирует строгость полученных данных, но, с другой стороны, делает уместной постановку всех тех проблем, которые подняты в современной социальной психологии вокруг лабораторного эксперимента[[6]](#footnote-6).

Однако отмеченные моменты касаются частных сторон данного подхода. Основным же в оценке является анализ исходных методологических принципов. В отношении принципов данного подхода можно сказать, что они продемонстрировали свою узость в интерпретации изучаемых явлений. Доказательством существования такого рода несостоятельности являются, в частности, и те поиски, которые отмечают современные линии развития данного подхода. Для них характерно все большее «смягчение» фундаментальных принципов бихевиоризма, в частности отказ от сведения психической реальности лишь к наблюдаемому поведению, привлечение к анализу в той или иной форме когнитивных переменных. Такого рода эволюция бихевиоризма особенно ярко просматривается в работах Бандуры.

Наиболее значительные труды в области социального научения принадлежат А. Бандуре. Бандура в основном сосредоточился на проблемах научения как следствия прямого опыта. Этот интерес привел к программе исследований, посвященной изучению механизмов обучения. Начав с методологии «стимул-реакция», он пришел к выводу, что для человеческого поведения данная модель не вполне применима, и предложил свою модель, которая лучше объясняет наблюдаемое поведение. На основании многочисленных исследований он пришел к выводу, что людям далеко не всегда требуется для научения прямое подкрепление, они могут учиться и на чужом опыте. Научение через наблюдение необходимо в таких ситуациях, когда ошибки могут привести к слишком неприятным или даже фатальным последствиям.

Так появилось важное для теории Бандуры понятие косвенного подкрепления, основанного на наблюдении за поведением других людей и последствиями этого поведения. Иными словами, значительную роль в социальном научении играют когнитивные процессы, то, что думает человек о заданной ему схеме подкрепления, предвосхищая последствия конкретных действий. Исходя из этого, Бандура уделял особое внимание исследованию подражания. Он обнаружил, что в качестве моделей для подражания выбирают людей своего пола и примерно того же возраста, которые с успехом решают проблемы, аналогичные тем. что встают перед самим субъектом. Большое распространение имеет подражание людям, занимающим высокое положение. При этом более доступным, т. е. более простым, образцам, а также тем, с которыми субъект непосредственно контактирует, подражают чаще.

Особую роль в формировании образцов поведения играют средства массовой информации, распространяющие символические модели в широком социальном пространстве. В работах Бандуры впервые исследовались и механизмы самоподкрепления, связанные с оценкой собственной эффективности, умения решать сложные проблемы. Эти исследования показали, что человеческое поведение мотивируется и регулируется внутренними стандартами и чувством своей адекватности (или неадекватности) им. Люди с высокой оценкой собственной эффективности легче контролируют свое поведение и действия окружающих, более успешны в карьере и общении. Люди с низкой оценкой личной эффективности, напротив, пассивны, не могут преодолевать препятствия и влиять на окружающих. Таким образом, Бандура приходит к выводу, что наиболее значимым механизмом персонального действия является ощущаемая человеком эффективность попыток контроля над разнообразными аспектами человеческого бытия. Вклад Бандуры в развитие и современную модификацию бихевиоризма несомненен и признается всеми учеными, считающими его наиболее значительной фигурой этого направления в конце XX в.

### 3.4 Теория социального обмена

Теория социального обмена базируется на принципе подкрепления, на социальное взаимодействие между людьми. Согласно этой теории, социальное общение зависит от тех издержек и вознаграждений, которые в него включены. Теория рассматривает социальное взаимодействие как взаимосвязь по принципу "ты - мне, я - тебе". Общаясь, люди обмениваются, что-то вкладывают в общение, отдавая партнеру, что-то получают от него взамен. И то, чем они обмениваются, может быть как материальными, так и нематериальными ценностями — деньгами, драгоценностями, вещами, и в то же время психологическими, эстетическими, моральными ценностями - одобрением, самоутверждением, престижем, уважением, моральной поддержкой и т. д.

Джордж Хоманс предложил первую версию теории социального обмена, которую иногда еще называют "теорией справедливого обмена". Согласно ей, вознаграждение должно быть пропорционально вложению, затратам (сколько отдал, столько и получил). В соответствии с теорией обмена, взаимосвязь может прерваться, если не будет соблюдаться пропорция между затратами и вознаграждением[[7]](#footnote-7).

4.Заключение

Бихевиоризм стал ведущей психологической школой XX в. в США. Свое значение не утратив и в настоящее время. Хотя в течение последних 60 лет произошла серьезная модификация принципов бихевиоризма, заложенных Уотсоном, основы этой школы остались неизменными. Это идея о преимущественно прижизненном характере психики (хотя в настоящее время признается и наличие врожденных элементов), мысль о необходимости исследовать главным образом доступные эксперименту и наблюдению реакции и убежденность в возможности воздействовать на процесс формирования психики рядом продуманных технологий.

Уверенность в необходимости и возможности направленного обучения, формирующего определенный тип личности и методы, осуществляющие процесс научения, являются одним из самых важных достоинств этого направления. Теории научения (оперантного, социального, ролевого) плюс различные тренинги, позволяющие корректировать поведение, обеспечили не только жизненность бихевиоризма в США, но и его распространение в мире, хотя широкого признания в Европе эта школа не получила.
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Приложение

Таблица 1. Основные теории бихевиоризма

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ученый | Предмет и задачи исследования | Основные результаты |
| Э. Торндайк | Экспериментальное исследование условий и динамики научения путем анализа способов решения задачи в проблемном ящике | Законы образования коннекции (связи), т. е. законы научения. Метод обучения путем проб и ошибок |
| Д. Уотсон | Изучение поведения, анализ его формирования путем образования связи S-R. Наблюдение за естественным становлением поведения, эмоций, понятий, речи | Доказательство прижизненности образования основных знаний, умений, переживаний человека и возможности повлиять на их содержание |
| Э. Толмен | Изучение деятельности системы организм-среда, формирование целостного, молярного подхода к проблеме поведения | Внутренняя переменная, опосредующая связь S-R, понятие о когнитивных картах и латентном обучении |
| К. Халл | Формирование гипотетико-дедуктивного подхода к изучению поведения, анализу факторов, влияющих на характер связи S-R | Понятие первичного и вторичного подкрепления, закон редукции напряжения |
| Б. Скиннер | Разработка методов целенаправленного обучения, управления и коррекции поведения. Изучение оперантного поведения | Законы оперантного обучения, программированное обучение, методы коррекции поведения |
| Д. Мид | Исследование социальных взаимодействий, лежащих в основе образования «Я» | Понятие роли и системы ролей как основы личности, раскрытие роли игры и ожиданий окружающих в становлении «Я» |
| А. Бандура | Исследование социального научения, изучение механизмов формирования социального поведения и подражания, а также способов коррекции поведения | Понятие косвенного подкрепления, раскрытие роли модели подражания, исследование самоэффективности, влияющей на регуляцию персонального поведения |
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