**В А Р И А Н Т 1**

**1.Основные этапы развития социальной психологии как науки**.

На современном этапе развития общества растет роль человека и ее социально-психологической компетентности в процессе построения правового и суверенного государства. Именно на уровне личности происходит осознание того, что без обоснованных социально-психологических знаний и умений невозможно производительно строить социальные и межличностные отношения, налаживать международные контакты, воспринимать и оценивать других людей, регулировать собственное поведение, осуществлять обмен мнениями, информацией, влиять друг на друга. Т.е. в развитии личности социально-психологические явления и механизмы их возникновения и распространения имеют важное значение.

Общение среди них занимает главное место. Оно является обязательным условием выживания индивида, образом жизни, потребностью существования лица. Под его влиянием формируются социальные установки личности, ее «Я-концепция», жизненные цели, представления о мире, моральные нормы, социально-психологический опыт. Так вот, можно уверенно утверждать, что качество социальной жизни человека в большой мере зависит от характера ее общения и взаимодействия с другими людьми. Именно поэтому личности и общению уделяется такое большое внимание.

Вместе с тем социальная психология личности и общения является структурной составляющей в общей концепции социальной психологии. Следовательно, вполне закономерным является рассмотрение вопросов, связанных сугубо с социальной психологией, а именно ее предметом, заданиями, структурой.

В недалеком прошлом курс социальной психологии читался лишь в нескольких отечественных высших учебных заведениях. Однако в процессе национального возрождения Украины, становления демократического государства и утверждения гражданского общества в корне изменилось состояние с преподаванием этой дисциплины и теоретическим осмыслением ее основных понятий, прежде всего тех, что связанны с личностью и общением. Все больше людей осознает, что не ликвидировать социально-психологическую неграмотность, невозможно построить правовую и суверенную страну. Так вот учет бурных социально-экономических изменений в украинском обществе, связанных с переходом к рыночным условиям ведения хозяйства, демократизацией социальных отношений, информатизацией населения, а также потребностью в социально-психологических знаниях, способствует росту требований как к осмыслению событий с точки зрения социальной психологии, так и к деятельности специалистов, которым, прежде всего необходимые знания из социальной психологии (практики-предприниматели, менеджеры, руководители разных уровней, психологи, педагоги, медики, экономисты, правоведы и др.).

Социальная психология как относительно молодая наука, став самостоятельной в начале XX века, теперь является одной из тех дисциплин, которые динамически развиваются в США, Западной Европе, Австралии. В Украине, как и в прежнем Советском Союзе, социальная психология прошла сложный путь становления: от бурного развития в 20-х годах прошлого века к застою и фактической запрещения в 30 - 50-х годах. Такое состояние дел было обусловлено многими причинами, среди которых: выполнение полностью конкретных заказов в сфере политики, управления, производства, а отсюда - односторонность социально-психологического анализа действительности, - вредность и, следовательно, ненадобность социально-психологических исследований с точки зрения тех идеологических и социально-политических основ, которые властвовали в стране. Возрождение социальной психологии приходится на 60-ые годы XX век, когда она становится учебной дисциплиной и ее начинают выкладывать в ряде учебных заведений Украины, создаются отделы и лаборатории в научно-исследовательских институтах, учреждениях. Однако длительная изолированность советской психологии от мировой науки, ее идеологизация повлекли деформации в ее развитии, что обозначилось, прежде всего, на отрыве социально-психологической теории от практики, на понимании социальной психологии лишь из марксистских позиций. Возникла ситуация, при которой достаточно высокий уровень психологической теории соединялся с низким уровнем социально-психологической практики внедрения социальных технологий, а профессиональная социальная психология развивалась в первую очередь в больших вузовских центрах. И это в то время, когда на Западе социально-психологические рекомендации, направленные на психологическую регуляцию поведения, как личности, так и социальных сообществ, достаточно интенсивно применялись в практической деятельности политиков, управленцев, бизнесменов.

Тормозило общее развитие отечественной социальной психологии и длительное доминирование в этой отрасли знания подходов, заимствованных в американских ученых. Опыт американцев, их методики и техники исследований, применение новейших средств регистрации и обработки результатов, высокая лабораторная культура эксперимента обеспечивали им приоритет и признание в социальной психологии. Все это привело к тому, что теоретические тезисы, подходы и методы американских исследователей начали переносить на отечественную почву, часто без критического осмысления, с присущим представлением отечественных потребителей социально-психологических услуг о западной «первосортности» в сравнении с отечественной «второсортностью». В процессе так называемого «заимствования» не учитывался етнопсихологичний аспект проблемы, социокультурный контекст подготовки как специалистов из социальной психологии, так и тех, кому на практике нужные социально-психологические знания для эффективной деятельности. Все более очевидным становилось и то, что методы подготовки специалистов имели принципиальный недостаток: они были сориентированы на передачу знаний и формирования частичных умений, а не опирались на рефлексию как внутренний механизм развития профессионального мышления. Именно поэтому выданные в Советском Союзе в 60 80-ые годы XX века учебники по большей части выполняют свою образовательную функцию, т.е. дают общее представления о социальной психологии как науке, ее основные проблемы и направления, играют позитивную роль в развитии ее как учебной дисциплины, однако при этом они не лишены идеологических штампов и не учитывают тех изменений, которые состоялись в развитии этой науки. Более того, вне поля зрения некоторых ученых остался сам факт основания в 1970-ые годы европейского этапа анализа американской социальной психологии, критики ее прагматической позитивистской направленности, ограниченности теоре­тических концепций и направлений. Социальная психология не является панацеей от всех наших проблем и неоднозначных подходов. Однако овладение ею дает возможность толерантнее и гуманно осуществлять государствостроение, осмысливать реальный опыт отношений между людьми, видеть его во всей полноте и разнообразии, находить адекватные и достаточно действенные способы развития и совершенствования межличностных и межгрупповых взаимодействий. В связи с этим приоритетное значение получают в наше время социально-психологические аспекты национального возрождения, процессы отображения человеком объективно имеющихся социальных отношений и социальных интересов, особенности социального взаимодействия государства и личности, взаимодействия социальных отношений и общения, процессы социализации и десоциализации личности, характеристика сообществ, социальных институций и групп и их влияние на становление и развитие индивида, социально-психологическая подготовка специалистов, которая может стать важной составляющей их общей профессиональной подготовки. Социальная психология призвана ликвидировать границы между практикой и теорией, предотвращать теоретический вакуум, который возникает на почве противостояния социально-психологической практики теории и наоборот. Идет речь однако, что сегодня отдельные современные отечественные социальные психологи попадают в своеобразную теоретико-методологическую ловушку: через свои обязательства перед конкретной организацией, которая требует прежде всего практического, заметного результаты в как можно более короткие сроки. Они, изучая зарубежный практический опыт вынужденно пренебрегают анализом многих теоретических моделей, концепций (отечественных в том числе), на которых обосновывается тот или другой метод. Отсюда возникают перекручивания в оценке ими эффектов от применения избранных средств, а феноменальный успех психотехнологий кое-где связывают не с факторами, что действуют реально в конкретной социальной среде, а с желаемой или ожидаемой совокупностью психологических влияний. Именно поэтому, современная теория социальной психологии должна дать достойный ответ на запросы социальной практики.

**2. Влияние социальной роли на развитие личности.**

**Освоение социальных ролей.**

Существенной социально-психологической характеристикой личности, это ее поведение в группе, реализация личности умение контактировать и взаимодействовать с другими личностями. Для правильного понимания и оценки этого поведения, а следовательно, и процессу отношений индивида и группы стоит учитывать как свойства личности, которая имеет определенный социальный статус, позицию и роль в группе, так и состав, характер деятельности, уровень организации группы и групповые процессы. Относительно личности в социальной психологии разработан ряд понятий, которые определяют положение и особенности поведения в группе и в других более широких социальных сообществах, важнейшими среди них являются такие понятия, как статус, позиция, роль и ранг.

Обычно категорией «статус» (от лат. status — состояние, положение) отмечается место индивида в системе межличностных отношений в системе или в обществе, его права, обязанности и привилегии. Поскольку каждый человек охвачен разными социальными связями и функциями, то он в то же время может иметь много статусов. Находясь во взаимосвязях разного уровня, индивид может иметь статусы человека, гражданина, студента, члена семьи, неформального объединения. Дефиниция «роль» (фр. гоlе — список) отражает определенную социальную или психологическую характеристику самой личности, способ поведения человека в зависимости от его статуса и позиции в группе или обществе, в системе межличностных или общественных отношений. Роль как поведенческая характеристика человека отображает динамический аспект социального статуса лица. Есть немало психологических классификаций ролей. Концепция символического интеракционизма (Дж. Мид и др.) классифицирует роли по степени начальной заданности и разделяет их на конвенциональные (форматизированные, те, что закреплены в обществе и определяются позицией индивида в социальном взаимодействии) и межличностные (их определяют сами участники социальных отношений). Концепция социализации Т. Парсонса предлагает роли, заданные введением человека в социальные структуры и группы (они по большей части определяются рождением индивида, его статью, социальным происхождением и тому подобное), и те, что достигаются благодаря собственным усилиям личности (они связаны с образованием, карьерой и др.). В концепции психодраммы Дж. Морено представленные психосоматические, психические, социальные и трансцендентные роли. То большое количество ролей, которые выполняют люди в обществе, определяются разнообразием социальных групп, видов деятельности и отношений, в которые введена личность. Однако ни одна роль не вычерпывает целиком личность — человек на протяжении своей жизни выполняет множество ролей, однако постоянное выполнение одной роли или нескольких ролей способствует их закреплению. Научная социологическая и психологическая литература подает такие роли: социальные (профессиональные, социально-демографические) и межличностные, активные (т. е., которые - выполняются в данный момент) и латентные (в данной ситуации не проявляются), организованные и стихийные. Окружение относительно личности имеет ролевые надежды, т. е. систему представлений о том, как этому индивиду следует вести себя в той или другой ситуации, какие поступки стоит от него ожидать. Среди большого количества ролей прежде всего необходимо выделять трепальные роли, которые отличаются высокой степенью нормирования, и психологические роли, которые, хоть и известные стереотипностью поведения человека, однако могут быть достаточно разнообразными.

Понятие «социальная роль» характеризуется из нескольких взглядов. Так, И. Кон под социальной ролью понимает функцию, нормативно утвержденный способ поведения, ожидаемый от каждого, кто имеет определенную позицию. Названные ожидания не зависят от сознания и поведения конкретного индивида: они даются ему как что-то внешнее, более-менее обязательное, которое Б. Ананьев рассматривает как некоторые стереотипные требования к личности со стороны группы. Е. Кузьмин обращает внимание на то, что роль может оцениваться в социальной, социально-психологической и психологической системах, где роль в социальном плане — это объективный результат и общественная значимость деятельности субъекта; роль в психологическом плане — это соответствие качеств индивида исполняемой роли; в социально-психологической трактовке — это глубина понимания, принятия и ответственности в исполнении роли, это соотношение роли с групповыми нормами и ценностями.

Из социально-психологической стороны роль понимается как поведение, то есть социально-психологическая роль возникает только в контексте социальных отношений личности. При этом характер роли определяется характером группы, в которой происходит взаимодействие и в которой принимает участие или представляет себя человек. Сообщество влияет на ролевое поведение индивида той мерой, которой личность придерживается общественных и групповых норм и стереотипов. Так формируются ролевые ожидания (експектации) относительно индивида — участника взаимодействия. В социально- психологической литературе подаются такие стадии развития роли: — образец роли (в процессе социализации индивид усваивает определенные образцы поведения, которые являются чем-то внешним относительно человека, определенным стандартом, которого она должна придерживаться сначала путем наследования, приспособления, а затем и сознательно; образец роли выполняет функцию ориентира и регулятора поведения, постепенно превращаясь в норму поведения), модели роли (социум подает человеку много образцов поведения, оставляя при этом место для индивидуальных вариантов; сопоставляя образцы поведения друг с другом и с собственными способностями и возможностями, индивид производит свою собственную модель социального поведения, которое, в отличие от образца, является не простым отображением внешних требований, а результатом сочетания индивидуального и социального в структуре личности; модель роли, таким образом, воплощает не только знание ролевых требований и ожиданий, но и отношение к ним) и ролевое поведение (это реальные поступки людей, опосредствованные требованиями и ожиданиями окружения, индивидуальными свойствами человека, его представлениями о себе и других людях; ролевое поведение формируется в процессе межличностного общения, через усвоение влияния средств массовой информации; она невозможная без общения). Относительно ролевого поведения, то оно описывается такими основными понятиями: согласованность, творчество, ролевой конфликт (он часто вызывается борьбой мотивов деятельности, в которой побеждает более весомый из них в конкретной ситуации), принятие роли.

Роль является и личностной характеристикой индивида за условия, когда она принята личностью, когда человек чувствует ролевую идентичность. Выделяют такие формы ролевой идентичности: половая (одна из основных форм идентичности, которая заключается в отождествлении себя с той или другой статью), этническая (связанная с национальным самосознанием, языком, этнопсихологическими и социокультурными особенностями), групповая (вызванная членством в разных социальных группах), политическая (связанная с социальными и политическими ценностями), профессиональная (сосредоточенная на определенной профессии). Долговременное выполнение роли можно соотнести с маской, которая срастается и лицом и становится самим лицом человека.

**3. Диалогическое и монологическое общение. Особенности педагогического общения.**

Монологическое общение предусматривает влияние на партнера и взаимодействия с целью достижения своих скрытых намерений и целей. Как и императив, манипуляция имеет целью достичь контроля над поведением и мнениями другого лица. Однако основная разница заключается в том, что при условиях монологического общения партнер не информирует своего собеседника об истинных целях их разговора, которые скрываются или подменяются другими. Так вот манипуляцию можно еще определить как скрытое управление людьми и их поведением. Скрытыми является как сам факт влияния, так и его цель. При этом у партнера должна сохраниться иллюзия самостоятельности в принятии решения или осуществлении поступка.

Эффективность (об эффективности идет речь лишь в контексте анализа этого вида общения как такого и не больше; моральный аспект проблемы при этом не учитывается) манипуляции зависит от умения манипулятора использовать психологически уязвимые позиции человека, его черты характера, привычки, желания, его достоинства, то есть все то, что срабатывает автоматически, без затраты времени на сознательный анализ ситуации и себя в ней. Если же посмотреть на манипуляцию с позиции моральных норм общения, мотивационного и когнитивного аспекта, то становится очевидной проблема последствий \*в отношениях между партнерами: у манипулятора формируется представление о человеке как про способ достижения личностных целей, что со временем оформляется в желание, привычку распоряжаться партнером, иметь над ним преимущество; партнер воспринимается не как целостная личность, наивысшая ценность, а как носитель определенных, нужных манипулятору свойств, черт и качеств; в конце концов, у манипулятора возникает эгоцентризм, одностороннее виденье партнера и себя, неспособность и нежелание индивида реально оценить ситуацию, сосредоточенность на собственных интересах. При таких обстоятельствах сам манипулятор часто оказывается в тенетах этого вида общения: себя начинает воспринимать фрагментарно, только в контексте стереотипных форм поведения, руководствуясь притворными мотивами, целями и интересами. Из отмеченного может сложиться впечатление, что монологическое общение имеет лишь негативныйхарактер. В большинстве случаев это так и есть. Однако имеют место ситуации, в которых манипуляция скорее становятся благом, особенно там, где ими пытаются подменить диктат, насилие, доминирование. То есть относительно последних видов общения, манипулятивное здесь является более гуманным. В целом есть цели в паузе социальных отношений, где манипуляция применяется и имеет «позволенный», «узаконенный» характер. К ним прежде всего принадлежат сфера бизнеса, политика, идеология, пропаганда.

Практика общения показывает, что широкое использование манипулятивного влияния, манипулятивных средств в деловой сфере обычно переносится на сферу дружбы, неформальных межличностных отношений, что приводит к разрушению близких, доверчивых связей между людьми. В частности к профессиям, которые наиболее подходят под манипулятивную деформацию, можно отнести профессии учителя, преподавателя, педагога, то есть те, которые имеют дело с учебой, в котором всегда имеются элементы манипуляции — сделать семинарское занятие или урок интересным, привлечь внимание студентов или учеников и тому подобное. И если в сфере предметной учебы манипулятивное общение оправданное, то перенесение стойкой личной установки научить, переубеждение в сфере неформальных межличностных отношений может разрушить эти связи или негативно на них обозначиться.

Е. Шостром, автор известного бестселлера про человека -манипулятора, считает, что в каждом из нас «сидит» манипулятор и даже несколько, на разной глубине, в разных ипостасях и в те или другие моменты жизни то один, то другой берется нами руководить. Е. Шостром подчеркивает такие типы манипуляторов:

• диктатор (преувеличивает свою силу, доминирует, приказывает,

цитирует авторитетов, делает все, чтобы жестко управлять своей

жертвой);

* малодушный человек (жертва диктатора, развивает большое мастерство в отношениях с ним: не слышит, молчит, забывает; преувеличивает свою чувственность);
* калькулятор (преувеличивает необходимость все и всех контролировать; говорит неправду, пытается перехитрить и вывести на чистую воду);
* прицепа (противоположность калькулятора, преувеличивает собственную зависимость; пытается быть объектом забот);
* хулиган (гиперболизирует свою агрессивность, жестокость, недоброжелательность; угрожая, извлекает выгоды);
* славный парень (преувеличивает собственное беспокойство, любовь, привязывает к себе своим подчеркнутым беспокойством; в конфликте с хулиганом чаще всего выигрывает);
* судья (гиперболизирует собственную критичность, никому не верит, тяжело прощает, всех обвиняет);
* защитник (противоположность судьи, прощает ошибки других; вместо того, чтобы заниматься своими делами, беспокоится о потребностях других; портит людей, не дает им стать самостоятельными и самокритичными к себе и своим действиям).

В практике взаимодействия человек, будучи манипулятором определенного типа, является чувственным к партнерам противоположного типа. Например, руководитель-диктатор выбирает себе заместителя-тряпку и устанавливает с ним стойкую связь, где один управляет другим с помощью удобных ему способов. В целом человек-манипулятор — это все то в нас, что сознательно, подсознательно и неосознанно применяет лицемерные трюки, которые дают возможность нейтрализовать, приглушить нашу настоящую природу, сведя себя и своих близких к уровню вещей, подвластных управлению и контролю. В то же время не всякое манипулирование является злом, иногда оно, по мнению Е. Шостром, становится необходимым с точки зрения борьбы за существование. Однако в большинстве случаев оно наносит несомненный вред, маскируя реальную цель общения и взаимодействия, что может проявиться в виде изувеченной жизни, разбитой семьи или разрушенных отношений или карьеры. С точки зрения гуманистической психологии, настоящей трагедией является тот факт, что в результате своего манипулирования современный человек полностью потерял спонтанность: от способности творчески переживать собственное существование и выражать себя, человек превратился в озабоченный автомат, что убивает отведенное ей время на постоянные попытки сберечь прошлое и застраховать будущее; человек говорит о своих чувствах, но редко их испытывает; он - очень разговорчивый относительно своих тревог, но не способен стать перед ними с глазу на глаз; индивид ощупью пробирается по жизни, используя целый арсенал масок и уклончивых заявлений, не осознавая настоящего богатства бытия в социуме. Как считает Е. Шостром, психология предназначена совсем не для оправдания манипулятивного поведения, что не дает возможности индивиду жить, максимально используя свои возможности, ее целью является не столько объяснение поведения, сколько содействие нашему самопознанию, самопомощи и саморазвитию в социальной ситуации общения.

Диалогическое общение предусматривает отношение к другому человеку как к ценности, неповторимой индивидуальности. Речь идет об отношениях между двумя индивидами, которые являются активными субъектами. То есть каждый участник замечает активность в своем партнере, а не смотрит на него как на объект, и, посылая информацию к нему и анализируя его мотивы, целые, установки, ожидает от него ответа. В противовес в монологическом виде общения происходит изменение акцентов от доминанты на себя к доминанте на другого (О. Ухтомский). Таким образом, имеем новый, невозможный для манипулятора, уровень общения, который в отечественной психологии получил название «диалог», а в западной — гуманистическое общение. Диалогический вид общения помогает человеку открыть реальность, которая отличается от собственной: реальность другого человека, его чувств, представлений, мыслей, в целом — реального окружающего мира таким, которым его видит партнер при взаимодействии.

Согласно гуманистическим принципам человек является

наивысшей ценностью и основным субъектом исторического общественного развития, активным творцом социального и культурного прогресса. И важная роль в формировании и развитию такого человека принадлежит его ближайшему окружению, во взаимодействии и общении с которым он приобретает человечность, становится личностью. В связи с этим перед психологами встает задача выявления и анализа такого типа межличностных отношений, которые будут способствовать наиболее полному и гуманному раскрытию творческих возможностей участников коммуникативного процесса, удовлетворению их потребностей в самовоспитании и самоусовершенствовании. В этом утверждении важным моментом является тот факт, что активность человека, его потребность в самоусовершенствовании рассматриваются не изолировано, а при условиях отношений с другими собеседниками, построенных на гуманистических основах, основными нормативами которых является эмоциональная и личная раскованность партнеров при общении, психологическая настройка на актуальное состояние друг друга, гуманное отношение к партнеру, доверчивость и искренность в выражении чувств. К. Роджерс, анализируя гуманистическое общение, выделяет в роли основных, определенные его принципы.

Конгруэнтность (от лат. congruentia — соответствие, согласованность) партнеров из общения, то есть соответствие социального опыта, его осознания и способов общения одного участника взаимодействия опыта, его осознания и средствам общения другого. Такая позиция дает возможность человеку вести себя адекватно своим переживанием, она открывает его саму себе, делает индивида свободным в восприятии и понимании другого. Так вот условием диалога является направленность на актуальное психологическое состояние самого себя и партнера в ситуации «сейчас» и «теперь».

- Доверчивое восприятие личности партнера без оценки его качеств и черт, принятия другого как определенной ценности.

 - Восприятие другого участника взаимодействия как равного, такого, который имеет право на собственное мнение и собственное решение. Речь идет не о фактическом равенстве партнеров, особенно в тех ситуациях, где есть разная социальная позиция (учитель — ученик, врач — пациент и тому подобное). Берется к вниманию равенство людей в их настоящей человеческой сути, то есть неравенство в актуальном состоянии и потенциальное равенство.

 -Проблемный, дискуссионный характер общения, разговор на уровне позиций, а не на уровне догм. Где нет дискуссии, уточнения взглядов, там отсутствующий диалог.

 -Персонифицированный характер общения, разговор от имени собственного «Я»: «Я так думаю», «Я убежден» и др. В то же время, когда люди используют такие обобщенные обороты, как «Есть мысль», «Всем известно», то они пытаются защитить себя от партнера из взаимодействия, защитить собственную неготовность к диалогу, к отстаиванию своей позиции.

По традиции отечественной психологии диалог рассматривают в нескольких плоскостях. Диалог — это:

- первичная, родовая форма человеческого общения, которая определяет полноценность психического развития личности;

- ведущая детерминация этого развития, что обеспечивает функционирование механизма интериоризации, когда внешнее первичное взаимодействие переходит «внутрь» человека, определяя тем самым ее индивидуальное психологическое своеобразие;

- принцип и метод изучения человека, которые реализуются путем реконструкции содержания внутренних смысловых полей субъектов диалогического взаимодействия;

- коммуникативный процесс, который происходит по своим законам и по своей внутренней динамике;

- определенное психофизическое состояние, которое разворачивается в межличностном пространстве между людьми, которые общаются; это состояние является родственным к инфантильному переживанию состояния эмоционального комфорта во время физического контакта матери и ребенка; высший уровень организации отношений и общения между людьми, который наиболее органически близок к первичной природе человеческой психики, а потому является оптимальным для нормального психического функционирования и личностного развития людей, реализации их потребностей, стремлений и намерений;

- самый эффективный метод педагогических, идеологических, интимных, психокорекционных и других влияний;

- творческий процесс общего поиска истины, красоты и гармонии .

Будучи адекватным субъект-субъектному характеру самой людской природы, диалог является самым приемлемым для организации продуктивных межличностных контактов между людьми. На этот счет И. Ковалёв отмечает, что две личности в состоянии диалога создают определенное общее психологическое пространство и часовую длительность, и создают единственное эмоциональное событие, когда влияние (в обычном, «объектному», «монологическом» понимании этого понятия) перестает существовать, уступая место психологическому единству субъектов, в цели и разворачивается творческий процесс взаимораскрытия, взаиморазвития, создаются условия для саморазвития. Следовательно, диалог — это равноправное субъект-субъектное общение, которое имеет цель познания друг друга, а также самопознание и саморазвитие партнеров в общении. А.  Хараш определяет диалог как состояние контакта «Я» с конкретным другим, которое остается до конца непознанным. Именно поэтому общение с ним превращается в непрерывный творческий процесс раскрытия друг друга, понимание другого и себя в ситуации и взаимодействии, принятие взгляда на мир, который отличается от собственного. Основой диалогического общения являются принципиально другие фундаменты, чем монологического. Прежде всего, речь идет о целях диалога и средствах реализации диалогического мышления. Относительно целей диалога, то они, во-первых, направлены на самого человека, на самопознание, саморазвитие, удовлетворение собственной потребности в понимании;" во-вторых, целью диалога является другой человек и отношение к нему как к ценности дает возможность достичь целей, которые касаются самого себя. Относительно средств реализации диалогического мышления, то диалогические технологии определяются Л. Харашем, достаточно метко: «слушать — слышать», «смотреть — видеть».

Тот большой интерес, который вызывает диалогическое общение в социально-психологической теории и практике, вынуждает обратиться к виткам изучения диалога в науке.
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