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**Введение.**

Данная курсовая работа направлена на то, чтобы осветить всю историю развития социологической мысли, начиная с ее возникновения и заканчивая современным состоянием этой науки.

Я выбрала именно эту тему, так как считаю ее наиболее важной в познании всей дисциплины. Ведь именно с понятия социологии и этапов ее формирования и начинается изучение данной науки.

С древнейших времен человека интересовали не только загадки и явления окружающей его природы (разливы рек, землетрясения, извержения вулканов, смена времен года или дня и ночи и т.д.), но и проблемы, связанные с его собственным существованием среди других людей. Действительно, почему люди стремятся жить среди других людей, а не в одиночку? Что заставляет их проводить между собой границы, разделяться на отдельные государства и враждовать друг с другом? Почему одним позволено пользоваться многими благами, а другим отказано во всем?

Поиск ответов на эти и иные вопросы уже в древности заставил ученых и мыслителей обратить свой взгляд на человека и на общество, в котором он существует.

В своей работе я проследила, как изменялись их взгляды со временем, и каковы они сейчас.

.

1. **Социальные условия и теоретические предпосылки возникновения социологии.**

Современная социология как наука образовалась не на пустом месте, ей предшествовали многие столетия поисков истины, о том, что такое человеческое общество, и какое место занимает в нем человек. Действенность социологии опирается на широкий резонанс результатов, понятное объяснение актуальных проблем повседневной жизни.

Эта наука возникает в конце 30-х - нача­ле 40-х годов XIX в. В социальной сфере это было время крайней не­стабильности. Восстание лионских ткачей во Франции, силезских ткачей в Германии (1844 г.), чартистское движение в Англии, чуть позже революция 1848 г. во Франции свидетельствовали о нараста­нии кризиса общественных отношений. Во времена решительных и быстрых перемен у людей возникает потребность в обобщающей тео­рии, способной прогнозировать, куда движется человечество, на ка­кие ориентиры можно опереться, обрести свое место и свою роль в этом процессе. Как известно, К. Маркс и Ф. Энгельс начинали свою те­оретическую и практическую деятельность в то же время и при тех же обстоятельствах. Они, следуя рационалистической традиции, сформулированной в немецкой классической философии, и опираясь на свой опыт участия в революционном движении, предложили ре­шить эту проблему на основе концепции научного социализма, серд­цевиной которой является теория социалистической революции. О. Конт и другие «отцы-основатели социологии» - Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер - предложили реформистский путь развития обще­ства. Основоположники социологии были сторонниками стабильного порядка. В условиях революционного подъема они думали не над тем, как разжечь пожар гражданской войны, а наоборот, как преодолеть кризис в Европе, установить согласие и солидарность между различ­ными социальными группами. Социология как раз и рассматривалась ими в качестве инструмента познания общества и выработки реко­мендаций по его реформированию. Методической же основой рефор­мизма, с их точки зрения, является «позитивный метод».

Этими различными идеологическими установками было про­диктовано и различие в истолковании тех научных открытий, которые были сделаны в 30-х - 40-х годах XIX в. В этот период на первый план развития науки выходят химия и биология. Наиболее значительными открытиями того времени являются открытие клетки немецкими учеными Шлейденом и Шванном (1838-1839), на основе которого была создана клеточная теория строения живого вещества, и создание Ч. Дарвином теории эволюции видов. Для К. Маркса и Ф. Эн­гельса эти теории послужили естественнонаучными предпосылками создания диалектического материализма, основным элементом кото­рого является учение о диалектике - «алгебра революции», как ее на­звал В. И. Ленин. Для О. Конта, Г. Спенсера и Э. Дюркгейма эти откры­тия послужили основой для создания учения об обществе, основанного на принципах биологии, - «органической теории развития общества».

Пока речь шла в основном о социологических условиях и естест­веннонаучных предпосылках возникновения теоретической социоло­гии. Однако задолго до этого в Европе закладывались основы эмпири­ческой базы социологии и ее методов познания. Методология и мето­дика конкретно-социологических исследований разрабатывались главным образом естествоиспытателями. Уже в XVII--XVIII в. Джон Граунт и Эдмунт Галлей вырабатывали методы количественного ис­следования социальных процессов. В частности, Д. Граунт применил их в 1662 г. к анализу уровня смертности. А работа известного физика и математика Лапласа «Философские очерки о вероятности» построе­на на количественном описании динамики народонаселения.

Особенно активно эмпирические социальные исследования в Ев­ропе начали развиваться в начале XIX века под влиянием определен­ных социальных процессов. Интенсивное развитие капитализма в нача­ле XIX в. вело к быстрому росту городов **- урбанизации** жизни населе­ния. Следствием этого была резкая социальная дифференциация населения, рост числа бедных (пауперизация), увеличение преступно­сти, нарастание социальной нестабильности. В то же время ускоренно формируются «средний слой» и буржуазная прослойка, всегда высту­пающие за порядок и стабильность, укрепляется институт обществен­ного мнения, возрастает число различного рода общественных движе­ний, выступающих за социальные реформы. Таким образом, с одной стороны, отчетливо проявились «социальные болезни общества», с дру­гой - объективно созрели те силы, которые были заинтересованы в их лечении и могли выступать в качестве заказчиков социологических ис­следований, способных предложить «лекарство» от этих «болезней».

**II. Основные этапы развития социологической мысли.**

**1. Представления об обществе в древнем мире**

Процесс осмысления общества, общественной жизни начинается у истоков человеческой истории. Общество становится объектом анализа людей даже прежде самой личности — ведь в первобытном состоянии личность почти не выделяет себя из рода, хотя человек и начинает размышлять, оценивать.

Представления об обществе углубляются по мере развития личности, когда обозначается основной вопрос общественной жизни «Что важнее: общество или личность в ее неповторимости, индивидуальном своеобразии восприятия и отражения действительности?» и возникают представления о социальном равенстве и неравенстве. В этих представлениях однозначно доминировали отраженная в мифах положительная оценка уравнительности и отрицание неравенства. Однако по мере развития человеческого общества, усложнения его структуры складываются представления о неизбежности социального неравенства.

В середине первого тысячелетия до н. *э.* осознание неизбежности социального неравенства вылилось в концептуальное обоснование его необходимости. На Востоке критическое переосмысление социальных установок, заложенных в мифологическом сознании, было осуществлено в учениях Будды, Конфуция, Заратустры, ставших рациональным оправданием, а затем и религиозно-этической опорой, поддерживающей социальную стабильность в преодолевшем первобытную неструктурированность обществе.

На Западе социальная мысль достигла своего апогея в Афинах V—IV вв. до н. э. в творчестве Сократа, Платона и Аристотеля, в учениях которых оформились два важнейших направления, взаимодействовавших на протяжении всей истории социальной мысли. Первое — выдвигает и обосновывает идею приоритета общего, общественного интереса. Оно представлено, прежде всего, учением Платона, рассматривающим эту идею в знаменитом труде «Государство». У Платона общество уподобляется «огромному человеку». Трём началам человеческой души (разумному, яростному и вожделеющему) в идеальном государстве аналогичны тоже три начала (совещательное, защитное и деловое), которым в свою очередь соответствуют три сословия — правители, воины и производители (ремесленники, земледельцы). Справедливость, по Платону, состоит в том, чтобы каждое сословие занималось своим делом. Неравенство с помощью «благородного вымысла» обосновывается как естественное, исходно предопределенное: хотя все люди рождены землей, но у одних примешано золото, значит, они должны править; у других — серебро, и посему они становятся воинами; у третьих примешаны железо и медь, они призваны быть производителями. Все сословия служат сохранению единства, стабильности общества. Государство, полагал Платон, должно не потакать амбициям отдельных, пусть сильных, личностей, а подчинять всех членов общества служению делу его сохранения. В идеальном государстве социальное неравенство является средством поддержания социальной стабильности, но отнюдь не получения выгоды высшими слоями. «Субъектом свободы и высшего совершенства оказывается у Платона не отдельная личность, и даже не класс, а только все общество, все государство в целом. Утопия Платона — не теория индивидуальной свободы граждан, а теория тотальной свободы — свободы государства в его совокупности, целостности, неделимости».[[1]](#footnote-1). Целостность государства у него основана на тотальной ответственности неравных друг другу членов общества за судьбу этого государства.

Второе направление отстаивает идею приоритета интереса личности, индивида. Оно развивалось Эпикуром, киниками, Аристотелем. Последний критикует «Государство» Платона, отстаивая приоритет индивидуальных интересов и защищая право личности на индивидуальность. Чрезмерное стремление к обобществлению, например предлагаемая Платоном общность имущества, жен и детей, по мнению Аристотеля, ведет к стиранию индивидуальности, к бесхозяйственности и лени, усугубляет социальную путаницу, подготавливает политический кризис.

В этих направлениях древнегреческая мысль отразила фундаментальное противоречие социальной жизни и внутренней жизни индивида — противоречивое единство общественного и индивидуального. Представители каждого направления вплоть до настоящего времени отстаивают свое право быть «проводником» человечества на пути к лучшему будущему, формируя его специфический образ. Если мыслителям первого направления свойственно представление о лучшем будущем как о стабильном, устойчивом обществе, ориентирующем его членов на ответственность за судьбу целого, то для ученых второго — характерна выработка социального идеала, в котором лучшее будущее обозначается как динамичное, быстро совершенствующееся общество, ориентирующее его членов на открытость, свободу, ответственность за собственную судьбу. Мыслители, отстаивавшие приоритет общественного интереса над личным, в социальной политике делали акцент на идее «равенства равных», сторонникам же приоритета индивидуального интереса над общественным более важным представлялось решение задачи обеспечения «неравенства неравных». Таким образом, оба направления социальной мысли обосновывали оправданность неравенства, но расставляли разные акценты.

**2. Эпоха Средневековья.**

В период Средневековья развитие социальных отношений осуществляется преимущественно под контролем системы нравственных, религиозных норм, что оказало влияние и на развитие социальной мысли.

Наиболее видной фигурой теологической социально-политической мысли этого периода является Фома Аквинский, осуществивший «модернизацию» раннесредневекового христианства на основе комментариев Аристотеля. Учение Фомы (томизм) стало важным шагом в укреплении духовной власти католицизма над развитием социальной жизни (в 1879 г. это учение было объявлено «единственно истинной философией католицизма»), но не остановило Реформацию католицизма. Идейное оформление Реформация получила в учениях М. Лютера, У. Цвингли, Ж. Кальвина, представлявших бюргерско-буржуазное направление, и Т. Мюнцера, вождя народной Реформации. Важнейшая идея Реформации — необходимость личной ответственности человека, отрицание посредничества церковной иерархии.

Реформация оказала серьезное влияние на развитие социально-критического мышления, теорий самосознания, раннебуржуазного идеала «правового государства». Она способствовала разрушению феодально-религиозных представлений и утверждению новых, предпринимательских ориентации в хозяйственной практике. М. Вебер раскрыл воздействие на процесс становления европейского капитализма протестантского религиозно-этического комплекса, обеспечившего воспитание таких черт личности, как трудолюбие, бережливость, честность, расчетливость. В социальной мысли на новом уровне возрождается противостояние идей «индивидуализма» и «коллективизма». Идея приоритета индивидуального интереса над общественным утверждается в качестве ядра идеологии формирующегося класса предпринимателей, буржуазии.

Наряду с идеями индивидуалистическими, частнособственническими в XVI в. постепенно оформляется социалистическое социально-политическое течение как идеология нарождающегося пролетариата. Родоначальником утопического социализма принято считать Т. Мора (1478—1535 гг.), изобразившего в «Утопии» общество, в котором нет частной собственности, обобществлены производство и быт, а труд является обязательным для всех.

Критикуя капитализм и вскрывая его антигуманную сущность, социалисты-утописты считали идеальным такое общество, в котором осуществляется государственное или общественное руководство экономикой, не знающей товарно-денежных отношений. Но они не смогли найти стимулы к труду в обществе без конкуренции, частной собственности и самоорганизации экономической жизни. Главное — ставка на прямое государственное регулирование и социальный контроль.

**3. Социальная мысль нового времени - непосредственное предшествие социологии.**

Непосредственно подготовившими условия для появления социологии считают представления об обществе, возникающие в рамках теоретических направлений общественной и в особенности философской и политической мысли, начиная с XVI в. и до момента приобретения социологией статуса самостоятельной науки в XIX в. Наибольшее внимание проблеме общества уделяла в данный период философия, за ней следуют политическая экономия, наука о государстве и праве и история. В исторической науке по существу с момента ее возникновения развиваются элементы эмпирического исследования общественных явлений.

Представления об обществе, складывающиеся в этот период в рамках философии, а затем и прочих наук, обозначали по-своему начало новой общественно-экономической формации - капитализма - и представляли собой надстройку над экономическим базисом этой формации, которая по своим характеристикам выступала отрицанием феодализма как общественно-экономической формации.

Капиталистический способ производства, который в данный период все больше становится доминирующим, требовал упразднения правового неравенства людей. Правовое равенство и свобода всех граждан становятся более или менее общим политическим идеалом. Попытки найти наиболее адекватный способ его реализации приводят к возникновению многочисленных теорий, рассматривающих отношение между государством и индивидом как свободным человеком. В то же время предпринимаются также усилия открыть как законы, господствующие в хозяйственной жизни, так и законы исторического развития общества как целостности всех социальных явлений. Как результат этих попыток возникают разнообразные теории. Общими чертами этих теорий являются их рационально-научный характер и их постепенное освобождение от теологического взгляда на мир и, в особенности, на общество, а также стремление не только расширить рамки понимания человеком общества, но и вовлечь человека в осуществление социальных перемен.

Философия в XVII в. особенно сосредоточилась на изучении закономерностей развития общества. Подобная ее ориентация привела к возникновению *философии истории* как отдельной философской дисциплины, которую, учитывая ее предметную направленность, вполне можно считать непосредственной предтечей общей социологии. Философия истории возникает как особая научная дисциплина, выражающая потребность в объяснении развития общества в данный период. В это время европейское общество - в наиболее развитых странах - находилось в фазе перехода от феодализма к капитализму, что делало его весьма подвижным и динамичным, требуя пересмотра характерных для феодализма представлений об обществе как о чем-то неизменном. В это же время разного рода путешественники и миссионеры приносят известия о народах дальних стран, их обычаях, об их образе жизни, отличном от европейского. Наука должна была ответить на вопрос, почему существуют различия в образе жизни отдельных народов, почему разным народам присущ отличный от других общественный строй. Практически возник вопрос о движущих силах развития общества и законах этого развития. Все это заставило философов обратиться к проблеме общества и попытаться объяснить его историю и закономерности развития.

 Наука и общественная мысль данной эпохи, рассматривая государство и право, стремились освободиться от влияния характерного для феодализма учения о божественном происхождении власти. Представление о божественном происхождении власти сковывало молодую буржуазию в ее политической эмансипации, и поэтому во вновь появляющихся теориях это представление отвергалось, а отношения между государством и индивидом становились частой, если не основной, темой рассуждений. Данные теории выражали стремление установить причины возникновения человеческого общества, основные законы и фазы его развития и сущность отношения между обществом и государством. Наиболее видными мыслителями, рассматривавшими в своих трудах эти проблемы, являлись: Никколо Макиавелли, Жан Боден, Шарль Монтескье, Джон Локк, Жан Жак Руссо и Томас Гоббс.

*Никколо Макиавелли* (1469—1527) являлся в определенном смысле олицетворением итальянского Возрождения, ибо, истолковывая социальные проблемы, он черпал вдохновение в светских идеалах античной мысли и восставал против христианства, поскольку считал, что оно делает невозможным всякое социальное сопротивление. Его основными сочинениями являются “Рассуждения о первой декаде Тита Ливия” и “Государь”. Н. Макиавелли не занимался проблемами общества в целом, но изучал государство и искусство политики. В трактате “Государь” он рисует картину самой беспощадной политической борьбы за власть и показывает все те низменные побуждения, которые толкают человека на эту борьбу. Политические события он объясняет, прежде всего, психическими свойствами человека и, с другой стороны, совпадением обстоятельств. Несмотря на его во многом идеалистические представления, Н. Макиавелли стремится к реалистичному описанию событий, которые он принимает такими, какие они есть, даже если они носят негативный характер.

*Жан Боден* (1530-1596) - другой мыслитель данной эпохи, которому, подобно Н. Макиавелли, присущ реалистический подход в изучении государства. Наиболее значительной его работой явилось сочинение “Шесть книг о республике”, в котором он дает целостную картину развития общества и государства, главным образом развивая мысли Аристотеля. Государство, согласно Ж. Бодену, развивается из “естественного состояния” путем развития семьи и разделения ее на новые семьи. Новые семьи сохраняют известное единство, и таким образом возникают новые социальные общности, в которых осуществляются производство, торговля, совершаются религиозные обряды и т.д.

*Шарль Монтескье* (1689-1755), известный как автор теории о разделении властей, был сторонником некоторых общих социологических идей, которые позже повлияли на развитие социологии, и которые он изложил в своих “Размышлениях о причинах величия и падения римлян” и в сочинении “О духе законов”.

В рамках науки о государстве и праве, а также в политических доктринах данной эпохи получает новую жизнь развитая первоначально греческими софистами договорная теория происхождения государства - теория “общественного договора”. Эта теория получила новое развитие в связи с борьбой между буржуазией и феодалами. Буржуазия, заняв доминирующие позиции в экономической сфере общественной жизни, стремилась взять у феодалов политическую власть. В процессе борьбы буржуазии за политическую власть получают развитие представления, основывающиеся на теории “общественного договора”. Согласно этим представлениям, существует различие между договором, на основе которого создается человеческое общество и который заключается всеми индивидами вместе, и договором, на котором основывается государственная власть и который заключают, с одной стороны, общество и, с другой стороны, правитель. Эту теорию использовали не только те, кто выступал за ограничение абсолютной власти правителя, но и сторонники абсолютизма. Главными представителями этой теории являются *Томас Гоббс* (1588-1679), *Джон Локк* (1632-1704) и *Жан Жак Руссо* (1712-1778). Т. Гоббс и Руссо по-разному объясняют общественное развитие. Т. Гоббс считает естественное догосударственное существование людей негативным, “войной всех против всех”, а о человеке говорит, что он по природе является злым и эгоистичным*,* а общество его облагораживает. Руссо имеет противоположную точку зрения, считая догосударственное, естественное состояние человеческой жизни чем-то вроде земного рая. Человек, по его мнению, существо по природе доброе, но общество его портит. И та и другая точки зрения представляются идеалистическими, поскольку за основу для объяснения общества принимают некие врожденные и вечные, неизменные элементы человеческой природы, тогда как в действительности именно человека и происходящие с ним изменения нужно объяснить, отправляясь от общества.

Теории общественного договора незначительно способствовали развитию научного взгляда на общество, поскольку основывались на абстрактных и априорных суждениях о человеческом обществе, вместо того чтобы уделять особое внимание реальным фактам.

Наряду с воззрениями, о которых мы говорили как о непосредственных предвестниках социологии и которые появились в рамках философии истории, экономических наук и науки о государстве и праве, следует еще отметить целый ряд мыслителей, чьи взгляды и представления предвосхищали возникновение социологии и позже влияли на ее развитие.

Выдающийся философ *Георг Вильгельм Фридрих Гегель* (1770-1831) оказал сильное влияние на развитие социальных теорий. Будучи идеалистом, Гегель, тем не менее, развил понимание единства универсума во всем многообразии его проявлений, а общество он понимает как составную часть универсума, отличающуюся своими специфическими, качественно определенными характеристиками.

Значительным вкладом Гегеля в становление социологии являются его представления об истории человеческого общества как процессе, связанном с целостной действительностью, и о том, что историю следует принимать такой, какая она есть. Большое значение имеют гегелевское понимание человека как деятельного существа, а также представления Гегеля о государстве, которое он понимает идеалистически. Очищенное от примеси идеализма, гегелевское диалектическое понимание общества и отдельных социальных явлений предвосхищает появление социологии.

Значительную роль в качестве предшественника социологии играет также *Адам Фергюсон* (1723-1816) - историк, философ и теоретик политики, который в своем “Очерке истории гражданского общества” пытается осуществить периодизацию исторического развития общества. Опираясь на результаты, полученные этнографией, он делит историю человеческого общества на три периода: дикость, варварство и цивилизацию.

А. Фергюсон доказывал, что человеку от рождения присуща социальность, из которой проистекают социальные установления и обычаи. Общество он считал органическим явлением и был одним из первых, кто поставил проблему общественного разделения труда, подчеркивая в то же время взаимную связь и обусловленность отдельных областей общественной жизни. Точно так же он указывал, что конкуренция и конфликт имеют важное значение для общественного развития, вследствие чего его считают первопроходцем идеи о борьбе между отдельными социальными группами как движущей силе общественного развития.

Социологии как науке, а также многочисленным социологическим теориям предшествовали учения социалистов-утопистов. Эти учения возникли как результат критического отношения к действительности буржуазного общества и приобрели свой завершенный вид в трудах *Сен-Симона* (1760-1825), жившего во Франции - стране, в которой не только совершилась первая полноценная буржуазная революция, но и была осуществлена первая систематическая критика капитализма. Сен-Симон рассматривал развитие общества как строго закономерный процесс, а задачу науки об обществе он видел в раскрытии законов, отличных от тех, которым подчиняются индивиды.

Особенно важное значение имеют присущее Сен-Симону понимание социальной структуры, а также его указание на то, что форма собственности определяет все общественные отношения - как экономические, так и политические.

Учение Сен-Симона, во многом противоречивое, оказало значительное влияние как на развитое К. Марксом материалистическое понимание общества, так и на развитие - прежде всего усилиями О. Конта - социологии.

Эти и ряд других учений об обществе в целом или об отдельных социальных явлениях непосредственно предшествовали и обеспечили возникновение социологии, поскольку, при всех своих недостатках, поставили ряд фундаментальных социологических проблем и аккумулировали в себе ту сумму знаний об обществе, из которой впоследствии развились все значительные социологические теории.

**4. Современный этап развития социологии.**

**4.1. О.Конт – родоначальник социологии. Учение о трех стадиях развития общества.**

Для ответа на вопрос о времени появления социологии мы должны опираться на критерии, выдвигаемые науковедением. А оно утверждает, что для решения этого вопроса, прежде всего, необхо­димо иметь в виду, с какого времени социология в качестве отдель­ной специальной науки начала признаваться научным сообществом. История свидетельствует, что это произошло в 40-х годах XIX в. после опубликования *О*. *Контом* третьего тома его важнейшей работы *«Курс позитивной философии»* в 1839 году, где он впервые исполь­зовал термин «социология» и выдвинул задачу изучения общества на научной основе. Именно эта претензия - поставить учение об об­ществе на научную основу - и явились тем отправным фактом, кото­рый привел к формированию и развитию социологии.

Как же конкретно обосновывает О. Конт необходимость и воз­можность появления этой новой науки? В системе О. Конта это обос­нование осуществляется на основе сформулированного им **закона о трех последовательных стадиях** интеллектуального развития че­ловека: теологической, метафизической и позитивной. На первой, **теологической, стадии** человек объясняет все явления на основе ре­лигиозных представлений, оперируя понятием сверхъестественно­го. На второй, **метафизической, стадии** он отказывается от апелля­ции к сверхъестественному и пытается все объяснить при помощи абстрактных сущностей, причин и других философских абстрак­ций. Задача второй стадии - критическая. Разрушая прежние представления, она подготавливает третью стадию - **позитивную, или научную.** На этой стадии человек перестает оперировать абст­рактными сущностями, отказывается раскрывать причины явле­ний и ограничивается наблюдением за явлениями и фиксированием постоянных связей, которые могут устанавливаться между ними.

Переход от одной стадии к другой в разных науках совершает­ся последовательно, но не одновременно. И здесь действует один принцип -- от простого к сложному, от высшего к низшему. Чем про­ще объект изучения, тем быстрее там устанавливается позитивное знание. Поэтому позитивное знание сначала распространяется в ма­тематике, физике, астрономии, химии, затем в биологии. Социология же - это вершина позитивного знания. Она опирается в своих иссле­дованиях на «позитивный метод». Последний означает опору теоре­тического анализа на совокупность эмпирических данных, собран­ных в наблюдении, экспериментах и сравнительном исследовании, данных - надежных, проверенных, не вызывающих сомнения.

Другой важный вывод, приведший О. Конта к необходимости формирования науки об обществе, связан с открытием им закона раз­деления и кооперации труда. Эти факторы имеют огромное позитив­ное значение в истории общества. Благодаря им появляются социаль­ные и профессиональные группы, растет разнообразие в обществе и повышается материальное благосостояние людей. Но эти же факто­ры ведут к разрушению фундамента общества, поскольку они наце­лены на концентрацию богатства и эксплуатацию людей, на однобо­кую профессионализацию, уродующую личность. Социальные чув­ства объединяют только лиц одинаковой профессии, заставляя враждебно относиться к другим. Возникают корпорации и внутрикорпоративная эгоистическая мораль, которые при известном попус­тительстве способны разрушить основу общества - чувство соли­дарности и согласия между людьми. Способствовать установлению солидарности и согласия и призвана, по мнению О. Конта, социология.

 О. Конт, в соответствии со своими представлениями о разви­тии, делит социологию на две части: социальную статику и социаль­ную динамику. **Социальная статика** изучает условия и законы функционирования общественной системы. В этом разделе контовской социологии рассматриваются основные общественные инсти­туты: семья, государство, религия с точки зрения их общественных функций, их роли в установлении согласия и солидарности. В **соци­альной динамике** О. Конт развивает теорию общественного прогрес­са, решающим фактором которого, по его мнению, выступает духов­ное, умственное развитие человечества.

**4.2. Классический тип научности социологии.**

**Учение о методе Э. Дюркгейма**

Как отмечалось выше, социология вычленилась в качестве самосто­ятельной отрасли знания вследствие своей претензии на научное ис­следование общества. Однако в истории социологии никогда не су­ществовало согласия в том, каков критерий научности. Один из крупнейших историков социологии Ю. Н. Давыдов считает необхо­димым говорить о последовательном возникновении в рамках социо­логии, по крайней мере, трех типов научности: классического, неклассического и промежуточного, эклектического.

Классический тип научности, по его мнению, был представ­лен такими видными социологами, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм. Основные принципы классической методологии сводятся к следующим:

1. Социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности. Нет никаких специфических социаль­ных законов.
2. Поэтому социология должна строиться по образу естественных «позитивных» наук.
3. Методы социального исследо­вания должны быть такими же точными, строгими. Все социальные явления должны быть описаны количественно.
4. Важнейшим кри­терием научности является объективность содержания знания. Это значит, что социологическое знание не должно содержать в се­бе субъективные впечатления и умозрительные рассуждения, но описывать социальную действительность, независимо от нашего к ней отношения. Этот принцип нашел свое выражение в требовании «социология как наука должна быть свободна от ценностных суждений и идеологий».

Наиболее четко принципы классического типа научности были сформулированы в работе французского социолога 3. *Дюркгейма «Правила социологического метода» (1895 г.).* Дюркгеймовская соци­ология основывается на теории **социального факта.** В данной работе Э. Дюркгейм излагает основные требования к социальным фактам, которые позволили бы существовать социологии в качестве науки.

**Первое правило** состоит в том, чтобы «рассматривать соци­альные факты как вещи». Это означает, что: а) социальные факты внешни для индивидов; б) социальные факты могут быть объектами в том смысле, что они материальны, строго наблюдаемы и безличны; в) устанавливаемые между двумя или множеством социальных фак­тов отношения причинности помогают формулировать постоянные законы функционирования общества.

**Второе правило** состоит в том, чтобы «систематически отмежевы­ваться от всех врожденных идей». Это означает, что: а) социология преж­де всего должна порвать свои связи со всякими идеологиями и личност­ными пристрастиями; б) она также должна освободиться от всех предрас­судков, которыми обладают индивиды в отношении социальных фактов.

**Третье правило** состоит в признании примата (первенства, приоритета) целого над составляющими ее частями. Это означает признание того, что: а) источник социальных фактов находится в об­ществе, а не в мышлении и поведении индивидов; б) общество есть автономная система, управляемая своими собственными законами, не сводимыми к сознанию или действию каждого индивида.

Итак, социология, по мнению Э. Дюркгейма, основывается на познании социальных фактов. Социальный факт специфичен. Он по­рожден объединенными действиями индивидов, но качественно от­личается по своей природе от того, что происходит на уровне индиви­дуальных сознаний потому, что у него другое основание, другой суб­страт - коллективное сознание. Для того, чтобы возник социальный факт, указывает Дюркгейм, необходимо, чтобы, по крайней мере, не­сколько индивидов объединили свои действия и чтобы эта комбина­ция породила какой-то новый результат. А поскольку этот синтез происходит вне сознания действующих индивидов (так как он обра­зуется из взаимодействия множества сознаний), то он неизменно имеет следствием закрепление, установление вне индивидуальных сознаний каких-либо образцов поведения, способов действий, цен­ностей и т. д., которые существуют объективно. **Признание объек­тивной реальности социальных фактов является** центральным пунктом социологического метода, по Дюркгейму.

**4.3. Нетрадиционный тип научности. «Понимающая социология»**

**Г. Зиммеля и М. Вебера.**

Неклассический тип научности социологии разработан немецкими мыслителями Г. Зиммелем (1858-1918) и М. Вебером (1864--1920). В основе этой методологии лежит представление о принципиальной проти­воположности законов природы и общества и, следовательно, призна­ние необходимости существования двух типов научного знания: наук о природе (естествознания) и наук о культуре (гуманитарного знания). Социология же, по их мнению, это пограничная наука, и поэтому она должна заимствовать у естествознания и гуманитарных наук все луч­шее. У естествознания социология заимствует приверженность к точ­ным фактам и причинно-следственное объяснение действительности, у гуманитарных наук - метод **понимания и отнесения к ценностям.**

Такая трактовка взаимодействия социологии и других наук вытекает из их понимания предмета социологии. Г. Зиммель и М. Вебер отвергали в качестве предмета социологического знания такие понятия, как «общество», «народ», «человечество», «коллективное» и т. д. Они считали, что предметом исследования социолога может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мо­тивацией своих действий и рациональным поведением. Г. Зиммель и М. Вебер подчеркивали важность понимания социологом субъектив­ного смысла, который вкладывается в действие самим действующим индивидом. По их мнению, наблюдая цепочку реальных действий людей, социолог должен сконструировать их объяснение на основе понимания внутренних мотивов этих действий. И здесь ему поможет знание того, что в сходных ситуациях большинство людей поступает одинаковым образом, руководствуется аналогичными мотивами. Ис­ходя из своего представления о предмете социологии и ее месте сре­ди других наук, Г. Зиммель и М. Вебер формулируют ряд методологи­ческих принципов, на которые, по их мнению, опирается социологи­ческое знание:

1) Требование устранения из научного мировоззрения пред­ставления об объективности содержания наших знаний. Условием превращения социального знания в действительную науку является то, что оно не должно выдавать свои понятия и схемы за отражения или выражения самой действительности и ее законов. Социальная наука обязана исходить из признания **принципиального различия** между социальной теорией и действительностью.

2) Поэтому социология не должна претендовать на что-то большее, чем выяснение причин тех или иных свершившихся собы­тий, воздерживаясь от так называемых «научных прогнозов».

Строгое следование этим двум правилам может создать впе­чатление, что социологическая теория не имеет объективного, обще­значимого смысла, а является плодом субъективного произвола. Чтобы снять это впечатление, Г. Зиммель и М. Вебер утверждают:

3) Социологические теории и понятия не являются результатом интеллектуального произвола, ибо сама интеллектуальная деятель­ность подчиняется вполне определенным социальным приемам и, преж­де всего, правилам формальной логики и общечеловеческим ценностям.

4) Социолог должен знать, что в основе механизма его интеллекту­альной деятельности лежит отнесение всего многообразия эмпиричес­ких данных к этим общечеловеческим ценностям, которые задают общее направление всему человеческому мышлению. «Отнесение к ценностям кладет предел индивидуальному произволу», - писал М. Вебер.

М. Вебер различает понятия «ценностные суждения» и «отне­сение к ценностям». **Ценностное суждение** всегда личностно и субъ­ективно. Это какое-либо утверждение, которое связано с нравствен­ной, политической или какой-либо другой оценкой. Например, выска­зывание: «Вера в бога - это непреходящее качество человеческого существования». **Отнесение к ценности** - это процедура и отбора, и организации эмпирического материала. В приведенном выше приме­ре эта процедура может означать сбор фактов для изучения взаимо­действия религии и разных сфер общественной и личной жизни чело­века, отбор и классификацию этих фактов, их обобщение и другие процедуры. В чем необходимость этого принципа отнесения к ценнос­тям? А в том, что ученый-социолог в познании сталкивается с огромным многообразием фактов, и для отбора и анализа этих фактов он должен исходить из какой-то установки, которая и формулируется им как ценность.

Но возникает вопрос: откуда же берутся эти ценностные пред­почтения? М. Вебер отвечает так:

5) Изменение ценностных предпочтений социолога определя­ется **«интересом эпохи»,** то есть социально-историческими обстоя­тельствами, в которых он действует.

Каковы же инструменты познания, через которые реализу­ются основные принципы «понимающей социологии»? У Г. Зиммеля таким инструментом служит фиксирующее в социальном явлении самые устойчивые универсальные черты, а не эмпирическое мно­гообразие социальных фактов. Г. Зиммель считал, что над миром конкретного бытия возвышается **мир идеальных ценностей.** Этот мир ценностей существует по своим собственным законам, отлич­ным от законов материального мира. Целью социологии является изучение ценностей самих по себе, как **чистых форм.** Социология должна стремиться изолировать желания, переживания и мотивы, как психологические аспекты, от их объективного содержания, вы­членить сферу ценностную как область идеального и на основе это­го построить в виде взаимоотношения чистых форм некую геомет­рию социального мира. Таким образом, в учении Г. Зиммеля **чистая форма** - это отношение между индивидами, рассматриваемыми отдельно от тех объектов, которые выступают объектами их жела­ний, стремлений и других психологических актов. Формально-гео­метрический метод Г. Зиммеля позволяет выделить общество вооб­ще, институты вообще и построить такую систему, в которой соци­ологическое знание освобождалось бы от субъективного произвола и морализаторских оценочных суждений.

Главным инструментом познания у М. Вебера выступают «идеальные типы». «Идеальные типы», по Веберу, не имеют эмпи­рических прообразов в самой реальности и не отражают ее, а пред­ставляют собой мыслительные логические конструкции, создавае­мые исследователем. Эти конструкции формируются с помощью выделения отдельных черт реальности, считающихся исследовате­лем наиболее типическими. «Идеальный тип, - писал Вебер, - это картина однородного мышления, существующая в воображении ученых и предназначенная для рассмотрения очевидных, наиболее «типичных социальных фактов». Идеальные типы - это предель­ные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной исторической реально­сти. По Веберу, все социальные факты объясняются социальными типами. Вебер предложил типологию социальных действий, типов государства и рациональности. Он оперирует такими идеальными типами, как «капитализм», «бюрократизм», «религия» и т. д.

Какую же основную задачу решают идеальные типы? М. Вебер считает, что главная цель социологии - сделать максимально понятным то, что не было таковым в самой реальности, выявить смысл того, что было пережито, даже если этот смысл самими людьми не был осознан. Иде­альные типы и позволяют сделать этот исторический или социальный материал более осмысленным, чем он был в самом опыте реальной жизни.

**4.4. Основные принципы материалистического учения об обществе**

**К. Маркса и Ф. Энгельса.**

Своеобразный синтез классического и неклассического типа на­учности в области социологии представляет собой материалисти­ческое учение об обществе К. Маркса (1818-1883), Ф. Энгельса (1820-1895) и их последователей. При создании этого учения К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из натуралистических установок позитивизма, требовавших рассматривать социальные явления как факты и строить обществоведение по образцу естественных наук, с характерным для них причинно-следственным объясне­нием фактов. Предметом социологии в марксизме, как отмечалось выше, является изучение общества, основных закономерностей его развития, а также основных социальных общностей и инсти­тутов. Каковы же наиболее важные принципы материалистичес­кого учения об обществе?

1) Одним из важнейших принципов исторического материа­лизма является признание закономерности общественного разви­тия. Ф. Энгельс, выступая на похоронах К. Маркса, среди главней­ших его достижений отмечал: «Подобно тому, как Дарвин открыл за­кон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории» *(Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19.- С. 325).* Признание закономерности означает признание действия в общест­ве общих, устойчивых, повторяющихся, существенных связей и от­ношений между процессами и явлениями.

2) Признание закономерности в материалистической концеп­ции истории тесно связано с **принципом детерминизма,** то есть при­знанием существования причинно-следственных связей и зависи­мостей. К. Маркс и Ф. Энгельс считали необходимым из всего много­образия естественных структур, связей и отношений выделить главные, определяющие. Таковым, по их мнению, является способ производства материальных благ, состоящий из производительных сил и производственных отношений. Признание причинной обус­ловленности, определяющей влияние на общественную жизнь спо­соба производства, является другим важнейшим положением марк­систского учения об обществе. В работе *«К критике политической экономии» К. Маркс* писал: «Производство непосредственно мате­риальных средств к жизни и тем самым каждая ступень экономики народа и эпохи образует основу, из которой развиваются государст­венные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже рели­гиозные представления людей, из которых они поэтому должны быть объяснены, а не наоборот, как это делалось до сих пор» *(Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13.- С. 6-7).*

3) Третьим важным принципом материалистического учения об обществе является утверждение о его поступательном прогрес­сивном развитии. Принцип прогресса реализуется в марксизме че­рез учение об общественно-экономических формациях как основ­ных структурах общественной жизни. Общественно-экономическая формация, по определению К. Маркса, представляет собой *«обще­ство, находящееся на определенной степени исторического разви­тия, общество со своеобразным отличительным характером». (Там же. Т. 6.- С. 442).* Понятие «формация» К. Маркс заимствовал из современного ему естествознания. Этим понятием в геологии, геогра­фии, биологии обозначались определенные структуры, связанные единством условий образования, сходством состава, взаимозависи­мостью элементов. В марксистском учении об обществе все эти при­знаки относятся к социальному организму, образованному на основе сходных закономерностей, с единой экономической и политической структурой. Основу экономической формации составляет тот или иной **способ производства,** который характеризуется определен­ным уровнем и характером развития **производственных сил** и соот­ветствующими этому уровню и характеру **производственными от­ношениями.** Совокупность производственных отношений образует основу общества, его **базис,** над которым надстраиваются государст­венные, правовые, политические отношения и учреждения, кото­рым, в свою очередь, соответствуют определенные формы общест­венного сознания.

К. Маркс и Ф. Энгельс представляли развитие общества как поступательный процесс, характеризующийся последовательным переходом от низших общественно-экономических формаций к выс­шим: от первобытнообщинной к рабовладельческой, затем к фео­дальной, капиталистической и коммунистической. В. И. Ленин, оце­нивая значение этого учения для обществоведения, писал: «Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и политику, сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, пока­зывающей, как из одного уклада жизни развивается вследствие рос­та производительных сил другой, более высокий» *(Ленин В. И. ПСС. Т. 6.- С. 55).* Поскольку в марксизме речь идет о неизбежности дви­жения общества по этим ступеням развития к высшей формации, критики марксизма указывают на наличие в нем религиозно-фило­софской концепции **провиденциализма** - то есть учения о предо­пределенности в развитии человечества. Указывается также на трудности стыковки этой схемы с реальной историей, в том числе и с происходящим в настоящее время отказом народов от «строительст­ва коммунизма».

4) Применение к анализу общества общенаучного критерия закономерности и причинной обусловленности в развитии увязыва­ется в марксизме с признанием своеобразия развития обществен­ных процессов. Эта увязка нашла свое яркое выражение в концеп­ции развития общества как **естественноисторического процесса.** Естественноисторический процесс столь же закономерен, необходим и объективен, как и природные процессы. Он не только зависит от воли и сознания людей, но и определяет их волю и сознание. Но в то же время, в отличие от процессов природы, где действуют слепые и стихийные силы, естественноисторический процесс представляет собой результат деятельности людей. В обществе ничто не соверша­ется иначе, как проходя через сознание людей. В связи с этим в марксистской социологии большое внимание уделяется изучению диалектики объективной закономерности и сознательной деятель­ности людей.

5) Все вышеизложенное показывает, что марксистская соци­ология находится в русле традиционного типа научности и нацеле­на на признание объективности научных знаний об обществе, но в ней существует и противоположная тенденция, которая ориенти­руется на то, что у Г. Зиммеля и у М. Вебера называется принципом отнесения к ценности, то есть согласование эмпирических данных и теоретических выводов «с историческим интересом эпохи», под ко­торым понимались исключительно интересы пролетариата. Этот подход трансформировался у В. И. Ленина в **принцип партийности.** Согласно этому принципу социологическое исследование, любая теория общественной жизни несут на себе отпечаток социально- классовых позиций ее авторов. Предлагалась такая логика рассуж­дений: ученый-обществовед действует в определенных условиях и не может быть свободным от них. Эти условия накладывают соот­ветствующий отпечаток на его исследования. Ученый-обществовед принадлежит к определенной социально-классовой группе, и он не может игнорировать социально-классовые интересы. В обычных случаях (чаще всего, когда он придерживается консервативных убеждений) он отражает интересы того класса, к которому сам при­надлежит. В других случаях (когда развивает революционные кон­цепции) он покидает позиции своего класса и выражает классовые интересы передовых общественных сил. Поскольку ученые-обще­ствоведы, стоявшие на марксистских позициях, заявили о том, что они отражают интересы пролетариата, рабочего класса, то, естест­венно, возникал вопрос, не противоречит ли их такая «ангажиро­ванность» провозглашаемому ими же принципу объективности. В работах марксистов это противоречие разрешалось по такой схе­ме: поскольку пролетариат является самым передовым, прогрес­сивным классом, то он выражает запросы и интересы всего челове­чества (пролетарское совпадает с общечеловеческим), а, следова­тельно, он заинтересован в объективном анализе общественных процессов. А это означает, что в учении марксизма об обществе партийность совпадает с объективностью. Однако исследователи отмечают, что в результате реализации принципа партийности на­учные исследования об обществе были крайне идеологизированы. Они носили односторонний, необъективный характер. Результаты и выводы этих исследований попадали в зависимость от интересов правящей в странах «реального социализма» политической элиты, «партийной верхушки».

**III Современные парадигмы социологии.**

Новый, современный этап в развитии социологии начинается с периода ослабления интереса к выработке общей социологической теории и бурного развития эмпирических исследований — в первую очередь в США, а затем и в других странах. Этот внутринаучный процесс был спровоцирован изменением модели экономического развития западного общества, приведшим к увеличению роли потребительских вкусов в развитии экономики и роли общественного мнения в развитии политической жизни общества. Именно на исследовании этих вопросов и сосредоточились социологи. Вместе с тем нельзя сказать, что полностью прекратилась разработка внутринаучных социологических проблем. Важным событием в развитии социологии явилось создание в 20-е годы XX в. Чикагской школы, развившей «экологическое» направление в трактовке социальных процессов и феноменов. Один из лидеров этого направления Р. Парк (1864—1944 гг.) исследовал поведение людей в тесной взаимосвязи со средой, которую они создают — прежде всего, городской, анализировал взаимодействие биологических и социальных факторов, детерминирующих структуру общества.

Начиная с 20-х годов параллельно развитию индустриальной социологии, социологии труда шла разработка доктрины «человеческих отношений» — альтернативной тейлоризму теории, разрабатывающей принципы и задачи управления людьми в организациях

Происходит становление и развитие отраслевых социологий. После Второй мировой войны формируется школа структурно-функционального анализа, представленная прежде всего такими американскими социологами, как Т. Парсонс (1902—1977 гг.) и Р. Мертон (род. В 1910 г.). В ней осуществляется систематизация результатов конкретно-социологических исследований на основе разработки общей теории человеческого поведения как адекватного принципам функционирования каждого элемента общественной структуры.

Для развития социологии в 90-е годы характерно стремление преодолеть противостояние структурного функционализма и символического интеракционизма. Социология конца века, как и философия, литература, культура в целом, демонстрирует усталость от оппозиции позитивного и экзистенциального, быта и бытия. Выход из этой ситуации представители постмодернистской концепции развития видят в отказе от выбора, в признании равного права на существование всех имеющихся социологических парадигм. Однако нельзя не считаться с необходимостью научного синтеза основных социологических теорий XX в., избегающего их банализации, но преодолевающего их мозаичность. Как тенденция, ведущая к подобному синтезу, нередко рассматривается глобализация. Однако в отечественной литературе глобализация социологии небезосновательно рассматривается как ложный ответ на сформировавшийся вызов. Моноцентризм в науке, ставка на единственно правильную, универсальную социологическую парадигму доказали в XX в. Свою бесперспективность, опасность для развития социокультурного процесса.

Одним из наиболее ярких, своеобразных, увлекательных общественно-научных построений XX в. Является созданная выдающимся русским ученым Л. Н. Гумилевым теория этногенеза. Теоретические возможности, вскрытые в концепции Гумилева, лишь начинают использоваться. Это же можно сказать и о развитии социологии культуры и социологии языка в трудах М. М. Бахтина (1895—1975 гг.), разработавшего концепцию диалогового общения.

**Заключение.**

Социология одна из наук, без которой не может функционировать и развиваться современное общество. Подчеркивая это, П. Сорокин в свое время писал: "Благодаря нашему невежеству в области социальных явлений мы до сих пор не умеем бороться с бедствиями, берущими начало в общественной жизни людей... Только тогда, когда мы хорошо изучим общественную жизнь людей, когда познаем законы, которым она следует, только тогда можно рассчитывать на успех в борьбе с общественными бедствиями" живущих людей.

Роль социологического знания, опирающегося на конкретные факты и исследования и являющегося основой целостного социального знания, возрастает по мере роста значимости социальной сферы общества, становления идеологии и практики социального государства, социально ориентированной экономики и социальной политики. Состояние социологического знания и, еще шире, социального мышления зависит от двух взаимосвязанных факторов. Во-первых, от системы образования, подготовки кадров, во-вторых, от роста "знания вглубь" (П. Сорокин), то есть развитости научных исследований.

Итак, завершаем краткий анализ длительного исторического пути, по которому шло становление и развитие науки об обществе. Из множества идей и концепций, выдвинутых выдающимися мыслителями различных эпох, постепенно формировалась эта наука как ответ на объективные потребности социального развития.

Социология — не застывшая наука. На каждом новом этапе социальных преобразований она черпает из реальности новые социальные факты, научно обобщает их и дает возможность представить перспективу общественного развития.

Это говорит о том, что развитие социологической мысли не будет стоять на месте. Социология будет существовать столько же, сколько будет существовать сам человек.
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