**Основные этапы становления и развития экономической теории**

*Возникновение и эволюция политической экономии до конца XIX века. Основные направления современной экономической теории*

Цель темы — раскрыть процесс становления экономической теории в контексте исторического развития человечества, представить основные направления и школы экономического учения, их сильные и слабые стороны, показать их влияние на экономическую политику государства.

**§ 5. Возникновение и эволюция политической экономии до конца XIX в. Марксизм и современность. Историческая школа и маржинализм**

***Зарождение политической экономии.*** Еще в последней трети XV в. воз**ник** «меркантилизм» (от фр. «mercantilisme» — «торговец», «купец») как ï Первая школа политической экономии. Это учение отражало интересы торговой буржуазии в период первичного накопления капитала. Основной формой богатства представители меркантилизма считали золото и серебро, которое, по их мнению, накапливается в результате внешней торговли.

На первом этапе своего развития (XV — начало XVI в.) меркантилизм приобрел форму монетаризма, который идеализировал благородные металлы и считал их единственной формой богатства. Поэтому представители монетаризма выступали против вывоза денег из страны, за ограничение импорта и т. п. Позднее сторонники меркантилизма, напротив, выступали за расширение внешней торговли, разрешение вывоза денег из страны. Некоторые из них требовали обложения иностранных товаров высокими налогами, ратовали за достижение активного торгового баланса путем развития национального производства и вывоза части товаров за границу, за усиление роли государства. Представитель французского меркантилизма Монкретьен рассматривал деньги как товар, однако не мог объяснить, почему товар в своем движении изменяет вещную форму на денежную и наоборот. Западноевропейские меркантилисты единственным источником прибыли называли неэквивалентный обмен. В целом меркантилизм для своей эпохи был прогрессивной экономической теорией, впервые вскрывшей основную цель развития капиталистического способа производства.

Недостатками меркантилизма были, во-первых, неправильная трактовка источника богатства, прибыли и их основных форм; во-вторых, ошибочное определение собственной стоимости денег (меркантилисты считали, что эта стоимость обусловлена природными свойствами золота и серебра); в-третьих, рекомендации ранних меркантилистов запретить вывоз денег из страны, ограничить импорт сдерживали развитие торговли; в-четвертых, предметом политической экономии они считали отношения в сфере обращения.

Поскольку эта школа отражала в основном интересы торговой буржуазии, то уже в конце XVI — в начале XVII в. ее идеи вошли в противоречие с интересами промышленной буржуазии. В мануфактурный период развития капитализма во второй половине XVII в. ей на смену приходит классическая политическая экономия. ; ***Классическая политическая экономия.*** До первой половины XIX в. мировая экономическая мысль развивалась в рамках классической политэкономии. Ее родоначальниками считаются английский экономист У. Петти и французский ученый П. Буагильбер, заложившие основы трудовой теории стоимости. Дальнейшее развитие классическая политическая экономия получила в работах физиократов Ф. Кене и А.Р.Ж. Тюрго (Франция). Ее наивысшее достижение — труды английских экономистов А. Смита (1723-1790)

и Д. Рикардо (1772-1823).

Классической политической экономии принадлежит ряд важных научных открытий. Она сосредоточила внимание на анализе отношений материального производства и изучении объективных закономерностей его функционирования и развития. Классики, создавшие основы трудовой теории стоимости, исследовали доходы основных классов буржуазного общества, механизм конкуренции, кредита, денежного обращения. Классическая политическая экономия впервые поставила задачу изучения экономических законов, признавая их объективный характер, исследовала механизм действия, обосновала необходимость учета и использования этих законов в хозяйственной практике и экономической политике. Источник стоимости классики усматривали в различных формах производительного труда. А. Смит четко разграничивал валовой продукт и чистый национальный доход, основной и оборотный капиталы.

Рыночную экономику представители классической политэкономии рассматривали как саморегулирующуюся систему, наиболее эффективно распределяющую ресурсы. Согласно выводу А. Смита, рыночной экономике необходима наибольшая экономическая свобода. Заинтересованность в при**были** в условиях конкуренции обеспечивает наилучший результат для всех. **По** мнению А. Смита, государство не должно вмешиваться (или может вмешиваться лишь минимально) в процесс развития рыночной экономи**ки,** но оно должно защитить конкуренцию от самих предпринимателей, не допуская ее ограничения, а также создать общие условия производства, развивать образование, строить дороги, мосты, обеспечивать связь. Он утверждал, что принятие государством законов только мешает экономической системе. Принцип свободной конкуренции, по мнению А. Смита, наиболее полно реализуется в процессе свободного перемещения рабочей силы, свободной купли-продажи земли, свободной торговли и отмены государственных регламентации функционирования промышленности и внутренней торговли.

Заслугой Д. Рикардо было четкое разграничение потребительной и меновой стоимости, сведение источника стоимости товара к труду. Он обращал внимание на двойственный характер труда, неравенство между заработной платой работника и стоимостью продукта его труда, что в дальнейш**ем** стало предпосылкой для выяснения сущности капиталистической эксплуатации. В учении Д. Рикардо нашла свое отражение теория прибавочной стоимости. Им сформулирован закон обратно пропорциональной зависимости между величиной заработной платы и прибылью, выяснен меха**низм** дифференциальной ренты и др.

К сожалению, последующие представители классической школы политической экономии, такие какДж. С. Милль, Мак-Куллох и другие не смогли развить научные элементы учения А. Смита и Д. Рикардо.

Основные недостатки классической школы политической экономии заключаются в следующем: 1) А. Смит, анализируя процесс воспроизводства

общественного капитала, стоимость совокупного общественного продукт*а* свел только к величине заработной платы и прибыли; 2) Д. Рикардо определял стоимость товара через механизм спроса и предложения; 3) классики не смогли научно обосновать стоимость товара рабочая сила; 4) А. Смит и Д. Рикардо понятие «капитал» свели лишь к его вещному содержанию — средствам производства, отождествив его с последними; 5) классикам не удалось выделить наиболее абстрактную и наиболее общую форму стоимости продуктов труда; 6) Д. Рикардо отождествлял формы проявления закона стоимости с самим законом, собственное содержание стоимости с ее компонентными формами (например, средней прибылью, ценой производства), а прибавочную стоимость — с такими формами ее проявления, как прибыль, рента; 7) предметом политической экономии представители этой школы считали изучение природы богатства, хотя в трудах Д. Рикардо заметны попытки отойти от такого понимания предмета политической экономии; 8) капиталистический способ производства они считали вечным строем, то есть не учитывали при его рассмотрении принцип историзма; 9) игнорировали или существенно недооценивали роль государства в хозяйственной жизни, что было естественным в тот период.

Во Франции национальным вариантом классической школы политической экономии были физиократы (от греч. phisis — природа и kratos — власть), которые в отличие от меркантилистов, источником общественного богатства считали не сферу обращения, а сферу производства благ природного происхождения. Земля, по их мнению, является наибольшей ценностью. С точки зрения физиократов — экономистов Ф. Кене, Ж. Тюрго и других, капитал — один из факторов производства, а прибыль — форма дохода с капитала. Они ввели в научный оборот категорию «чистый продукт», в качестве которого рассматривали стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции за вычетом всех затрат. В этой связи источником богатства было названо превышение производства сельскохозяйственного продукта над его потреблением. Промышленность, транспорт и торговля, по мнению физиократов, — бесплодные сферы, а труд людей и предпринимателей лишь средство покрытия расходов на их существование. Они полагали, что экономическая политика должна осуществляться в соответствии с принципом «разрешайте делать, что хочется, и идти, куда хочется». Ф. Кене разработал экономическую таблицу, в которой впервые предпринял попытку количественного макроэкономического анализа натуральных и денежных потоков материальных ценностей в народном хозяйстве. Эта таблица стала прообразом методов анализа системы «затраты — выпуск», использующихся и в XX в., в которых раскрываются связи межотраслевого баланса.

Наряду с классической школой политической экономии, возникает вульгарная буржуазная политэкономия, представители которой, в частности, английские экономисты Т. Мальтус, С. Сениор и др. пытались сознательно фальсифицировать реальную действительность. Так, Т. Мальтус, например, трактовал сущность закона народонаселения как увеличение численности населения вследствие его роста в геометрической прогрессии, в отличие от расширяющегося в арифметической прогрессии производства продуктов питания, что должно сопровождаться снижением заработной платы работников до уровня удовлетворения физических потребностей, регулирующего воспроизводство населения. Научная несостоятельность такой трактовки закона народонаселения будет показана далее.

Конструктивные идеи классической школы буржуазной политической экономии получили свое дальнейшее развитие в марксистской политической экономии.

***Марксизм и современность.*** К. Маркс довел до уровня научной теории идею классиков политической экономии о двойственном характере труда (в их работах не было четкого разделения потребительной стоимости и стоимости, абстрактного и конкретного труда). Он установил, что обмен является существенным условием превращения продукта труда в товар, определения стоимости товара, его реализации. К. Маркс выделил понятие рыночной средней стоимости товара, вокруг которой колеблются цены под влиянием спроса и предложения. Он развил диалектический метод познания, в частности, выделил специфические формы противоречия в современной ему экономической жизни, непосредственное содержание и общественную форму экономических процессов и явлений, раскрыл глубинную сущность капитала, выявил антагонизм капиталистического производства, одна из форм которого — противоречие между живым и овеществленным трудом. К. Маркс по-новому определил предмет политической :' экономии, которая должна изучать не только законы распределения произведенного продукта (как считал Д. Рикардо), но и непосредственного Производства, обмена и потребления, исследовать производственные отношения между людьми во всех сферах и фазах общественного воспроизводства во взаимодействии с развитием производственных сил. Он отметил прогрессивную роль акционерной собственности. К. Маркс экономически доказал объективно преходящий характер современного ему общества, обусловленный прежде всего прогрессом производительных сил, обобществлением производства и труда. Он доказал также преимущества коллективных форм производства над индивидуальными, частными, обосновал объективно неизбежное возрастание роли крупных предприятий и процесс возникновения монополий, а также рост экономической роли государства в условиях капитализма. Вместе с Ф. Энгельсом К. Маркс раскрыл диалектику форм собственности (индивидуальной, акционерной, государственной), возрождение индивидуального присвоения на основе коллективного труда. К. Маркс создал теорию экономических кризисов, схемы воспроизводства, а также учение об общественно-экономической формации, причинах их смены на основе развития внутренних, противоречий. К. Маркс раскрыл сущность абсолютной ренты, обосновал теорию цены производства и дал общую характеристику капиталистической эксплуатации.

Однако марксистское экономическое учение не лишено недостатков. К ним относится, прежде всего, непоследовательное, в значительной мере, одностороннее применение закона единства и борьбы противоположностей к отношениям между двумя основными классами буржуазного общества. Игнорируя требование основного закона диалектики любое явление рассматривать с позиции единства и борьбы противоположных сторон, основоположники марксизма-ленинизма делали акцент только на борьбе, отмечая, что разрешение противоречия между основными классами буржуазного общества возможно лишь вследствие уничтожения одного класса другим. Но в первые годы советской власти В. Ленин внес некоторые коррективы в практическую реализацию этого принципа, приобщая к строительству социализма буржуазных специалистов.

Кроме того, марксисты недооценили роль частной трудовой собственности в реализации сущностных сил человека. Их развитие они считали несовместимым с существованием частной собственности. Классики марксизма, недооценив биологическое естество человека, преувеличили роль его социальных качеств. Однако при этом К. Маркс рассматривал человека и как естественное существо, наделенное естественными силами, считал его биологическим явлением.

Марксистская теория переоценивает роль крупного производства в экономике общества, значение процесса вытеснения мелкого производства крупным. В ней также необоснованно абсолютизируется роль государственной собственности в строительстве нового строя. Наиболее полно это проявилось в идее В. Ленина о социализме как единой государственной фабрике.

К. Маркс ошибочно считал, что социализм несовместим с товарно-денежными отношениями. Этих взглядов придерживался сначала и В. И. Ленин, но изменил их в последние годы жизни. В трудах К. Маркса несколько прямолинейно отстаивался принцип экономического детерминизма, примат экономики над системой надстрочных отношений (социальных, правовых, политических, национальных, культурных и др.), то есть устанавливалась односторонняя зависимость этих сфер общественных отношений от экономики. Такая зависимость действительно наблюдается на протяжении длительного периода времени и в широком формационном контексте. Но в непродолжительные промежутки времени в той или иной стране нередко имеет место примат политики, идеологии над экономикой. При этом надстроечные отношения влияют на развитие базиса значительно эффективнее, чем это показано в трудах Маркса. Позже и Ф. Энгельс в своих письмах указывал на этот недостаток марксизма.

Маркс и Энгельс недостаточно внимания уделяли закону спроса и предложения, влиянию субъективных оценок потребителей, в том числе поведения потребителей, на процесс ценообразования. Это послужило одной из причин возникновения маржинализма.

К. Маркс необоснованно считал источником стоимости лишь труд наемных работников, игнорируя при этом труд предпринимателей.

Оценивая экономическое учение К. Маркса с позиций сегодняшнего дня, некоторые «ученые» стран бывшего СССР пытаются его полностью опровергнуть. В наибольшей степени это касается марксистских теорий эксплуатации, собственности, формационного подхода и др. В этой связи хотелось бы отметить, что полная теоретико-методологическая переориентация этих авторов свидетельствует о шаткости их позиций в прошлом и о конъюнктурности взглядов в настоящем. Колебания от фетишизации марксистских идей к их полному отрицанию говорят об отсутствии научной этики, конформизме, неконструктивном восприятии взглядов западных ученых и марксистской теории.

Нельзя отрицать, что советской экономической наукой догматически объяснялись некоторые положения теории К. Маркса, игнорировались ее многие конструктивные выводы.

Однако в целом множество идей, положений, теорий и методология К. Маркса имеют огромную эвристическую ценность, выдержали проверку временем и используются ведущими экономистами многих стран мира. Вследствие жизненности многих выводов и положений марксистской политической экономии она остается и сейчас одним из важнейших направлений экономической теории.

***Историческая школа и маржинализм.*** Как уже отмечалось, причинами возникновения исторической школы и маржинализма были недостатки

марксистской экономической теории, классической школы политической экономии, а также процесс вульгаризации политической экономии, обусловленный углублением противоречий капиталистического способа производства, стремлением представителей данных направлений найти пути решения названных проблем эволюционным путем в границах капиталистического способа производства.

Историческая школа — одно из направлений западной экономической мысли. Возникла в Германии в середине XIX в. Название получила от своеобразного определения предмета политической экономии и исторического метода исследования, в соответствии с которым данная наука не изучает экономические законы, а описывает конкретно-исторические формы экономической жизни в той или иной стране. Экономические явления, по мнению представителей исторической школы, обусловлены исторической обстановкой. Поэтому само название «политическая экономия» они отождествляли с понятием «национальная экономика».

Самыми известными представителями исторической школы были немецкие экономисты В. Рошер, В. Гильдебранд, В. Зомбарт, М. Вебер и др., справедливо полагавшие, что политическая экономия должна изучать не отношение людей к вещам, а отношения между людьми. Считая, что рынок не способен обеспечить устойчивое равновесие экономической системы, эти экономисты выступали за активное вмешательство государства в экономику, рассматривая такое вмешательство как единственное условие ее эффективного функционирования.

Для выживания общества, по их мнению, необходимо предоставлять бедным слоям населения больше благ, созданных благодаря прогрессу. Они считали, что психологические и исторические факторы не менее важны, чем экономические, отстаивали целесообразность широкого подхода к изучению экономической и социальной жизни. В. Зомбарт уделял большое внимание организационным и технологическим факторам, но смешивал экономические и юридические аспекты исследуемых явлений. Сопоставляя индивидуума и общество, сторонники исторической школы отдавали предпочтение обществу.

М. Вебер, необоснованно отрицая идею Маркса об отчуждении средств производства от непосредственных производителей, заменил ее тезисом о бюрократизации политической и общественной жизни. Он утверждал, что социализм приведет к усилению бюрократизации общественной жизни. Некоторые представители исторической школы выступали за централизованное управление экономикой, внедрение планирования, законодательное регулирование, полагали, что государственные финансы могут стать эффективным орудием достижения социальной справедливости, отстаивали необходимость социальных реформ.

Основными теоретико-методологическими недостатками исторической школы являются игнорирование объективного характера экономической жизни, изъятие из предмета политической экономии экономических законов, переоценка национальных особенностей развития экономики, вольное трактование принципа историзма, антиисторический подход к капита-

диетическому способу производства, субъективистская трактовка ценностей (стоимости) и т. п.

В середине XIX в. возникает и получает распространение в 70-е гг. новое направление политической экономии — маржинализм (от фр. «marginal» — предельный), ставший одновременно и методологическим принципом западной экономической науки. Его основателями были австрийский экономист К. Менгер, английский экономист У. Джевонс, швейцарский ученый Л. Вальрас. По мнению У. Джевонса, сфера изучения экономики — чистая теория, обоснование универсальных закономерностей. В связи с этим он заменяет понятие «политическая экономия» термином экономике (экономическая теория). Аналогично поступает и Л. Вальрас.

Основой маржинализма является теория предельной полезности, согласно которой рыночная цена товара определяется не общественно необходимыми затратами труда, а степенью насыщения потребности в нем, полезностью последней единицы запаса определенного вида товара. Позже такой подход был воплощен в теории затрат производства, цены, распределения и т. п. В целом маржинализм, исходя из предельных (максимальных или минимальных) величин или состояний, раскрывает не сущность экономических явлений и процессов, а их изменения в связи с изменением других явлений и процессов, а также с точки зрения психологии отдельного индивидуума, который дает собственные оценки предельной пользы или потерь, связанных с участием в экономической деятельности.

К положительным сторонам маржинализма относятся детальный анализ функционирования рынка, выяснение закономерностей ценообразования, денежного оборота, спроса, стремление исследовать вопрос оптимального распределения и использования ресурсов. К негативным — преобладание субъективной мотивации, субъективной оценки экономического поведения людей, абстрагирование от изучения социально-экономической сущности общественного строя производства. На первое место сторонники маржинализма ставили не отношения между людьми в различных сферах общественного воспроизводства, а отношение человека к вещи. Поэтому наибольших успехов они достигли в анализе технологического способа производства, технико-трудовых связей. Ошибочным был их тезис о возможности достижения равновесия экономической системы на основе взаимодействия спроса и предложения, без участия государства.

**§ 6. Основные направления современной экономической теории**

*Неоклассическая экономическая теория. Монетаризм. Неолиберализм. Институционализм. Кейнсианство и его эволюция. Неоклассический синтез. Леворадикальная политическая экономия*

***Неоклассическая экономическая теория.*** В последней трети XIX в. с развитием внутренних экономических и социальных противоречий капитализма начинается стадия, характеризующаяся возникновением монополий и активным вмешательством государства в развитие экономики, ее огосударствлением. Эта стадия неоднозначно трактовалась представителями различных направлений и школ экономической теории. В марксистской политической экономии ее назвали империализмом (Ленин), в трудах западных

ученых самыми распространенными стали названия «корпоративный» и «народный», «индустриальное общество», «общество потребления».

Вся совокупность течений, школ западной экономической мысли, развивающихся в этот период, условно подразделяется на 1) неоклассическую экономическую теорию; 2) институционально-социологическое направление, или институционализм; 3) кейнсианство, а неоклассическое направление — на монетаризм и неолиберализм.

Объект исследования неоклассической экономической теории — поведение Homo economicus — «человека экономического», который в качестве продавца рабочей силы, потребителя или предпринимателя пытается максимизировать свой доход, свести к минимуму затраты (или усилия). Эта теория возникла в 70-е гг. XIX в. Ее основатели — известные экономисты, представители австрийской школы К. Менгер, Ф. Визер, Е. Бем-Баверк, а также У. Джевонс, Л. Вальрас и др.

Основной категорией анализа сторонники неоклассической экономической теории считают предельную полезность, противопоставляя ее теории трудовой стоимости. Стоимость товара они определяют полезностью последнего, наименее необходимого предмета потребления, то есть предельной полезностью. Общие принципы концепции предельной полезности были развиты С. Викселем и Дж. Б. Кларком. Двумя ее направлениями являются маржинализм и монетаризм.

Дальнейшее развитие неоклассическая теория получила в трудах английских экономистов А. Маршалла и А. Пигу. А. Маршалл, в частности, дал определение «эластичности спроса» и «цены равновесия», развил теорию цены, согласно которой стоимость определяется затратами различных факторов, прежде всего, земли, труда и капитала. Представителями австрийской школы выдвинуты положения о том, что с целью изучения закономерностей формирования спроса потребителей и цен на приобретаемые ими товары и услуги необходимо соизмерить и оценить различные полезные блага — пищу, одежду, воду, товары длительного пользования и др. По мнению А. Маршалла, цена, по которой покупатель приобретает товар или услугу, определяется степенью их полезности, а цена, которую назначает продавец — издержками производства. В процессе покупки товара происходит взаимный компромисс между покупателем и продавцом, в котором проявляется механизм действия закона спроса и предложения.

Представители неоклассической школы выступают за нормативный характер экономической науки, то есть за нацеленность ее на разработку экономической политики, конкретных практических мер и рекомендаций.

***Монетаризм*** (от англ. money — деньги) — экономическая теория, согласно которой денежная масса в обращении играет определяющую роль в формировании экономической конъюнктуры и установлении причинноследственных связей между изменением количества денег и величиной валового национального продукта, а также в развитии производства. Монетаризм возник в середине 50-х гг. XX в. в США. Его лидер — руководитель чикагской школы политической экономии М. Фридмен — выступает против активного и широкомасштабного вмешательства государства в экономику, против государственных мер стимулирования спроса, выдвигая при этом лозунг «Назад, к Смиту». Рыночное хозяйство он считает наиболее рациональным, а возникающие в нем диспропорции — следствием внешнего (государственного) вмешательства. Он, в частности, выступает против налогового и бюджетного регулирования. Поскольку государственное регулирование экономики, как утверждает М. Фридмен, малоэффективно, а между динамиками денежной массы и национального дохода имеется тесная корреляционная связь, его следует заменить автоматическим приростом денежной массы в обращении на уровне 4—5 % в год, или ограничить контролем над денежным обращением. Средствами регулирования экономики монетаристы считают также достижение сбалансованности государственного бюджета, установление высоких процентных ставок. Положительной стороной монетаризма является всеобщий анализ механизма действия денег на рынок товаров, обоснование влияния монетарной политики на развитие экономики, а негативной — необоснованная абсолютизация роли денежной массы как определяющего звена хозяйственного механизма. Выражая интересы самых консервативных кругов монополистического капитала, монетаристы пытаются ликвидировать или существенно урезать социальные программы государства, выступают за массовую безработицу как за средство борьбы с инфляцией. Рецепты монетаристской школы воплощены в программах Международного валютного фонда. Навязывая их государствам — бывшим республикам СССР — в качестве условия предоставления кредитов, эксперты фонда (как и других международных организаций) обосновывают пути выхода этих стран из глубокого экономического кризиса, не учитывая национальной специфики каждой из них, их исторических традиций. Монетаристским рецептам МВФ пытались следовать правительства России и Украины, действовавшие после провозглашения независимости, руководители национальных банков, вследствие чего народное хозяйство этих стран было отброшено на несколько десятилетий назад. '

***Неолиберализм.*** В целом взгляды неоклассической школы политической экономии с различными течениями и направлениями получили в литературе название «либерализм» (от лат. «liberalis» — свободный). В экономической науке либерализм — это совокупность взглядов, основным содержанием которых является отрицание необходимости вмешательства государства в экономическую жизнь и понимание механизма саморегулирующегося рынка как единственного эффективного регулятора хозяйственных процессов. За государством остается функция охраны существующей системы. Идеи экономического либерализма основательно разработал А. Смит, выступавший за отмену остатков регламентации промышленности и торговли государством.

Положительной стораной либерализма была его направленность против феодальных порядков, чрезмерной цеховой регламентации. Ярче всего идеи экономического либерализма сформулированы Ж. Б. Сэем в законе, гласящем, что предложение порождает собственный спрос, а капитализм способен без вмешательства государства стихийно и автоматически восстанавливать экономическое равновесие.

Методологической основой либерализма является принцип индивидуализма, согласно которому в обществе должна существовать естественная свобода человека, его независимость от социума, а отстаивание своих интересов отдельными индивидуумами ведет к удовлетворению общественных интересов, к общественному благополучию. Такие взгляды в значительной мере отражали специфику капитализма эпохи свободной конкуренции. Идеи экономического либерализма господствовали до кризиса 19291933 гг. На смену им пришло учение Дж. Кейнса.

Современные последователи экономического либерализма — американские ученые-неолибералы Л. Мизес и Ф. Хайек выступают за минимальное вмешательство государства в экономику, за предоставление максимальной свободы предпринимателям и торговцам. Л. Мизес абсолютными основами цивилизации называл частную собственность, свободный обмен и разделение труда, на котором основывается такой обмен. Но регулируемую при социализме экономику он считал запланированным хаосом, поскольку цены в ней не отражали соотношения спроса и предложения. Ф. Хайек активно отстаивал идею максимальной свободы человека, преимущества рыночной системы над смешанной, считал капитал вечной категорией. По его мнению, регулирование хозяйственной деятельности разрушает механизм передачи информации.

Идеи неолиберализма были положены в основу теории социально ориентированного рыночного хозяйства, одним из авторов которой был известный немецкий экономист и государственный деятель Л. Эрхард. Данная теория провозглашает необходимость свободной конкуренции, свободных цен и т. п., гарантирование государством данных условий наряду с социальной направленностью их развития. В то же время допускается использование государственных рычагов регулирования экономики (государственного распределения ресурсов и контроля над ними), которые значительно ослабляются после достижения поставленной цели.

Некоторые отечественные экономисты-«реформаторы» активно поддерживают идею воплощения модели социально ориентированной рыночной экономики. Однако нечеткое понимание сути теории социальной рыночной экономики и некомпетентная реализация их рекомендаций привели к развалу государственного управления экономикой и нанесли народному хозяйству огромный ущерб.

***Институционализм*** (от лат. «institutum» — учреждение) — одно из направлений западной экономической мысли, которое возникло в конце XIX — в начале XX в. К институтам представители данного направления относят конкуренцию, профсоюзы, налоги, государство, монополии (корпорации), устойчивый образ мышления, юридические нормы и др. Экономику они рассматривают как систему отношений между хозяйствующими субъектами, которые формируются под влиянием экономических и неэкономических факторов. Широкий социологический подход к предмету экономической теории сближает их с исторической школой. Институционализм отрицает обусловленность развития человеческого общества Производственными отношениями (отношениями собственности), движущей силой общественного развития считает психологические, политические, социально-правовые факторы.

Основоположниками институционализма являлись американские ученые Т. Веблен, Д. Коммонс, У. Гамильтон, английский экономист А. Гобсон и др. Т. Веблен, например, рассматривал жизнь человека как борьбу за существование, как процесс отбора и приспособления. По мнению институционалистов, в ходе развития общества идет процесс естественного отбора институтов, система которых создает своеобразную культуру и определяет тип цивилизации. Сами институты являются особыми формами жизни (в том числе хозяйственной), человеческих связей и отношений, которые носят устойчивый характер, формируют в обществе духовные качества и свойства. В свою очередь, институты также выступают важным фактором отбора.

Различают социально-технологический, социально-психологический и социально-правовой институционализм. Представители социально-технологического направления Дж. Гэлбрейт, Р. Арон, Ян Тинберген и другие основой экономического развития называют внедрение науки и техники в производство и, исходя из этого, обосновывают индустриальное, постиндустриальное, информационное и другие, лишенные конфликтов, формы общества. Автор социально-психологического институционализма Т. Веблен считает, что основа общественного развития — мастерство, родственные чувства и т. д., а основатель социально-правового институционализма Дж. Р. Коммонс, что — это право, юридические отношения.

Представители институционализма выступили с резкой критикой маржинализма, неоклассической теории рыночного равновесия с ее базовыми категориями предельной полезности и производительности, в которых видели лишь формализованные абстракции с идеей ограничения рынка и рыночного равновесия как универсального механизма распределения ограниченных ресурсов. Они утверждали, что концепция классического общества свободной конкуренции XIX в. перестала отвечать реалиям современности, а рынок стал одним из многочисленных экономических институтов, таких, как корпорация, государство и др. Рынок способствует обогащению только крупных монополизированных предприятий, навязывающих свои товары и услуги потребителю.

Корпорация, в которой происходит отделение собственности от управления и осуществляется планомерное развитие в единстве со стихией мелкого и среднего предпринимательства, представляет собой качественно новый элемент экономических институтов. При этом ключевым экономическим институтом, основой современного им общества и будущей общественной системы представители институционализма считали государство, которое проводит активную социальную политику, применяет индикативное планирование и регулирование хозяйственной жизни. Идеалом общественного устройства они провозгласили государство социального благоденствия, а условием его построения — действенный социальный контроль.

При анализе корпорации сторонники институционализма значительное внимание уделили исследованию процесса отделения собственности от контроля за производством, который, по их мнению, привел к принципиальным изменениям в системе управления корпорацией. Это управление осуществляет не предприниматель, а управляющие, заботящиеся о своих узко групповых интересах, и контролирующие корпорации. Такую систему американский экономист Г. Минз назвал коллективным капитализмом. Согласно теории техноструктуры Дж. Гэлбрейта, в систему управления корпорацией должны входить профессиональные руководители (как высшие менеджеры, так и бригадиры, мастера, лица, занимающихся рекламой, и т. д.). Для научного обоснования своей концепции институционалисты ввели понятие «абсентеистской» собственности — собственности, которой нет, которая рассеивается среди акционеров, теряющих контроль над средствами производства.

За последние десятилетия возникла разновидность институционализма — неоинституционализм, который основой экономического развития в постиндустриальном обществе называет человека, а целью экономической системы — его всестороннее развитие. XXI в. провозглашен столетием человека неоинституционалистами, разрабатывающими экономическую теорию прав собственности; теорию общественного выбора, в которой исследуется взаимосвязь экономических и политических явлений, в частности бюрократического управления; различные социальные программы.

С точки зрения методологии заслуживает внимания ориентация институционализма на изучение не столько процессов функционирования общества, сколько его развития, исследование происходящих при этом трансформационных изменений.

Несомненно прогрессивны идеи сторонников современного институционализма об участии трудящихся в собственности и управлении производством, предоставления им социальных гарантии, а гуманитарной интеллигенции — власти. Заслуживают также внимания их взгляды на проблему эколого-экономического выживания человечества, о целесообразности государственного контроля над экологическими процессами, образованием, медициной. В методологическом аспекте рациональной является их идея об ограниченности анализа экономической системы лишь с позиции рационально мыслящего индивидуума (экономического человека) и необходимости учета действии определенных организаций людей (профсоюзов, обществ потребителей и др.), их совместных действий с участием государства против диктата предпринимателей. Отмеченные черты сближают институционализм с марксизмом.

***Кейнсианство и его эволюция.*** Кейнсианство — одно из ведущих направлений современной экономической теории, получившее название от имени всемирно известного экономиста Дж. Кейнса (1883—1946), наиболее полно осознававшего, что без активного вмешательства государства в развитие социально-экономических процессов, без существенного расширения функций государства капитализм не в состоянии далее существовать. Кейнс одним из первых в западной экономической науке обосновал макроэкономический подход к анализу социально-экономических процессов, оперируя такими глобальными категориями, как национальный доход, совокупные инвестиции, потребление, занятость, накопление и др., которые рассматривал в их взаимодействии и взаимосвязи. Он также исследовал количественными методами функциональные аспекты и закономерности расширенного воспроизводства, опираясь при этом на отдельные положения теории воспроизводства К. Маркса.

В отличие от своих предшественников, Кейнс утверждал, что равновесие экономической системы — исключительно редкое явление вследствие действия механизма свободной конкуренции, подвижности капитала и т.д. Обоснованной критике им был подвергнут закон Сэя. Чтобы приблизиться к равновесию, необходимо, прежде всего, регулировать спрос путем повышения эффективности инвестиционных процессов со стороны предприятий и государства («эффект мультипликатора») и тем самым воздействовать на производство. Таким образом, в его теории решающая роль отводилась инвестициям, от прибыльности и размеров которых зависят темпы экономического роста, масштабы производства. Расширение функций государства, по мнению Кейнса, необходимо для рационального использования трудовых ресурсов, борьбы с ростом безработицы, кризисами. С этой целью он предлагал увеличивать государственные закупки товаров, государственные расходы на общественные работы и даже на военные цели.

Увеличение объема частных инвестиций государство должно стимулировать удешевлением кредита. От общей суммы инвестиций зависит объем национального дохода, уровень занятости, соотношение спроса и предложения. Наиболее важным средством регулирования совокупного спроса Кейнс считал бюджетное регулирование, поскольку во время кризиса снижение процентной ставки слабо влияет на уровень инвестиций.

Сторонники Кейнса выступали за активизацию процессов перераспределения национального дохода, увеличение социальных выплат, за антикризисное и антицикличное регулирование. Все эти меры направлены на ускорение развития экономики, ослабление глубины и остроты экономических кризисов, социальной напряженности в обществе. Но такое стимулирование спроса привело в 70-е гг. к высокому уровню инфляции, углублению диспропорций в экономике и на рынке труда, росту дефицита государственного бюджета и т. п. Поэтому современные последователи Кейнса отказываются от ортодоксальных положений его учения, отстаивают необходимость государственного регулирования совокупного спроса в органической взаимосвязи с предложением и доходами, усиления методов монетарного регулирования (Д. Робинсон, П. Сраффа и др.). В политике доходов они видят средство решения наиболее болезненных проблем экономики.

Немало последователей Кейнса выступают за долгосрочное регулирование экономики в форме национального планирования, за более активное участие государства в структурной перестройке экономики, в координации экономической политики в международном масштабе. Отдельные рациональные стороны кейнсианства — скажем, идеи активизации инвестиционных процессов со стороны государства, усиления контроля государства за ростом заработной платы и другие следует использовать и нам с целью выхода из глубокого экономического кризиса и последующего поступательного развития народного хозяйства.

***Посткейнсианство, или неокейнсианство*** *—* одно из направлений развития западной экономической науки, которое рассматривает теорию Кейнса лишь в качестве одного из элементов новой системы экономических взглядов наряду со взглядами представителей институционального направления (их теорий рынка и ценообразования) и с некоторыми положениями теории К. Маркса по проблемам капиталистического воспроизводства.

Наиболее известными представителями данного направления являются экономисты А. Лейонхувуд (США), Д. Робинсон (Англия), Л. Пазинетти (Италия) и др. Критикуя положение неоклассической школы о способности рыночной системы обеспечить стабильный экономический рост и решить социальные проблемы, они пытаются разработать такую теорию производства и распределения продуктов, в которой темпы экономического роста, норма накопления капитала будет зависеть от распределения национального дохода между трудом и капиталом.

Значительную роль посткейнсианцы отводят анализу денег и денежно-кредитных ресурсов, образованию и нестабильности денежного спроса, которые в состоянии повлиять на процесс воспроизводства. Инфляцию они объясняют особенностями монополистического ценообразования и другими факторами, связанными с издержками производства, а финансовую .нестабильность — ожиданием в условиях неопределенности, влияющим на динамику процентных ставок, оценку будущих прибылей и цен различных финансовых активов. Чтобы преодолеть инфляцию, необходимо, по их мнению, традиционные методы бюджетной и кредитной политики дополнить политикой доходов, предусматривающей добровольное соглашение профсоюзов, монополий и государства о темпах роста своих доходов в соответствии с определенными ориентирами роста производительности труда. Ими была разработана теория акселератора (от лат. accelerate — ускорять), в которой раскрывается зависимость прироста инвестиций от прироста дохода и которая органично дополняет концепцию мультипликатора. При этом устанавливается, что каждый процент прироста дохода обусловливает больший процент прироста инвестиций.

Многие посткейнсианцы выступают за разработку долгосрочной стратегии регулирования экономики, проведение глубоких структурных реформ, за внедрение системы национального планирования экономики и т. д.

Эти идеи в рамках посткейнсианства получили название левого кейнсианства. Его сторонники (П. Сраффа, Л. Пазинетти и др.) выступают за ограничение власти монополий и их прибылей, уменьшение военных расходов, расширение социальных программ, развитие образования, здравоохранения, социального страхования, жилищного строительства, справедливое распределение и перераспределение национального дохода, более эффективную антикризисную и антицикличную политику государства. Такая политика должна осуществляться, прежде всего, через госбюджет с использованием стабилизаторов (налогов, выплат на социальное страхование и др.).

Теоретико-методологической основой левого кейнсианства является соединение некоторых положений экономической теории с элементами марксистской политической экономии. Левокейнсианцы подвергают острой критике идеи неоклассической школы и, прежде всего, ее теорию предельной полезности, пытаются переосмыслить многие фундаментальные категории политической экономии путем синтеза позитивных сторон классической школы политической экономии и марксистских взглядов.

***Неоклассический синтез*** *—* обобщающая экономическая концепция, в которой объединяются рациональные элементы теории ценообразования и распределения доходов неоклассицизма и кейнсианской теории роста национального дохода. Согласно этой концепции, в зависимости от состояния экономики, следует применять либо кейнсианские, либо неоклассические рецепты воздействия на нее, но, прежде всего, денежно-кредитные методы и по мере усложнения экономической системы необходимо всемерно совершенствовать методы государственного регулирования экономики.

Сторонники неоклассического синтеза рассматривают теорию общего

экономического равновесия как идеальную модель функционирования экономической системы. Но в отличие от неоклассиков они предлагают использовать различные методы государственного регулирования. Поэтому концепцию неоклассического синтеза еще называют ортодоксальным кейнсианством. Его наиболее известными представителями являются американские экономисты Е. Хансен, П. Самуэльсон, Дж. Хикс, которых считают авторами теории доходов — расходов как ортодоксальной версии кейнсианской доктрины. По мнению П. Самуэльсона, решение ключевых проблем денежной и финансовой политики с помощью теории дохода придает законную силу классическим истинам.

В противовес кейнсианской модели мультипликатора Дж. Хикс предложил модель IS—LM, показывающую с помощью соответствующего научного аппарата отличие между законом Сэя, согласно которому предложение порождает спрос, и законом Вальраса, определяющем, что сумма предложения, то есть сумма доходов и расходов в обществе совпадают. При этом в доходы включаются и денежные сбережения, их определенный объем находит свое проявление в спросе и предложении данного товара (т.е. денег), что, в свою очередь, влияет на равновесие экономической системы. Анализ совокупного спроса осуществляется Хиксом в производственном (реальном) и денежном секторах. Главным условием равновесия в первом из них он называет равенство инвестиций и сбережений, во втором — равенство спроса на ликвидность и денежной массы.

Теорию неоклассического синтеза критикуют представители монетаристской школы, в частности, М. Фридмен. Острие критики направлено, прежде всего, на тезис сторонников неоклассического синтеза о том, что механизм рыночного саморегулирования должен дополняться и корректироваться целенаправленным государственным вмешательством. По мнению монетаристов, задача государства создать условия для максимально свободного функционирования рыночного механизма. Подобная критика представляется неконструктивной, ибо не отвечает требованиям сегодняшнего дня.

***Леворадикальная политическая экономия.*** Одним из течений современной экономической мысли является леворадикальная политическая экономия, которая отражает интересы промежуточных слоев развитых стран Запада, прежде всего, интеллигенции. Поскольку промежуточные слои складываются из различных групп и прослоек, а среди интеллигенции наблюдается резкая дифференциация, леворадикальной политэкономии свойственна некоторая неоднородность и даже противоречивость методологических и теоретических основ.

Местом зарождения данного течения были университеты развитых стран мира, прежде всего, США. К представителям леворадикальной политэкономии относятся известные ученые-экономисты Г. Шерман, Р. Эдванс (США), П. Андерсон, Дж. Харрисон (Великобритания) и др.

Леворадикальную политическую экономию отличает широкий социологический подход к анализу экономических явлений и процессов: кроме отношений собственности, она приобщает к предмету своего исследования социальные, политические, правовые, психологические и другие аспекты. При этом большинство представителей данного направления считают марксизм его теоретической и методологической основой.

Заметное влияние на эволюцию леворадикальной политической экономии оказали западногерманские теоретики Г. Маркузс и Э. Фромм, представители институционального направления западной экономической мысли Дж. Гэлбрейт, Р. Хсйлбронер и др.

Сторонники леворадикальной политической экономии резко критикуют неоклассическое направление политической экономии; выступают против господства монополий (в том числе транснациональных) и крупной капиталистической собственности, чрезмерных военных расходов, неравномерности при распределении доходов, против эксплуатации. Характерным в их взглядах является и то, что высшим критерием общественного прогресса они считают всестороннее развитие личности, провозглашают социализм более совершенным, чем капитализм, строем. Но на основе анализа советского опыта немало представителей леворадикальной политической экономии делали вывод об отсутствии социализма в СССР, выступали за трудовую коллективную собственность. Однако многие придерживаются и иных взглядов — считают необходимым утверждение плюрализма форм собственности, выступают за демократическую централизацию в управлении экономикой и т. д.

О достижениях экономических школ и направлений, нерешенных ими проблемах и ошибках свидетельствует их характеристика, приведенная в табл.1.

**Основные категории и термины**

Направления и школы экономических теорий. Меркантилизм. Классическая политическая экономия. Принцип «laissez — faire». Физиократы. Марксистская политическая экономия. Историческая школа. Маржинализм. Неоклассическая экономическая теория. Монетаризм. Либерализм. Неолиберализм. Кейнсианство. Посткейнсианство. Институционализм. Неоклассический синтез. Леворадикальная политическая экономия. Мультипликатор. Акселератор.

***Таблица 1* Сравнительно-эволюционная характеристика основных школ и направлений экономической теории**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ~ |  |  |  |  |
| Достижение экономических школ и | Классическая политэкономия | Физиокарты | Марксизм | Меркантилизм | Нерешенные проблемы и ошибки  экономических школ |
| Вскрытие цели развития капитализма |  |  | + | + | Трактовка источника и формы богатства |
| Анализ отношений материального производства | + |  | + | — | свойствами золота, серебра |
| Заложены основы трудовой теории стоимости | + | + |  |  | Ограничение предмета политэкономии |
| Рассмотрение денег в качестве товара | + |  |  | - | Объяснение прибыли неэквивалентным обменом |
| Исследование механизма денежного обращения, кредита, конкуренции | + |  | + | + | рующейся системе, оптимально распределяющей ресурсы |
| Признание объективного характера экономических законов и неооходимости их изучения | + — |  | + |  | Придание свободной конкуренции статуса |
| Обоснование использования выявленного механизма действия экономических законов в хозяйственной политике и практике | + |  | + |  | общественного продукта к сумме зарплаты и прибыли |
| национального дохода | + - |  | + |  | Определение стоимости товара через механизм спроса и предложения |
| Дифференциация капитала на основной и оборотный | + - |  |  |  | Стоимость товара рабочая сила не получила обоснования |
| Различение потребительской и меновой стоимости | + - |  |  |  | Сведение капитала лишь в вещественному содержанию |
| Понимание двойственности характера труда | + - |  |  |  | Отождествление закона стоимости и его содержания с формами их проявления |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Установление обратной зависимости между зарплатой и прибылью | + - |  |  |  | Ограничение предмета политэкономии исследованием природы богатства |
| Уяснение механизма дифференты | 1 | - |  |  | Игнорирование принципа историзма при анализе современного им способа производства |
| Трактовка сферы производства как источника общественного богатства | + | + - |  |  | Ограничение сферы производства аграрным трудом и созданием благ природного происхождения |
| Представление капитала как одного из факторов производства |  | 1 |  |  | Объяснение источника богатства превышением производства аграрного продукта над потреблением |
| Трактовка прибыли как формы дохода на капитал |  | + - |  |  | Трактовка труда в промышленности транспорте, торговле как непроизводительного, как средства существования занятых в этих сферах |
| Введение в научный оборот категории чистого продукта и его количественное определение |  | + - |  |  | Ориентация на полную либерализацию экономической жизни |
| Разработка схемы (таблицы) количественного макроэкономического анализа натуральных и денежных потоков материальных ценностей |  | + |  |  | Недооценка роли трудовой частной собственности в реализации сущности человека |
| Разработка научной теории двойственного характера труда |  |  | + |  | Гипертрофированное представление социальной роли человека в ущерб его биологической природе |
| Обоснование трудовой теории стоимости | + |  | + - |  | Переоценка роли крупного производства в экономике |
| Определение функций обмена в превращении продукта в товар |  |  | + - |  | Абсолютизация роли госсобственности в строительстве нового строя производства |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Направлений | Классическая политэкономия | Физиокарты | Марксизм | Меркантилизм | Нерешенные проблемы и ошибки экономических школ |
| Определение средней стоимости товара общественно-необходимым рабочим временем |  |  | + — |  | Тезис о несовместимости товарно-денежных отношений с экономическими основами социализма |
| Метода исследования с помощью анализа противоречий, взаимосвязей формы и содержания, явления и сущности |  |  | + - |  | Смещение акцента в применении к отношениям классов буржуазного общества закона единства и борьбы противоположностей лишь на борьбу, доведенную до антагонизма |
| Политэкономии |  |  | 1 |  | Игнорирование регулирующей роли государства |
| Понимание исторически-преходящего характера исследуемого общественного строя производства |  |  | + |  |  |
| в эволюции способа производства |  |  | + - |  | Недооценка новаторских функций предпринимателей |
| Выявление тенденции концентрации производства, создания монополий и |  |  | + - |  | Недооценка малого бизнеса |
| Раскрытие диалектики форм собственности, возможности индивидуального присвоения на основе совместного труда | „ ..- |  | + - |  | Недооценка плюрализма форм собственности |
| Разработка схемы воспроизводства общественного капитала и объяснение природы экономических кризисов |  |  | + |  |  |
| Раскрытие сущности абсолютной ренты |  |  | + |  |  |
| Создание теории цены производства |  |  | + |  |  |

***Продолжение табл. 1***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выявление природы капиталистической эксплуатации |  |  | + |  |  |
| Создание учения об общественноэкономических формациях и причинах их смены на основе развития внутренних противоречий |  |  |  |  |  |
| Объяснение обусловленности экономических явлений исторической обстановкой | + - |  |  |  | Отход от изучения объективных экономических законов |
| Описание конкретно-исторических форм и национальной специфики экономической жизни, ее явлений и процессов | + - |  |  |  | Отрицание факта отчуждения средств производства от производителей, замена его тезисами о бюрократизации общественной жизни |
| Акцент в изучении отношений между людьми, а не человека и веши | + - |  |  |  | Переоценка исторических, психологических, организационных и технологических факторов экономического развития, вольная трактовка принципа историзма |
| Признание активной регулирующей роли государства в экономической жизни общества | + — |  |  |  | Субъективная трактовка ценностей (стоимости) |
| Понимание необходимости перераспределения благ общественного прогресса в пользу малоимущих | + - |  |  |  | Достижение экономических успехов (оптимизация существования) возможно на основании рационального мышления индивидов |
| Трактовка предмета — обоснование универсальных закономерностей экономики |  | + - |  |  | Определение рыночной цены предельной полезностью |
| Трактовка равновесия рыночной экономики на основе соответствия спроса и предложения |  | + - |  |  | Приоритетность субъективнопсихологических оценок |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Достижение экономических школ и направлений | Классическая политэкономия | Физиокарты | Марксизм | Меркантилизм | Нерешенные проблемы и ошибки экономических школ |
| Использование положений теории пределов (предельных величин) для определения качественной границы меры явления |  | + - |  |  | Использование предельных значений для определения сущности экономических явлений |
| Детальный анализ механизма функционирования рынка, ценообразования, денежного оборота, спроса |  | + - |  |  | Субъективная мотивация экономического поведения людей |
| Попытка определить механизм оптимального распределения и использования ресурсов |  | + - |  |  | Абстрагирование от социально-экономической сущности общественного строя производства |
| Успехи в анализе технологического строя, организационнопроизводственных связей |  | + |  |  |  |
| Обоснование макроэкономического подхода к анализу социально-экономических процессов |  |  | + |  | Объяснение инфляции особенностями монопольного ценообразования |
| Положение о том, что без активного вмешательства государства и расширения его функций капитализм не в состоянии «избежать полного разрушения существующих экономических форм» | ,. ,„ |  | + - |  | Объяснение финансовой нестабильности ожиданием в условиях неопределенности |
| Инструментальное использование макроэкономических категорий и методов количественного анализа для исследования функциональных аспектов и закономерностей расширенного воспроизводства |  |  | + - |  | Тезис о добровольном соглашении профсоюзов, монополий и государства по поводу соотношения роста их доходов с ориентирами роста производительности труда |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Открытие эффекта мультипликатора связывалось с регулирующим воздействием на систему производства государства, а также корпораций |  |  | + | — | Противоречивость теоретикометодологических основ |
| Определение темпов экономического роста и масштабов производства размерами и прибыльностью инвестиций |  |  | + |  | Расширительная траектория предмета экономического исследования |
| Представление о равновесии как частном случае, редком явлении наряду с другими состояниями (неравновесия), более характерными для макросистем |  |  | + |  | Акцент на отношении человека к веши, а не на отношениях между людьми |
| Тезис о расширении функций государства как средства рационального использования трудовых ресурсов, борьбы с ростом безработицы, кризисами |  |  | + |  | Игнорирование объективного характера экономической жизни |
| Приоритет среди средств регулирования совокупного спроса — бюджетному воздействию |  |  | + |  | Переоценка национальных особенностей развития экономики |
| Тезис об активизации процессов перераспределения национального дохода в пользу социальных выплат, антикризисного регулирования |  |  | + |  | Переоценка возможностей централизированного управления и законодательного регулирования |
| Трактовка политики доходов как средства госрегулирования совокупного дохода и как инструмента решения проблем инфляции и занятости |  |  | + |  | Предпочтение интересов общества в его отношениях с индивидом |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Достижение экономических школ и направлений | Классическая политэкономия | Физиокарты | Марксизм | Меркантилизм | Нерешенные проблемы и ошибки экономических школ |
| Тезис об усилении плановых начал в структурной перестройке экономики и · координации экономической политики в международном масштабе |  |  | + |  | Смешение экономических и юридических аспектов анализа природы явлений общественной жизни |
| Разработка теории акселератора, раскрывающей зависимость возрастания инвестиций от роста дохода |  |  | + |  |  |
| Обоснование версии стабилизатора экономики |  |  | + |  |  |
| Широкий социологический подход к анализу экономических явлений и процессов |  |  |  | + |  |
| Активная позиция борьбы против господства монополий и крупной капиталистической собственности, бремени военных расходов, эксплуатации, неравенства при распределении |  |  |  | + |  |
| Высшим критерием общественного прогресса провозглашено всестороннее развитие личности |  |  |  | + |  |
| Приоритет трудовой коллективной собственности при плюрализме форм собственности |  |  |  | + |  |
| Концепция демократической централизации в управлении экономикой |  |  |  | + |  |

*Продолжение табл. 1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Концепция поведения Homo economics |  | + |  |  | Противопоставление предельной полезности общественно необходимому труду при определении стоимости товара |
| Теория общего экономического равновесия |  | + - |  |  | Представление о механизме рыночного ценообразования как инструменте обеспечения эффективного использования ресурсов и справедливого распределения результатов по факторам производства |
| Обоснование «цены равновесия» и «эластичности спроса» |  | 1 |  |  | Измерение стоимости товара предельной полезностью одного из факторов производства при неизменной величине других |
| Определение рыночной цены товара покупателем по его предельной полезности и продавцом по издержкам производства, измеряемым затратами земли, труда и капитала |  | + |  |  |  |
| Трактовка механизма действия закона спроса и предложения как компромисса между продавцом и покупателем |  | + |  |  | Придание денежной массе роли определяющего фактора развития производства, формирование экономической конъюнктуры и величины ВНП |
| Приоритет нормативноинструментальных функций экономической науки для разработки мер экономической политики | + |  |  |  | Отрицание государственных мер стимулирования спроса |
| Тезис о необходимости соизмерения при оценке различных полезных благ и товаров |  | + |  |  | Недооценка возможностей бюджетноналогового регулирования |
| Анализ механизма воздействия денежной массы на товарный рынок |  |  | + - |  | Обоснование сокращения социальных программ государства ' |
| Обоснование влияния монетарной политики на развитие экономики |  |  | + - |  | Предоставление о безработице как противовесе инфляции |

*Продолжение табл. I*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Достижение экономических школ и направлений | Классическая политэкономия | Физиокарты | Марксизм | Меркантилизм | Нерешенные проблемы и ошибки экономических школ |
| Определение средствами регулирования экономики достижения сбалансированности бюджета, повышения процентных ставок, контроля над денежным обращением |  |  | + |  | Наделение государства лишь функцией охраны существующей системы (экономического порядка) |
| Направленность против жестокой регламентации производства |  |  |  | + — | Тезис о способности капитализма (в противовес феодализму) стихийно, автоматически восстанавливать экономическое равновесие (без государства) |
| Тезис о порождении предложением товаров собственного спроса |  |  |  | + - | Тезис о независимости личности от социума, основывающийся на принципе приоритета индивидуализма |
| Методологическая основа — естественная свобода человека, личности |  |  |  | + - | Учение об удовлетворении общественных интересов через интересы отдельных индивидуумов |
| Заложены основы теории социальноориентированного рыночного хозяйства |  |  |  | + - | Тезис о преимуществе рыночной экономики (свободной конкуренции) над смешанной |
| Учение об институтах как особых организационных формах общественной жизни | + " -1' - |  |  |  | Отрицание обусловленности общественного развития производственными отношениями |
| Тезис о влиянии институтов на формирование в обществе духовности | + - |  |  |  | Тезис о приоритете психологических, политических и социально-правовых факторов как движущей силы развития общества |

*Окончание табл. l*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обоснование социальнотехнологического подхода к эволюции общества от индустриального через постиндустриальное к информационному | + - |  |  |  | Определение типа и культуры цивилизации системой институтов, проходящих в ходе общественного развития естественный отбор |
| Критика маржинализма и неоклассической модели рыночного равновесия, идея ограничения рынка государственными и корпоративным регулированием | + - |  |  |  | Обоснование корпоративного (коллективного) капитализма с абсентеистской (рассеянной) среди акционеров (теряющих контроль за производством, управляемой менеджерами) собственностью как идеала государства благоденствия |
| Разработка гомоцентрических экономических теорий прав собственности, общественного выбора | + - |  |  |  | Недостаточное внимание проблематике экономических механизмов функционирования общества |
| Акцент на тенденциях развития общества его трансформационных изменениях | + |  |  |  |  |
| Тезис о необходимости участия трудящихся в присвоении условий и результатов производства | + |  |  |  |  |
| Тезис о госконтроле над экологической ситуацией | + |  |  |  |  |

**Примечание.** «+» — достижение; «—» — нерешенные проблемы и ошибки.