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**1. Донаучные этапы развития социологии**

***а) Античный период***

Момент возникновения человеческого общества произошел не менее чем 40 - 50 тыс. лет назад. И нет никакого сомнения, что с тех давних времён людей стали интересовать механизмы взаимодействия индивидов между собой, т.е. общественные отношения. Человек всегда пытался понять, как устроено общество себе подобных.

 Одними из первых, кто дал достаточно полные объяснения о строении общества, были античные философы Платон и Аристотель. Платон был идеалистом и учеником Сократа. Он создал первый в истории труд по общей социологии, которым считается его сочинение "Государство". В этом труде Платон подчёркивал особую роль разделения труда и создал модель идеального общества, основанную на впервые в мире разработанной им теории стратификации. По этой теории любое общество делится на три основных страты (класса, сословия), которые существуют на паритетных началах.

Высшая страта - философы, мудрецы, управляющие государством; средняя, включающая воинов - охраняющая общество от смуты и беспорядков; низшая - ремесленники и крестьяне, т.е. люди труда, поддерживающие государство материально. Отношения между стратами основаны на взаимном уважении и общности интересов, поскольку они должны служить идее справедливости. Справедливость же, по мнению Платона, заключается в том, что все граждане свободны, равны и счастливы. Свободны - потому что внутренне осознали необходимость своего положения, равны - потому что каждый занимает предназначенную для него социальную ячейку общества, в рамках которой человек располагает всеми возможностями, а значит - равен и, соответственно, счастлив, поскольку не ощущает дисгармонии и чувства неравенства.

Поскольку Платон считал, что зло кроется в частной собственности, которая развращает людей, то он предлагал лишить права на обладание ею членов высшей страты, дабы они не злоупотребляли властью в силу своих огромных привилегий. К управлению же обществом необходимо допускать лишь людей высокообразованных, талантливых и перешагнувших 50-летний возрастной порог. Они должны вести аскетичный образ жизни, исключающий земные утехи. У воинов должны быть общие жёны, а детей надлежало изымать из семьи для воспитания их государством. В общем, вполне коммунистическая парадигма. Идеи государственного устройства, высказанные Платоном, основывались на этическом рационализме. Наилучшей формой правления он считал **аристократию** - власть избранных, наилучших представителей общества. Далее в порядке ухудшения располагаются **тимократия** - власть воинов, **олигархия** - власть богачей, и **демократия** - власть народа. Наихудшей формой правления Платон считал демократию, поскольку из неё обычно вырастает тирания, а **тирания** - самая отвратительная форма правления при которой царят произвол и насилие, несмотря на то, что тиран приходит к власти как народный избранник в условиях демократии. Примеров тому в истории предостаточно и по нынешний день.

По Платону, в плохом государстве над всеми стоят правители, а в разумном - выше всего стоят законы. Закон призван ограничивать как власть правителей, так и свободу управляемых. На страже законов должно стоять правосудие, к осуществлению которого должны быть причастны все граждане государства.

Учеником и последователем Платона был Аристотель - крупнейший учёный античности, философ и энциклопедист, оставивший после себя огромное научное наследие. В своём научном труде "Политика" Аристотель критиковал своего учителя с позиций защиты частной собственности, семьи и прав граждан. Он считал, что обобществление Платоном имущества, жён и детей ведёт к уничтожению государства, хотя был согласен с тем, что наихудшими формами правления являются олигархия, демократия и тирания. Частная же собственность не вредит обществу, но развивает здоровые эгоистические интересы. А при наличии коллективной собственности все люди, или их большинство, бедны и озлоблены. Опорой государства должен служить средний класс - класс собственников. Кроме этого существуют ещё два класса: богатая **плутократия** и **пролетариат** без собственности. Государство, по Аристотелю, лучше всего управляется тогда, когда:

1) бедняки имеют возможность участвовать в управлении;

2) ограничиваются эгоистические интересы богатых;

3) наиболее многочисленным является средний класс.

Аристотель различает два вида справедливости - уравнительную и распределительную, соответственно выводя их из платоновских определений "арифметического равенства" и "геометрического равенства". Первая действует в сфере обмена и применяется в области гражданско-правовых сделок, возмещения вреда, преступления и наказания. Вторая - это проявление справедливости при распределении всего (власти, почести, выплат и т.п.), что может быть разделено между членами общества пропорционально вкладу каждого в общее дело, т.е., деления соответствующих общих для всех граждан благ "по достоинству". Несовершенства же общества исправляются не уравнительным распределением, а моральным улучшением людей. Законодатель должен стремиться не к всеобщему равенству, а к выравниванию жизненных шансов. Наилучшей мерой во всём Аристотель видел "золотую середину", а лучшим состоянием общества, защищающим его от застоя и разложения, он считал состояние войны.

***б) Средневековье и Новое время (XV-XVIII вв.)***

Данное время не ознаменовано какими-либо новыми значимыми подходами к изучению общества, хотя отдельные мыслители и внесли весомый вклад в предысторию социологической науки. Так, итальянский мыслитель Никколо Макиавелли (1469-1527), отталкиваясь от идей Платона и Аристотеля, пытался создать собственную теорию общества и государства, делая при этом акцент не на их структуру, функции и закономерности, а на поведение политического лидера и его роль в судьбе страны. Этот вопрос остаётся весьма актуальным и до нашего времени.

В своём главном произведении "Государь" Макиавелли утверждал, что только при сильном правителе можно создать независимое государство, свободное от чужеземного ига. При этом для упрочения государства допустимы любые средства (впоследствии политику, пренебрегающую законами морали, стали обозначать термином "макиавеллизм"). Макиавелли резко отрицательно относился к политике феодалов, приводившей к постоянным раздорам и препятствующей образованию единого государства. Но он опасался и "черни", отдавая симпатии средним и высшим слоям торгово-ремесленнического сословия, т.е. делал упор на лично свободный, обладающий частной собственностью средний класс. Важнейшей движущей силой общества Макиавелли считал политическую борьбу, являющейся видом социальной, классовой борьбы (социальные конфликты).

Томас Гоббс (1588-1679) - английский философ-материалист, оставивший после себя теорию общественного договора, положил начало учению о гражданском обществе, как высшем этапе социальности. Согласно этому учению общество должно покоиться не на стремлении к личной выгоде, понимаемом каждым по-своему, а на законах, признаваемых всеми.

В гражданском обществе, по Гоббсу, возможны три формы правления: демократия, аристократия и монархия. В результате общественного договора там должна прекратиться "война всех против всех" и граждане, взамен добровольного ограничения своей свободы, получают от государства необходимую поддержку, защиту и безопасность. Пётр-I был хорошо знаком с этими и другими идеями Гоббса о том, что государство - наилучший способ удовлетворения потребности людей в безопасности, а причиной возникновения стабильного и длительно существующего общества является страх, а не любовь и расположение. Эти идеи Пётр применял в духе патернализма, выступая в образе разумного, предвидящего будущее монарха - отца Отечества и народа. Взгляды Гоббса легли в основу представлений об общественном устройстве таких деятелей эпохи Просвещения, как Руссо, Вольтер, Дидро, Монтескье и др.

Особый интерес в предыстории социологии вызывают исследования так называемых "утопистов". Термины "утопия" и "социальная утопия" появились после написания английским гуманистом Томасом Мором (1478-1535) фантастического литературного произведения о несуществующей стране Утопии. В нём Мор описал социалистический строй, основанный на коллективной собственности на средства производства, и подвергнул критике институт частной собственности.

Идеи Т.Мора развили в дальнейшем итальянский поэт-философ Томмазо Кампанелла в произведении "Город Солнца" и английский социалист-утопист Джерард Уинстенли в книге "Новый закон справедливости". Они утверждали в своих книгах, что идеальное общество - это не мечта, а общественный строй достижимый в действительности. В этих воззрениях ранних утопистов отразились чаяния и грёзы людей об идеальном обществе и "Золотом веке" человечества. Несмотря на мистицизм и романтизм их социальных воззрений, они представляли зачатки трёх типов мировоззрений, определяемых в зависимости от их отношения к идеальному представлению о Золотом веке. Так, Мор в поисках Золотого века погружается в историю, тем самым открывая новый исследовательский метод исторического анализа в социологии - историзм. Кампанелла, наоборот, больше склоняется к поискам Золотого века в будущем и открывает метод умозрения, научно-художественного и теоретического конструирования, развиваемый в дальнейшем Сен-Симоном, Оуэном, Фурье и, в конечном счёте, в марксизме (где соединяется с историзмом). А Уинстенли своими поисками Золотого века в реальной жизни обусловливает зарождение идеи связи теории с жизнью - прагматизма.

**2. О. Конт и Г. Спенсер – основоположники социологии, как самостоятельной науки**

# *1) О.Конт – основатель социологии*

 Основателем социологии являлся французский ученый Огюст Конт (1798-1857). Он полагал, что социология, которую он вначале называл "социальной физикой", должна заимствовать у естественных наук объективность, проверяемость, доказательность. "Социальная физика" состояла из 2-х взаимосвязанных частей: социальных статики и динамики. Социальная статика изучает структуру общества, функции его основных институтов, социальная динамика — процессы социаль­ных изменений. Общество, по Конту, — сложная система отношений, целостный организм, об отдельных структурных элементах которого можно судить только по соотношению с целым. Эволюционное развитие приводит к установлению фундаментального порядка. О. Конт разрабатывает методы социологических исследований, подчерки­вает значение метода наблюдения, эксперимента, сравнительного, генетического и конкретно-исторического методов.

Огюст Конт ввел в употребле­ние понятие социология, имея в виду научное изучение явлений общественной жизни в дихроническом и синхроническом аспектах, в отличие от умозрительных конструкций традиционной филосо­фии истории, исторической фактологии и фактографии и разроз­ненных эмпирических обобщений политико-юридической мысли. Контовская позитивная философия — это своеобразная переходная система между метафизикой XVIII ст. и методологией науки XIX ст. По форме позитивная философия близка к метафизике, а социо­логия — к философии истории, но по общей ориентации обе воспро­изводят проблемы науки о человеке и об обществе. Социальная физика или социология, не предполагает по Конту, сведение общественных явлений к физическим; специфика социального учтена им в пределах позитивного синтеза — своеобразной энциклопедии научного знания, в основании которой лежит специально разработанная классификация наук, сохраняющая известное значение и в современных условиях.

Система наук, по Конту, представляет порядок, выражающий в логи­ческой форме исторический процесс развития знания от простого к слож­ному, от низшего к высшему, от общего к специфическому. Каждая ступень в развитии знания — наука более высокого порядка — подразумевает предыдущую как свою необходимую предпосылку, которая однако, не­достаточна для объяснения специфического содержания науки более высокой ступени. По определению Огюста Конта иерархия основных наук выглядит так: математика-астрономия-физика-химия-биология-социо­логия. Из общей схемы следует, что социология основывается на законах биологии и без них невозможна, но имеет «сверх того нечто своеобразное, видоизменяющее влияние законов биологии и вытекающее из взаимо­действия индивидов друг на друга». Это взаимодействие индивидов осо­бенно осложняется в человеческом роде вследствие каждого поколения на последующее. Выдвигаемое Контом требование к социологии изучать законы наблюдаемых явлений, а не искать трансцендентных причин; основывать достоверность своих выводов на фактах и на связи, а не на философской интерпретации смысла истории, стало новаторством.

Специфика социологического подхода к общественной жизни состоит в том, что социологический подход представляет теорети­ческие исследования законов социальных явлений с помощью обще­научного метода, а не философской рефлексии, т. е. отражение, исследование познавательного акта, взаимное отражение единого. В совокупности общественные явления, по Конту, - образный орга­низм. Эта идея Конта предвосхитила установку методологии струк­турно-функционального анализа. Решая проблему личности, Конт подчеркивает существование у человека наряду с эгоистически-личностым также социального инстинкта и считает, что семья, а не индивидуум образует ту простейшую целостность, образующуюся из множества элементов общества. Огюст Конт, используя методо­логические и мировоззренческие установки Сен-Симона, пытается сформулировать основной закон, способствующий преобразованию донаучного знания об обществе, о человеке в научное, закон, кото­рому подчиняется общественный процесс. Социальные связи носят, пожалуй внешний характер, потому что в их возникновении глав­ную роль играет материальная необходимость, воплощающаяся в таких институтах как промышленность, торговля, армия и т. п. и т. д. Природа социальной связи есть главный вопрос социальной статики, которая имеет своим предметом взаимоотношения, сохра­няющиеся при всех исторических условиях элементов социального организма. Здесь-то у Конта на передний край выходит понятие система, которое до сих пор остается одним из центральных в социологии. У Конта оно органически связано с идеей эволюции. Конт претендовал на то, что открыл теоретический закон двой­ственности эволюции, социальной и интеллектуальной. У Огюста Конта социальный закон — это закон трех стадий исторического развития, согласно которому все мысли необходимо проходят. Три сменяющие друг друга состояния: сначала теологи­ческое состояние, где открыто господствует спонтанно возникаю­щие функции, не имеющие доказательств. Затем метафизическое состояние, с привычным преобладанием абстракций или сущностей, принимаемых за реальность. И, наконец, позитивное состояние, неизменно основывающееся на точной оценке внешней деятель­ности, исторической реальности. Знания человека и знания, культура человечества, считал Огюст Конт, про­ходит три стадии: теологическую (религиозную), метафизическую, позитивную, т. е. научную. Первоначально господствуют религиоз­но-метафизические представления — фикции, далее наступает эпо­ха господства позитивизма — позитивной науки. Отсюда, вывод, что первоначально необходимо построить систему наук, чтобы выделить в ней место социальной науке и ее особый предмет, далее социаль­ную науку можно представлять как систему — систему социоло­гии, наконец, опираясь на нее, выстроить систему общества.

Огюст Конт не был нова­тором в науке в революционном понимании, а выступал добро­совестным и тщательным систематиком, который обобщал разно­образные идеи своего времени и осуществил первую попытку созда­ния системы социологического знания. Ориентация социологии на позитивные знания, то есть на предметную и методическую опре­деленность, научность, при всех недостатках самого позитивизма, безусловно сыграла прогрессивную роль и стимулировала поиски новых путей и средств в развитии социального познания, раскры­тия социальных законов, углубила знания о человеке.

#  *2) Социологические идеи Г. Спенсера*

Английский уче­ный Г.Спенсер (1820-1903) является другим основателем социологии. Г.Спенсер был одним из самых ярких представителей натуралистической ориентации в социологии, ут­верждавший, что «невозможно рациональное понимание истин со­циологии без рационального понимания истин биологии»*.* Опираясь на эту идею, Г.Спенсер развивает два важнейших методологичес­ких принципа своей социологической системы: **эволюционизм и органицизм.**

Эволюция для английского социолога — это универсальный процесс, одинаково объясняющий все изменения как в природе, так и обществе. Эволюция — это интеграция материи. Именно эволюция переводит материю из неопределенной бессвязной однородности в определенную связную однородность, т.е. социальное целое — обще­ство. На громадном этнографическом материале Г.Спенсер рассмат­ривает эволюцию семейных отношений: первобытные половые отно­шения, формы семьи, положение женщин и детей, эволюцию обрядовых учреждений и обычаев, политических учреждений, государство, представительные учреждения, суд и т.д. Социальную эволюцию Г.Спенсер трактовал как многолинейный процесс. Объективным критерием процесса эволюции он считал степень дифференциации и интегрированности того или иного явления. С принципом эволюционизма в спенсеровской социологии не­разрывно связан принцип органицизма — такой подход к анализу общественной жизни, который базируется на аналогии общества с биологическим организмом.В главе «Общество есть организм» ос­новного труда Г.Спенсера «Основания социологии» он довольно об­стоятельно рассматривает целый ряд аналогий (сходств) между био­логическим и социальным организмом: 1) общество как биологичес­кий организм, в отличие от неорганической материи, на протяжении большей части своего существования растет, увеличивается в объе­ме (превращение маленьких государств в империи); 2) по мере роста общества его структура усложняется также, как усложняется струк­тура организма в процессе биологической эволюции; 3) как в биологи­ческих, так и в социальных организмах прогрессивная структура со­провождается аналогичной дифференциацией функций, что, в свою очередь, сопровождается усилением их взаимодействия; 4) как в об­ществе, так и в организме в ходе эволюции происходит специализация составляющих их структур; 5) в случае расстройства жизнедеятельности общества или организма, отдельные их части могут опре­деленное время продолжать существовать.

Аналогия общества с организмом позволила английскому мыс­лителю выделить в обществе три различные подсистемы: 1) поддер­живающую, обеспечивающую производство источников питания (экономика); 2) распределительную, определяющую взаимосвязь между отдельными частями общества и покоящуюся на разделении труда; 3) регулирующую, обеспечивающую подчинение отдельных частей целому (государственная власть). ,

Проводя аналогию между обществом и биологическим орга­низмом, Г.Спенсер не отождествлял их полностью. Напротив, он указывает, что существуют определенные различия между биологичес­ким организмом и процессами общественной жизни. Главный смысл этих различий Г.Спенсер видел в том, что в живом организме элемен­ты существуют ради целого, в обществе — наоборот — оно существу­ет для блага своих членов.

Спенсеровское представление об обществе как организме позво­лило осмыслить и понять ряд важных особенностей структуры и функ­ционирования социальных систем. Оно, по сути дела, заложило основы будущего системного и структурно-функционального подхода к изуче­нию общества. Анализируя социальную структуру общества, Спенсер выделил шесть типов социальных институтов: родства, образования, политические, церковные, профессиональные и промышленные.

**3. «Социологизм» Э. Дюркгейма**

Э. Дюркгейм (1858-1917) - один из самых известных и уважаемых французских социологов. Его вклад в историю мировой социологии определяется не только его собственными идеями и концепциями, но и тем, что Э. Дюркгейм создал французскую школу социологии, традиции которой до сих пор оказывают серьезное влияние на стиль мышления французских социологов, выбор ими предмета исследования и т.п.

Отличительной чертой научных позиций Дюркгейма стала концепция социологизма. Согласно ей социальная реальность обладает своей спецификой, автономностью, несводимостью к другим разновидностям реальности (например, физической, психической). Ей, следовательно, присущи свои собственные законы, которые и должна выявлять и изучать социология. Отсюда вытекает одно из важных методологических требований Э. Дюркгейма - социальное надо объяснять социальным, исходя из социального. Остриём своим эта концепция направлена против бытовавшего во времена Дюркгейма психологизма в трактовке социальных явлений.

Объясняя несводимость социальной реальности к индивиду, индивидуальной жизни, Дюркгейм подчеркивал, что в процессе взаимодействий между людьми возникает новое качество, которое называется социальной жизнью. Например, очевидно, что «группа думает, чувствует, действует совершенно иначе, чем это сделали бы ее члены, если бы они были разъединены. Если, следовательно, отправляться от этих последних, то мы не поймем ничего из того, что происходит в группе». Иллюстрируя эту свою мысль, социолог часто ссылался на пример химического целого как синтеза его составных частей. Социальная реальность в представлении Э. Дюркгейма складывается из социальных фактов двух родов - морфологических, к которым французский социолог относит демографические, технологические и экологические факты, и из коллективных представлений, т.е. фактов коллективного сознания. Именно последние особенно значимы для Дюркгейма, - в них раскрывается специфика общества. Дело в том, что коллективные представления, эти общие идеи и верования, связывают людей, формируют саму социальную ткань. Поэтому Дюркгейм считал коллективное сознание жизненным узлом всего общества.

***Теория социальной солидарности Э. Дюркгейма***

 Проблема социального порядка и беспорядка, общественной нормы и социальной патологии была одной из основных для многих первых социологов, в том числе и для Дюркгейма. Разработка французским ученым проблемы коллективного сознания, социальной солидарности, методологии структурно-функционального анализа, разделения труда, а также исследование самоубийств - все это различные способы решения одной и той же проблемы общественной гармонии.

С точки зрения Дюркгейма, социальная солидарность - определенная целостность общественной жизни, коллективность и, одновременно, высший моральный принцип, высшая и универсальная ценность, которая признается всеми членами общества.

Механическая солидарность, по мнению Дюркгейма, характерна для архаических, примитивных и неразвитых обществ. Эти общества характеризуются тем, что составляющие их элементы или компоненты мало зависят друг от друга, существуют почти автономно. Они самодостаточны, ибо выполняют одинаковые, или сходные функции. В качестве их модели можно рассматривать натуральное хозяйство. Другая отличительная черта таких обществ - слабое развитие индивидуального, личного начала в человеке. В рамках таких обществ объединяющим, интегрирующим фактором может быть только коллективное, общее, надындивидуальное сознание, выраженное как в репрессивном праве, так и в религии.

Коллективное сознание практически полностью поглощает индивидуальное. Особенность механической солидарности - растворение индивида в коллективе. Чем меньше развита индивидуальность, чем меньше индивидуальных отклонений, тем более интенсивно и ярко выражено всё заполняющее коллективное сознание и, следовательно, социальная солидарность. Такое сознание неизбежно приобретает религиозный характер. Религия формирует собой общественную жизнь, состоящую исключительно из общих обрядов и ритуалов. Таким образом, единство общества, социальный порядок в примитивных обществах достигается через подавление всего того, что выходит за рамки, объем коллективного сознания, которое регламентирует всю жизнь индивидов без остатка.

Постепенное развитие общественных связей, увеличение средств и путей сообщения, рост городов и народонаселения, обусловливающий интенсификацию социальной жизни - все это ведет к усилению разделения труда. Последнее, подтачивая целостность коллективного сознания, его всеобъемлющий характер, само становится, в конечном счете, основой новой солидарности - органической.

Профессиональная специализация людей, выполнение ими особых строго определённых функций наносит ущерб сплоченности и единству общества. Она обусловливает также различия индивидов, развитие ими индивидуальных способностей и талантов. Но вследствие все увеличивающейся специализации труда индивиды вынуждены обмениваться своей деятельностью, выполнять взаимодополняющие функции, невольно составляя единое целое. Сознание этого, понимание того, что все связаны системой отношений, вне которой существовать не могут, вызывает чувство зависимости друг от друга, своей связи с обществом, т.е. солидарность. Не коллективное сознание, которое потеряло целостность, дифференцировалось, сократилось, стало более рациональным и ориентированным на индивида, а именно разделение труда, точнее - осознание его социальных следствий, восстанавливает целостность общества.

**4. «Понимающая» социология М. Вебера**

М. Вебер был первым крупным социологом-антипозитивистом. Он полагал, что общество следует изучать не «извне», на чём настаивали позитивисты, а «изнутри», то есть исходя из внутреннего мира человека. Его предшественником в идее понимания был германский философ XIX в., создатель теории «понимающей» психологии Вильгельм Дильтей. Этот философ считал природу и общество качественно различными областями бытия и они должны изучаться специфическими, присущими каждой области методами. Неклассический тип научности социологии разработан немецкими мыслителями Г.Зиммелем(1858-1918) и М. Вебером. В основе этой методологии лежит представление о принципиальной противоположности законов природы и общества и, следовательно, признание необходимости существования двух типом научного знания: наук о природе (естествознания) и наук о культуре (гуманитарного знания). Социология же, по их мнению, это пограничная наука, и поэтому она должна заимствовать у естествознания и гуманитарных наук все лучшее. Зиммель и М. Вебер отвергали в качестве предмета социологического знания такие понятия, как «общество», «народ», «человечество», «коллективное» и т.д. Они считали, что предметом исследования социологи может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением.

Г. Зиммель и М. Вебер утверждают:

Социологические теории и понятия не являются результатом интеллектуального произвола, ибо сама интеллектуальная деятельность подчиняется вполне определенным социальным приемам и, прежде всего, правилам формальной логики и общечеловеческим ценностям.

Социолог должен знать, что в основе механизма его интеллектуальной деятельности лежит отнесение всего многообразия эмпирических данных к этим общечеловеческим ценностям, которые задают общее направление всему человеческому мышлению.

М. Вебер различает понятия «ценностные суждения» и «отнесение к ценностям». Ценностное суждение всегда личностно и субъективно. Это какое-либо утверждение, которое связано с нравственной, политической или какой-либо другой оценкой. Например, высказывание: «Вера в бога — это непреходящее качество человеческого существования». Отнесение к ценности — это процедура и отбора, и организации эмпирического материала. В приведенном выше примере эта процедура может означать сбор фактов для изучения взаимодействия религии и разных сфер общественной и личной жизни человека, отбор и классификацию этих фактов, их обобщение и другие процедуры. В чем необходимость этого принципа отнесения к ценностям? А в том, что ученый-социолог в познании сталкивается с огромным многообразием фактов и для отбора и анализа этих фактов он должен исходить из какой-то установки, которая и формулируется им как ценность.

Но возникает вопрос: откуда же берутся эти ценностные предпочтения? М. Вебер отвечает так: Изменение ценностных предпочтений социолога определяется «интересом эпохи», то есть социально-историческими обстоятельствами, в которых он действует. У Г. Зиммеля инструментом познания служит «чистая форма», фиксирующая в социальном явлении самые устойчивые, универсальные черты, а не эмпирическое многообразие социальных фактов. Г. Зиммель считал, что над миром конкретного бытия возвышается мир идеальных ценностей. Этот мир ценностей существует по своим собственным законам, отличным от законов материального мира. Таким образом, в учении Г. Зиммеля чистая форма — это отношение между индивидами, рассматриваемыми отдельно от тех объектов, которые выступают объектами их желаний, стремлений и других психологических актов. Формально-геометрический метод Г. Зиммеля позволяет выделить общество вообще, институты вообще и построить такую систему, в которой социологическое знание освобождалось бы от субъективного произвола и морализаторских оценочных суждений.

Главным инструментом познания у М. Вебера выступают «идеальные типы». «Идеальные типы», по Веберу, не имеют эмпирических прообразов в самой реальности и не отражают ее, а представляют собой мыслительные логические конструкции, создаваемые исследователем. Эти конструкции формируются с помощью выделения отдельных черт реальности, считающихся исследователем наиболее типическими. Идеальные типы — это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной исторической реальности. По Веберу, все социальные факты объясняются социальными типами. Вводя термин «понимающая» социология, М. Вебер отграничивает её предмет не только от предмета естественных наук, но и от психологии. Ключевым в его творчестве выступает понятие «понимание». Выделяются два вида понимания:

***Непосредственное понимание*** предстаёт как восприятие. Когда мы видим на лице человека вспышку гнева, проявляющуюся в мимике, жестах, а также в междометиях, мы «понимаем», что это означает, хотя и не всегда знаем причину гнева. ***Объясняющее понимание.*** Любое объяснение есть установление логических связей в познании интересующего объекта (действия), элементов данного объекта (действия), либо в познании связей данного объекта с другими объектами. Когда мы осознаём мотивы гнева, движения к двери, значение звонка и т.д., мы «понимаем» их, хотя это понимание может быть и неверным. Идеальный тип выражает человеческие действия такими, как если бы они происходили в идеальных условиях, независимо от обстоятельств места и времени.

 **5. Социология марксизма**

Социология марксизма устами своих основоположников Карла Маркса (1818-1883) и Фридриха Энгельса (1820-1895) заявила о себе как о научном истолковании исторического процесса, базирующемся на объективных данных исторической, экономической, социологической и других наук. Разработанное К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистическое понимание истории было продолжено в своем развитии Г.В. Плехановым, В.И. Лениным, А. Грамши и другими видными представителями марксизма ХХ века. В настоящее время социология марксизма подвергается основательной и порой справедливой критике. Но как бы к ней не относится, она является одним из течений современной социологической мысли и имеет своих сторонников во многих странах мира.

*Марксистская социология* – это прежде всего материалистическое понимание истории, выработанное на основе исследования реального содержания исторического процесса, его объективных закономерностей. На становление социологии марксизма в той или иной степени оказали влияние диалектика Гегеля, а также политико-экономические и социологические воззрения таких мыслителей предшествующего периода, как А. Смит, Д. Риккардо, К.А. Сен-Симон и другие. Созданное диаоектико-материалистическое понимание истории дает свое объяснение материальных основ жизни общества, характера взаимодействия его основных сторон, объективной направленности его развития и роли сознательной деятельности людей в историческом процессе.

Социальное развитие, по Марксу, происходит в соответствии с определенными законами, под которыми он понимает «внутреннюю и необходимую связь» между явлениями. Маркс верил в существование универсальных и неизменных исторических законов, лежащих в основе развития человечества. Он считал, что противоречия, борьба противоположностей есть источник движущей силы развития. Восхождение от абстрактного к конкретному у него рассмотрено как общенаучный метод познания.

Теория классов и классовой борьбы является центральной в учении Маркса. Он в своих работах не дает определения класса, хотя реконструированное определение на основании его работ имеется. Классы, по Марксу, — это социальные группы, находящиеся в неравном положения и борющиеся между собой, а в более узком смысле это социальные группы, различающиеся отношением к собственности, прежде всего к средствам производства. Маркс рассматривал класс с точки зрения собственности на капитал и средства производства, разделяя население на владельцев собственности и неимущих, на капиталистический класс и пролетариат. Он признавал существование групп, не укладывающихся в эти рамки (таких, как крестьяне или мелкие собственники), но утверждал, что они представляют собой пережитки докапиталистической экономики, которые будут исчезать по мере созревания капиталистической системы. Категория класса для Маркса означает нечто большее, чем простое средство описания экономических позиций различных социальных групп — он рассматривал классы как реальные общности и реальные социальные силы, способные изменять общество.

Приведенные ниже высказывания К. Маркса окончательно подтверждают его уверенность в правильности и неизбежности классовой борьбы:

«Вместе с ростом массы одновременно занятых рабочих растет и их сопротивление, а в связи с этим неизбежно растет давление капитала, направленное на то, чтобы подавить это сопротивление»

«Вся прежняя история, за исключением первобытного состояния, была историей борьбы классов…»

«Условие освобождения рабочего класса есть уничтожение всех классов, точно так же, как условием освобождения третьего сословия, буржуазии, было уничтожение всех и всяческих сословий»

«Класс, совершающий революцию, - уже по одному тому, что он противостоит другому классу, - с самого начала выступает не как класс, а как представитель всего общества; он фигурирует в виде всей массы общества в противовес единственному господствующему классу».

**6. Основные школы и направления современной зарубежной социологии**

В XX веке происходило конституирование социологического знания в виде открытия специальных кафедр, факультетов, организации научно-исследовательских центров и организаций. Следует отметить организационное укрепление социологии. В XX веке были созданы первые национальные социологические общества и ассоциации, которые после второй мировой войны (1946) создали Международную социологическую ассоциацию, организовавшую 14 всемирных конгрессов и способствовавшую превращению социологов в один из заметных отрядов в области социального знания. Так как в процесс производства и развития социологи­ческого знания вовлечены тысячи людей в каждой стране, то вполне понятно то многообразие теорий и концепций, кото­рые были произведены на свет в XX веке и продолжают появляться в большом количестве и в настоящее время.

***Структурный функционализм*** и примыкающие к нему теории.

Наиболее полно основы этой концепции изложены Т. Парсонсом (1902—1979). Базовой идеей является идея «социального порядка», который олицетворяет стремление поддер­жать равновесие системы, согласовать между собой различные ее элементы, добиться согласия между ними.

Эти представления долгое время господствовали в западной социологии, иногда под несколько видоизмененным названием — структурализм во Франции, который развивали М. Фуко, К. Леви-Стросс и др. Основной подход этой теории состоит в определении частей общества, выявлении их функций, в таком их объединении, которое складывается в картину общества как органического целого.

Вместе с тем данная теория вскоре была подвергнута критике, которая была признана и самим ее создателем — Т. Парсонсом. Дело в том, что структурный функционализм прак­тически отвергал идею развития, призывая к поддержанию «равновесия» внутри существующей системы, согласованию интересов различных подсистем, ибо такой вывод был сделан на основе анализа общественного и государственного устройства США, которое Т. Парсонс считал эталоном и стабильность которого расценивал как большое достижение.

Р. Мертон (р. 1910), пытаясь преодолеть метафизичность структурно-функционального подхода, создал теорию социальных изменений путем введения понятия «дисфункция», т.е. заявил о возможности отклонения системы от принятой нормативной модели. Таким образом Мертон пытался ввести в функционализм идею изменения, но он ограничил изменение «средним» уровнем — уровнем конкретной социальной системы. Идея социальных изменений вызвала к жизни необходимость поиска причинно-следственных связей, и самыми различными социологами были предприняты попытки найти их, что реализовалось в разработке и применении в анализе нескольких видов детерминизма — от биологического и технологического до экономического (например, У. Ростоу).

***Теории социального конфликта.*** Данные теории создавались на основе критики структурного функционализма. В основе развития, утверждал Ч.Р. Миллс (1916—1962), лежит конфликт, а не конформность, согласие, интеграция. Обще­ство всегда находится в состоянии нестабильности, потому что в нем идет постоянная борьба между различными социальными группами. Миллс утверждал, что высшим проявлением этого конфликта является борьба за власть. Р. Дарендорф (р. 1929) считает, что все сложные организации основываются на перераспределении власти, и это происходит не только в открытой форме. По его мнению, в основе конфликтов лежат не экономические, а политические причины. Источником конфликтов является так называемый политический человек. Американский социолог Л. Козер (р. 1913) определяет социальный конфликт как идеологическое явление, отражающее устремления и чувства социальных групп или индивидов в борьбе за власть, за изменение социального статуса, перераспределение доходов, переоценку ценностей и т.п. Большинство представителей этого направления подчеркивают ценность конфликтов, которые предотвращают окостенение общества, открывают дорогу инновациям, становятся источником развития и совершенствования. Вместе с тем эта позиция отвергает стихийность конфликтов и ратует за возможность и необходимость их регулирования.

***Бихевиоризм.*** Творческий импульс этой теории состоит в том, что она на первое место выдвигала сознательную человеческую деятельность, необходимость изучения межличностного взаимодействия вместо овеществления социальной системы, которая происходила в рамках структурно-функционального подхода. Другой особенностью этого направления была постоянная опора на изучение конкретного состояния человеческих отношений в рамках определенных социальных организаций и институтов, что позволяло теоретические схемы насыщать «кровью и плотью» окружающей социальной реальности. Бихевиоризм существует в основном в двух крупных теориях — теории социального обмена и символического интеракционизма.

***Теория социального обмена.*** Наиболее яркие ее представители Дж. Хоманс и П. Блау исходят из примата человека, а не системы. Они провозгласили также огромную значимость психических качеств человека, ибо для того, чтобы объяснить поведение людей, необходимо знать душевные состояния индивидов. Но главное в этой теории, по Блау, заключается в том, что, так как люди постоянно желают иметь вознаграждения (одобрение, уважение, статус, практическая помощь) за многие их действия, они их могут получить, только вступая во взаимодействие с другими людьми, хотя это взаимодействие не всегда будет равным и удовлетворяющим его участников.

***Феноменологическая социология.*** Особенность этой социологической теории заключается в том, что она свое начало берет от философской концепции феноменологического направления Э. Гуссерля. В центре внимания сторонников феноменологического подхода оказывается не мир в целом, как у позитивистов, а человек в его специфическом измерении. Социальная реальность, по их мнению, не есть некоторая объективная данность, которая находится вначале вне субъекта и только потом посредством социализации, воспитания и образования становится его составляющей. У феноменологов социальная реальность «конструируется» посредством образов и понятий, выражаемых в коммуникации. В объективно ориентированной социологии значение отражает некие определенные связи реального мира. В феноменологической трактовке значение выводится целиком из сознания субъекта.

Социальная реальность, возникающая в процессе коммуникации, состоит из объяснения и приписывания мотивов поведения участниками коммуникативного акта, т.е. то или иное представление, понимание социальной реальности зависит в первую очередь оттого, насколько пересекаются смысловые поля участников взаимодействия.

В рамках феноменологической концепции сложились ***две крупные школы*** — **социология знания** и **этнометодология** (последний термин сконструирован по аналогии с этнографическим термином *этнонаука —* зачаточные знания в примитивных обществах).

Что касается социологии знания, то она представлена П. Бергером и Т. Лукманом, которые стремились обосновать необходимость «узаконения» символических универсалий общества, ибо внутренняя нестабильность человеческого организма требует «создания самим человеком устойчивой жизненной среды».

Г. Гарфинкель, будучи одним из самых ярких и последовательных представителей этнометодологии, сформулировал ее программное положение: «Черты рациональности поведения должны быть выявлены в самом поведении». В соответствии с этим основная задача социологии — выявление рациональности обыденной жизни, которая противопоставляется научной рациональности. По его мнению, нужно концентрировать внимание на исследовании единичных актов социального взаимодействия, отождествляя его с речевой коммуникацией.

Все более популярным вариантом социологического мышления становится теория рационального выбора, которую предложил американский социолог Коулман. Понятие сис­темы им также отрицается. Главное внимание сосредоточивается на понятиях ресурсов и мобилизации. Это также характерно и для постмарксистского направления.

Несмотря на существование множества концепций, лицо социологии конца XX века во все большей мере определяют теории, которые восходят к человеку, его роли и активности в современном мире.

**7) Социологическая мысль в России в XIX веке: субъективистское, марксистское и психологическое направления**

Социологическая мысль России начала складываться в рамках других социальных наук, и долгое время ее было трудно вычленить из них, не говоря о том, чтобы ее представить в качестве самостоятельной дисциплины.

Если исходить из того, что предметом социологии является гражданское общество, то эти идеи в той или иной мере нашли отражение в работах предшественников отечественной социологии — ярких представителей социальной мысли — П.Я. Чаадаева, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, М.А. Бакунина и др. Собственно социологические школы в России развивались в рамках нескольких направлений.

Одно из них — **географическое** — было наиболее ярко представлено Л.И. Мечниковым (1838—1888), который в своей основной работе «Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современных обществ» объяснил неравномерность общественного развития под влиянием географических условий, главным образом водных ресурсов и путей сообщения. Именно эти факторы, по его мнению, и определяют основную тенденцию развития человечества — от деспотии к свободе, от примитивных форм организации жизни к экономическим и социальным достижениям, покоящимся на кооперативных формах хозяйствования.

Второе направление — **органическая школа** — представлена Е.В. де Роберти (1843-1915), А.И. Строниным (1827-1889), П.Ф. Лилиенфельдом (1829—1903), Я.А. Новиковым (1830—1912). В основе теории де Роберти лежало понятие «надорганическое», которое проходит в своем развитии две стадии: простых психофизических отношений, представляющих собой исходный пункт социальности и психологических взаимодействий, которые подразделяются на четыре большие группы — науку, философию (или религию), искусство и практическую деятельность, под которой и понимается поведение людей в технике, экономике, праве и политике.

**Марксистская школа** в социологии была представлена М.И. Туган-Барановским (1865—1919), А.А. Богдановым (1873— 1928), Г.В. Плехановым (1856—1918), В.И. Лениным (1870— 1924) и отчасти, до определенного времени П.Б. Струве (1870—1944), С.Н. Булгаковым (1871-1944) и Н.А. Бердяевым (1874—1948), которые, хотя каждый по-своему, развивали свои представления о материалистическом понимании истории. Так, Богданов, говоря о самостоятельности социологии как науки, активно отстаивал ее тесную и близкую связь с одной из наук о природе — биологией. Он много времени посвятил разработке теорий социальной адаптации (адаптации к знанию и адаптации к идеологии) и социальной революции. Уже после революции он опубликовал свою работу «Тектоло-гия», в которой разработал организационные основы любой социальной системы, любой социальной организации.

У Туган-Барановского наиболее привлекательно его учение о пяти основных группах интересов человека, среди которых для социального развития наиболее важными являются психологические, альтруистические и религиозные.

Плехановым в наиболее полном виде изложена марксистская теория общественного развития, рассмотрены проблемы соотношения общественного бытия и общественного сознания. Идеи Ленина в социологии связаны с развитием учения К. Маркса о классах, классовой борьбе, роли народных масс в истории, а также с решением вопросов о соотношении демократии и диктатуры, роли государства в создании и функционировании нового социалистического государства.

Данилевский сконцентрировал свои усилия, говоря современным языком, на системном подходе, учитывающем **психоэтнографические**, антропологические, социальные, территориальные и другие признаки многих культурно-исторических ти­пов, из которых и складывается общественная жизнь и каждый из которых переживает, как и любой живой организм, жиз­ненный цикл от зарождения до упадка.

В определенном смысле системный подход в социологии применял и Ковалевский, утверждая, что не существует единого определяющего социального фактора. Социология, по его мнению, имеет дело с целым комплексом «раскрытия причин покоя и движения человеческих обществ, устойчивости и развития порядка в разные эпохи в их преемственной и причинной связи между собой».

Следует остановиться на научном наследии одного из представителей русской и одновременно мировой социологической мысли в ее классическом понимании — П.А. Сорокине. Он предложил и обосновал понятийный аппарат социологии: социальное явление, социальный контроль, социальное поведение, исторический прогресс и его тенденции. Крупным научным достижением Сорокина была разработка им теории социальной стратификации: как общих понятий, так и признаков социальной дифференциации, в основе которой лежат экономический, политический и профессиональный статусы.

Уникальным явлением в российской социологии была **субъективная школа,** наиболее яркими представителями которой были П.Л. Лавров (1823—1900), Н.К. Михайловский (1842-1904), Н.И. Кареев (1850-1931). Индивид, утверждал Лавров, является единственной реальной движущей силой общества, и поэтому «социология есть наука, исследующая формы проявления, усиления и ослабления солидарности между сознательными органическими особями».

Михайловский исходил из необходимости спасения индивида от разрушительного воздействия социального контроля, придавал большое значение взаимодействию человека с обществом. Проанализировав сущность и структуру социального поведения, он высказал ряд идей, превосходящих выводы З. Фрейда, о роли подражания, внушения и престижа.

Субъективистское направление в наиболее полном виде дает представление о всей социологической мысли в России. Хотя субъективизм в развернутом и обоснованном виде ориентируется на изучение человека в его специфическом социальном измерении, нужно признать, что и представители других школ также разделяли многие идеи о социальной сущности человека, о его сознании и участии в решении общественных проблем.

Так, Л.И. Петражицкий особое значение придавал роли эмоций как автономному доминирующему фактору социального поведения, благодаря которому возможна адаптация к окружающей среде. А.А. Богданов писал о социальном инстинкте — силе, заставляющей человека взаимодействовать с другими людьми, поступать, как они, что особенно отчетливо проявляется в имитации как особой форме социального поведения. Более того, Богданов утверждал в своей работе «Из психологии общества», что «социальное бытие и социальное сознание — одно и то же, а поэтому социальное сознание определяет социальную борьбу». Главным критерием «культурно-исторических типов», по Данилевскому, является языковая близость. У Плеханова большое внимание уделялось не просто общественному сознанию, а общественной психологии и ее роли в жизни людей.

**8. Многофакторная концепция М.М. Ковалевского**

Многофакторный подход к изучению общества связан с творчеством Максима Максимовича Ковалевского (1851-1916). По его мнению, социология является обобщающей теоретической наукой, интегрирующей в себе результаты различных общественных наук. Цель социологии состоит в том, чтобы вскрывать причины покоя и движения человеческого общества, устойчивости и развития порядка в разные эпохи в их преемственности и причинной связи. Центральное место во взглядах М. М. Ковалевского занимает учение о социальном прогрессе, сущность которого он видел в развитии солидарности между социальными группами, классами и народами. Он разработал плюралистическую концепцию социальной причинности, согласно которой в историко-социологическом исследовании следует исходить из взаимосвязи различных факторов - экономического, политического, психологического, культурного и др. М. М. Ковалевский считал, что в различные исторические эпохи ведущее место в общественной жизни могут занимать совершенно различные факторы.
Опираясь на учение о прогрессе, М. М. Ковалевский рассматривал революцию как случайное и патологическое явление, хотя и признавал, что революции двигают общество вперед, но это движение происходит в противоестественной форме. Революция не есть историческая необходимость, а есть следствие ошибок правительства. Нормальный исторический процесс основан на гармонии, а если эта гармония нарушается, тогда появляется почва для революции. Социологию определял как науку об организации и эволюции человеческого общества Предмет социологии - изучение биологических, психологических и экономических факторов прогресса, выступает как синтез результатов, полученных конкретными общественными науками. Содержание прогресса рассматривается как расширение солидарности и рост "замиренной сферы" (на основе примирения противоположностей). Универсальным социальным законом развития общества с его точки зрения является закон "роста человеческой солидарности". А такие явления, как классовая борьба, социальная революция - отклонение от нормы. Ковалевский считает, что природа общества должна выражаться в социальной гармонии – социология должна объяснять прошлое и настоящее, разнообразие форм человеческой солидарности и ее природу.
Солидарность возникает из влияния множества причин, нельзя выделить какой - либо отдельный фактор и отдать ему предпочтение. Анализирует вопросы взаимосвязи социологии с историческими науками, многофакторную основу общества, разрабатывает и использует социально- исторический метод исследования. С именем Ковалевского связано понятие генетической социологии, задачи которой -анализ образования основных общественных институтов.

Социология - наука, исследующая формы проявления усиления и ослабления солидарности между сознательными и органическими особями. Предмет Социологии включает четыре элемента: 1) животные, общества, в которых выработалось индивидуальное сознание; 2) существующие формы человеческого общежития;3)общественные идеалы 4) практические задачи.

Мы выделяем 3 общих закона функционирования социального тела: 1) общебиологический закон 2) общий социальный закон 3) общеполитический закон.

Центральной категорией является понятие прогресса как расширения солидарности и роста замиренной сферы. Предмет - проблема прогресса в его организации и эволюции.
 Всесторонне рассматриваются 3 социальные проблемы: 1) основные начала, содержания и места эк. интереса в жизни людей 2) социальный прогресс 3) роль политической власти революционного меньшинства в историческом развитии соц законы являются продуктом человеческой воли и чел расчета, они возникают и уничтожаются вместе с обществом.

ВЫВОД: Социология – наука об организации и эволюции человеческого общества. Предмет социологии – изучение биологических, психологических и экономических факторов прогресса. Социология осуществляет синтез результатов, полученных конкретными общественными науками. Придавал большое значение взаимосвязи социологии и истории. Создал своеобразную концепцию социального прогресса: содержание прогресса: расширение солидарности и рост замиренной сферы; универсальный специальный закон – закон роста человеческой солидарности.

**9. Интегральная социология П.А.Сорокина**

П. Сорокин делил социологию на теоретическую и практическую.

 ***Теоретическую социологию*** он в свою очередь делил на три отдела: социальную аналитику, социальную механику и социальную генетику. *Социальная аналитика* изучает строение (структуру) социального явления и его основные формы. Предмет *социальной механики* (или социальной физиологии) – процесс взаимодействия людей, иными словами, - поведение людей и тех сил, которыми оно вызывается и определяется. *Социальная генетика* изучает развитие социальной жизни, её отдельных сторон и институтов. Понятно, что развитие социального явления определяется его строением (структурой) и взаимодействием с другими явлениями, так что социальная генетика как бы содержит в себе социальную аналитику и социальную механику.

 ***Практическая социология***характеризуется П. Сорокиным как прикладная дисциплина. Опираясь на законы, которые формулирует теоретическая социология, она должна помогать обществу и человеку управлять социальными силами в соответствии с поставленными целями. Практическая социология проявляется в сущности как социальная политика, направляет и обосновывает последнюю.

 Объектами изучения неопозитивистской социологии Сорокина являются, прежде всего, социальное поведение и деятельность людей, социальные группы и структура общества в целом, а также происходящие в нём процессы. В то же время вся общественная жизнь и все социальные процессы могут быть разложены, по словам Сорокина, на явления и процессы взаимодействия двух или большего числа индивидов. Вот эти – то взаимодействия людей и объявляются им непосредственно предметом изучения социологии. Речь идёт о «психико – рефлекторном» взаимодействии индивидов, проявляющемся внешне в их поведении и деятельности.

 В этом заключается существенное отличие неопозитивистской социологии Сорокина от классического позитивизма Конта. Если позитивистская социология Конта направлена прежде всего на изучение общества как целостного социального организма, то предметом непосредственного изучения неопозитивистской социологии Сорокина выступает взаимодействие двух или более лиц, образующих так называемые малые группы. Из такого рода элементарных взаимодействий складываются, как он считал, разного рода социальные процессы. Взаимодействие двух индивидов характеризуется Сорокиным как простейшее социальное явление. Оно имеет место тогда, «когда изменение психических переживаний или внешних актов одного индивида вызывается переживаниями и внешними актами другого». Такие взаимодействия называются Сорокиным «социальными клеточками», из которых образуются все остальные, более или менее сложные общественные явления. Анализу простейших социальных взаимодействий и посвящён, по сути весь первый том «Системы социологии» П. Сорокина. Во втором её томе исследуются «сложные социальные агрегаты», разного рода социальные группы, их строение и взаимодействия.

 П. Сорокин предложил свои критерии *классификации социальных групп* – односторонние и многосторонние. В соответствии с этими критериями выделяются социальные группы по одному какому – либо признаку, например языку, территории, полу, возрасту, или же по многим признакам. По многим признакам выделяются классы, нации и другие сложные, часто социально неоднородные группы.

 ***Социальная стратификация и социальная мобильность***

 Неоднородность общества, его объективное деление на разные социальные группы нашли своё отражение в *теории социальной стратификации и социальной мобильности* П. Сорокина. Согласно этой теории всё общество делится на различные слои – *страты,* которые различаются между собой по уровню доходов, видам деятельности, политическим взглядам, культурным ориентациям и т.д. К основным формам *социальной стратификации (или расслоения общества)* Сорокин отнёс экономическую, политическую и профессиональную. По его мнению, социальная стратификация – это естественное и нормальное состояние общества. Она объективно обусловлена существующим общественным разделением труда, имущественным неравенством, разными политическими ориентациями и т.п. Меняя профессию или вид деятельности, своё экономическое положение или политические взгляды, человек переходит из одного социального слоя в другой. Этот процесс получил название *Социальной мобильности*. П. Сорокин подразделяет социальную мобильность на горизонтальную и вертикальную.

 ***Горизонтальная мобильность*** означает переход человека из одной социальной группы в другую, находящуюся в целом на том же уровне социальной стратификации, скажем, когда сельский житель становится городским, однако профессия и уровень доходов у него остаются прежними. ***Вертикальная мобильность*** *–* это переход людей из одного социального слоя в другой в иерархическом порядке, например, из низшего слоя общества в более высокий или же обратно – из высшего слоя в низший.

 При этом люди, принадлежащие к высшему слою в каком – то одном отношении, обычно принадлежат к тому же слою и по другим параметрам, и наоборот. Представители высших экономических слоёв одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям. Неимущие же, как правило, лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии. Таково общее правило, хотя существует и немало исключений.

Как считал Сорокин, социальная мобильность – такое же естественное и неизбежное явление, как и социальная стратификация, на основе которой она существует. Это касается как восходящей, так и нисходящей социальной мобильности, в процессе которых люди перемещаются вверх по социальной лестнице. Он обосновал такое понятие, как «социальное пространство», суть которого раскрывается через понятия «высшие и низшие классы», «продвижение по социальной лестнице» и «социальная дистанция»

 Большое значение П. Сорокин придавал вопросам *социального равенства* указывая на сложный и многосторонний характер проблемы социального равенства, он считал, что главное в ней – это предоставление каждому человеку материальных и духовных благ «по его заслугам», т.е. «по степени его личного социально – полезного труда». Исключительное значение имеет «более или менее равномерное распределение знаний и образований», без чего, по его мнению, вообще невозможна *эгалитарная*, т.е. основанная на социальном равенстве, система общества.

 П. Сорокин был глубоко убеждён в том, что все возникающие в обществе проблемы следует решать на основе разумного управления, сознательного решения социальных противоречий и предоставления каждому человеку возможностей для творческого самовыражения. Он был противником всяких социальных потрясений, в том числе революций, и выступал за нормальный, *эволюционный путь развития.*

Также Сорокин анализирует развитие культур народов, разрабатывает *теорию ценностей.* Понятие «ценность» выступает как одно из важнейших в его социологии. С помощью этого понятия объясняется поведение индивидов и социальных групп, их взаимодействия по самым разным направлениям. Большое значение придаётся общечеловеческим ценностям, на основе которых возможно сотрудничество народов. Именно к этому всегда призывал П. Сорокин как учёный и общественный деятель. На склоне своих лет он выступил с идеей *конвергенции,* согласно которой в будущем капиталистический и коммунистический, как он писал, типы общества сольются в некое третье интегральное общество, которое «объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьёзных дефектов каждого типа».

**10) Исторические судьбы отечественной социологии XIX в веке**

### Прошлое, настоящее, будущее - объект исторической социологии

Наиболее близки проблемам нового в социологической теории и практике (в применении к современной России) позиции 2, 3, 4, 8, 15; социологический ретроспективный анализ институтов, структур, ценностей прошлого; показ того, как аспекты прошлого связаны с актуальными современными проблемами, оказываются составной частью нашей жизни; построение теорий, концепций социологии на эмпирической базе исторического (и современного) материала; компаративные историко-социологические исследования, в которых формулируются, проверяются, уточняются теории среднего уровня, метатеории; история современности как эпохи, опирающаяся на социологическое освоение прошлого и делающая прогнозы общественного развития. То есть, в контексте постановки проблем данной статьи, выделены связи прошлого с настоящим, а также прогнозированием будущего а) непосредственно или б) через обобщающие концепции, теории, по своей научной природе имеющие элемент "загляда" в будущее.

Историко-социологическое знание прошлого для российской современности важно как а) (не-)пригодное наследие; б) исходная точка для движения вперед; в) фундамент, опора такого движения; г) теоретическое (социологическое) осмысление итогов и уроков прошлого и др. Историко-социологическое знание прошлого России и СССР (ограничимся XIX и XX вв.) может служить обновлению отечественной социологической теории и практики, обеспечивая достоверный анализ прошлого, настоящего и будущего.

В письме Г.Е. Зборовского (Екатеринбург) в "Социологические исследования" выделена одна из наиболее значимых проблем современной отечественной социологии: "...Неудовлетворенность ее состоянием часто обусловлена именно тем, что социологи не умеют (часто не хотят уметь) или не пытаются прогнозировать развитие социальных процессов, даже конкретных социальных ситуаций" (1999, № 6, с. 101). Дополняя аргументацию автора, отметим, что корректное знание о современности, проекция его на формирующиеся тенденции будущего невозможны без опоры на историческую основу. Прошлое как состоявшийся социальный факт - доминанта настоящего и будущего. Прошлое - это знание о том, как возникло общественное явление, через какие этапы прошло и как приобрело современный вид. На его основе раскрываются смысл и значение настоящего, альтернативные потенции будущего, строятся мысленные (теоретические) конструкции, служащие руководством для исследующего.

В последние 10-15 лет в нашей стране регулярно случаются неожиданные для общества, руководства страны, для ученых события. Ответ на вопрос о причинах неожиданностей дают наука или практика; последняя чаще запаздывает. Одна из причин такого положения, на наш взгляд, фрагментарность знания о современном обществе вследствие малой изученности советского общества во взаимосвязи с постсоветским настоящим.

### " Формула Андропова" действует

*Мы не знаем общества, в котором живем, —* констатировал Ю.В. Андропов около 20 лет назад (1983 г.). Эта оценка знания советского общества на завершающем этапе его исторической траектории могла предупреждать политиков: управлять объектом, не зная его, равноценно плаванию по бурному морю без компаса и руля. По необходимости беглый анализ изученности (на тот момент) истории СССР в нашей стране и за рубежом позволяет предметнее раскрыть природу и следствия (для социологии) обозначенного "формулой Андропова" разрыва прошлого, настоящего и будущего. В теоретико-методологическом плане в обществоведческой мысли СССР (я упрощаю ситуацию, говоря о доминировавших взглядах, определявших общественное сознание и поведение большинства) господствовала догма о движении советского общества и всего мира к социализму и коммунизму. В сфере идеологии и политики аксиома социалистической природы советского общества вела к оценкам реального с точки зрения норм должного при социализме: социалистические классы, государство всего народа, отмирающее в перспективе, дружба народов, новая историческая общность - советский народ, превосходство социалистической общественной, государственной, экономической системы над противостоящей ей, социалистический образ жизни и др. Данные, не укладывавшиеся в схему, архивировались с тщательностью, исключавшей их попадание в руки исследователей. Жесткая опека над исследованиями социологов, возобновленными в 60-е гг., имела целью хранить рамки идеологически допустимого.

В капиталистическом зарубежье взгляды были более дифференцированы. Их - тоже упрощенно - можно свести к трем позициям (они были перенесены и дискурс постсоветских обществ). Примерно равной силы позиции занимали оценки социалистического лагеря с позиций а) доктрины тоталитаризма и б) теории модернизации. Они не во многом расходились, но и не во всем исключали друг друга. Третью группу взглядов представляли сторонники (не изолированные от приверженцев тоталитарных подходов или теории модернизации) неомарксистских оценок, интеграции которых в доминировавшие взгляды препятствовал их марксистский аппарат. В оценках перспектив зарубежная мысль делилась на тех, кто или предрекал "кумулятивный кризис" советской системы (в частности, "после Брежнева"), или считал возможным реформирование ее. Распад СССР советологи едва ли считали альтернативой до начала 1990-х гг.

Для обновления социологии, однако, важно, что на исходе советской эпохи научное знание о советском обществе с теоретической и информационно-фактической точек зрения выражалось метафорами "белое пятно", "черная дыра". "Развитой социализм". "ускорение", "перестройка" отражали размашистость выдвигавшихся планов ускоренного движения вперед, непонимание реальных условий среды, в которой эти действия намечались к проведению. Поспешный пересмотр ряда позиций после 1989 г., некоторые осторожно сформулированные обновленные подходы оказались не востребованными. Возобладало "незнание", о котором предупреждал Андропов, - мнения, убеждения сомнительной достоверности. Началось вторжение через СМИ в общественное сознание метафор и мыслей, вращавшихся вокруг бездумно повторяемых, часто компенсируемых агрессивностью формул типа "элиты", "тоталитаризм", "реформы", "обновление", "Россия, которую мы потеряли" и т.п. В дальнейшем негативным социальным фактором стала легковесная пропаганда в СМИ сенсационных субъективистских концепций, - сродни "ледоколу" В. Суворова. Таких примеров, к сожалению, слишком много. В условиях нарастающей роли электронных средств информации, Интернета, резко повысилась степень манипулирования историческим знанием. Создалась перспектива сталкивания крупных социальных слоев в виртуальное сознание, дезориентированное поведение. Корпорация историков не консолидирована, затруднено оформление консенсуса взглядов на последние десятилетия 20-го века в СССР и вокруг него, а затем в России.

Социологам ясна важность социальных фактов. Редакция журнала "Социологические исследования", когда либерализация доступа к ранее секретным архивам породила "архивную лихорадку", создала рубрику "Архивы начинают говорить". Публиковались важные для понимания социальной структуры, процессов советского времени с научными комментариями материалы об особенностях менталитета, поведения социальных групп [17], облике и мотивациях руководящего слоя СССР, аналитические данные о депортациях этнических и социальных групп, массовых репрессиях, перемещенных лицах [18]. Но ответ на вопрос "что?" (установление факта) переходит в вопросы "как?", "почему?". Сменившая ее рубрика "Историческая социология" пытается на них отвечать. Редакция журнала привлекает внимание к монографическим исследованиям о прошлом России и СССР, в которых есть попытки выявлять социологически важную проблематику [19]. Понимание недавнего прошлого, однако, далеко от потребностей. Осмысливание актуальной проблематики российской истории, к сожалению, удел малотиражных изданий. Современным исследователям российского общества трудно сделать прошлое доступным, понятным, используемым, учитываемым в актуальной практической деятельности. Трудность эта предметна.

### Повестка дня, или Чего мы не знаем?

Едва ли целесообразно разбирать меру исследованности конкретных событий или этапов истории России. Социологу важен весь релевантный исторический материал для анализа современности, сравнения тенденций, специфических для России и характерных для других стран, проверки "больших" теорий. Между тем, в последние годы по отечественной истории относительно мало исследований второй половины XX в.; робко ставятся общие вопросы исторического процесса в России.

Социологическая актуальность нашего прошлого очевидна. Мало исследованными, полными парадоксов остаются институты - опоры советского строя, активные и теперь - в измененных видах. Это партия, не противодействовавшая собственному запрету. Силовые ведомства, вначале ключевые в реализации установки на мировую революцию, затем стали ключевыми по доле расходов и во все большей, но неясной мере, по влиянию в политике: не исследованы их "интеракции". Не выяснены эволюция института "союзная республика" (специально - РСФСР, ключевого звена Союза). Парадокс института "колхоз": насильно, казалось, навязанный, всеми проклятый, он устоял, даже в Украине, особенно пострадавшей во время голода 30-х гг. Коминтерн - орган мировой революции, вырождается в малозначимый инструмент советской внешней и военной политики, сохранившись как миф о мировом революционном процессе.

Среди социальных проблем слабо проанализирована урбанизация с ее ощутимыми сейчас последствиями. Рабочие, в массе вчерашние крестьяне, резерв и опора партии, не поддержали в августе 1991 г. КПСС: крестьянство стало основой "красного пояса". Дискутируемая проблема современной элиты требует уточнить исходный материал советского времени: "новый класс", "номенклатура", "бюрократия". Истоки гендерных пли этносоциологических проблем, характер и особенности (типология) этноконфликтов частью уходят в советский период. Динамика девиантного поведения, криминальности и коррупции частично коренится в повседневном бесправии, низком правосознании, грубых нарушениях законности и смыкании частника ("прото-бизнесмена") с криминалом в "тюремных университетах". Попутно подчеркнем, что проблемы преступности и коррупции в современной России понять без историко-социологического знания трудно. Ситуацию здесь часто сравнивают со средневековьем. И в этом сравнении истины больше, чем подозревают говорящие об этом. Как показывает анализ феномена силового предпринимательства, (см. статью В.В. Волкова в № 1 за 1999 г. нашего журнала), круг задач создания рыночной экономики, который стоит сейчас перед Россией, должен был решаться в средние века. Поскольку они не были решены, их решать приходится - с сопровождающими начальный период становления рынка явлениями.

Среди историко-социологических проблем экономической сферы важен вопрос вознаграждения за труд. Функция зарплаты в России и СССР была деформирована: работник не получал регламентированной и понятной части созданной стоимости. "Жалованное" сверху в сознании и поведении работника не связывалось с количеством и качеством труда, подрывая трудовую мотивацию, отношение к труду, трудовую мораль, обратной стороной стала популярная ныне "халява". Вероятно, в массовом сознании предприимчивость, интенсивный труд наталкиваются на укоренившийся ментальный барьер отсутствия связи качественного личного труда с вознаграждением и уровнем жизни. В духовной сфере (наряду с последствиями войн и лишений) не изучены метаморфозы патриотизма, его взаимодействие с национальным, этническим, интернациональным. Даже не поставлены как предмет исследования человеческие последствия и аспекты Великой Отечественной войны, потерь и лишений, — массовое одиночество женщин, сиротство, безрадостное существование пожилых, переживших утрату детей.

Это некоторые вопросы из сферы "что?". Что касается "как?" и "почему?", предстоит посмотреть на историю СССР в компаративном плане (применимы они или нет) ряда социологических, обществоведческих теорий. Структурно-функциональный анализ советской системы властвования вероятно, подтвердит малую применимость формул Парсонса к процессам перемен. Взгляды Дюркгейма на интеграцию и солидарность в индустриальном обществе в определенных пределах плодотворны и в применении к судьбе советской системы. Коммуникационная теория общества и власти (Н. Луман и др.) может обнаружить отсутствие в СССР ключевого элемента современной жизнеспособной политической системы. Разрывы "коммуникации" между властью и народом, обществом, интеллигенцией, случавшиеся в уходящем столетии, несут и более общий урок. Тип взаимоотношений общества и государства в России пора менять, он не может сохраняться прежним. Власть, в соответствии с Конституцией РФ и по природе - публичный институт, институт общества. Может быть, это главный социологический урок социальной, политической, военной, экономической, духовной и иной истории страны в XX в. Наконец, на это указывают некоторые публикации социологов о грядущих глобальных переменах, возможно, актуальными в обновленном виде будут идеи социализма, интернационализма.

В несколько ином ракурсе проблемы ИС возвращают современника к тем классикам социологии, кто ратовал за сближение истории и социологии. Между социологией н историей существует некая диалектическая взаимосвязь: многообразие подходов к ИC, возможностей ее использования связано с конкретным пониманием социологии как науки. "Разным социологиям" соответствует разная ИС. Возможно, специализация. дифференциация научных дисциплин уходит в прошлое: информационная революция делает сбор эмпирических данных на порядок доступнее, чем сейчас; взаимоотношения некоторых общественных дисциплин могут перейти в плоскость формирования "социальной науки" о прошлом, настоящем, будущем общества.

### Заключение

Историческая социология России прошлого позволяет выйти на более глубокие пласты современных проблем. Так. Октябрь 1917 года (казалось бы, какой период нашей истории исследован лучше?) можно считать попыткой большевистских лидеров "забежать" вперед (см. статью А.П. Бутенко в № 6 за 1999 г. нашего журнала) при отсутствии предпосылок социализма. Но "забегание" могло стать и результатом просчета в отношении мировой (европейской) революции, или уже начинавшуюся европейскую революцию (Германия) остановил эффект (среди других факторов опыта социалистической революции в России, оттолкнув пролетариат Европы от по пытки взятия власти.

Революции 1917 г. могли быть также проявлением глубинного фактора российской истории XX века: стремление низов (подавляющего большинства) к выживанию В статье А.В. Посадского "Диалектика общинного и индивидуального на пределе экстенсивного развития" (Социолог. исслед. 2000, № 4) этот мотив показан как доминанта сознания и поведения крестьян Саратовщины (представительной для крестьян Европейской России) после реформы 1861 г. Не был решен продовольственный вопрос [20]. Инстинкт выживания был усилен опытом окопников мировой войны (решающий фактор революций 1917 г.). Война поражала масштабами миллионных жертв. Низы крупных городов также встали перед проблемой выживания - голода (очереди за хлебом - "локус" движения за свержение царизма).

Но 1917 годом этот вопрос не ограничивается. Установку россиян на выживание укрепили: гражданская война (с интервенцией), последствия насильственной коллективизации, репрессии. Великая Отечественная война, послевоенный голод. Сколько написано историками о Великой Отечественной войне? Лишь сейчас складывается консенсус о числе людских потерь в эту войну: 26- 29 млн. (См. статью Л.Л. Рыбаковского в данном номере журнала). Но кто исследовал психологическое воздействие войны, ее последствий, воздействия на социальные слои и группы населения СССР - женщин, детей, фронтовиков, стариков и т.д.? Даже социально-демографический состав этих миллионов погибших пока неизвестен. "Холодная война", угроза ядерной катастрофы, Карибский кризис, противостояние с НАТО, "Афган" и Чечня способствовали поддержанию инстинкта выживания (знаменитое: "лишь бы не было войны"). Выживание как доминанта истории России в XX веке. запечатленная в менталитете, и сейчас удивляет аналитиков. Способность россиян не роптать в годы "реформ", их социальный оптимизм, традиция веры в "лучшее завтра" подчеркнуты в статье С.Ф. Гребениченко "Куда и почему идет Россия?" (Социол. исслед. 1999, № 7. С. 35).

Как фактор перехода на путь "устойчивого развития" такой менталитет, можно утверждать, содержит элементы будущего и России, и регионов, где выживание или давнее прошлое (Европа, Северная Америка, Япония, Австралия, Новая Зеландия) или обычная повседневность. Стремление к выживанию, можно утверждать, сродни солидарности. Оно уходит в первобытное (примордиалистское) сознание (даже подсознание) людей. Это обстоятельство, заметим, указывает на близость социологии к "метафизике" бытия, в том смысле, о котором писал в нашем журнале украинский исследователь творчества Ф.М. Достоевского (№ 4 за 2000 год). Социологам многое можно обсуждать в предмете своей дисциплины - "человек живой", его жизнь. Социологическая наука, не раз писал главный редактор журнала "Социологические исследования" Ж.Т. Тощенко (напр., Социол. исслед. 2000, № 2) - это социология жизни. Выделенный мной аспект ИС говорит в пользу такого взгляда на социологическое знание.
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