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**Введение**

Составной частью сложного процесса перехода от традиционного общества к современному (modernity) или индустриальному является политическая модернизация, содержание которой составляют изменения политической системы как неотъемлемой составной части общего системного перехода. В процессе политической модернизации происходит как становление новых, так и эволюция уже существующих политических институтов, находящихся в сложном динамическом взаимодействии. При этом объективно необходимо, с одной стороны, сохранить политическую стабильность как важное условие общественного развития в целом и, с другой стороны, расширять возможности и формы политического участия различных слоев населения в происходящих изменениях. Теория модернизации – одна из современных парадигм социально-исторического знания.

Исторический опыт перехода различных стран к индустриальному обществу свидетельствует, что общая системная трансформация общества (в современной принятой политологической терминологии – транзит) не всегда, особенно на первых этапах, сопровождается глубокими сдвигами в области политических институтов.

В мировой науке тема политической модернизации не нова. В западной политической науке теория модернизации первоначально возникла в США, новые стимулы для своего развития получила в 1950-1960 гг. в связи с освобождением целого ряда государств “третьего мира” от колониального господства и возникшими перед ними трудностями дальнейшего развития. О модернизации писали Ш. Эйзенштадт, Д. Аптер, Э. Шилс, Л. Пай. и другие исследователи.

Современный этап развития украинского государства характеризуется заметным оживлением обсуждения проблемы политической модернизации, в связи с началом и усилившейся активизации в странах бывшего СССР, Восточной Европы, Китая переходных политических процессов.

Перемены, происходящие в современной Украине на протяжении более чем десяти последних лет, могут быть рассмотрены как очередная модернизация, как очередной транзит, но осуществляемый в принципиально иной исторической ситуации, когда ряд наиболее развитых стран мира вступил уже в новый этап развития, чаще всего определяемый как постиндустриальное или информационное общество.

Значительное место в поисках ответа на вопросы о характере и перспективах нынешней российской модернизации заняло обращение к историческому опыту стран Западной Европы и Северной Америки, составивших "первую волну".

Можно сказать, что новое осмысление как исторического, так и современного опыта модернизации как целостного и закономерного этапа в развитии обществ, переходящих в индустриальную стадию и/или преобразующихся внутри самой этой стадии, представляет сейчас одну из актуальных задач современной отечественной политической науки.

**1. Сущность политической модернизации, ее критерии и типы.**

Теория политической модернизации первоначально возникла в конце 50-х годов с целью теоретического обслуживания политики Запада по отношению к развивающимся странам. Вырабатывая после второй мировой войны методы защиты своих национальных интересов в “третьем мире”, США встали перед необходимостью осмысления перспектив развития освободившихся стран, передачи им своего опыта и методов, с помощью которых развивающиеся страны могли бы стабилизировать у себя политическую и экономическую ситуацию, осуществить необходимые реформы и преобразования, превратиться в социально и политически стабильные, экономически развитые государства с предсказуемой внутренней и внешней политикой, стать надежными политическими и экономическими партнерами. Однако со временем концепция политической модернизации превратилась в обоснование некой общей модели глобального процесса цивилизации, суть которой в описании характера и направления перехода от традиционного к рациональному обществу в результате научно-технического прогресса, социально-структурных изменений, преобразования нормативных и ценностных систем. Основная периодизация модернизации связана с неравномерностью ее протекания в мировом пространстве и историческом времени, признании независимости общественного развития, наличия долговременного периода в развитии государств.

По самому общему определению, модернизация представляет собой процесс перехода от традиционного общества (аграрного, с патриархальной культурой и жестко закрепленной социальной иерархией) к индустриальному, основанному на крупном машинном производстве и рациональном управлении общественными процессами с опорой на законы. В этом случае, как правило, имеются в виду развивающиеся страны, входящее в соприкосновение с западной индустриальной моделью общества. В теории под модернизацией понимается совокупность процессов индустриализации, секуляризации, урбанизации, становления системы всеобщего образования, представительной политической власти, усиление пространственной и социальной мобильности… и др., ведущие к формированию «современного открытого общества» в противовес «традиционному закрытому».

В качестве синонимов понятия “модернизация” в политической, социальной, экономической теории можно встретить такие термины как осовременивание, инновационные преобразования, переходное развитие.

В политической науке выделяются несколько основных типов модернизации:

1) Спонтанная и органичная (Европа и Северная Америка) - протекала естественно и органично, начавшись "снизу", с изменения общественного сознания, приведя затем к трансформации социально - экономических и политических отношений - религиозная Реформация, буржуазные революции и промышленный переворот в странах Запада;

2) Догоняющая и неорганичная в странах "Второго" и "Третьего мира" (часть Европы, Латинская Америка, Азия, Африка), отстающих в социально - экономическом развитии от стран Запада, которая осуществляется путем заимствования у последних преимущественно технических и культурных достижений, распространяемых на "чуждой" им "почве";

3) Догоняющая и неорганичная модернизация часто является авторитарной - из - за отсутствия прочной поддержки в обществе инициаторами радикальных преобразований выступают государство и правящая элита, преодолевающая сопротивление противников реформ. В масштабах страны выделяются периферия и центры (столица и крупные города), распространяющие нововведения. Часто сопровождается внутренними конфликтами и социальным расколом, способным привести к "сворачиванию реформ" (например, Исламская революция 1979 г. в Иране в ответ на преобразования шаха Резы Пехлеви);

4) Форсированная - в этом случае ставка делается на ускоренное развитие экономики и экспортного потенциала (30 - 35 лет) при сохранении "узкого характера" внутреннего рынка и преимущественно традиционных (авторитарно - патриархальных) политических отношений (страны Юго - Восточной Азии - Южная Корея, Тайвань, Сингапур и др.);

5) Частичная - заимствование некоторых элементов цивилизации западного типа (экономических, военных, научно - технических) без глубокого изменения социально - политических отношений, которые сохраняют традиционный характер;

6) Тупиковая или т.н. тоталитарная модернизация - т.е. форсированное создание тоталитарным режимом с опорой на внеэкономическое принуждение мощного промышленного, оборонного и научного потенциала в рамках мобилизационной модели экономики, которая оказывается неспособной приспособиться и нормально развиваться в рыночных условиях, порождая глубокий кризис во всех сферах общества (осуществленные в период Сталина индустриализация, коллективизация, ликвидация неграмотности).

Современные и модернизирующиеся общества эволюционировали на базе огромного разнообразия традиционных, слаборазвитых обществ. В Западной Европе они сформировались на основе федеральных или абсолютистких государств с сильными городскими центрами, в Восточной Европе – из более автократических государств и менее урбанизированных обществ.

Под собственно же политической модернизацией в политической науке понимают процесс создания эффективных властных институтов и механизмов, формирование компетентной и эффективной бюрократии европейского типа, расширение участия масс в политике, становление правового государства и гражданского общества. При этом политическая модернизация является составной и неотъемлемой частью общего процесса модернизации - без определенных изменений во властной и политической сфере невозможно обеспечить ускоренное развитие экономики, сферы образования и науки, но, в свою очередь, интенсивное развитие новых экономических отношений и гражданской культуры требует изменения политических институтов. При этом в тех странах, где модернизация осуществлялась в рамках спонтанной и органичной модели (Западная Европа и Северная Америка) экономические и культурные изменения (развитие капиталистических отношений в недрах феодализма и религиозная Реформация) предшествовали политическим (буржуазные революции, слом системы абсолютизма и переход к конституционному правлению). В странах же, где модернизация имела догоняющий, авторитарный либо частичный характер (страны "Второго" и "Третьего мира"), изменения в политике и сфере власти, в сознании правящей элиты предшествовали широкомасштабным экономическим и культурным изменениям (реформы основоположника современного турецкого государства Кемаля Ататюрка 20 - 40 - х гг., "белая революция" шаха Резы Пехлеви 60 - 70 - х гг. в Иране, преобразования, начатые лидером КПК Дэн Сяопином в 70 - ые гг. и продолжающиеся по сей день в Китае).

Выделим ряд критериев модернизации в различных сферах общественной жизни:

* в социальной области – дифференциация и специализация ролевых функций индивидуумов и групп во всех главных институционных сферах разделения функциональных ролей, выполняемых разными индивидуумами в обществе, в особенности разделения между обязанностями в общественном производстве, в политике, в семье, разделение сфер частной и общественной жизни, вытеснение отношений личной зависимости между людьми отношениями их личной независимости, основанной на эквивалентном обмене вещами;
* в экономике – развитие промышленной системы, связанной с применением технологии, основанной на использовании научного (рационального) знания, появления вторичного (индустрия, торговля) и третичного (услуги) секторов хозяйства, углубления общественного и технического разделения труда, развития рынков товаров, денег и занятости;
* в политической области – образование централизованных государств, управляемых на основе разумного принципа разделения властей ( как на макро-, так и на микро- уровнях),включения широких масс населения в политический процесс (хотя бы посредством расширения представительской формы политического участия), установления демократии, с сопутствующими ей институтами; формирования осознанных интересов различных общественных групп;
* в культурной сфере - растущая дифференциация культурных систем и ценностных ориентаций, секуляризация образования и распространение грамотности, многообразие философских и научных течений, религиозный плюрализм, развитие новейших средств распространения и передачи информации, приобщение населения к достижениям культуры.

Одним из «родоначальников» теории модернизации является один из самых влиятельных американских политологом Сэмюэль Хантингтон. В соответствии с его концепцией стимулом для начала модернизации служит некоторая совокупность внутренних и внешних факторов, побуждающих политическую элиту начать реформы. В книге «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» (1996) изложены те взгляды автора на соотношение сил современном мире, которые впервые были представлены им в статье «Столкновение цивилизаций?», опубликованной в 1993 году в журнале «Foreign Affairs». Книга, вышедшая спустя три года, несет в себе целый ряд прогнозов автора, и в первую очередь относительно роста влияния на мировую политику этнических, религиозных, языковых и других различий, основанных на следовании устоявшимся традициям. «Сегодня гораздо более выпукло, нежели когда-либо ранее, проявляются границы, разделяющие различные цивилизационные типы, и возникают конфликты по этим, как их называет автор, «демаркационным линиям». Учитывая, что одна из наиболее важных, по мнению С. Хантингтона, «линий» отчасти пролегла и внутри отдельных стран СНГ, предлагаемый в книге анализ крайне актуален для россиян. Цивилизационный подход, в том в де, как он представлен в книге, существенно отличается от того «цивилизационного» метода, который активно проповедовался в российском обществоведении конца 80-х — первой половины 90-х годов Автор не противопоставляет свой подход исследованию фаз экономической эволюции хозяйственных систем, а скорее пытается изучить взаимодействие экономических и социокультурных составляющих общественной жизни, что придает содержащимся в работе гипотеза и выводам глубоко взвешенный и аргументированный характер.

Политическая модернизация, которую Хантингтон понимает как "демократизацию политических институтов общества и его политического сознания" обуславливается, на взгляд автора, целым рядом факторов социальногохарактера. Какими бы мотивами не руководствовалась правящая элита, начиная реформы, они почти всегда ведут к вполне детерминированным изменениям. Любые шаги, направленные на социально-экономический прогресс, неизбежно способствуют заимствованию передовых идей.

Главным образом с необходимостью модернизации сталкиваются в странах, где рыночные и демократические традиции недостаточно развиты. Исколючением в этом смысле не является и Украина. Модернизация оказывается сопряжена с привнесением в общественную жизнь институтов и норм, являющихся инокультурными, а иногда даже иноцивилизационными. Условием модернизации во многих случаях становится критическая переоценка национального прошлого и настоящего. Существенное содержание самого процесса модернизации составляют изменение тех или иных черт национального характера, а результатом процесса становится объективное снижение резкости межкультурных и межцивилизационных различий.

Обычно выделяют два типа модернизации. Первый из них - тип оригинальной, спонтанной модернизации, характерен для стран, переживших переход к рациональным общественным структурам в результате постепенного, длительного развития внутренних процессов, через постепенное самопроизвольное накопление предпосылок в тех или иных областях общественной жизни, соединение которых давало качественный толчок (США, Англия).

Второй тип – вторичная, отраженная модернизация, характерен для стран, по тем или иным причинам отставших в своем развитии и теперь за счет широкого использования опыта передовых государств, пытающихся их догнать по уровню и качеству жизни, то есть это осовременивание вдогонку.

Основным фактором вторичной модернизации являются социокультурные контакты с уже существующими центрами “универсальной мировой культуры”.

И в том, и в другом случае успешность модернизации во многом зависела от того, насколько процесс изменений протекал органично, то есть имманентно вписывался в национальные институты, воспринимался обществом или хотя бы значительной его частью как естественный и поддерживался ими.

**2. Содержание и основные характеристики политической модернизации.**

Рассматривая теорию политической модернизации, следует признать, что сегодня она представляет самостоятельное направление теоретического исследования, обладающее специфической логикой политологического анализа, которая позволяет адекватно описывать и анализировать сложные переходные процессы и состояния развивающихся обществ.

Многочисленные исследования, формирующиеся в русле этой теории, подтверждают общую направленность развития мирового сообщества к индустриальной (постиндустриальной) фазе своей эволюции. Этот глобальный процесс преобразований развивается в тесной связи с распространением научных достижений и переходных технологий, расширением экономического сотрудничества и торговле между странами, культурного взаимодействия между обществами, постоянным совершенствованием коммуникаций, ростом образования, урбанизацией.

Считается, что процесс исторического производства нового модернизированного общества, различные варианты и проекты которого довольно обстоятельно разработаны и представлены теорией модернизации, имеет альтернативный характер. Мировой опыт, основанный на реальных результатах многочисленных попыток осуществления переходных преобразований, позволил выработать и скорректировать некоторые наиболее общие стандарты в организации экономики, политике, социальных отношений, культурной сферы, которые ложатся в основу необходимых целей модернизации.

К таким универсальным требованиям в социальной сфере следует отнести формирование открытой дифференцированной социальной структуры с неограниченной мобильностью населения. В области политики – это соблюдение прав человека, плюралистическая система организации и функционирования власти, рост политических коммуникаций, консенсусная технология выработки и реализации управленческих решений, создание саморегулирующих механизмов взаимодействия между политической системой и обществом, принцип действия которых основан на системе обратных связей. По мнению М. Братерского, “теория модернизации оказалась права в том, что в основе «современности» лежит товарное производство и в широком смысле рынок”. В сфере экономики к основным критериям модернизации следует отнести: увеличение затрат на образование, рост роли науки в рационализации экономических отношений, товарно-денежные регуляторы производства.

Ещё совсем недавно для развивающихся традиционных обществ была характерна тенденция, направленная на слияние в однородность, создание гомогенного целого в плане тождественности осуществления процесса исторического конструирования нового общества. Эта тенденция основывалась на предположении о том, что современное общество должно приближаться к единому типу, а именно – к западному, и что современная цивилизация и есть западная цивилизация, а западная цивилизация это не что иное как современная цивилизация.

Следует отметить, что центральной проблемой теории политической модернизации является анализ политических систем переходного периода. Круг проблем, связанных с исследованием переходных обществ посредством теории модернизации – весьма широк и разнообразен. Сюда, в частности, относятся вопросы, касающиеся источников, характера и направлений политических изменении при переходе от традиционного к современному обществу: от технологического отставания стран, где игнорирование политических свобод являлось повседневной практикой, до ценностных ориентаций различных групп населения и индивидов.

В рамках процесса модернизации обычно происходят следующие изменения:

1) Совершенствование всей системы общественных отношений и изменение уклада жизни - появление новых процедур и механизмов, регулирующих конфликты и разрешающих общественные проблемы;

2) Возрастание сознательности и самостоятельности отдельных индивидов;

3) В области экономики - максимальное распространение товарно-денежных отношений, появление новых передовых технологий, достижение высокого уровня профессиональной специализации менеджеров и наемных работников;

4) Изменение социальных отношений - переход от иммобильного сословного общества к динамичному, основанному на высокой социальной мобильности и социальной конкуренции.

В числе характеристик процесса модернизации также выделяют:

1) Его комплексность, поскольку он охватывает все сферы жизни общества;

2) Его системность, так как изменение любого элемента или целой сферы жизни общества ведет к изменению других - культурные и политические изменения приводят к изменениям в экономике, и наоборот;

3) Его глобальный характер - начавшись в странах Запада, она распространяется затем на весь мир;

4) Его протяженный характер - модернизация не происходит в одночасье, а делится на этапы (появление реформаторской элиты, инициирование преобразований, распространение и закрепление их результатов);

5) Дифференцированный, а не однотипный и прямолинейный характер - модернизация в разных странах протекает по - разному, так или иначе учитывает и опирается на традиции национальной культуры и этики (например, "японское экономическое чудо"), не требует полного отказа от них в пользу западных и европейских ценностей.

**3. Модернизационный процесс в Украине: основные проблемы и условия их решения.**

Процессы, которые происходят в Украине в современных условиях, отображаются на всех формах общественной жизни значительно больше, чем в 1917-18 годах, в период формирования национальной государственности в Украине. Тут наблюдаются две особенности: во-первых, осознание процессов происходит слишком медленно, и, во-вторых, это осознание имеет преимущественно апологический характер. Такое положение свидетельствует, что выбор путей развития Украины как суверенного национального государства не сопровождается сопоставлением того, что тратится, с тем новым, что приходит на смену старому. Революционно-разрушительный пафос, который находит оправдание в конце 80-х – в начале 90-х годов, не родил конструктивно-творческих тенденций в обществе.

Спустя почти двадцать лет после начала перестройки, уже совсем в другой стране в воздухе начало веять новым революционным пафосом. Для этого понадобились всего лишь очередные выборы президента Украины. То, чего по мнению людей, они не могли добиться двенадцать лет, произошло за один месяц. В страну пришла новая власть, которая в условиях революционного запала задекларировала большие обязательства, в том числе и существенно реформировать систему государственной власти в Украине. Насколько это ей удастся, покажет время. К сожаленью, пока мы не может сказать, что происходят существенные изменения. Однако, слышны разговоры о том, что в ближайшем времени нас одна из ключевых реформ государственного аппарата – это административная реформа. Основные ее ориентиры – изменение философии государственного управления. Необходимо коренным образом изменить качество отношений между государством и гражданами: развитие общества, инициативы граждан и их самоорганизации должны стать реальным приоритетом, который будет определять место и задачи Украинского государства. Необходимо также ограничить административное вмешательство государства в различные сферы общественной жизни, особенно в сферу экономики и политики. Это позволит ликвидировать негативные последствия, порожденные сращиванием госаппарата с полутеневым частным капиталом.

Не обойтись и без активного участия гражданского общества и его институтов в государственном строительстве. Основной заказчик на демократические преобразования должен стать субъектом процесса создания государства — с помощью широкого привлечения негосударственных общественных организаций к процессу отрабатывания управленческих решений, создания действенных механизмов обжалования в суде неправомерных действий со стороны государства.   
В практической области основными задачами должны стать:

— качественная модернизация государственного аппарата за счет создания эффективных механизмов привлечения новых профессиональных государственных менеджеров и постоянной кадровой ротации;

— приведение административной структуры в соответствие с потребностями экономики и регионального развития. Это необходимое условие перехода от «ручного управления» к мягкому регулированию рыночных процессов и использованию экономических инструментов влияния;

— улучшение репутации органов госуправления и максимально открытый характер принятия управленческих решений.

Путь к оптимизации работы исполнительных органов на местах лежит и плоскости конструктивного взаимодействия с органами местного самоуправления. Следовательно, зависит от успешной модернизации территориальной модели власти. Сильное самоуправление является неотъемлемой составляющей развития демократии и становления эффективной системы власти. Сегодня невозможно представить демократию без развитой системы самоуправления. С той или иной спецификой (американской, немецкой, французской и др.) во всех цивилизованных странах Запада местное самоуправление является сердцевиной политического порядка, носителем не только широких представительных, но и исполнительных и хозяйственных полномочий. В этих странах практически установилась тенденция к расширению экономических и политических возможностей самоуправления, передаче все большей части административных функций на уровень местной представительной власти.

Именно местное самоуправление является органичной формой обустройства жизни территориальной общины, реальной альтернативой государственной бюрократической машине. Децентрализация управления во многих странах Запада рассматривается как наиболее важный фактор экономического развития и повышения социальных гарантий. Чем выше исполнительная компетенция местной власти, тем мобильнее и эффективнее рыночная инфраструктура, тем быстрее предприниматели развивают бизнес, тем эффективнее собираются налоги, тем шире граждане включаются в систему перераспределения и потребления общественных благ.

Именно поэтому я считаю, что одним из главных аспектов системного реформирования украинской власти должно стать качественное расширение функций местной представительной власти. Для этого необходимо преодолеть чрезмерный централизм государственной системы управления за счет создания исполнительных органов местных советов, передачи им значительной части полномочий. В частности жилищно-коммунального права, охраны правопорядка, хозяйственного управления территорией, инвестиций и инноваций, местной инфраструктуры, связи и транспорта, социальной защиты, медицины, образования и дошкольного воспитания, вопросов культуры, спорта и туризма, строительства и т.п.

Модернизация системы государственного управления в Украине являлась реакцией на изменение среды и изменения в объекте управления. Сама модернизация осуществлялась исключительно за счет наличной квалификации, компетенции и интуиции чиновников и экспертов, вовлеченных в этот процесс. А материалом, на котором строилась их политическая и профессиональная позиция, был их предыдущий опыт. Реальный процесс модернизации системы государственного управления отчужден от существующих процессов описания административной реформы и коммуникации по ее поводу. Мы имеем все основания для утверждения, что административная реформа фактически является элементом не управляющей, а управляемой системы. Не она управляет системой государственного управления, а система государственного управления всегда управляет административной реформой и приспосабливается ее к себе.

Провести реформу государственного управления в Украине можно лишь путем модификации системы управления. При модификации начинают проектироваться не только последующие изменения в системе управления, но и изменения самой проектной деятельности планируются на ее предыдущих фазах. Модификация связана с изменением принципа связи элементов системы, который затрагивает само основание структуры, а вновь вписываемые элементы в структуру новой системы могут быть как новыми, так и теми же самыми элементами. Однако при модификации даже старые элементы системы начинают функционировать по иному принципу

Далее — реализация принципа нормативного распределения полномочий. Контрольные функции (государственный надзор) распространяются только на правомерность управленческих решений, а не на их целесообразность. Самоуправление должно стать реальным, а не номинальным центром управления, определяющим приоритетные для общины направления развития, формирование достаточной экономической базы местного самоуправления, создание собственной стабильной доходной базы местных бюджетов. Нужно повышать авторитет и статус органов местного самоуправление. Местный уровень не должен ассоциироваться с местечковым мышлением, а местная власть — с «полуфеодальными наделами». Вне всякого сомнения, этот важный аспект должен быть учтен в процессе законодательных и политических трансформаций, происходящих сейчас в Украине.

Следует отметить, что настоящей характеристикой демократичности нашего государства должен стать уровень благосостояния населения, способность государства обеспечить реализацию прав и свобод гражданина в полном объеме. Это основная функция системы государственного управления. И именно от политической воли народных избранников сегодня зависит, будет ли способна исполнительная власть реализовать эту функцию в полной мере.

В целом, модернизационные процессы, проходящие в любой стране, в том числе и Украине, должны иметь некую стратегию. Стратегия модернизации – комплекс экономических, политических и культурных инициатив, синхронная реализация которых предполагает «осовременивание» общества. Стратегия включает в себя 4 основных проблемы:

1. Разработка средне- и долгосрочной стратегии развития общества, целью которой станет устойчивое преобразование существующей дуалистической социально-экономической структуры и создание предпосылок для органической интеграции Украины в мировое хозяйство.
2. Установление отвечающего условиям сегодняшнего российского общества равновесия между признаками частной инициативы и государственной интервенции в хозяйстве.
3. Приведение профессионально-интеллектуального уровня правящих групп в соответствие требованиям управления обществом в условиях его перехода на более высокую ступень социально-экономического развития и политической системе с более сложной организацией.
4. Качественное обновление основных политических институтов и содержания их деятельности, а также выработка свода принципов и норм государственного управления.

Сегодня в Украине только начинают формироваться силы, способные самостоятельно возглавить процесс модернизации. Неспособность нынешнего политического класса (власти и оппозиции) вывести Украину на устойчивую траекторию модернизации ставит общество перед необходимостью поисков парадигмы, включающей в себя стратегию экономического и политического развития. Такая стратегия могла бы осуществляться по следующим направлениям: - «осовременивание» и «горизонтальная» интеграция неоднородной социально-экономической и национально-этнической структуры общества, - экономический рост и ориентация на повышение жизненного уровня массовых слоев населения, на предупреждение и амортизацию возникающих в процессе модернизации конфликтов, - утверждение политической демократии в социальной среде, где глубоко укоренилась сословно-статусная иерархия и сохраняется концентрация экономической власти в руках групп, доминировавших ранее.

Основной итог модернизации – осовременивание до- и раннеиндустриальной социально-экономической структуры, лишение ее традиционных элементов способности к регенерации и саморазвитию. Усвоение массовым сознанием норм демократии, развитие секулярных элементов в культуре, нарастающие процессы восходящей социальной мобильности; все это ведет к расширению социальной опоры государственной власти, повышение маневренности и гибкости политической системы.

**Заключение**

Объединив все, изложенное выше, можно отметить несколько общих для всехперечисленных точек зрения положений. Каждый признает и обосновывает ведущую роль политической, экономической элиты в модернизационном процессе. Начиная с Хантингтона и Растоу и кончая Фадиным, никто не допускает возможности модернизации «снизу», без желания, воли, вынужденности правящих кругов. Переход к демократии, означающий коренной сдвиг в сфере организации власти, всегда происходил в результате сознательного решения со стороны верхушки политической элиты, которое затем переносилось на уровень политических партий и через них - на население в целом. Следующим общим пунктом становится то, что каждая из концепций признает, что для преодоления политической незрелости народа нужны незаурядные личности, незаурядные меры (действия). И, наконец, все они настаивают на самобытности страны, пути ее преобразования. Вестернизация как слепое подражание Западу уже неактуальна. Каждая страна должна сама выбирать путь развития, основываясь на своих традициях, устоях, менталитете народа и, конечно же, экономических и культурных возможностях.

Украина оказалась в ситуации поиска модели развития, которая бы позволила ей восстановить экономический потенциал, успешно завершить модернизацию и занять достойное место в мировом сообществе стран, осуществивших переход в качественно иную постиндустриальную эру. Для Украины завершение позднеиндустриальной стадии модернизации и переход к постиндустриальному информационному обществу является условием ее выживания в современном мире как самостоятельного государства.

Сегодня не существует готовой модели политической модернизации посткоммунистических режимов. Более, того, сами режимы, даже в пространстве бывшего Советского Союза, настолько различаются (Литва и Туркменистан, например), что трудно представить саму возможность одной для всех модели. Однако можно ожидать постепенной трансформации правящего режима в направлении действительного укрепления государства на пути разделения бюрократического аппарата, политического и экономического сообществ, приведения формальных правовых норм в соответствие с политической и хозяйственной практикой, реального разделения властей и обеспечения их взаимной автономии, обеспечения независимости СМИ.
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