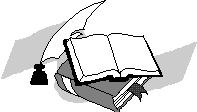
# Основные идеи философского наследия М. Вебера



**Истоpия публикации трудов М.Вебера. "Хозяйство и общество". 1**

**Понимающая социология 5**

**Социология господства. 11**

**"Протестантская этика и дух капитализма" 16**

**Этика М.Вебера. 17**

**Заключение 19**

## Истоpия публикации трудов М.Вебера. "Хозяйство и общество".

Основные идеи философского наследия М.Вебера были выражены в его труде "Хозяйство и общество". Однако, среди исследователей творчества Вебера не было полного единства в вопросе о том, что считать его главным программным произведением. Одни, в лице жены философа - Марьяны Вебер, считали "Хозяйство и общество" главным трудом философа, другие в лице Фридриха Тенбруга утверждали, что основная заслуга М.Вебера состоит в разработке теории социологии религии и хозяйственной этики. Оба тезиса нельзя ни доказать, ни опровергнуть полностью, ибо не осталось каких-либо замечаний по этому поводу самого автора.

Итак, самым сильным защитником первой позиции была Марьяна Вебер - жена философа. Она не просто защищала "Хозяйство и общество", но и реконструировала это произведение в последнем издании, чтобы показать фундаментальность этого труда. Можно сказать , что "Хозяйство и общество" во многом изобретение Марьяны Вебер. Это произведение состоит из двух частей. Обе части остались незавершенными автором, они представляют собой набросок будущей книги. Первая часть посвящена особенностям западного развития капитализма, вторая - историческим вопросам. При этом социализм, понимаемый как рациональный, считается составной частью западного развития. Рациональный капитализм и рациональный социализм являются двумя альтернативами, в которых развивалось общество. Таким образом, по мнению Марьяны Вебер "Хозяйство и общество" - одна книга из двух частей.

Противоположный кризис заключается в трактовке "Хозяйства и общества" как дидактического пособия, всего лишь как попытку которая не была завершена. Но сердцем философского наследия М.Вебера считаются работы, связанные с хозяйственной этикой и социологией религии. Такой подход связан с пониманием и изучением М.Вебером социологии как интерпретирующей исторической науки. По мнению М.Вебера социология занимается пониманием конкретных исторических событий, действительности, она должна устанавливать общие правила, но это не цель, а средство, ибо идеал естественных наук отвергается, как неприемлемый. Но в данном случае вопрос ставился острее: ошибочно считать книгой "Хозяйство и общество", когда речь идет о собрании рукописей, об окончательной структуре которых ничего неизвестно. Собрание очерков по социологии религии - вот куда надо обращаться за пониманием творчества Вебера. Тенбруг Фридрих, написавший работу "Прощание с "Хозяйством и обществом" - основной защитник второй позиции.

Итак, перед нами два противоположных тезиса. Кто же прав? Безусловно, "Хозяйство и общество" - важное произведение М.Вебера , но и собрание очерков по социологии религии говорит о многом в творчестве философа. "Хозяйство и общество" можно назвать главной работой потому, что она содержит в себе "понимающую социологию", и собрание очерков по социологии религии также является составной частью этого произведения. Однако, анализ философского наследия М.Вебера был бы не полон, если бы мы ограничились только "Хозяйством и обществом". Данная работа представляет собой один проект, осуществленный в двух вариантах. Первый вариант написан в 1910-14 годах, другой - в 1919-20 годах. Это означает, что второй вариант является простым пересмотром первого. А жена М.Вебера объединила оба варианта в одну книгу. Безусловно, если бы М.Веберу удалось больше пожить, то ему бы удалось завершить второй вариант своей книги.

В своей социологии религии он дошел до античного еврейства , хотел написать о раннем христианстве, предполагал сделать акцент на средневековом христианстве. Таким образом, работа "Протестантская этика и дух капитализма" получила бы полное обоснование.

Что касается первого и второго варианта "Хозяйства и общества", то их синтез заключается в том, что эти два произведения - совокупность идей М.Вебера. Но Тенбург по отношению к Марьяне Вебер прав, что речь идет не о двух частях одной книги, а о двух вариантах разных книг. Далее мы попытаемся подтвердить этот тезис.

Несколько слов необходимо сказать об общей тенденции трудов М.Вебера. Условно можно выделить три периода в творчестве философа. Первый период (до 1898) - до перелома, связанного с расстройством здоровья М.Вебера. Заболевание началось в 1898 году и в продолжении четырех лет он не мог приступить к творческой работе. Именно в эти годы Вебер переосмысливает истоки и мотивы человеческой деятельности.

Второй период (1903-1910) По свидетельству жены философа М.Вебер делает в эти годы чрезвычайное открытие: оказывается , специфический вид рационализма пронизывает экономику и политику. По мнению Вебера над миром господствует рационализм. Именно рационализм определяет отношения человека к природе, отношения между людьми, причем господство рационализма растет вместе с развитием техники и науки . В 1910 году М.Вебер обосновал рационализм науки и искусства. Это вовсе не значило, что искусство и наука совмещаются. Истинность, красота, рациональность всегда будут различны , но вопрос ставился о развитии этих ценностей на Западе. В третьем периоде (1910-1920) своего творчества М.Вебер занимался разработкой рациональных основ религии.

В начале своей карьеры М.Вебер работал как историк права и хозяйства. Существовала исторически сложившаяся школа как права , так и хозяйства, и М.Вебер придерживался этой школы. Однако, он критически подходил к тенденции объединения науки, искусства и этики, считая, что наука имеет не ценностный характер. Для первого периода творчества М.Вебера характерен интерес к науке: современный и античный капитализм, открытие торгового общества в средневековье, правовое разделение между личным имуществом и владением средств производства. Последнее изобретение М.Вебер считает важным для возникновения современного капитализма.

После болезни, в 1902 году находим новое направление творчества М.Вебера. Он начинает интересоваться методологическими вопросами. Безусловно, его личный кризис повлиял на его создание теории капитализма.

В своей жизни М.Вебер очень быстро сделал свою профессиональную карьеру. Он очень аскетически относился к светскому образу жизни. В течение нескольких лет в период своей болезни, он не мог творчески работать, не мог выполнять профессиональные обязанности. М.Вебер осознал на собственном опыте, к чему может привести "жесткий образ жизни". В данном случае личный кризис связан с пониманием кризиса предмета. М. Вебер придерживался точки зрения, что этика, которую он реализовывал в своей жизни, не могла быть истолкована материалистически. Люди в своей жизни следуют не только своим эгоистическим интересам. С точки зрения эгоиста бессмысленно накапливать капитал ради капитала, делать карьеру ради карьеры, существуют силы, необъяснимые материалистически. С другой стороны, возникла необходимость защитить логику исторического подхода, которую он разрабатывал долгое время. В начале 20 века бурно стали развиваться такие философские течения, как позитивизм и материализм. В это время для М.Вебера характерны попытки сформировать идеи по ту сторону материализма и идеализма. Понять человека, действующего не только под эгидой эгоизма , но как человека способного к действию ради действия - именно с этой проблемой, связана вера в надличное у М.Вебера.

В третий период своего творчества М.Вебер пытался проанализировать все формы религии и те способы действия людей, которые они порождают. Что является особенностью профессиональной этики? Как она возникла? Как ее можно объяснить? Эти и подобные им вопросы волнуют М.Вебера в этот период его жизни.

Когда М.Вебер создавал первую часть "Хозяйства и общества" , у него было желание изложить не отношение идей, а способ действия людей. Это не было осуществлено по причине второй мировой войны. Но часть материала, предназначенного для целостного труда было использовано в статьях. По мере работы над книгой исследование соотношений общества все более сводилось к каким-то общим понятиям. Теперь исторические события рассматривались во взаимодействии категорий, и этим отличается вторая часть "Хозяйства и общества" от первой. Можно сказать, что второй вариант рукописи основан на первом, ибо первый вариант просто включен во второй.

В 1913 году в письме к своему издателю М.Вебер пишет: "Я разработал теорию господства, завершенную теорию господства, никогда и нигде подобного не было". Эта цитата может рассматриваться как один из последних аргументов того, что уже первый вариант рассматривался как отдельное произведение. И в этом варианте уже существовала тенденция к теоритизации господства.

## Понимающая социология

Рассуждая о государстве, церкви, других общественных институтах, мы не имеем ввиду действия отдельных людей. Большие формирования вытесняют из рассмотрения человеческие мотивы. Однако , особенностью творчества М.Вебера является то, что он выводит свойства больших структур из свойств их составляющих.

Социальные действия рассматриваются М.Вебером во второй части "Хозяйства и общества", в вводной главе "Основные понятия понимающей социологии". В этом параграфе мы займемся проблемами , рассмотренными в этой работе М.Вебера. Речь пойдет об определении самого понятия *социология*.

*Социология* по Веберу - наука, которая занимается социальными действиями, толкуя и понимая эти действия. Таким образом, социальные действия - это предмет изучения. Толкование, понимание метод, благодаря которому причинно объясняются явления. Тем самым понимание является средством объяснения. На первый взгляд все очень просто. Социология образует типовые понятия и ищет общие правила совершающегося, противоположно исторической науке, которая стремится объяснить только частные события. В этом смысле социология - генеризирующая науку, история - индивидуализирующая. Итак, существует две пары понятий, важные для объяснения предмета социологии. Понимать и объяснять. Генериризировать и индивидуализировать. Эти понятия друг другу не противоречат, но дополняют.

В данном случае очень важно сделать некоторое отступление о той обстановке, в которой жил и творил М.Вебер. В то время в философии господствовали следующие направления: позитивизм, философия жизни и неогегельянство , неокантианство. Сторонники *позитивизма* основывались на естественнонаучном подходе. Считалось, что задачей эмпирической, опытной науки является развитие системы обобщенных понятий. Далее, из общих правил объясняются единичные факты, точнее сказать, единичные факты подводятся под некий закон, который и требуется открыть. Таким образом, возникает проблема понимания действия, смысла, связей, но это понимание имеет познавательный характер, оно необходимо для гипотез, но не является их критерием. Понимание относится к сфере открытий, но не обоснования. Позитивисты защищали единую научную программу вне сферы предмета. Иными словами, имея систему правил - можно дать правильное объяснение. Многие ученые оспаривали такую позицию. Одним из них был В.Дильтей, написавший в 1883 году "Введение в науку о духе". В этой книге Дильтей пытается объяснить, что идеал естественных наук имеет свое оправдание, но только в случае внешних восприятий. Когда мы формируем определенные гипотезы, мы пытаемся повести определенные явления под гипотезу. Но есть другая сфера действительности - сфера наших переживаний, и эти переживания непосредственным образом связаны с действительностью. Науки о духе реконструируют внутренние переживания, связанные с внешним миром, они призваны понимать, естественные науки - объяснять. В данном случае Дильтей защищает *дуализм* в отличии от позитивистов. Существует два вида психологии, одна психология опьяняющая, другая - понимающая. Дильтей отличает события от переживания. Именно Дильтей настаивал на создании понимающей социологии.

Другим направлением в философии, повлиявшем на творчество М.Вебера, было *неокантианство*. М.Вебер принял от этого направления идею о ценностном подходе. Под влиянием неокантианских взглядов М.Вебер приходит к выводу : в культурологических науках интерес представляет то, что частное отличает от общего, в естественных науках - что общего у одного частного с другим. М.Вебер считает, что основа наук о духе - понимание может быть поставлена на службу объяснению.

Таким образом, М.Вебер приходит к следующему определению . *Социология* - наука о социальных действиях, понимающая социальные действия через объяснение.

Как можно понимать социальные действия? Во-первых, мы должны разделить понятия, определяемые природой и понятия, обусловленные духом человека. Кроме логических подходов возможно содержательное понимание природы и духа. Только благодаря действиям человека отдельные события имеют смысл, события, лишенные смысла, относятся к природе. Везде, где мы имеем дело с действиями, мы хотим знать не только обобщенные признаки, но и их особенности. Историческая наука, в данном случае, хочет объяснить индивидуальные события , которые имеют смысл. Исходя из этих соображений, М. Вебер говорит о понимающей социологии, связывая человеческую деятельность с пониманием и внутренним смыслом. Мы себя ставим на позиции действующего, исходя из перспектив соучастника этого действия. Далее М.Вебер приходит к выводу, что везде, где возможно понимание, мы должны эту возможность использовать для причинного объяснения . Рассмотрим содержание понятия действия. В центре этого рассмотрения - сам действующий, причем выделяется три аспекта его отношений: 1. к физическим объектам, 2. к другим людям, 3. к культурным ценностям и идеалам, которые имеют смысл. Каждое действие каким-то образом связано с тремя этими отношениями, причем действующий не только соотносится, но и обусловлен этими тремя отношениями.

Всякое действие имеет мотивы, но всякое действие имеет еще и непредусмотренные последствия. Мы, к сожалению, не можем охватить все последствия наших действий. Возникает вопрос: за какие последствия мы несем ответственность, и за какие последствия мы не отвечаем? Этот вопрос обостряется, когда в качестве действующего рассматривается какая-либо структура: коллектив, общество , государство. За какие решения руководитель коллектива должен нести ответственность? Что происходит, когда структура распадается на большинство и меньшинство? А если большинство людей не признает целей государства, что происходит с самим государством? Эти вопросы приводят к идеи взаимодействия структуры и социального выбора.

Далее М.Вебера интересовал вопрос о том, как понятия *порядка* выводятся из понятия *действия*.

Порядок, безусловно, являются продуктом действия. Если бы все социальные действия сводились бы к действиям одного человека, то их исследование было бы затруднено. Поэтому речь чаще всего идет о действиях больших структур, и порядок в данном случае облегчает человеку жизнь.

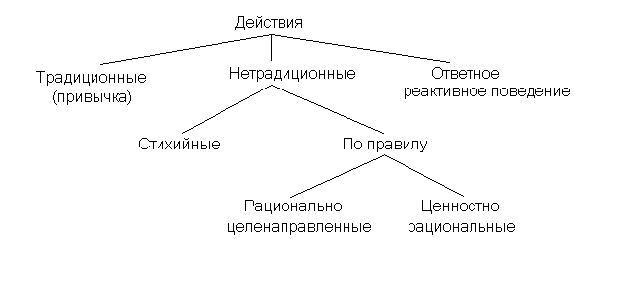
Мы должны разделить действия, которые можно наблюдать, и действия, которые можно понимать. При этом используется простое правило: если действие имеет смысл, его можно понять, как только смысла нет - действие наблюдаемо. Однако, существуют поступки , мотивы которых понять очень сложно. С другой стороны, есть люди , не понимающие своих действий. Раскрытие участнику действия мотивов его действий - одна из задач психоанализа. Социология классифицирует действия, выделяя из них два типа ориентации (согласно М.Веберу) :

* целенаправленные,
* ценностнонаправленные.

Целенаправленные действия стремятся к успеху, используя внешний мир как средство, ценностно-рациональные действия не имеют какой-либо цели и являются самоценными. Образ мыслей людей первого типа действий следующий : "Я ищу, достигаю, используя других", второго типа действий - "Я верю в какую-то ценность и хочу действовать ради этого идеала, даже если это вредит мне” . Далее, необходимо перечислить

* аффективно-рациональные
* традиционные действия.

Существует точка зрения, что перечисленные типы образуют некоторую систему, которую условно можно выразить в виде следующей схемы:



Участники действий, руководствующиеся неким правилом ,осознают свои действия и, следовательно, участник имеет больше шансов понять действие. Различие между ценностным и целенаправленным типом деятельности состоит в том, что цель понимается как представление об успехе, которое становится причиной действия, а ценность - представление о долге. Люди в своих поступках могут быть как целенаправленны, так и ценностно ориентированы, но тем не менее они действуют в определенных социальных связях неизолированно. Это приводит к рассмотрению социальных отношений. Социальные отношения возникают тогда, когда некоторое А ориентировано на В, и В ориентировано на А , т.е. возникают взаимоотношения, причем согласия А и В необязательно, достаточно взаимной ориентации к другому (когда А и В различные типы действия). Существуют некоторые правила координации действия:

* ориентация на идею обмена; возникает порядок обмена - рынок,
* принцип приказа; возникает лигитимный порядок.

Особенностью социального порядка является его самосохранение: когда он возникает, появляются силы, сохраняющие этот порядок. Например, рынок обладает мгновенной саморегуляцией , сам результат целенаправленных действий участников наказывает того, кто преступил интересы социального порядка. Схематично понятие *социальные отношения* можно выразить следующей схемой:



Однако, надо не забывать, что не всегда социальные отношения организованы, они не всегда имеют порядок. В другом случае, мы видим отстранение человека, индивидуума от организации. Иными словами, разнообразие социальных отношений так велико, что они далеко не всегда составляют тот или иной порядок.

## Социология господства.

Как мы уже отмечали выше, *рынок* - это тот социальный порядок, который не нуждается в лигитимации, рыночные отношения не требуют господства, в них всегда работают механизмы взаимодействия. *Господство* возникает там, где присутствуют интерес и авторитет. Нас будет интересовать, главным образом, социология господства и подчинение ему.

Господство осуществляется в трех качествах:

* отношение господства,
* порядок господства,
* организация господства.

Господство можно рассматривать с двух точек зрения :

по принципу обоснования,

по организации.

Мы будем исследовать типы господства с точки зрения *обоснования*. Существует три типа господства:

1. пиететный,
2. уставной,
3. харизматический.

*Пиететное* господство основано на выполнении некоторых священных правил, традиций, на признании соответствующей личности , осуществляющей господство. Как правило, не существует общего правила отбора людей, реализующих этот тип господства. В качестве примера личностей, осуществляющих власть на основе пиетета, можно назвать русских самодержцев, либо монархов других стран. Характерная особенность состоит в том, что за личностью остается право на свободу произвола. На основе личностных симпатий и антипатий "правитель" решает участь подчиненного человека, а порой и целого народа. В данном типе нет никакого документа, устава, которые бы ограничивали право правителя.

Второй тип господства - *уставной*. Он отличается от первого наличием права . Согласные с уставом подчиняются господству в соответствии с уставом. Человек, которого касается господство, может опротестовать решение, противоречащее уставу. При этом вышестоящие инстанции не могут вмешивать в господство нижестоящих.

М.Вебер отмечает, что рациональной организацией господства является разделение властей. Причем такое разделение требует взаимный контроль между исполнительной, законодательной и судебной властями. Исторически социализм пытался ликвидировать это разделение властей. К.Маркс в "Практике Парижской коммуны" указывает на возможность объединения властей. Также как рынок приводит к дифференциации хозяйственной жизни общества, точно также уставной принцип требует разделения властей. В первом типе господства люди, реализующие власть, самолично управляют аппаратом подавления , правитель может использовать этот аппарат в своих личных интересах. Во втором типе механизм господства отделен от аппарата поддержки власти. Нравственные принципы демократии требуют, чтобы любой чиновник жестко был связан с законом, при этом государство так оплачивает их труд, чтобы исключить коррупцию. Для первого типа господства характерны - подданные, для второго - граждане.

Далее перейдем к рассмотрению *харизматического* типа господства. Осуществляющий господство имеет призвание к этому , т.е. этот тип господства предполагает вождя, который призван осуществлять власть. М.Вебер рассматривает это призвание как нечто необычное , что принципиально отличает харизматическое господство от уставного и пиететного. Вождь обещает внести в свое господство то, чего до него не было, либо то, что было забыто. Такие типы господства возникают тогда, когда появляются чрезвычайные ситуации. Иногда причина может лежать в духовной сфере жизни людей, а не только в материальной. Если люди теряют смысл и ориентиры жизни, то вождь претендует решить кризис смысла. М.Вебер рассматривал данный тип господства на примере христианского движения. Для харизматического движения характерно, что люди, идущие за призывом, выпадают из обычных, повседневных отношений, вступая в новые отношения. Например, сподвижники Христа должны были отказаться от семьи, профессии . Как бы мы сейчас не реагировали , Иисусу приписывали чудеса, не доступные обычному человеку. Можно также привести другие примеры харизматического господства из истории человечества. Например, ранний буддизм, Мао Дзедун в Китае, Де Голь во Франции и др.

Попытаемся дать краткую характеристику этого явления. Харизматическое господство - замкнутые социально закрытые отношения , харизматический вождь которых претендует на исключительность, те же, кто вступает под влияние вождя, отбрасывает свое прежнее отношение к окружающим. Слабость движения в - организации, т.к. требуется увековечить достоинства вождя в истории.

Харизматический тип господства по своему происхождению является *революционным*. На место упорядоченных структур встает эмоциональное объединение людей, ограниченное узким составом участников. Рано или поздно перед ними встает проблема создания институтов, подобных тем, которые они отвергли. Что делать, когда вождь умирает? Вопрос об учреждении организации встает вместе с вопросом о наследнике вождя. Он должен быть призван продолжить дело . Таким образом, вопрос о наследстве является первым шагом превращения вождя в форму повседневности . Теперь уже вождь отбирается из массы людей , но выбор не рассматривается как технический , а как харизматический процесс. Например, католическая церковь выбирает папу из кардиналов, и после выбора избранник наделяется особыми качествами , не свойственными другим людям. Но в данном случае особые качества передаются и самому институту церкви - происходит процесс институализации. Но существует другая форма переноса харизматического господства - должностной харизматизм. Эта форма господства является особо долговечной, и можно привести много исторических примеров его процветания. Один из примеров должностного харизматизма - институт президентства в США. В Америке демократия всегда связывалась с одним человеком на определенный срок, сама должность содержала в себе призвание совершать добрые дела. Это приводило к тому, что даже плохие президенты воспринимались американцами с должным терпением.

Необходимо отличать должностной харизматизм от личностного . Как правило, первый всегда приводит либо к пиететному, либо к уставному, но при этом сам харизм разрушается.

М.Вебер в харизматических типах господства увидел некую революционную силу, но вместе с тем харизматический тип господства - это приходящий тип господства. Как только этот тип сталкивается с повседневностью, он вынужден трансформироваться, и эти преобразования приводят как к традиционному , так и рационально лигитимному типу господства. Если мы будем рассматривать творчество М.Вебера, посвященное типам господства, то можно заметить, что предметом его исследования становятся некоторые исторические циклы. Уход от повседневности путем харизматического господства, затем возвращение к повседневным формам правления, история перехода от традиционной власти к рационально-лигитимной - вот основные моменты творчества М.Вебера.

Но нельзя только харизматический тип положить в основу исторического движения. Исследование развития западной цивилизации влечет за собой рассмотрение дополнительно некоторых понятий : *церковная иерархия, политическая иерархия* и *город* со своими формами господства. Давайте подробнее остановимся на истории развития западных городов.

В *городах* всегда существовали элементы капитализма, и сам город являлся экономическим и хозяйственным центром со своим рынком, где произведенные товары выносились на обмен, со своим центром управления. Иногда города становились политическими центрами , источниками империй, некоторым городам удавалось завоевать право самим создавать свой устав. Создавалась городская община, основой которой было бюргерство. Но тип господства в городах не соответствует ни государственной, ни церковной власти. Города определяют себя как учрежденческая структура внутри государства. Одной из особенностей развития западного города являлось участие граждан в управлении. Следует отметить, что не сословие выбирало администрацию города, а граждане, таким образом выбранные люди, на основе договора становились субъектами права. Однако, М.Вебер подчеркивает недолговечность свободных городов, но сама форма была изобретена и к ней можно было вернуться. Итак, город, как одна из форм господства, включился в борьбу с двумя другими формами господства: политической и церковной.

## "Протестантская этика и дух капитализма"

В этой работе М.Вебера раскрывается действие одной идеи в истории. Он рассматривает конституционное строение церкви, а также воздействие новых идей на образ жизни нескольких поколений людей.

М.Вебер считает, что духовные источники капитализма лежат в протестантской вере, и он ставит перед собой задачу: найти связь между религиозным убеждением и духом капитализма. М.Вебер, анализируя мировые религии, приходит к выводу, что ни одна религия не ставит в зависимость спасение души, потусторонний мир от экономики в жизни земной. Более того, в экономической борьбе видят что-то плохое, связанное с грехом, с суетностью. Однако, аскетический протестантизм является исключением. Если экономическая деятельность направлена не на получение доходов, а является одним из видов *аскезы труда*, то человек может быть спасен.

Существуют различные формы капитализма:

* политический,
* авантюрный,
* экономический.

Основная форма капитализма - *экономический капитализм*, который ориентирован на постоянное развитие производительных сил, накопление ради накопления, даже при ограничении собственного потребления. Критерий такого капитализма - доля накопления в сберкассах. Основной вопрос: какая доля дохода исключается из потребления ради долгосрочного накопления? Важнейшее положение М.Вебера - такой капитализм не мог возникнуть из утилитарных соображений. Люди, которые являлись носителями этого капитализма, связывали свою деятельность с определенными этическими ценностями. Если тебе доверили накапливать капитал, значит тебе доверяют управление этим богатством, это твой долг - такая установка была укреплена в сознании протестанта.

1. Божественное предопределение. Судьба человека определяется Богом и человек не может ее изменить своим поведением. Если человек мог бы воздействовать на Божественную волю, то Бог был бы досягаем.
2. Верующий должен реализовать себя, почувствовав отношение Бога, искать Божественные подтверждения. "Моя вера только тогда подлинна, когда я подчиняюсь воле Бога".

Эти два принципа определяют некоторую этику, основанную на долге, а не любви. Собственное спасение нельзя купить своими поступками, это Божественная милость, и она может проявляться в том, как идут у тебя дела. Если вы не занимаетесь политикой или авантюрами, то Бог показывает через успехи в экономической жизни свою милость. Таким образом, в *аскетическом протестантизме* был найден компромисс между религиозной идеологией и хозяйственными интересами. Современный капитализм во многом утратил почти все принципы хозяйственной аскезы и развивается уже как самостоятельное явление, но первый импульс развития капитализм получил от аскетического протестантизма.

## Этика М.Вебера.

М.Вебер, как мы показали выше, вырабатывает связь между религиозным убеждением и духом капитализма. Этот дух капитализма - прежде всего, дух этики профессионализма. Смысл этой этики - в призыве служить некоторому делу, где призвание выше личностного. М.Вебер считает, что религия содействовала утверждению рационализма. Это убеждение противоречит взглядам Маркса и Ницше. Религия трактуется как иррациональное у Маркса, Ницше подвергает критике всякие моральные принципы.

С другой стороны, М.Вебер признает противоречие между капиталистическим рационализмом и стремлением христианской этики к людскому братству на земле. Примером этого может стать Нагорная проповедь Христа. Но М.Вебер считает, что невозможно управлять миром, руководствуясь этой этикой. Несмотря на это, М. Вебер тепло относился к взглядам Л.Н.Толстого, который пытался преодолеть рационализм мира. М.Вебер считал его примером человеколюбия и братства. Но в мире жесткой конкуренции очень трудно снять напряженность между экономическими требованиями эффективности и справедливым распределением. Такая напряженность в обществе существо- вала всегда и с ней приходится жить. Таким образом, религиозная этика была катализатором аскетического духа капитализма, но впоследствии развитие капитализма шло своим самостоятельным путем.

Что же М.Вебер понимает под ценностью? *Ценность* - понимание долга, которое становится основанием действия. Можно говорить о ценности истины, красоты, действия. Золотое правило этики гласит : поступай так, чтобы твои правила были всеобщими. Но когда мы решаем как поступить, мы должны руководствоваться не только этикой убеждения, но и этикой ответственности. В нашем мире не существует строгой иерархии ценностей и целей. Человек, совершая тот или иной поступок, не может предвидеть всех последствий своих действий. В таком случае возникает вопрос, а может ли он отвечать за них? М.Вебер считает , что подлинные стремления людей можно выяснить только в ходе дискуссии. Дискуссия не служит формированию общего мнения, но служит выявлению всех возможных последствий, а значит и выяснению меры ответственности. Эта идея очень близка к идеям К.Поппера.

В мире политики очень важно понимание этики ответственности. Реальная политика всегда целенаправленна. Этика ответственности наиболее необходима современному обществу, она несет критику по отношению к выдвигаемым идеям. Но вопрос о том, достаточно ли этики ответственности для того, чтобы предотвратить все негативные последствия , остается открытым.

## Заключение

М.Вебер - один из наиболее крупных социологов начала ХХ века. Некоторые его идеи формировались в полемике с марксизмом. К.Маркс в своих работах стремился понять общество как некоторую целостность, социальная теория М.Вебера исходит из индивида, из его субъективной осмысленности своих действий. Социология М.Вебера весьма поучительна и полезна для российского читателя, которое долгое время воспитывался под влиянием идей марксизма. Не всякую критику марксизма можно признать справедливой у Вебера, но социология господства и этика ответственности могут многое объяснить как в нашей истории, так и в современной действительности. Многие социологические понятия по сей день широко используются в средствах массовой информации и в научной среде. Такое постоянство творчества М.Вебера говорит о фундаментальности и общезначимости его трудов.