САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МВД РОССИИ**

# КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

**ПО СОЦИОЛОГИИ**

**на тему:**

**«Основные методы**

**социологического опроса»**

**Подготовил слушатель:**

**ФП ФЭК курс I**

**группа 414**

**Ежова А.А.**

**Проверил рецензент:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**2002г.**

С термином «социология» каждый из нас встречался неоднократно.

В современной жизни она, как говорится, у всех «на слуху». Телеви­дение, радио, газеты сообщают о результатах социологических оп­росов населения по самым разнообразным проблемам. Социологиче­ские службы парламента, Президента, различных исследователь­ских центров изучают общественное мнение по важнейшим соци­ально-политическим и экономическим вопросам: рейтинг наиболее влиятельных лиц в государстве, проблемы ценовой политики, удов­летворенность уровнем жизни и т. д. На предприятиях, в регионах проводятся свои специфические социологические исследования, в которых определяется состояние социальной напряженности в кол­лективах, удовлетворенность населения транспортным обслужива­нием, работой различных организаций, сферы услуг.

Любая наука в процессе познания определенной об­ласти действительности использует определенные спосо­бы, средства, приемы для достижения поставленной цели. Поэтому, когда говорят о науке, имеют в виду не только предмет, который она изучает, но и приемы и средства, используемые ею в познании своего предмета. Научный метод, таким образом, представляет собой совокупность различных приемов, способов и средств, с помощью ко­торых приходят к научным истинам. Учение же о мето­дах научного познания обычно называют методологией. Задача методологии — открывать, обобщать и разъяс­нять методы научного познания.

Науки отличаются друг от друга не только своими предметами, но и методами, которые они используют для познания предмета своего исследования. В этой связи встает вопрос, какова специфика социологического ме­тода? Следует сразу сказать, что социологический метод формировался в процессе становления самой социоло­гии, В этом смысле история социологии может быть рас­смотрена как история формирования и развития социо­логического метода применительно к анализу явлений общественной жизни. При этом важно подчеркнуть, что социологический метод развивался в динамике — от позитивизма и материализма в анализе общества к мето­ду понимающей и формальной социологии, и далее к их определенному синтезу в рамках метода структурно-функционального анализа общества.

Структурно-функциональное понимание метода социологии базируется на основных положениях функцио­нализма, стремящегося раскрыть роль отдельных эле­ментов по отношению к структуре общества в целом. С позиций функционализма общество предстает как ста­бильная система, все части которой хорошо интегриро­ваны, хотя каждая и имеет свою функцию.

В рамках основных методов социологии, имеют место и конкретные методы, с помо­щью которых проводятся эмпирические социологические исследования. К ним относятся методы сбора социологи­ческих данных (опрос, наблюдение, анализ документов, эксперимент) и методы обработки и обобщения социоло­гической информации.

Социологический опрос — это метод получения пер­вичной социологической информации, основанный на непосредственной или опосредованной связи между ис­следователем и респондентом с целью получения от пос­леднего необходимых данных в форме ответов на постав­ленные вопросы.

Суть метода сводится к общению исследователя пря­мо или косвенно через его представителя (интервьюера, анкетера) с совокупностью людей (респондентов) в фор­ме вопросно-ответного диалога. Особенность этого обще­ния состоит в том, что оно, с одной стороны, должно отвечать строгим требованиям научной процедуры, а с другой — исходить из того, что источником информа­ции выступают рядовые участники изучаемых процес­сов, осознающие эти процессы в рамках повседневного житейского опыта.

Выбор вида опроса определяется целями исследова­ния, его организационно-экономическими возможностя­ми, а также требованиями к достоверности и надежности искомой информации. В зависимости от того, какие ус­ловия и формы общения опосредуют связь исследователя с совокупностью опрашиваемых, различаются две основ­ные формы опроса: анкетирование и интервьюирование.

При анкетировании опрашиваемый самостоятельно воспринимает текст вопросника и сам его заполняет. В случае интервьюирования в роли посредника между текстом вопросника и респондентом выступает интервью­ер, который представляет авторов исследования и реа­лизует цели исследования в ситуации опроса.

Интервьюер задает вопросы, выслушивает ответы респондента и фиксирует их содержание в соответствии с процедурой, предусмотренной инструкциями.

*Анкетирование.* По числу опрашиваемых различают групповое и индивидуальное анкетирование. По месту проведения выделяют анкетирование дома, на работе и в целевых аудиториях (посетители магазинов, выставок и т. п.). По способу распространения анкет выделяют раздаточную (раздается респондентам самим анкетером), почтовую (рассылается по почте), прессовую анкеты (пуб­ликуется в газете или журнале). Различные сочетания названных признаков образуют множество разновиднос­тей анкетного опроса.

Что такое социологическая анкета? Это объединен­ная единым исследовательским замыслом система воп­росов, направленных на выявление мнений и оценок респондентов и получение от них информации о соци­альных фактах, явлениях, процессах.

Анкета имеет строгую структуру и состоит из несколь­ких частей. Первая — вводная — представляет собой непосредственное обращение к респонденту. В нем крат­ко говорится о целях и задачах исследования, подчерки­вается его значение, сообщается о том, как будут ис­пользованы результаты. Здесь же приводятся правила заполнения анкеты и обязательно гарантируется аноним­ность ответов.

Вторая часть анкеты — основная. Она содержит воп­росы (их блоки), направления на получение необходи­мой информации. Поскольку анкета должна способство­вать решению нескольких задач, то лучше, если каждой из них будет соответствовать свой блок вопросов. Внача­ле рекомендуется поставить «конкретные» вопросы — простые, доходчивые, рассчитанные вызвать интерес,

расположить респондента к активному заполнению ан­кеты. Это могут быть вопросы о конкретных ситуациях, фактах. Затем приводятся более сложные вопросы на выявление мотивов, установок, мнений, оценок.

В третьей части анкеты — так называемой «паспортичке» (она иногда помещается вначале) — выясняются социально-демографические характеристики опрашива­емых: их пол, возраст, семейное положение, образова­ние, социальное происхождение, профессия, место уче­бы или работы. В заключении выражается благодарность респонденту за заполнение анкеты (в ряде случаев это делается во вводной части).

*Интервьюирование —* это метод получения первичной социологической информации путем непосредственной целенаправленной беседы интервьюера и респондента. Преимущества метода интервью перед анкетированием заключаются в следующем:

• при интервьюировании появляется возможность учесть уровень культуры, образования, степень компетентности респондента;

• этот метод дает возможность следить за реакцией интервьюируемого, его отношением к проблеме и поставленным вопросам; в случае необходимости социолог имеет возможность менять формулиров­ки, ставить дополнительные, вопросы;

• опытный социолог может видеть, искренне или нет отвечает респондент, в силу этого интервью считается наиболее точным методом сбора соци­ологической информации.

Однако и у этого метода есть свои недостатки. Ин­тервьюирование — сложный, трудоемкий процесс, тре­бующий от социолога наивысшего профессионализма. Кроме того, возможно искажение результатов за счет взаимного, социально-психологического влияния интер­вьюера и респондента.

*Виды интервью.* Интервью может проводиться по месту работы (учебы) или по месту жительства (дома) — в зависимости от характера проблем и поставленной цели. По технике проведения интервью подразделяется на *формализованное (стандартизированное) и свободное (нестандартизированное).*

*Формализованное интервью* предполагает детальную разработку всей процедуры на основе заранее сформули­рованных вопросов и вариантов ответов. Но формулиров­ки вопросов должны быть рассчитаны скорее на беседу, чем на чтение. *Свободное интервью* отличается минималь­ной стандартизацией поведения интервьюера, здесь ца­рит раскованная беседа по поставленной проблеме.

Структура процесса интервьюирования во многом напоминает структуру анкеты. Интервьюер представля­ется, говорит о целях и задачах исследования, гаранти­рует полную анонимность. Затем следует установление контакта с респондентом, создание благоприятной атмос­феры для интервью. Задаются первые вопросы по содер­жанию изучаемых проблем. Когда интервьюер почувство­вал, что полностью «вошел» в беседу, она может приоб­ретать более сложный характер. Здесь возможны и указания на противоречия в суждениях респондента.

**Методы сбора социальной информации (выборка, анализ**

**документов, наблюдение, опрос: анкетирование, интервьюирование)**

Наряду с теоретическим большое значение в исследовании имеет методический раздел программ, который включает в себя описание методики и организации исследования. Центральное значение в этом разделе занимает **обоснование выборки.** Характер решаемой про­блемы, цели и задачи исследования определяют, каким должен быть объект исследования. Иногда, когда объект исследования сравни­тельно невелик и социолог располагает достоверными силами и воз­можностями его изучить, он может исследовать его целиком. Тогда, говорят социологи, объект исследования тождествен генеральной совокупности. Но часто сложное исследование невозможно или в нем нет необходимости. Поэтому для решения задач исследования осу­ществляется выборка.

В программе должно быть четко указано:

* Каков объект эм­пирического исследования.
* Является исследование сплошным или выборочным.
* Если оно является выборочным, то претендует ли оно на репрезентативность.

**Репрезентативность** — это свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и значитель­ные элементы генеральной совокупности.

**Генеральная совокуп­ность** — это совокупность всех возможных социальных объектов, которая подлежит изучению в пределах программы социологичес­кого исследования.

**Вторичная совокупность** (выборка) — это часть объектов генеральной совокупности, отобранная с помощью специ­альных приемов для получения информации о всей совокупности в целом. Число единиц наблюдения, составляющих выборочную сово­купность, называется ее объемом (объемом выборки).

Существует ряд процедур осуществления выборки.

* Исследователь обязан указать, сколько ступеней отбора применяется в выборке, какова единица отбора на каждой ступени и какой темп отбора применяет­ся на каждой ступени.
* Что является основой выборки (список, картотека, карта)?
* Какова единица наблюдения на последней ступени выборки.

Попробуем на характерном примере описать выборку. Возьмем исследование эффективности труда на малых предприятиях, суще­ствующих в системе крупных государственных предприятий. Такая форма организации труда в наше время стала широко распростра­ненной. В качестве эмпирического объекта принимаются рабочие и служащие, охваченные организацией труда в системе малых предприятий. Исследование является выборочным, обеспечивающим ре­презентативность; генеральной совокупностью являются все рабо­чие и служащие, охваченные организацией труда в системе малых предприятий. Применяются три ступени отбора: на первую ступень выделяются малые предприятия, занятые в основном и вспомога­тельном производстве. Для исследования малых предприятий, заня­тых во вспомогательном производстве, в связи с их малочисленнос­тью, применяется сплошной опрос. Малые предприятия, занятые в основном производстве, будут изучаться выборочно. Вторая ступень отбора — отбор малых предприятий, занятых в основном производст­ве. По показателям, характеризующим эффективность деятельнос­ти, малые предприятия разделяются на три группы: а) наиболее эф­фективные, б) средние, в) низкоэффективные. В зависимости от числа малых предприятий, попавших в каждую группу, по каждому списку делается случайный, непропорциональный отбор. Например, отбираются по три малых предприятия из каждой группы с помощью определенного «шага отбора». Третья ступень—в отобранных малых предприятиях проводится сплошной опрос работающих. Единицей наблюдения являются отдельные работники. Следует подчеркнуть большое значение правильно проведенной выборки исследования. Если эта выборка проведена некорректно, то данное исследование не может считаться репрезентативным и достоверным, и его результа­там нельзя доверять.

Важная часть методического раздела программы — **обоснование методов сбора эмпирических данных.** Если будет использован анализ документов, то следует указать, какие документальные источники будут изучаться (какие статистические формы, планы, отчеты и т. д.), а также какие методы анализа их содержания будут применяться. При использовании методов **опроса** требуется описание его техники, организационной структуры и содержания, где проводится опрос: на рабочем месте, в местах отдыха, в ведомственной поликлинике и т. д., какая разновидность анкетирования применяется, каково содержание анкеты. В нашем примере, где в качестве цели исследования выдвигалась оценка уровня управления в организации, процедура исследования требовала проведения аттестации руководителей и ведущих инженерных кадров. В обосновании методов сбора информации должно быть указано, что аттестация будет проводиться на основе применения двух взаимодополняющих методов: экспертной оценки и самооценки. Для аттестации управленческих кадров было выделено 36 признаков, для инженерно-технических кадров — 27 признаков. Все качества оценивались по словарю деловых, личностных и организаторских качеств экспертами трех уровней:

1. эксперты группы А, занимающие более высокую должность;
2. эксперты группы Б, находящиеся на равном должностном уровне;
3. эксперты группы В, находящиеся в подчинении у оцениваемого.

Таким образом достигалась максимальная возможность объективности оценки, характеризующей данного руководителя или специалиста как подчиненного — исполнителя, сотрудника и товарища по работе — смежника и управляющего коллективом. Степень выраженности качеств будет определяться как среднеарифметиче­ское всех экспертных оценок. На основе этой средней будет выбрана соответствующая фраза и внесена в производственно-психологиче­скую характеристику. Психологическая предрасположенность к уп­равленческой деятельности будет выявляться с помощью теста Кутта. Здесь основное внимание будет уделяться предрасположенности к активной жизненной позиции, общительности, эмоциональной ус­тойчивости и самостоятельности суждений.

При определении методов сбора информации социолог дол­жен принять во внимание ряд моментов:

* оперативность и эконо­мичность исследования не должны обеспечиваться в ущерб качест­ву данных;
* ни один метод не является универсальным, но имеет свои четко очерченные познавательные возможности. Поэтому не существует вообще «хороших» или «плохих» методов, есть методы, адекватные или неадекватные поставленной исследователем зада­че;
* надежность метода обеспечивается не только его обоснованно­стью, но и соблюдением правил его применения.

Наиболее экономичным с точки зрения трудозатрат и финан­сов является анализ документов. Он имеет и ряд других преиму­ществ по сравнению с другими методами:

* Анализ документов позволяет оперативно получить факто­графические данные о предприятии в целом и его рабочих и служащих.
* Эта информация носит объективный характер. Но при этом нельзя забывать об ограничениях, связанных с качеством такой ин­формации:

а) учетная и отчетная информация не всегда бывает достовер­ной и нуждается в контроле с помощью наблюдения и опросов;

б) часть этой информации устаревает;

в) цели создания документов чаще всего не совпадают с теми задачами, которые решает социолог в своем исследовании, поэтому информация, содержащаяся в документах, должна перерабаты­ваться, переосмысливаться социологом;

г) подавляющее большинство данных в ведомственной доку­ментации не содержит информации о состоянии сознания работни­ков. Поэтому анализ документов достаточен лишь в тех случаях, ког­да для решения задачи достаточно фактографической информации.

Однако в большинстве случаев исследователь должен прибе­гать к другим методам сбора информации: наблюдению, опросу, тес­тированию и т. д. В социологическом исследовании под наблюдением понимается метод сбора первичных эмпирических данных, который заключается в преднамеренном, целенаправленном, систематичес­ком непосредственном восприятии и регистрации социальных фак­тов, подвергающихся контролю и проверке. Главным преимущест­вом непосредственного наблюдения является то, что оно позволяет фиксировать события и элементы человеческого поведения в момент их совершения, в то время как другие методы сбора первичных дан­ных основываются на предварительных или ретроспективных суждениях индивидов. Другим важным достоинством этого метода явля­ется то, что исследователь в определенной степени не зависит от объекта своего исследования, он может собирать факты независимо от желания индивидов или группы говорить или от их умения отве­чать на вопросы.

В **наблюдении** заложена определенная доля объективности, которая задается самой установкой фиксирования происходящих ситуаций, явлений, фактов. Однако в этой процедуре имеется и субъективный элемент. Наблюдение предполагает неразрывную связь наблюдателя с объектом наблюдения, которая накладывает отпечаток и на восприятие наблюдателем социальной действитель­ности, и на понимание сути наблюдаемых явлений, их интерпрета­цию. Чем сильнее наблюдатель связан с объектом наблюдения, тем больший элемент субъективизма, тем больше эмоциональная окрашенность его восприятия. Еще одной важной особенностью метода наблюдения, ограничивающего его применение, является слож­ность, а порой и невозможность проведения повторного наблюдения. В зависимости от характера процесса наблюдения выделяют его следующие типы: контролируемое и неконтролируемое, вклю­ченное и невключенное, полевое и лабораторное, случайное и систе­матическое и т. д.

Наиболее распространенным методом сбора социологической информации является **опрос**. Опрос предусматривает, во-первых, устное или письменное обращение исследователя к определенной совокупности людей — респондентов с вопросами, содержание кото­рых представляет изучаемую проблему на уровне эмпирических ин­дикаторов, во-вторых, регистрацию и статистическую обработку по­лученных ответов, а также их теоретическую интерпретацию. По формам и условиям общения социолога с респондентом различаются письменные (анкетирование) и устные (интервью) опросы, по месту жительства, по месту работы и в целевых аудиториях (зрители в ки­нотеатрах, пациенты в клиниках и т. д.), очные (личные) и заочные (обращение с анкетой через газету, телевидение, по телефону), груп­повые и индивидуальные и т. д.

Метод опроса используется в ряде случаев:

* Когда изучае­мая проблема недостаточно обеспечена документальными источни­ками информации, либо когда такие источники вообще отсутствуют.
* Когда предмет исследования или отдельные его характеристики недоступны для наблюдения.
* Когда предметом изучения являют­ся элементы общественного или индивидуального сознания: по­требность, интересы, мотивации, настроения, ценности, убеждения людей и т. д.
* В качестве контрольного (дополнительного) метода для расширения возможностей описания и анализа изучаемых ха­рактеристик и для перепроверки данных, полученных другими ме­тодами.

Метод опроса предусматривает получение социологической информации в ситуации социально-психологического общения. И это накладывает свой отпечаток на содержание и качество получаемых данных. В социологии выработано значительное количество методических требований и процедур для того, чтобы преодолеть субъективизм, повысить надежность и эффективность данной формы сбора социологической информации.
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