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**ВВЕДЕНИЕ**

Едва ли возможно установить точную дату зарождения социологической тео­рии. С незапамятных времен люди размышляли и строили теории относительно социальной жизни.[[1]](#footnote-1)

В современной социологии выделяются два основных подхода к анализу социальных структур: объективистский и субъективистский.

Объективистский подход к анализу социальных структур: структурный функционализм, теории обмена и теории конфликта. Мы рассмотрим только две из них.

***Структурный функционализм.*** В работах классика структурного функционализма *Толкотта Парсонса* (1902–1979) сформулированы основные принципы *консенсусного подхода* к изучению общества. Сами понятия «функция», «функциональность» говорят о том, что в обществе разнородные элементы (институты и социальные роли) должны действовать как части хорошо отлаженного механизма. Социальная деятельность как на уровне индивида, так и на уровне группы оказывается направленной на поддержание стабильности социальной системы. Функционалисты внесли большой вклад в развитие системного анализа общества.

Т. Парсонс понимает общество по преимуществу как сбалансированную систему. За это его концепция подвергается резкой критике со стороны представителей ***теорий социального конфликта***, считающих конфликты основными и неизбежными процессами в обществе. Наиболее известный представитель этой теории немецкий социолог Ральф Дарендорфсчитает, что регулирование конфликтов возможно при выполнении некоторых условий. Прежде всего, каждая из конфликтующих сторон должна признать наличие конфликтной ситуации, признать за оппонентом право на существование. Стороны также должны признать противоположность их интересов. Непризнание этого – разновидность отрицания существования конфликта, что делает его регулирование невозможным. Далее, чем более организованными являются стороны, тем легче достичь договоренности и исполнения условий договора. Поэтому огромную роль в урегулировании конфликтов постиндустриального общества играет развитие профсоюзов, партий и других общественных объединений. Наличие договора между конфликтующими сторонами предполагает выполнение ими определенных правил игры, что обеспечивает некоторую стабильность процесса урегулирования конфликта.[[2]](#footnote-2)

1. **Теория структурно-функционального анализа.**

**Структурно-функциональный анализ**, функциональный подход, функционализм - один из наиболее развитых и детально (от метатеории до эмпирических исследований) разработанных подходов в социогуманитарном знании 20 в., задающий принципы исследования социокультурных явлений и процессов (на уровнях общества, социума и культуры, личности, любого социального "объекта" - группы, общности, института, организации) как системно-организованной структурной целостности, в которой каждый элемент имеет определенное функциональное значение (функцию внутри этой целостности). Соотносится со структурным подходом (структурализмом), имеет с ним общие "генетические" корни и теоретико-методологические основания. В середине 20 в. структурный и функциональный анализы были переосмыслены в рамках "объединяющего" их системного подхода как два различных аспекта системного анализа, т.е. исследования систем как целостных единств, и две взаимодополняющие и взаимопроникающие друг в друга (пересекающиеся) стратегии их исследования. Это дало основания универсализировать функциональный и структурный подходы как воплощающие всеобщие принципы любого научного познания, однако релевантной им областью остается, все же, социогуманитарное знание. При этом если структурный анализ в различных своих версиях активно проникал в гуманитарное знание (а во многом и зарождался в нем) - прежде всего в лингвистике и литературоведении, то собственно структурно-функциональный анализ и возник, и локализовался прежде всего в социальном знании (главным образом, в социологии и британо-американской антропологии).

В социологии структурный подход акцентирует аспект социальной структуры (целостность взаимосвязанных элементов, процессы воспроизводства), а функциональный - аспект социальной организации (принципы соотнесения и функционирования элементов) социума, общества как системы в целом.

В своем развитии структурно-функциональный анализ прошел ряд этапов становления и представлен несколькими основными версиями: 1) предысторию структурно-функционального анализа. связывают с идеями органицизма в социологии, прежде всего с именем Спенсера; 2) основы структурно-функционального анализа ("его прообраз"), его исходные методологические принципы заложил Дюркгейм и его школа; 3) так называемый "ранний" функционализм представлен Британской школой антропологии - прежде всего Радклиф-Брауном и Малиновским;   
4) собственно классический американский структурный функционализм стал формироваться с 1930-х под влиянием круга идей Сорокина (прежде всего Парсонсом ); в это же время конституируются методологически близкие ему статусно-ролевые теории личности; 5) в конце 1940-х основные идеи структурно-функционального анализа были переинтерпретированы в терминах системного подхода; 6) 1950-1960-е - время доминирования структурно-функционального анализа в социологии в виде двух его основных версий: функционального императивизма Парсонса и функционального структурализма Мертона; в это же время происходит экспансия методологии структурно-функционального анализа далеко за пределы социологии и антропологии, она начинает трактоваться не только как "подлинно" социологическая, но и как общенаучная методология (например, Хоманс рассматривал ее как новый язык описания в социогуманитарном знании, а Гемпель трактовал ее как широкую исследовательскую программу); основное оппонирование структурно-функциональный анализ встретил в это время со стороны социологии конфликта - Козер, Дарендорф - и "критической теории" Франкфуртской школы; 7) со второй половины 1960-х нарастает критика структурно-функционального анализа с разных теоретико-методологических позиций как внутри социологии (в меньшей мере - в антропологии), так и в общенаучной методологии.

Особенно характерно в этом отношении возникновение различных версий "альтернативной" и "радикальной" социологии - Миллс, Гоулднер, социология контркультуры, "новые левые", - а прежде всего усиление тенденций к конституированию методологических разработок внутри так называемой "гуманистической перспективы" (концепция конструирования реальности Бергера и Лукмана, этнометодология, когнитивная социология и т.д.); условно этот период можно назвать "фальсификационным" по отношению к версиям классического структурно-функционального анализа; 8) в эти же годы (с середины 1960-х) происходит кардинальное переосмысление основ структурно-функционального анализа с позиций социологии социальных изменений - Турен, П. Штомпка и др., что привело к замене системно-организационных моделей описания социума системно-процессуальными, влиятельными в 1970-1980-е не только внутри социологического знания, но и пытавшимися предложить новую методологию социального познания в целом; потенциально возможность "процессуального" прочтения функционализма была предзадана еще в интегральной социологии Сорокина и в теории социального действия Парсонса; 9) в постклассической перспективе (особенно с 1980-х) установки структурно-функционального анализа оказались в целом "сняты" в различных версиях постструктуралистски ориентированной социологии - Фуко, Бурдье, Гидденс и др., - методологического индивидуализма (Р. Будон), теории коммуникативного действия (Хабермас), поздней философской антропологии (в этом отношении показательна творческая эволюция Х. Шельски); наиболее же адекватно ряд принципиальных положений структурно-функционального анализа воплотился в перспективе постклассической социологии в концепции референции Лумана, которую иногда трактуют как особую разновидность функционализма; однако если в теоретических дискурсах структурно-функционального анализа (во всяком случае в своем классическом виде) утратил к настоящему времени сколь-нибудь заметное влияние, то прикладная методология, разработанная в его рамках, продолжает занимать доминирующие позиции в конкретных эмпирически ориентированных социологических исследованиях (успешно конкурируя с методами качественного анализа и методическими разработками, конституированными в традиции этнометодологии и близких ей направлений).[[3]](#footnote-3)

Понятие структурно-функционального анализа употребляется в двух значениях: 1) как объединяющее название школы в социологии, которую основал и возглавил Т. Паровые (1902—1979); 2) как метод исследования, по которому изменения элемента системы должны рассматриваться в связи с изменениями всей системы. Нас интересуют именно концептуально-теоретические взгляды Т. Парсонса и его последователей.

Главной побудительной причиной всех научных усилий Парсонса была попытка найти и сформулировать принципы такой системы, которая была бы предельно абстрактной и настолько всеобщей, что она никогда не могла бы устареть. Поэтому ключ ко всей концепции Т. Парсонса — категория равновесия, ибо общество, по Парсонсу, может существовать и самосохраняться только в равновесии. Нарушение равновесия означает дестаби­лизацию или гибель социальной системы. Отсюда основная задача социо­логии — дать рекомендации по стабилизации общества, т.е. по поддержанию равновесия.

Ни одна социальная система, будь то общество в целом, какая-то производственная единица или отдельный индивид, не могут выжить, если не решены ее основные проблемы:

* приспособление к окружающей среде (адаптация);
* формулирование целей и мобилизация ресурсов для их достижения (целеполагание);
* поддержание внутреннего единства и упорядоченности, пресечение возможных отклонений (интеграция);
* обеспечение внутренней стабильности, равновесия, самотождественности системы (латентность — поддержание образца).

На уровне общества в целом функцию адаптации осуществляет экономика, функцию целеполагания — политика, функ­цию интеграции — право и культура, латентную функцию — институты социализации (семья, школа, церковь и т. д.).

Пытаясь ответить на вопрос, благодаря чему возможна со­вместная жизнь людей или общественный порядок, Т. Парсонс приходит к выводу, что связывают общество не экономические отношения, а то, что делает возможным само существование этих отношений, а именно: общность ценностей людей и взаим­ное соблюдение правил социального поведения, «правил игры». Так Парсонс выходит на одну из своих центральных категорий — категорию социального действия. Его специфика в отличие от физического и биологического действия заключается в

а) символичности (наличии таких механизмов регуляции действия, как язык, традиции, ценности и др.);

б) нормативности (что указывает на зависимость индивидуального поведения от принятых в данном обществе правил и норм);

в) волюнтаристичности (что проявляется в зависимости социального действия от субъективных «определений ситуации»).

Разрабатывая модель социального действия, Парсонс считает, что ее основными составляющими элементами являются деятель, ситуация и ориентация деятеля на ситуацию.

Предполагается, что деятель (в этой роли может выступать как отдельный индивид, так и социальная группа) обладает ак­тивностью и способен проанализировать ситуацию, поставить перед собой цель (пусть не всегда реалистичную), определить способы и методы достижения этой цели. Ситуация — это раз­нообразные физические, культурные, социальные факторы, ко­торые актуальны для субъекта в данный момент и от которых зависит его действие. При этом партнеры по взаимодействию ориентированы на ожидания друг друга и стремятся получить одобрение со стороны значимых других.

Окончательно структуру социального действия определяют:

* система норм и ценностей, которая в общих чертах соотносит цель с ситуацией, ограничивая выбор средств, задавая диапазон, набор возможного и невозможного;
* принятие индивидуальных решений о путях достижения целей;
* существующие средства и условия.

Таким образом, формализованная модель системы социального действия включает четыре подсистемы: социальную, культур­ную, личностную, органическую. Социальная подсистема обес­печивает интеграцию действий множества индивидов. Культура содержит наиболее общие образцы действий, принципы выбора целей, ценностей, верований, знаний, т.е. смыслы, реализуе­мые в действии, и средства прочтения этих смыслов. Организм в этой схеме может рассматриваться как подсистема, обеспечи­вающая физическими и энергетическими ресурсами деятеля для взаимодействия со средой. Тем самым действие приобретает упорядоченный характер и освобождается от внутренних противоречий.

Развитие общества носит, по Парсонсу, эволюционный характер и описывается с помощью категорий дифференциации (неизбежно возникающей и прогрессивно нарастающей неоднородности внутри системы) и интеграции (росту целостности системы благодаря появлению и упрочению новых взаимодополняющих связей и координации между частями).

Парсонс различает три типа общества:

* примитивный, в котором дифференциация выражена незначительно;
* промежуточный, связанный с появлением письменности, социального расслоения, выделения культуры в самостоятельную область человеческой деятельности;
* современный, характерной чертой которого является отделение правовой системы от религиозной, формирование административной бюрократии, рыночной экономики и демократической избирательной системы.

Но концепция общественного развития в структурно-функциональном анализе недостаточно подробно проработана, поскольку Т. Парсонс считал, что «общая теория процессов изменения социальных систем невозможна при настоящем состоянии знаний.[[4]](#footnote-4)

1. **Теория социального конфликта.**

В противовес структурно-функциональным теориям, ориентированным на социальное равновесие и рассматривающим конфликт односторонне, как дисфункцию, как помеху или уг­розу социальной системе, ряд современных исследователей (К. Миллс, Л. Козер, Р. Дарендорф и др.) видят в конфликте естественную и прогнозируемую составляющую социального.

Американский социолог Л. Козер определяет социальный конфликт как «борьбу за ценности или статусные Привилегии, за власть и дефицитные ресурсы, в которой цели противостоящих сторон состоят не только в овладений ими, но и в нейтрализации или устранении своего соперника». Конфликт, по его мнению, — важнейший элемент социального взаимодействия, каждое общество, хотя бы потенциально, содержит конфликты.

В качестве основных функций социального конфликта вы­деляются:

* интеграция социальной структуры;
* сохранение солидарности внутри групп;
* укрепление межчеловеческих отношений;
* управление социальными изменениями.

В этом же русле развивает концепцию социального конфликта немецкий социолог Р. Дарендорф (р. 1929). Логика его рассуждений такова: социология занимается изучением поведения людей в точке пересечения общества и отдельного человека. При этом общество трактуется как любой ВИД социальной связи, от самой узкой (контактная груша) до самой Широкой (человечество в целом). Основу взаимодействия в системе «индивид-общество» составляют нормы, которые задают роле­вое поведение. Понятие «социальная роль» — очень важное понятие в социологии Дарендорфа, поскольку в нем фокусируется сразу несколько принципиальных моментов:

• отдельному индивиду роль предписывается, задается, т.е. по отношению к нему она носит нормативно-принудительный характер.

Социальные роли суть принуж­дение отдельного человека, все равно, переживается ли оно им как оковы его частных желаний или как опора, дающая гарантии;

* и на уровне индивида, и на уровне общества существует иерархия ролей;
* роль — это воплощение властных отношений на поведенческом уровне.

Неравенство ролей, порождаемое социальным неравенством (а градации социального неравенства проводятся по самым различным параметрам, таким, как престиж, доход, уровень образования и т.д.), ведет к конфликту. Способами разрешения социального конфликта не могут быть ни его игнорирование, ни подавление. Конфликт вообще нельзя «разрешить», но на него можно воздействовать, его можно регулировать посредством переговоров, посредничества, арбитража и т.д.

Острота конфликта и оперативность его регулирования зависят от типа социальной структуры, степени ее открытости. Чем более жестким и закрытым является общество, тем меньше возможностей для социальной мобильности (как вертикальной, так и горизонтальной), тем меньше, следовательно, вероятность конструктивного регулирования конфликта и тем выше потенциал социальной напряженности.

Таким образом, наиболее адекватной для регулирования со­циальных конфликтов формой общества является демократическое, открытое, высокомобильное общество, в котором развертывание и протекание конфликтов предельно формализовано.

1. **Одним из направлений в современной западной социологии является «технологический детерминизм», представители которого считают, что главным фактором общественной жизни выступает уровень развития техники и технологий. Назовите время возникновения этого направления, теории, его представляющие, и авторов этих теорий.**

**Технологический детерминизм** - теоретико-методологическая установка в философских и социологических концепциях, исходящая из решающей роли техники и технологии в развитии социально-экономических структур. Возник в 1920-х в связи с бурными успехами в развитии науки и техники, нарастающей эффективностью их массового применения в развитии производства. В работах Веблена эта установка нашла реализацию в доктрине, согласно которой решающая роль не только в развитии экономики, но и в принятии управленческих решений в области политики должна принадлежать менеджерам (идея так называемой "революции управляющих"). Ее влияние явственно проявилось в теории стадий роста, выдвинутой в 1960-х Ростоу, в концепциях индустриального (Арон, Гэлбрейт, А. Берли и др.), постиндустриального (Белл, Ж. Фурастье и др.), технотронного (З. Бжезинский), программированного (Турен), информационного (Е. Масуда) общества, "третьей волны" (Тоффлер).

Приверженцы технологического детерминизма считают, что основной детерминантой социально-экономических и иных изменений в обществе являются более или менее крупные сдвиги в технике и технологической системе производства. Однако слово "технология" означает "не столько машины и инструменты, сколько то представление о мире, которое руководит нашим восприятием всего существующего" (Дж.П. Грант). Согласно Тоффлеру, в сложной архитектонике общества и его динамике решающая роль принадлежит "техносфере", которая производит и распределяет блага и в соответствии с изменениями в которой изменяются социо- и инфосферы, в свою очередь влияющие на сферу власти и психосферу. Таким образом на новейшей стадии своего развития технологический детерминизм выходит за узкие рамки техницизма и стремится соотнести категорию "технология" с ключевыми понятиями философской рефлексии - цивилизация, культура, прогресс, ценности, идентификация. Однако резкое расширение философского контекста теоретических экспликаций техники и технологии привело к существенной дифференциации точек зрения на сущность, значимость и роль технологических детерминант социально-экономического и социокультурного развития. Наряду с техницистской традицией и в противовес ей современная философская и социологическая мысль выдвинула антитехницистскую линию. Маркузе, Адорно, Эллюль, Хоркхаймер и др. акцентируют внимание на негативных последствиях чрезмерного увлечения человека могуществом техники. Они связывают феномен техники со всеобщей рационализацией мира и интерпретируют этот феномен как самую опасную для человека форму детерминизма.

Техника, считает Эллюль, превращает средства в цель, стандартизирует поведение, интересы, склонности людей, превращая тем самым человека в объект бездуховных "калькуляций и манипуляций". С его точки зрения, необходимо преодолеть узкие рамки технологического детерминизма и задуматься о возможной поливариантности социального развития, имея в виду, что в любом из вариантов философствования на эту тему необходимо исходить из идеи гуманизации техники и полной переориентации позитивных потенций последней в целях освобождения человека от всех форм социальной зависимости.[[5]](#footnote-5)
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