Основные подходы к социологическому исследованию семьи

В отличие от общесоциологической теории предмет специальных социологических теорий имеет более узкие пространственно-временные границы. Другое важное отличие специальных социологических теорий заключается в характере утверждений, заключений, выводов: общесоциологические положения проверяются всей общественной практикой, выводы и утверждения специальной социологической теории, помимо этого, могут быть также проверены путем специально организованного эмпирического исследования, в том числе и 8 социальном эксперименте. Положения общесоциологической теории представляют собой динамические закономерности, определяющие основную линию развития общества. Специальная социологическая теория включает в себя положения, проявляющиеся как статистические закономерности. Специальные социологические теории своей непосредственной основой имеют конкретные исследования, в задачи которых входит не только фиксация фактов, но и установление зависимостей, корреляций многообразных факторов, влияющих на социальные отношения общностей и индивидов. Вышеупомянутые теории представляют собой теоретические и методологические предпосылки конкретных исследований.

Марксистские методологические принципы построения научного знания позволяют структурировать специальную социологическую теорию на основе реализации ее функций — описательной, объяснительной, прогностической и т. д. в качестве основных компонентов такой теории выступают:

а) совокупность эмпирических выводов, полученных в результате проведенных исследований;

б) исходная теоретическая основа — идеализированный объект теории (для социологии семьи в качестве такого объекта может выступать модель социального института или малой группы); совокупность допущений, обоснований, уточнений, связанных с выбором данного объекта в качестве теоретической основы (система категорий и понятий, на языке которых описывается объект);

в) правила логического построения основных элементов идеализированного объекта — типологий, индексов, гипотез, объясни- тельных моделей и т. д.;

г) совокупность теоретических утверждений, выведенных на основе логического анализа специфики функционирования идеализированного объекта в реальных социальных условиях и по возможности верифицированных при помощи эмпирических исследований.

В качестве основных социологических подходов к исследованию семьи выступают социальный институт и малая группа. Указанные подходы появляются в специфическом видении предмета исследования и выборе понятий, хотя нередко указание на институциональный или групповой подход является скорее актом науковедческой рефлексии, чем реальностью.

Несмотря на то, что объективный процесс изменения семьи связан с развитием ее групповых черт, социология семьи как наука все в большей степени подчеркивает институциональный характер брачно-семейных отношений, что, по-видимому, связано с уточнением предмета социологии. Показательно в этой связи сравнение двух принадлежащих А. Г. Харчеву определений семьи. В работе «Брак и семья в СССР» он рассматривает семью как «исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными, родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» в интересной и очень важной в теоретическом плане статье «Исследования семьи: на пороге первого этапа», основные положения которой мы разделяем, автор обосновывает и уточняет правомерность подхода к семье как социальному институту. Исходя из определения семьи как общественного механизма воспроизводства человека, в том или ином виде (права, религии, морали, обычаев) узаконенном обществом, показывается, как «семья—отношение развивалось в семью—социальную общность» Соответственно усложняется и само определение категории «семья». А. г. Харчев указывает, что надо говорить не об одном, а по меньшей мере трех правомерных определениях: «Наиболее широкое из существующих в марксизме определений: семья есть отношение, через которое и благодаря которому осуществляются воспроизводство человека, общественный механизм этого воспроизводства. Историческое развитие последнего ведет к превращению семьи также и в социальную общность, и в социальный институт. В этих своих ипостасях семья рассматривается уже как элемент социальной структуры и оказывается зависимой от способа производства, экономического базиса общества, потому что доминирующим фактором ее единства и функционирования становятся социально-психологические связи, в которых находит выражение также и природная основа супружества. Современную семью можно определить как институированную общность, складывающуюся на основе брака и порождаемой им правовой и моральной ответственности супругов за здоровье детей и их воспитание».

Категория социального института получила определенное распространение в советской литературе. Так, например, Г. П. Давидюк называет это понятие в качестве одной из основных категорий марксистской социологии, в которой «отражаются определенные организационные формы каких-то участков социальной действительности, какие-то общие роли профессиональных групп».

Понятие социального института широко используется в зарубежных работах. Говоря об использовании данного понятия в американской и европейской социологической литературе, Ф. Бейтс и Р. Харви выделяют следующие моменты в его определении. Во-первых, институт определяется как относительно сложная социальная практика, подверженная обширному социальному контролю, прежде всего системе позитивных и негативных санкций (например, институт частной собственности или институт брака). Во-вторых, данное понятие означает любую сложную организaцию значительного размера (университет, тюрьма, больница и т. д.). В-третьих, институт определяется как сложная система действий и отношений, выполняющая определенные социальные функции (экономический институт, институт образования и т. д.).

В-четвертых, институт рассматривается как нормативная и устоявшаяся социальная практика, а институционализация — как процесс, благодаря которому любая система социальных действий, в том числе и введения индивида в организацию, становится институтом. Такое понятие института и институализации принято в работах по структурно-функциональному анализу'".

Классификация подходов показывает, что они не являются строго альтернативными, во многом они пересекаются, и их обобщением может служить предложенное в «Современном социологическом словаре» А. и Дж. Теодорcoнов определение социального института как «взаимосвязанной системы социальных ролей и норм, созданной и действующей для удовлетворения важных социальных потребностей и функций, j Социальные роли и нормы, включенные в социальный институт, j определяют соответствующее и ожидаемое поведение, ориентированное на удовлетворение специфических социальных потребностей»

Данная категория рассматривалась и применительно к анализу брачно-семейных отношений. Как у нас, так и за рубежом применительно к семье понятие социального института используется в третьем из приведенных выше определений или в определении, близком к определению Теодорсонов.

Для анализа социального института обычно используются такие понятия, как цели института, функции института по отношению к обществу и другим институтам и по отношению к личности, нормы, поддерживаемые институтом, и санкции за их невыполнение, роли, которые выполняют индивиды, включенные в институт, в соответствии с их статусами и приписываемыми им образцами поведения. Взаимосвязи института и общества нередко рассматриваются через систему общественных потребностей и функций по их удовлетворению, которые выполняются институтом. Специфика, характер и основные направления общественных потребностей, связанных с функционированием института, рассматриваются на уровне социально-философского и социологического анализа общества в целом, и использование потребностей в качестве отправной точки анализа служит, помимо всего прочего, связующим звеном между общесоциологической и специальной социологической теориями.

Семья анализируется как институт в тех случаях, когда особенно важно выяснить, насколько образ жизни семьи, ее функционирование в определенных рамках соответствуют или не соответствуют тем или иным современным общественным потребностям. Модель социального института крайне важна для прогноза будущих изменений семьи.

Анализ семьи как социального института имеет свой специфический ракурс, так как исследователя интересуют прежде всего образцы семейного поведения, установившиеся роли в семье, особенности формальных и неформальных норм (и санкций в сфере брачно-семейных отношений. Процесс формирования семьи в этом случае рассматривается как совокупность норм и стандартов ухаживания, выбора брачного партнера, сексуального поведения, взаимоотношений с родителями будущих супругов и, наконец санкций за невыполнение тех или иных норм.

Отношения между супругами регулируются совокупностью норм и санкций института брака. Последний представляет собой совокупность социальных норм, санкционирующих взаимоотношения мужчины и женщины, систему взаимных обязанностей и прав, существенных для функционирования института семьи и жизнедеятельности семейной группы. .

Одни нормы, обязанности и права носят юридический характер и регламентируются законодательством. B нашей стране такая регламентация осуществляется Основами законодательства РФ о браке и семье. В большинстве государств мира правовые проблемы брака регулируются не семейным, а гражданским законодательством. К юридически закрепленным нормам обычно относятся вопросы о владении имуществом, о материальных обязательствах супругов по отношению к детям и друг к другу, о минимальном возрасте вступления в брак и т. д. Здесь важно выделить целый комплекс норм, связанных с расторжением брака. Они основываются на юридическом регулировании развода: установлении юридических оснований для расторжения брака, характера бракоразводной процедуры, правах и обязанностях бывших супругов, связанных с содержанием и воспитанием детей, владением имуществом после развода и др.

Другие нормы брака регулируются моралью, обычаями, традициями. К их числу принадлежат нормы ухаживания, брачного выбора и добрачного поведения, распределения власти и обязанностей между супругами, взаимной ответственности за экономическое положение семьи, воспитание детей, семейный досуг и т. д. Моральная регламентация распространяется также на характер взаимоотношений в процессе развода и в послеразводной ситуации и на некоторые другие вопросы. Определенная регуляция осуществляется и в других областях брачно-семейных отношений — отношениях с родственниками, друзьями и т. д.

Нормы и традиции, изменяясь со временем, различаются также в зависимости от той или иной стадии жизненного цикла семьи. Существенная дифференциация ценностей и норм в сфере брачно-семейных отношений, а также неформальных санкций за их нарушение наблюдается в различных регионах нашей страны. Она во многом обусловлена традициями и обычаями, питаемыми множеством источников, в том числе и религиозными предрассудками. Нормы ухаживания, родства, родительства и даже брака и развода (если не считать относительно общих для всей страны правовых норм) также разнятся в весьма значительной степени.

Институт семьи находится в постоянном изменении, определяемом развитием самого общества и, следовательно, преобразованием общественных потребностей. На специфику конкретных ценностей, норм, санкций и их взаимосвязь с семейным поведением на разных стадиях развития семьи существенное влияние оказывают социально-экономические, идеологические, конкретно-исторические факторы.

Анализ семьи как социального института позволяет очертить очень важные для изучения вопросы: каким образом трансформация, развитие потребностей общества воздействуют на характер брачно-семейных отношений и образ жизни семьи? Какие типы семейного поведения должны считаться дисфункциональными по отношению к общественным потребностям? Чем отличаются семейные нормы и ценности в различных культурах и при различных идеологических, политических и социально-экономических условиях? Каков социальный механизм изменения этих норм и в каком направлении они меняются? Каким образом происходит социальное регулирование семейного поведения и отношений в семье? Каково соотношение норм, ценностей, приписываемых образцов поведения и других элементов общественной идеологии в сфере брачно-семейных отношений и реального выполнения ролей, особенностей поведения и взаимоотношений супругов?

При исследовании семьи как социального института обычно используются такие понятия, как «общественные потребности в сфере брачно-семейных отношений», «социальные функции семьи», «нормы и ценности в сфере брачно-семейных отношений», «образцы поведения различных типов семьи», «усеченность функционирования семьи» и т. д. Групповые характеристики — сплоченность, отношения между супругами, между родителями и детьми — исследователей семьи как социальною института интересуют лишь постольку, поскольку групповые процессы способствуют возникновению различных групповых норм, в своей совокупности определяющих более или менее распространенные виды семейного поведения.

При анализе групповых характеристик семьи, прежде всего, целесообразно остановиться на понятии «малая социальная группа». В советской литературе оно используется как в социологических, так и социально-психологических работах

По определению Г. М. Андреевой, «под малой группой понимается немногочисленная по составу группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов» ^^Г

Как малая социальная группа семья рассматривается в тех случаях, когда исследованию подвергаются отношения между индивидами, составляющими семью. Такой подход позволяет установить мотивы и причины разводов, динамику супружеских отношений, характер отношений между родителями и детьми. Но, акцентируя внимание на проблемах межличностного взаимодействия, нельзя абстрагироваться от того, что они тесно связаны с существующими в обществе нормами, ценностями и образцами поведения. Групповое поведение варьирует в зависимости от социо-экономических и социокультурных условий жизнедеятельности группы.

При анализе семьи как малой группы целесообразно выделить три основных типа характеристик.

1. Характеристики группы в целом: цели и задачи семейной группы, состав и структура семьи, социально-демографический состав семьи, групповая сплоченность, групповая деятельность и характер группового взаимодействия семейной группы, структура власти, коммуникаций в семье и т. д.
2. Характеристики связей и отношений семейной группы с более широкими социальными системами в рамках социальной структуры общества. Здесь, прежде всего, следует выделить функции семьи по отношению к обществу.
3. Цели, задачи и функции по отношению к индивиду, групповая регуляция поведения и взаимодействий индивидов в семье, групповой контроль, групповые санкции и т. д., семейные ценности, нормы и образцы поведения, включенность индивида в семью, его удовлетворенность пребыванием в семье и ее функциональными требованиями и т. д.

в теории групп разработаны понятия, которые весьма удобны для изучения семьи. Поэтому в сложившийся в советской и зарубежной литературе понятийный аппарат изучения брачно-семейных отношений прочно входят понятия, характерные для исследования малых групп. Такие понятия, как групповая сплоченность, групповая динамика, ценностно-ориентационное единство группы, групповая эмпатия, межличностное общение в группе, включенность индивида в группу, групповая солидарность, стабильность группы, структура власти в группе, ролевое взаимодействие, ролевое поведение, ролевые ожидания и т. д., имеют четкие референты в теории семьи и стали обычными при ее изучении.

Нетрудно заметить, что каждый из описанных выше подходов к изучению семьи имеет свою специфику. Парадигма социального института ориентирована в основном на внешние связи семьи, в то же время ее внутренние связи исследуются сквозь призму понятий, характеризующих малую группу. Несомненно, что первый подход более социологичен, а второй тяготеет к социальной психологии.

в настоящее время имеются достаточные предпосылки для постановки вопроса об интеграции двух указанных подходов в рамках представления о семье как о социальной системе. B связи с этим кратко остановимся на понятии «социальная система». За последние годы оно прочно вошло в число основных понятий марксистской социологии, и, по словам В. Г. Афанасьева, «именно здесь, в марксистской диалектике, в марксистской социологии, эта проблема (проблема системности. — М. М.) получила самую первую свою глубокую разработку, всестороннее обоснование и развитие» В работах В. Г. Афанасьева, И. В. Блауберга и Э. Г. Юдина, В. Н. Садовского, В. С. Тюхтина и многих других всесторонне анализировалось понятие «система», в том числе и «социальная система», «системный подход». Рассматривались признаки систем ее основные компоненты, в том числе ее связи и отношения. В ряде работ исследовался вопрос об особенностях анализа объекта как системы. Были реализованы весьма плодотворные попытки применить системный подход в ряде областей общественных наук: в экономике международных отношениях, психиатрии, педагогике

Понятия и принципы системного подхода использовались во многих социологических публикациях. Для темы нашего исследования особо необходимо отметить работу Г. С. Антипиной в которой был осуществлен системный анализ малых социальных групп. Наконец, в ряде работ прямо указывалось на возможность и целесообразность системного анализа семьи.

В литературе обычно выделяются следующие системные свойства: целостность, наличие двух или более типов связей (пространственных, функциональных, генетических и т. д.), структура (организация), наличие уровней и их иерархия, цель, управление, самоорганизация, функционирование и развитие. В качестве основных компонентов системы рассматриваются: «а) объект (вещи), представляющий собой единицы, из которых состоит система, б) свойства системы — специфичные для каждого класса объектов, в) внешние и внутренние связи изучаемого объекта,

г) отношения (внутренние и внешние), не имеющие, подобно связям, вещественно-энергетического, субстрактного характера,

д) состояние фазы функционирования объекта и е) различные этапы, стадии, ступени, уровни, ветви развития объекта»

Поскольку объекты социологического исследования имеют объективно системный характер, при их анализе может быть применена логика системного подхода, т. е. выявление основных компонентов системы, их внешних и внутренних связей, целей функционирования системы, ее функций, генезиса и развития. Многообразие исследовательских подходов к данной системе (в нашем случае семье) обусловливает ситуацию, когда одни и те же свойства системы отражены в разных терминах. В то же время для унификации понятийного аппарата крайне важно их соотнесение па основе системного подхода. Подобное соотнесение сопряжено с определенными трудностями: недостаточно зафиксировать наличие закрепленных в понятиях разнотипных связей. Необходимо представить это многообразие (связей и соответственно понятий) в операциональном виде как непротиворечивые, логически однородные, допускающие непосредственное сопоставление. В первый столбец таблицы относились основные компоненты социальной системы (в соответствии с приведенным выше перечнем). Следующие два столбца заполнялись путем извлечения из советской и зарубежной литературы понятий, описывающих функционирование социального института и малой группы. Затем проводилось их логическое соотнесение с основными компонентами социальной системы, представленными в первом столбце. Наконец, в последний столбец заносились все понятия, содержавшиеся в фундаментальных монографиях по брачно-семейной проблематике и и.зданиях энциклопедического типа независимо от исследовательского подхода. Они сравнивались с уже упорядоченной схемой, имеющейся в предыдущих трех столбцах. При этом имели место взаимодополнение, уточнение и па этой основе унификация понятий, содержащихся во всех столбцах таблицы.

Например, в литературе получило распространение понятие «индивидуальные функции семьи», в то время как соответствующее понятие в рамках теории групп в советской литературе отсутствовало. Поэтому мы посчитали правомерным, опираясь на анализ сущностных черт группы, ввести по аналогии в понятийный аппарат малой группы понятие «индивидуальные функции группы». Точно так же система понятий, описывающих семью, пополнилась такими, как «включенность индивидов в семью», «семейные санкции», «предписанные образцы поведения» и т. п. Все это позволяет систематизировать и сделать шаг в сторону интеграции институциональных и групповых характеристик семьи. Важно отметить, что системное соотнесение основных компонентов семьи позволяет анализировать семью и в рамках других систем соотнесения, например теории организации, теории управления и т. д., в которых реализуется еще один социологический подход к анализу брачно-семейных отношений: семья рассматривается под углом зрения ее образа жизни В одних работах присутствует лишь формулировка «образ жизни семьи», в других (Э. К. Васильевой, Н. В. Маляровой, Л. И. Савинова) подробно анализируется само понятие и в его свете жизнедеятельность семьи.

В связи с этим, прежде всего, кратко остановимся на понятии «образ жизни». В настоящее время в обществоведении «образ жизни» прочно утвердился в качестве важнейшей категории, теоретическая и практическая ценность которой обусловлена тем, что она дает целостную картину жизни индивидов в определенных конкретно-исторических условиях, раскрывает макросоциальные закономерности на уровне их проявления в жизнедеятельности людей. Тем самым категория образа жизни делает возможным переходы от проблематики общества к проблематике индивида и наоборот. При этом раскрываются новые объективные связи между ними.

Суть проблемы образа жизни, заключающаяся в диалектической взаимосвязи индивидуального и социального в общественном развитии, позволяет объяснить возрастание интереса к ней меняющимся характером указанной взаимосвязи, различным пониманием соотношения общественных и индивидуальных потребностей и интересов. Сказанное определяет актуальность применения понятия образа жизни к исследованию семьи.

Одним из существенных аспектов анализа образа жизни является вопрос о месте условий жизнедеятельности людей при анализе их образа жизни. Как известно, в литературе долгое время продолжалась дискуссия по поводу того, следует ли эти условия включать в качестве одного из элементов в структуру категории «образ жизни».

В настоящее время эта проблема решается следующим образом: общие условия жизнедеятельности не включаются в категорию образа жизни, но представляют собой необходимую часть последней

Как известно, в литературе принято выделять объективные и субъективные условия жизни, детерминирующие образ жизни. Объективные, в свою очередь, подразделяются на естественные (географические, биологические, экологические и т. п.) и социальные (в широком смысле этого слова).

Однако социальные условия жизни дифференцируются по-разному. Проводится подразделение социальных условий жизни на социально-экономические, социально-политические и социально-культурные ^°; различают совокупность материально-технических и социально-экономических условий и совокупность факторов, связанных с природой самого общества.

Тот факт, что образ жизни является диалектическим единством объективных и субъективных факторов, означает, что, с одной стороны, каждая форма жизнедеятельности, определяемая условиями жизни, как общими, так и индивидуально-конкретными, оказывает воздействие на субъект образа жизни. Обстоятельства заставляют людей действовать тем или иным образом. С другой стороны, образ жизни имеет субъективное содержание, будучи сферой удовлетворения потребностей, реализации индивидом своих ценностных ориентации, установок, жизненных планов. Человек нередко поступает вопреки обстоятельствам, ориентируясь на определенные ценности, идеалы.

Такое понимание соотношения объективных и субъективных факторов, детерминирующих образ жизни, обусловливает невключение последних в структуру образа жизни, но заставляет рассматривать наряду с образом жизни и образ мыслей людей, в первую очередь их ценностные ориентации.

В связи с проблемой выделения структурообразующего фактора образа жизни отметим, что рассмотрение в качестве такового «концепции жизни» или социальной активности нам представляется недостаточно обоснованным, ибо в их основе лежат человеческие потребности. Поэтому, на наш взгляд, именно совокупность потребностей — общественных, классовых, индивидуальных — суть структурообразующий фактор образа жизни общества, класса, индивида.

Подводя итог сказанному об образе жизни, его объективных и субъективных условиях, структурообразующем факторе, можно в основном согласиться с А. П. Бутенко, понимающим под образом жизни «определяемый прежде всего способом производства, уровнем жизни, совокупностью естественногеографических и общественно-исторических условий, а также ценностными установками способ или характер всей жизнедеятельности данной личности, социальной группы или всего общества. Образ жизни показывает, как живут и ради чего живут люди, чем заняты, какие действия и поступки заполняют их жизнь» ^\*. «Образ жизни» складывается в систему под воздействием ряда факторов, ценностных установок, он обладает внутренней целостностью, органическим единством.

Становление категории образа жизни в рамках марксистского обществоведения предопределило ее использование и в исследованиях семьи, в социологию семьи вводилось понятие «образ жизни семьи», было дано теоретическое обоснование данного подхода. Как отмечает Э. К. Васильева, образ жизни семьи — специфическая форма проявления образа жизни общества в целом. Она предлагает выделять основные сферы жизнедеятельности семьи: репродуктивно-воспитательная деятельность, ведение домашнего хозяйства, досуг, трудовая деятельность, общение. При этом отмечается, что образ жизни семьи позволяет проследить взаимосвязь разных сторон жизни, а также соотношение одного и того же вида деятельности у членов семьи

Определенный вклад в раскрытие понятия «образ жизни семьи» сделан Н. В. Маляровой. Она подчеркивает, что образ жизни семьи несводим к образу жизни отдельных личностей. Автор различает образ жизни семьи в зависимости от того, доминируют ли в нем внесемейные виды деятельности или внутрисемейные, к деятельности, направленной вовне, относятся производственная деятельность, общественная работа, внесемейная досуговая деятельность, различные виды деятельности, связанные с развитием личности членов семьи, к внутрисемейным видам деятельности — потребление материальных благ, связанных с организацией и благоустройством семейного быта, воспитание детей, внутрисемейное общение, семейная досуговая деятельность. Н. В. Малярова подметила, что различные виды семейной деятельности можно структурировать в соответствии с функциями семьи и сферами семейной жизнедеятельности. Эта мысль весьма плодотворна и с точки зрения организации единой системы понятий, так как классификация функций, хорошо развитых в советской и зарубежной социологии, может быть использована и для классификации видов жизнедеятельности

Таким образом, подход к социологическому анализу семьи сквозь призму понятия «образ жизни семьи» представляется интересным и многообещающим. Во-первых, он во многом является интегрирующим, так как в его рамках рассматриваются как институциональные, так и групповые характеристики семьи. Во-вторых, он создает предпосылки для создания нормативной, «идеальной» модели семьи в социалистическом обществе, что имеет большое теоретическое и практическое значение. В-третьих, интегративная функция «образа жизни семьи» может проявиться в позитивном влиянии на процесс унификации понятийного аппарата социологии семьи.
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