#### Оглавление

#### Вступление…......................................................................................................ст.3

Раздел 1 Основные положения природы человека ………………………ст.4

#### Раздел 2 Основные положения Фрейда относительно природы человека………………………………………………………………...………ст.8

#### Раздел 3 Основные положения Адлера относительно природы человека……………………………………………………………………… ст.15

#### Выводы………………………………………………………………………ст. 23

Список литературы…………………………………………………………ст. 24

Введение

Можем ли мы объективно оценить поведение окружающих и причины этого поведения, сформировавшиеся в них самих и подтолкнувшие их к каким-либо действиям? Или другой вопрос: можем ли мы помочь им решить многие проблемы, если причиной этих проблем слишком часто бывают они сами со своим складом характера и взглядами на жизнь?

Никогда не задумывались, почему иногда вам внезапно становится очень грустно или тяжело на душе? Или может быть начинает хотеться что-то резко изменить в своей собственной жизни. А иногда внезапно сознание захлестывает таким счастьем, что хочется петь. Так почему это происходит? Из-за чего?

В данной работе я желаю рассмотреть теории двух противоположно мыслящих психологов. которые желали добиться высшей сути в основных положениях природы человека, а именно мы рассмотрим теории Фрейда и Адлера.

Раздел 1 **Основные положения природы человека**

Основные положения о природе человека можно представить в виде следующих полярных понятий:

1. Свобода   
2. Рациональность  
3. Холизм  
4. Конституционализм  
5. Изменяемость  
6. Субъективность  
7. Проактивность  
8. Гомеостаз  
9. Познаваемость   
1. Детерминизм  
2. Иррациональность  
3. Элементализм  
4. Инвайронментализм  
5. Неизменность  
6. Объективность  
7. Реактивность  
8. Гетеростаз  
9. Непознаваемость

Вышеперечисленные положения представляют собой относительно постоянные биполярные шкалы, и любой персонолог может обозначить свою позицию в виде определенной точки между этими крайними полюсами.

**Свобода-детерминизм.** Один из самых главных вопросов, имеющих отношение к человеческой природе, касается той степени внутренней свободы, которой люди обладают в выборе направления своих мыслей и поступков, а также в осуществлении контроля над своим поведением. В какой степени участвует субъективно переживаемое чувство свободы в принятии решений конкретными людьми? Пример свободы - Карл Роджерс. Пример детерминизма – Скиннер. Свободо-ориентированные теории рассматривают людей изначально ответственными за собственные действия и способными преодолевать влияние различных факторов своего окружения. Детерминистски-ориентированные теории личности описывают поведение человека как контролируемое, теми или иными факторами и объясняется их природа.

**Рациональность-иррациональность.** Если теоретик придерживается рациональности, он предполагает, что человеческий разум — чрезвычайно могучая сила, то его теория личности будет описывать поведение, в значительной степени управляемое когнитивными процессами. Данная теория будет касаться характера, разнообразия и развития этих когнитивных процессов. Пример – Келли. Если же теоретик придерживается иррациональности, то его теория будет описывать поведение как изначально побуждаемое иррациональными силами, которые личность частично или тотально не осознает. Пример – З. Фрейд.

**Конституционализм - инвайронментализм.** Проблема «природа или воспитание» обсуждалась в разных ракурсах с древнейших времен. Теоретик, склоняющийся к конституционализму, будет рассматривать личность человека как продукт внутренних физических сил, а не как результат влияния внешних факторов (например, Джейн и Джон очень агрессивны, потому что у них сильное ид или потому что агрессия — наследуемая черта). Даже если теоретик признает определенные внешние влияния на поведение, в его личностных концепциях будут, тем не менее, отражены положения о конституциональной предрасположенности. Пример – Гиппократ, Гален, Кеттел, Айзенк. Напротив, теоретик, придерживающийся инвайронментализма, будет рассматривать природу человека как в гораздо большей степени подвластную прихотям окружающей среды (например, Джейн и Джон очень агрессивны, потому что таким был их прошлый опыт научения — по существу, их сделало такими окружение). Персонолог, склоняющийся к инвайронментализму, будет выстраивать свои доводы с этих позиций и, вдобавок, сфокусируется на процессах научения, посредством которых среда влияет на развитие личности.

Почти все современные психологи по данному положению занимают интеракционистскую позицию, т. е. поведение человека рассматривается неизменно как итог взаимодействия конституции и окружающей среды.

**Изменяемость-неизменность.**Положение изменяемости - неизменности выливается в вопрос: сколько фундаментальных изменений может претерпеть личность в течение жизни? Даже в русле одной и той же широкой традиции в персонологии можно обнаружить разногласия между учеными по этой проблеме. Например, и Фрейд и Эриксон, представляющие психодинамическую традицию в теории личности, основательно расходятся по этому основному положению.

Персонологи, убежденные в изменяемости человеческой личности, могут по-разному обнаруживать это в своих теориях. Например, их теории могут:

• содержать концепцию стадийного развития на протяжении всей жизни индивидуума;

• быть сфокусированы на силах, вызывающих изменения в поведении;

• содержать гипотезы, объясняющие, как людям удается не соприкасаться со своим прошлым;

• ставить акцент на дальнейших перспективах развития личности.

Персонологи, склоняющиеся к положению неизменности, скорее всего, утвердят его в виде теории о некоторых неизменных структурах, составляющих ядро личности и определяющих поведение индивидуума на всем протяжении его жизни. Они подчеркнут уместность подобных структур; выделят конституциональные или средовые факторы, ответственные за их становление, а также способ, посредством которого эти структуры с необходимостью характеризуют поведение индивида в течение жизни.

**Субъективность-объективность.** Теория, созданная персонологом, тяготеющим к субъективности, будет касаться природы субъективного опыта индивидуума. По сути, теоретик такого типа, скорее всего, будет считать наиболее важной частью психологии изучение человеческого опыта. И наоборот, персонолог, тяготеющий к объективности, с наибольшей вероятностью создаст теорию, касающуюся объективных поведенческих реакций и закономерных взаимосвязей поведения с измеряемыми факторами окружающей среды. Такому теоретику психология представляется истинной наукой о поведении, а субъективным переживаниям индивидуума как таковым в ней будет уделено очень мало внимания. Пример субъективности – Карл Роджерс. Пример объективности – Скиннер.

**Проактивность-реактивность.** Суть проактивного взгляда выражена в убеждении, что истоки всех форм поведения находятся внутри самой личности. Люди скорее совершают поступки и действуют, чем реагируют. Поведение человека обусловлено внутренними факторами. Пример, Маслоу.

С позиций реактивности поведение интерпретируется в основном как реакция на стимулы из внешнего мира. Действительные причины поведения рассматриваются в этом случае в качестве исключительно внешних по отношению к субъекту. Истоки поведения человека лежат в окружающей среде, в которой это поведение проявляется. Положение реактивности ясно выразил Скиннер.

**Гомеостаз-гетеростаз.** Положение гомеостаз — гетеростаз в своей основе имеет отношение к мотивации человека. Движет ли индивидуумом, прежде всего (или исключительно) необходимость уменьшения напряжения и сохранения состояния внутреннего равновесия (гомеостаз)? Или основная его мотивация направлена на развитие, поиск новых стимулов и самореализацию (гетеростаз)? Пример гомеостаза - Джон Доллард и Нил Миллер. Пример гетеростаза - Маслоу и Роджерс.

**Познаваемость-непознаваемость.** Уильям Джеймс писал: «Наша наука — это капля, наше неведение — море». В этом суть проблемы познаваемости — непознаваемости в отношении природы человека. Является ли человек, в конечном счете, полностью познаваемым наукой или в его природе есть нечто, превосходящее потенциал научного познания? Очевидно, что в настоящее время персонологи не знают о человеке всего, и вопрос состоит только в том, смогут ли они достичь этого когда-нибудь в будущем. Например, сторонник детерминизма и объективности будет рассматривать человеческую личность как доступную научному познанию; психологи-бихевиористы. Пример непознаваемости - феноменологическая теория Роджерса.

#### Раздел 2 Основные положения Фрейда относительно природы человека

#### Объединяющая идея состоит в том, что все теоретики, личности придерживаются определенных исходных (основных) положений о природе человека. К тому же эти положения, которые невозможно подтвердить или опровергнуть, помогают устанавливать основные черты различия и сходства между существующими теоретическими направлениями. Теперь, когда мы рассмотрели ключевые концепции психоаналитической теории, проанализируем позицию Фрейда по этим девяти положениям, перечисленным в главе 1.Его позиция по соответствующим положениям выглядит следующим образом (таб. 1).

#### Позиция Фрейда по основным положениям природы человека(таб.1)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Сильная | Умеренная | Слабая | Средняя | Слабая | Умеренная | Сильная |  |
| Свобода |  |  |  |  |  |  | + | Детерминизм |
| Рациональность |  |  |  |  |  |  | + | Иррациональн-ость |
| Холизм | + |  |  |  |  |  |  | Элементализм |
| Конституционализм | + |  |  |  |  |  |  | Инвайронмент-ализм |
| Изменяемость |  |  |  |  |  |  | + | Неизменность |
| Субъективность |  |  | + |  |  |  |  | Объективность |
| Проактивность |  | + |  |  |  |  |  | Реактивность |
| Гомеостаз | + |  |  |  |  |  |  | Гетеростаз |
| Познаваемость | + |  |  |  |  |  |  | Непознаваемость |

(Помеченные области обозначают степень предпочтения одного из двух полярных положений)

**Свобода – детерминизм.** Фрейд был убежденным биологическим детерминистом (Kline, 1984). Он полагал, что все проявления человеческой активности (действия, мысли, чувства, стремления) подчиняются определенным законам и детерминированы мощными инстинктивными силами, в особенности половым и агрессивным инстинктами. Это означает, что Фрейд рассматривал людей преимущественно механистически, по его мнению, ими управляют те же самые законы природы, которые применимы к поведению других организмов. Если бы это было не так, психология как строгая наука не могла бы существовать.

В подобной теоретической системе нет места для таких понятий, как свобода выбора, личная ответственность, воля, спонтанность и самоопределение. Фрейд отчетливо понимал, что у человека над всем главенствует иллюзия свободы, но все же он настаивал, что люди в действительности не способны "выбирать" между альтернативными направлениями в поведении и действиях и что их поведение обусловлено неосознаваемыми силами, сути которых они никогда не смогут полностью узнать. Фрейд полагал, что простейшими проявлениями детерминизма являются случаи, когда человек забывает, куда положил ту или иную вещь, забывает хорошо знакомое имя или адрес, а также описки и оговорки (так называемый "парапраксис"). Он интерпретировал подобные явления как признаки присутствия неосознаваемых мотивов.

**Рациональность – иррациональность**. С точки зрения Фрейда, люди побуждаемы иррациональными, почти неконтролируемыми инстинктами, которые в значительной степени находятся вне сознаваемой сферы.

Являясь в определенной степени рациональным, Я как компонент структуры личности в конце концов служит средством для осуществления требований Оно. Единственный реальный проблеск рациональности обнаруживается во фрейдовской концепции психоаналитической терапии как средстве достижения стабильных личностных изменений. Доступ в сферу бессознательной мотивации с помощью психоанализа подготавливает почву для самоконтроля и саморегуляции. Кредо Фрейда – где было Оно, там будет Я – выражает его оптимизм в отношении того, что силы разума смогут приручить примитивные и иррациональные побуждения. Несмотря на наличие тезиса о том, что посредством психоанализа можно достичь высокой степени рациональности, теория личности Фрейда прочно цементирована представлениями о важности иррациональных элементов в поведении человека. С позиций этой теории идея о том, что разумный человек держит под контролем ход событий своей жизни – не больше, чем миф.

**Холизм – элементализм**. Фрейд опирался на холистическое представление о человеке. Он был убежден в том, что понимание человека возможно на основе изучения его как единого целого. Центральным в его теории является описание индивида на языке соотношения Оно, Я и Сверх-Я. Поведение человека невозможно понять полностью вне контекста динамического взаимодействия этих трех структур психической жизни. Хотя Фрейд полагал, что данные структуры в конце концов должны быть сведены к более элементарному уровню анализа (возможно, биологическому или неврологическому), сам он никогда не пытался решать эту задачу. Наконец, в построении своей теории он полагался почти исключительно на клинический метод, в котором основной упор делается на целостность личности.

**Конституционализм – инвайронментализм.** Многие из ранних концепций Фрейда (например, психическая энергия, инстинкты, принцип удовольствия) взяты из области нейроанатомии и нейрофизиологии и развиты далее (Weinstein, 1968). Психоаналитическая теория никогда не меняла своего основного направления, и в целом следует считать, что Фрейд придерживался позиции конституционализма. Как упоминалось ранее, всемогущее Оно в его теории составляет врожденную конституциональную основу личностной структуры и развития. Кроме того, Фрейд рассматривал психосексуальное развитие как биологически обусловленный процесс, характерный для любого человека, независимо от культуральных влияний. В свете этих представлений то, чем являются люди, в значительной степени представляет собой результат врожденных, генетически наследуемых факторов.

В вопросах понимания поведения Фрейд, напротив, подчеркивал значение влияния окружения на особенности развития человека в раннем возрасте. Он подчеркивал абсолютное, непреложное влияние родителей в ранние детские годы на последующее развитие личности. Более того, Я развивается и вступает в действие только тогда, когда Оно не в состоянии справиться с требованиями среды или окружения, а Сверх-Я является исключительно продуктом социального окружения. Тем не менее, связующее значение факторов окружающей среды все-таки вторично по сравнению с первичностью биологически обусловленных инстинктов.

**Изменяемость – неизменность**. Возможно, Фрейд больше, чем другие, представленные в этой книге персонологи, был привержен положению неизменности. Вся его теория о развитии человека основана на посылке, что личность взрослого сформирована опытом раннего детства. Как вы помните, Фрейд описывал индивидуума продвигающимся в процессе развития через ряд самостоятельных психосексуальных стадий. Структура личности взрослого может быть описана в терминах психосексуальной стадии, которой человек достиг или на которой произошла фиксация. Таким образом, структура характера каждого индивидуума формируется в раннем возрасте и остается неизменной в зрелые годы.

Хотя Фрейд был убежден в том, что тип характера человека складывается в раннем детстве, он считал психоаналитическую терапию полезной для тех людей, которые стремятся понять истоки своих настоящих проблем. "Соприкасаясь" со своим прошлым опытом и узнавая о нем нечто новое, эти люди учатся более адекватно справляться с настоящими и будущими проблемами. В то же время Фрейд признавал, что аналитические терапевты имеют дело с личностью и поведенческими моделями, которые повторяются и упрочиваются на протяжении жизни пациентов. Пациенты, избравшие для себя психоанализ, должны не только оставить свои несостоятельные стили поведения, но также выработать новые, что само по себе похоже на освоение новых навыков, таких как игра в теннис или изучение иностранного языка. Достижение этих целей если не невозможно вообще, то чрезвычайно трудно и болезненно, особенно если пациенты, по причинам, которые они сами почти не понимают, сопротивляются на каждом этапе данного пути. При этом они используют то же оружие, что и в детстве, когда сопротивлялись родителям, пытавшимся их социализировать (например, негативизм, доминирование, беспомощность, враждебность и отчаяние). Поэтому даже в аналитической терапии очень мало оптимизма по поводу достижения реальных и устойчивых личностных изменений в зрелости. Для Фрейда наблюдаемые изменения в поведении являются более часто и едва ли не всегда неглубокими модификациями, не затрагивающими глубинной структуры личности.

**Субъективность – объективность**. Согласно Фрейду, люди живут в субъективном мире чувств, эмоций, ощущений и смыслов. Рассматривая "внутренний мир" индивидуума как важную часть личности, он считал его также и причиной других явлений – объективных состояний типа психических травм, случаев подавления или вытеснения, а также универсальных человеческих побуждений. Таким образом, психоаналитическая теория утверждает, что уникальность индивидуума частично обусловлена внешними реалиями (например, родительскими установками и поведением, отношениями с братьями и сестрами, социальными нормами). Появившись однажды, эти объективные условия упорно продолжают и далее формировать уникальный внутренний мир человека, имеющий для него исключительно субъективный смысл. В заключение надо сказать, что, хотя Фрейд склоняется к субъективности, это положение не является стержневым в его теории.

**Проактивность – реактивность.** Изучая вопрос о причинности в объяснении человеческого поведения, Б.Ф.Скиннер (Skinner, 1954) заметил, что Фрейд в объяснении причин поведения следовал традиционной модели изучения *внутреннего мира* человека. Следовательно, только в этом смысле Фрейд может быть понят как теоретик личности, придерживающийся проактивного взгляда на природу человека. Как будет видно из следующих глав проактивность у Фрейда совершенно не похожа на проактивность сторонников гуманистического или феноменологического направлений. Суть проактивной позиции Фрейда четко отражена в его концепции мотивации: причинность в отношении всех форм поведения заключается в потоке энергии, поступающей от Оно и его инстинктов. Люди не выстраивают свое поведение осознанно; скорее психическую энергию генерируют половые и агрессивные инстинкты, что и определяет разнообразие человеческих поступков. Однако индивидуумы не являются проактивными в полном смысле этого слова. Они реактивны в той степени, в какой их инстинкты направляются на внешние объекты, – последние действуют в качестве стимулов окружающей среды, вызывающих то или иное поведение. Например, половые "объекты" в окружении человека инициируют проявление полового инстинкта, и это наводит на мысль об оттенке реактивности в теории Фрейда. Взвесив все аргументы, можно сказать, что позиция Фрейда относительно данного исходного положения может быть лучше всего охарактеризована как умеренный уклон в сторону проактивности.

**Гомеостаз – гетеростаз**. Фрейд был убежден в том, что все человеческое поведение регулируется стремлением уменьшать возбуждение, вызываемое неприятными напряжениями на уровне организма. Инстинкты Оно постоянно требуют внешнего выражения, и люди организуют свое поведение таким образом, чтобы снизить уровень этого напряжения, сформированного энергией инстинктов. Таким образом, индивидуумы, вместо того, чтобы стремиться к напряжению или возбуждению, испытывают желание найти состояние, свободное от всякого напряжения. Данный взгляд Фрейда на мотивацию определенно выражает гомеостатическую позицию. С точки зрения психодинамической теории, человек в основе своей предстает побуждаемым Оно "удовлетворителем инстинктов", никогда не ищущим условий, которые могли бы нарушить гомеостатический баланс.

**Познаваемость – непознаваемость.** Есть много указаний на то, что Фрейд придерживался убеждения о научной познаваемости сущности человека. Например, он настаивал на том, что люди подчиняются тем же самым законам природы, что и любой живой организм. Он также рассматривал людей как биологически детерминированные организмы, глубинная мотивация которых может быть раскрыта с помощью научно обоснованных методов психоанализа. Разумеется, он никогда не рассматривал психоанализ как исчерпывающую теорию личности (Nuttin, 1956): Фрейд трактовал его как часть науки психологии и такую систему понятий, которая может во многом пролить свет на природу человека. Вероятно, благодаря изучению естественных наук, он вынес вместе с полученным образованием и отрицание обоснованности мистицизма, религии и других ненаучных взглядов и верований вместе с убежденностью в том, что разгадка природы человека доступна только научному знанию.

#### Раздел 3 Основные положения Адлера относительно природы человека.

#### Многие считали Адлера "неофрейдистом", и он, несомненно, много сделал для того, чтобы пересмотреть психоаналитическое движение как целостную теоретическую систему. Но, несмотря на то, что по общему мнению он был на первых порах единомышленником Фрейда, многие его идеи расходятся с традиционной психоаналитической теорией более радикально, чем можно в целом предполагать. В действительности, внимательное ознакомление с теоретической системой Адлера решительно наводит на мысль о том, что его, на самом деле очень далекого от неофрейдизма, наиболее точно будет представить предвестником современной гуманистической и феноменологической психологии. Нигде теория Адлера не раскрывается столь полно, как в его исходных положениях о природе человека (Таб. 2).

Исходные положения Адлера о природе человека (Таб. 2).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Сильная | Умеренная | Слабая | Средняя | Слабая | Умеренная | Сильная |  |
| Свобода | + |  |  |  |  |  | + | Детерминизм |
| Рациональность |  | + |  |  |  |  | + | Иррациональн-ость |
| Холизм | + |  |  |  |  |  |  | Элементализм |
| Конституционализм |  |  |  | + |  |  |  | Инвайронмент-ализм |
| Изменяемость |  |  |  |  |  |  | + | Неизменность |
| Субъективность | + |  |  |  |  |  |  | Объективность |
| Проактивность | + |  |  |  |  |  |  | Реактивность |
| Гомеостаз |  |  |  |  |  |  | + | Гетеростаз |
| Познаваемость |  |  |  |  |  |  | + | Непознаваемость |

**Свобода – детерминизм**. Сильная приверженность Адлера положению свободы раскрывается в следующей цитате: "Мы придерживаемся того мнения, что в жизни человека нет ничего причинно обусловленного. И, поскольку каждый феномен чем-то отличается от других, в психологии мы не можем говорить о причинности или детерминизме" (Adler, 1956, р. 91). Отвергая концепцию психического детерминизма, Адлер доказывал, что личность каждого индивидуума является его собственным творением (Adler, 1927a). Концепция творческого Я также является воплощением положения свободы в системе Адлера. Творческая сила человека играет в конечном счете жизненно важную роль в создании определяющей фиктивной цели и ее результата – стиля жизни.

Однако идея полной свободы в индивидуальной психологии имеет некоторые ограничения. Они вызваны тем, что стиль жизни, по крайней мере в некоторой степени, находится под влиянием фиктивной жизненной цели, берущей свое начало в раннем детском опыте (например, влияние порядка рождения). Но даже сама эта фиктивная цель не является продуктом объективных факторов; в ее создании принимают участие растущие творческие силы индивидуума (например, субъективное значение, которое человек придает своей позиции в семье, обусловленной порядком его рождения). Похоже, по мере того как Адлер разрабатывал свою коронную теоретическую идею о творческом Я, лежащее в ее основе исходное положение свободы проявлялось все более отчетливо.

Рациональность – иррациональность. Если вдуматься, становится ясно, что Адлер определенно тяготеет к рациональности. Это наиболее отчетливо проявляется в его концепции творческого - Я. Вспомним, что, согласно его теории, творческая сила дает людям возможность формировать цели, принимать решения и выстраивать различные жизненные планы, сопоставимые с целями и ценностями. В основе своей идея творческой силы требует признания рациональности.

Но в системе Адлера можно обнаружить некоторые натяжки, связанные с рациональностью, что особенно заметно в его концепции определяющей фиктивной цели. Затушеванная последующими детскими переживаниями, эта цель в основном является неосознанной. То есть люди, как правило, не сознают фиктивных целей или, по крайней мере, не понимают их истинного значения в своей жизни (Adler, 1956). Иными словами, значительная часть из того, к чему стремятся люди, несмотря на рассудочность в осуществлении этих стремлений, остается для них во многом неизвестной. Тем не менее, абсолютное значение, которое Адлер в своей теории придавал творческому Я, явно сдвигает чашу весов в сторону рациональности.

**Холизм – элементализм**. Полное принятие Адлером положения холизма отчетливо видно почти в каждом элементе его системы. Как ранее отмечалось, Адлер даже назвал разрабатываемое им направление "индивидуальная психология", чтобы подчеркнуть свой холистический взгляд на человека как на неделимую и постоянную сущность.

Если говорить более конкретно, то Адлер описывал творческое Я как силу, благодаря которой в детстве формируется фиктивная цель. К осуществлению последней люди стремятся на протяжении всей жизни. И действительно, стиль жизни во всей своей полноте в значительной степени основан на определяющей фиктивной цели. Адлер утверждал, что, благодаря индивидуально-уникальной цели, этому направляющему принципу, личность достигает своей максимальной цельности.

Итак, поведение человека можно понять только в контексте этой финалистской, или телеологической концепции человеческих устремлений. Холистическую позицию Адлера невозможно проиллюстрировать более ясно или полно.

**Конституционализм – инвайронментализм**. "Не забудьте наиболее важный факт: ни наследственность, ни окружение не являются определяющими факторами. Оба они только обеспечивают исходную основу для развития и то влияние, на которое индивидуум отвечает, используя свою творческую силу" (Adler, 1956, р. XXIV). В этом заявлении Адлер ясно обозначает свою позицию в отношении конституционализм-инвайронментализм: наследственность и окружение следует признать как факторы, вносящие свой вклад в формирование склада личности, но влияние творческого Я намного превосходит действие этих сил. В индивидуальной психологии имеет значение не то, чем человек наделен от рождения (конституция) или с чем он сталкивается в жизни (окружение), но то, как он распоряжается тем и другим.

Разумеется, Адлер признавал роль факторов наследственности в природе человека (например, социальный интерес и борьба за превосходство являются врожденными; неполноценность органа влияет на развитие личности). Вспомним к тому же, что социальный интерес развивается в семейном окружении, стремление к превосходству проявляется у каждого индивидуума по-своему, а влияние на личность неполноценности органа (позитивное или негативное) зависит от того, как люди реагируют на конституциональные ограничения. Более того, поскольку Адлер признавал значение влияния окружающей среды (например, порядок рождения) на склад личности, решающим является то, как человек воспринимает это влияние и как на него реагирует. Поэтому позицию Адлера в отношении конституционализма-инвайронментализма лучше всего охарактеризовать как промежуточное положение на этом континууме, потому что, в силу превалирующего значения творческого Я в формировании личности, ни конституция, ни окружение, похоже, не наделены очень большим влиянием в его теории.

**Изменяемость – неизменность**. При том, что позиции Фрейда и Адлера по многим исходным положениям категорически не совпадали, ученые сходились во взглядах по вопросу о неизменности. Как и Фрейд, Адлер настаивал на том, что личность человека формируется именно в первые пять лет жизни и что она существенно не меняется или меняется очень незначительно по прошествии этих пяти созидательных лет. Однако положение неизменности в теории Адлера раскрывается иначе, чем у Фрейда.

Ключ к раскрытию этого положения в теории Адлера мы находим в его концепции стиля жизни. Основы стиля жизни закладываются в ранних ощущениях собственной неполноценности и в компенсации. Стиль жизни формируется примерно к пяти годам и далее влияет на все аспекты поведения человека. И несмотря на то, что стиль жизни может заявлять о себе в разные периоды по-разному, он, по существу, не меняется на протяжении жизни. Таким образом, принятие Адлером положения неизменности не подлежит сомнению.

**Субъективность – объективность**. Адлер полностью разделял положение субъективности. Начиная с принципа "индивидуальной субъективности", положенного в основу его теории, субъективность совершенно очевидно просматривается практически в каждой основной концепции индивидуальной психологии. Например, объективная позиция ребенка в семье не имеет такого значения для формирования структуры личности, как *субъективный смысл*, который ребенок вкладывает в ситуацию, создавшуюся в связи с порядковым номером его рождения. Также и социальный интерес вначале проявляется скорее как функция от того, как ребенок объясняет для себя поведение матери, чем как ответ на объективный характер этого поведения. Субъективность также отчетливо видна в концепции фикционного финализма. По Адлеру, стиль жизни целиком основан на неотступном следовании индивидуума *субъективной* фиктивной цели, представленной в таком виде, как он *воспринимает ее в настоящем*.

Адлер использовал термин "схема апперцепции" для описания процесса, посредством которого каждый из нас интерпретирует события своей жизни (Adler, 1956). Согласно Адлеру, до того как объективные события начнут как-то влиять на личность или поведение, они сначала преобразуются под опосредующим влиянием психологического метаболизма этой субъективной схемы. "Мы предположили и сочли верным, что концептуальный мир как таковой является субъективным в своем устройстве... Все, что мы воспринимаем, исключительно субъективно" (Adler, 1956, р. 83). Таким образом, интерпретация составляет основной принцип в восприятии мира человеком. Совершенно очевидно, что Адлер исходил из положения субъективности в отношении природы человека.

\* *Апперцепция* – зависимость восприятия от прошлого опыта и индивидуальных особенностей человека. (*Прим. перев.*)

**Проактивность – реактивность**. Как отмечалось выше, основное теоретическое положение индивидуальной психологии касается того, что "жизнь человека представляет собой динамическое стремление к превосходству". В этом стремлении мы усматриваем подтверждение абсолютной приверженности Адлера положению проактивности. В его теории причинность поведения всегда находится *внутри* индивидуума, особенно в упорном, нацеленном на будущее и всепоглощающем стремлении к превосходству и совершенству. В действительности Адлер постулирует существование только одной проактивной и динамической силы, лежащей в основе всей человеческой активности – поиск совершенства в жизни. Укоренившееся в субъективных переживаниях собственной неполноценности в младенчестве и в детстве, это вездесущее сильное желание направлено на достижение фиктивной цели, поставленной самим индивидуумом; вся жизненная активность выстраивается вокруг нее. Личность в теории Адлера не просто реагирует на внешние стимулы из окружающей среды: она описана исключительно в терминах стремления, созданного собственным Я и ориентированного в будущее.

**Гомеостаз – гетеростаз**. Чтобы оценить позицию Адлера по этому положению, стоит привести одну короткую цитату: "Движение от минуса к плюсу бесконечно. Стремление снизу вверх никогда не прекратится" (Adler, 1930, р. 398). Совершенно очевидно, что этого не мог сказать теоретик, преданный идее гомеостаза – тот, кто считает, что людей побуждает к действиям необходимость снимать напряжение и сохранять состояние внутреннего равновесия. В приведенном высказывании ясно угадывается идея *увеличения напряжения* за счет постоянного стремления двигаться "от минуса к плюсу" и "снизу вверх".

То, что Адлер строго придерживался положения гетеростаза, видно из его формулировки основного жизненного мотива – концепции стремления к превосходству. В этом бесконечном стремлении люди не снимают напряжения, они генерируют его для продолжения борьбы за достижение своих фиктивных целей. Однако версия гетеростаза Адлера в чем-то отлична от тех, с которыми мы сталкиваемся в современной гуманистической и феноменологической психологии. В их понимании гетеростаз предстает в виде самопроявления личности (то есть постоянного движения в направлении осуществления ее потенциальных возможностей). Как правило, эти потенциальные возможности считаются врожденными, а человек просто следует по пути развития, чтобы их проявить. В адлеровской трактовке, гетеростаза люди рассматриваются, как постоянно стремящиеся к превосходству и конечной фиктивной цели. Таким образом, можно утверждать, что в теории Адлера люди растут как личности в направлении, противоположном, своим первоначальным склонностям и потенциальным возможностям в той степени, в какой их стремление к превосходству, стиль жизни и фиктивные цели коренятся в более раннем чувстве неполноценности. Тем не менее, с точки зрения индивидуальной психологии, люди развиваются, продвигаются вперед и продуцируют усиление напряжения – что доказывает сильную приверженность Адлера положению гетеростаза.

**Познаваемость – непознаваемость**. Мы упоминали, что на Адлера , оказала сильное влияние книга Вайингера "Философия возможного". Изложенная в ней философия, вскоре ставшая и философией Адлера, носит название *идеалистический позитивизм* Иначе говоря, в жизни имеет значение не то, что абсолютно верно или может оказаться таковым (да и кто это знает?), а то, что мы *считаем* абсолютно верным. В том, что касается вопроса о познаваемости-непознаваемости, эта философская доктрина представляется настолько же применимой к психологической науке, насколько и к людям. То есть искать "абсолютную правду" о природе человека нет смысла – психологической науке лучше развивать теоретические концепции ("персонологические фикции"), практичные и полезные для людей, пытающихся понять себя и свои жизненные обстоятельства.

Именно это делал Адлер, создавая свою теорию. И если смотреть с этой точки зрения, то адресованность первой книги Адлера "Постижение человеческой природы" (1927b) широкому кругу читателей может быть и не случайна. Таким образом, в кажущейся простоте и прагматизме многих концепций Адлера (что само по себе не противоречит признанию загадочности природы человека) находит свое выражение его убежденность в том, что это – лучшее, что может сделать психологическая наука для описания человека. По словам самого Адлера, его научная теория не ответила и не могла бы ответить на все вопросы: "Должен признать, те, кто находят следы метафизики в индивидуальной психологии, правы... Как ни называть ее – спекуляцией или трансцендентализмом, не существует такой науки, которая не вторгалась бы в сферу метафизики" (Adler, 1956, р. 142).

Выводы

В данной работе мы рассмотрели основные, положения касающиеся природы человека. Над данными учениями работали очень многие философы, историки, учёные и т.п. Каждый из которых, трактовал эти положения по своему и в тоже время подчиняясь единым шаблонам – так называемыми полярными понятиями.

В данной работе указаны труды двух великих ученых и философов Фрейда и Адлера.
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