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# Введение

В данной работе рассматривается тема «Основные принципы материалистического учения об обществе К.Маркса, Ф.Энгельса». Философский материализм Маркс считал основой своего научного мировоззрения. Маркс никогда не использовал термин «исторический материализм», которым после его смерти стали обозначать его метатеорию общества. Этот термин ввел Энгельс, использовав его сначала в своих письмах 1890 г. К. Шмидту и И. Блоху, а затем во введении к английскому изданию своей работы «Развитие социализма от утопии к науке» в 1892 г. Сам же Маркс предпочитал пользоваться более осторожным выражением «материалистическое понимание истории», тем самым как бы подразумевая, что речь идет не о философской системе, а об определенной теоретико-методологической позиции или установке. Это не помешало историческому материализму стать одной из теоретических систем, наиболее догматических, замкнутых и претендующих на универсальные объяснения. В первом параграфе своей работы я рассмотрю материалистическое понимание истории в социальном учении Маркса. Во втором параграфе – перейду к более подробному анализу принципов материалистического учения об обществе К.Маркса, Ф.Энгельса.

Принцип редукции, сведения духовного к материальному, объяснение всей социальной жизни из материальных ее аспектов, дополняется в историческом материализме указанием на необходимость учета обратного воздействия сознания на бытие. В конце жизни Энгельс был вынужден подчеркивать, что экономические факторы лишь «в конечном счете» определяют социальную жизнь.

Главные постулаты материалистического понимания истории, несмотря на внешнюю четкость и кажущуюся очевидность ряда формулировок, в значительной мере метафоричны, многозначны и тавтологичны.

Даже такие базовые понятия, как «материальное» и «бытие», чрезвычайно многозначны и гуманны. Рассмотрим, например, некоторые из значений слова «материальное» у Маркса.

1) Материальное как экономическое. Это словоупотребление относится главным образом к производству средств жизнеобеспечения. Иногда Маркс ставит рядом два слова: «материальное экономическое», так что второе служит как бы уточняющим по отношению к первому. Из такой трактовки «материального» вполне естественным образом вырос «экономический детерминизм», который марксисты часто упрекали в вульгаризации исторического материализма.

2) Материальное как природное. В данном случае это понятие включает в себя природные факторы: биологические, геологические, орогидрографические, климатические и т. п. Здесь материалистическое объяснение сливается с натуралистическим; последнее отстаивали многие социологи натуралистических направлений, весьма далекие от исторического материализма.

3) Материальное как реальное. В этом значении слово близко контовскому термину «позитивное» как реальное в противоположность химерическому. При таком словоупотреблении материалистические объяснения не отличаются от позитивистских объяснений Конта или Спенсера.

Последнее значение, в частности, присуще и марксовому термину «бытие», которое рассматривается как «реальный процесс» жизни людей. При таком словоупотреблении основополагающий постулат «общественное бытие определяет общественное сознание» означает: «реальный процесс общественной жизни людей определяет их общественное сознание». Но что отнести в таком случае к бытию, а что – к сознанию? Более чем сомнительно полагать, что «реальный процесс» – это экономика, а право, политика, мораль и т. д. – это «сознание», в котором отражается этот «реальный» процесс. Во-первых, экономика не существует без экономического сознания, во-вторых, право, политика, мораль, наука и т. д. – это не менее «реальный» практический процесс жизни людей, чем экономика.

Материалистическое понимание истории заключало в себе важнейшее для социальной науки положение о том, что общества и группы нельзя объяснять теми представлениями, которые они сами о себе создают, что за разного рода идеологиями необходимо стремиться обнаруживать глубинные основания социальной реальности. Сведение этой реальности к экономической подсистеме было безусловно ошибочным. Но включение этой подсистемы в социальную систему, анализ ее взаимосвязей с другими подсистемами общества были несомненно плодотворны. В ряде своих работ Маркс исследовал не одностороннее воздействие базиса на надстройку, а взаимодействие экономических и неэкономических институтов и взаимодействие последних между собой. Тем не менее, экономика, а также политика всегда представлялись ему более «реальными» («материальными») сущностями, чем, например, мораль, право или религия.

Рассмотрим подробнее материалистическое учение об обществе К. Маркса и Ф. Энгельса.

# § 1. Материалистическое понимание истории в теории К. Маркса

## 1.1. Особенности социально-философского учения Маркса

Не смотря на то, что Маркс никогда не считал себя социологом, негативно относился к этой науке и был противником позитивного метода, сегодня он считается одним из классиков данной дисциплины. Во-первых, это связано с более широким пониманием социологии в наши дни, по сравнению со временем жизни Маркса, когда она неразрывно связывалась с позитивизмом. Во-вторых, практически все аспекты социально-философского учения Маркса в той или иной степени оказались использованы различными социологическими школами. Поэтому, если быть точными, следует говорить не о социологической концепции Маркса, а о его социально-философских взглядах, а также о том влиянии, которое отдельные элементы его учения оказали на развитие социологической мысли. Влияние же это было огромным.

Учение Маркса подвергалось бесчисленному количеству интерпретаций, связанных, в частности, с посмертной публикацией его обширного рукописного наследия. Поэтому, необходимо четко отделять собственные взгляды Маркса от его позднейших трактовок, в том числе, данных в марксистской литературе.

Свой основной вклад в развитие социальной теории Маркс связывал с созданием материалистического понимания истории (исторического материализма), с чем впоследствии согласилось и большинство его комментаторов. Основная задача этого учения – вскрыть невидимые обыденному сознанию движущие силы исторического развития (найти «скрытые пружины истории»); объяснить природу объективности социальных законов, т.е. показать, каким образом и почему в обществе, где действуют лишь наделенные разумом и волей люди, возникают им не подвластные, и, более того, определяющие собой их поведение, законы; наконец, объяснить механизм и причины социальных революций. По замыслу Маркса, реализация этих чисто научных задач, позволила бы ответить на главный вопрос – при каких условиях и как возможно подлинное освобождение человека, т.е. превращение его из игрушки слепых и неподвластных ему социальных сил (влияние которых, прежде всего, и исследуется социологией) в подлинного, осознанно действующего творца исторического процесса.[[1]](#footnote-1)

Важнейший методологический принцип Маркса – о каком-либо социальном явлении, в том числе и об обществе в целом, нельзя судить по его собственным представлениям о себе, а необходимо описывать его как совершенно объективное явление.

## 1.2. Учение об иерархии общественных отношений

Базовые положения материалистического понимания истории в конспективной форме изложены Марксом во «Введении» к его работе «К критике политической экономии».

Человек, живя в обществе, застает уже сформированной систему определенных социальных отношений (политические, юридические, экономические и т.д.), в которые он вынужден вступать помимо своей воли и желания. Эти отношения, в конечном счете, определяют собой весь его образ жизни, и вопрос, который стремится разрешить Маркс – чем определяются эти независящие от человека отношения, каков механизм их формирования и развития?

Решая этот вопрос, Маркс вводит два понятия – производительные силы и производственные отношения. Производительные силы – это, прежде всего, материальные предметы, унаследованные данным обществом от предшествующих поколений и служащие условием производства и воспроизводства материальной жизни. Человек не волен в выборе производительных сил, ибо их характер определяется уровнем развития данного общества, и каждое поколение застает их уже наличными. В этом смысле, можно говорить об их объективности.[[2]](#footnote-2)

Поскольку для человеческого общества характерна общественная деятельность, люди, в ходе использования производительных сил, вынуждены вступать в определенные общественные отношения, называемые Марксом производственными, которые, соответственно, определяются характером (спецификой) производительных сил. Например, крупное машинное производство невозможно без организации социальных связей, по крайней мере, в рамках национального государства, тогда как хозяйство, основу которого составляет мотыга, может существовать даже в изолированной от всего остального мира деревне. Следовательно, эти производственные отношения также являются объективными и независящими от произвола человека.

Однако ко времени Маркса, во многих исследованиях уже была показана органическая целостность любого общества, т.е. взаимосвязь и взаимозависимость, как бы мы сказали сегодня, различных социальных институтов. Следовательно, и другие социальные отношения, будучи органически связанными с производственными, не могут быть произвольно изменяемы, и, в этом смысле, также оказываются объективными и не зависящими от воли людей. «В общественном производстве люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной стадии развития производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается вся юридическая и политическая надстройка, и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще». Таким образом, согласно этому учению, политическая и даже духовная жизнь общества являются чем-то вторичным по отношению к экономике, и, в конечном счете, определяются господствующими в обществе экономическими отношениями. При этом Маркс подчеркивал, что данная зависимость отнюдь не является абсолютной и однозначной, и каждый из уровней обладает своей относительной самостоятельностью.

Таково наиболее общее представление Маркса о том, что Контом было названо социальной статикой.

## 1.3. Учение о законах развития общества

Учение Маркса о законах развития общества, т.е. о социальной динамике, органически взаимосвязано с учением о законах его функционирования. Развитие производительных сил происходит постепенно, т.е. эволюционно, тогда как производственные отношения, к которым, в частности, относятся отношения собственности и которые связаны со всей социальной структурой общества вообще, способны лишь к скачкообразному, революционному изменению.

В итоге, на определенном этапе своего развития, производительные силы перерастают производственные отношения, которые, тем самым, превращаются в их оковы. Другими словами, характер организации экономического взаимодействия в масштабах всего общества оказывается неорганичен достигшим уже более высокого уровня развития производительным силам. Это проявляется, в частности, в развитии кризисных явлений в экономической жизни. В результате действия этих факторов наступает период социальной революции, которая оказывается не политической случайностью, а проявлением глубинной исторической закономерностью. Согласно Марксу, это универсальный механизм исторического развития, лежащий в основе смены общественно-экономических формаций. В рамках этой теории историческое развитие человечества рассматривается как прогрессивное.[[3]](#footnote-3)

Перейдем к более подробному рассмотрению основных принципов материалистического учения об обществе К. Маркса и Ф. Энгельса.

# § 2. Принципы материалистического учения об обществе К. Маркса и Ф. Энгельса

**Карл Маркс** (1818-1883) родился в семье адвоката, получил разностороннее образование (философия, история), жил во многих европейских городах, занимаясь научной, публицистической, организационной деятельностью, связанной с его интересом к рабочему движению. Он воочию наблюдал «зверства первоначального накопления»: рост преступности и нищеты в городах, разорение крестьянства, сказочное обогащение кучки буржуев, продажу детей в рабство и т.п. Поэтому Маркс разработал совершенно иной подход к пониманию общества, нежели Конт. Если для Конта и Дюркгейма главное – стабилизация общества, то для Маркса – его уничтожение и замена новым, более справедливым. Считается, что вся мировая социология возникла и сформировалась чуть ли не как реакция на марксизм, как стремление средствами теории опровергнуть его. В самом деле, Маркс был сторонником революционного пути изменения общества, все другие социологи – реформистского. Маркс – основоположник теории конфликта, он определял противоречия и конфликты как важнейший фактор социальных изменений, как движущую силу истории.[[4]](#footnote-4)

Своеобразный синтез классического и неклассического типа научности в области социологии представляет собой материалистическое учение об обществе К. Маркса, Ф Энгельса (1820-1895) и их последователей. При создании этого учения К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из натуралистических установок позитивизма, требовавших рассматривать социальные явления как факты и строить обществоведение по образцу естественных наук, с характерным для них причинно-следственным объяснением фактов. Предметом социологии в марксизме, как отмечалось выше, является изучение общества, основных закономерностей его развития, а также основных социальных общностей и институтов. Каковы же наиболее важные принципы материалистического учения об обществе?

1) Одним из важнейших принципов исторического материализма является признание закономерности общественного развития. Ф. Энгельс, выступая на похоронах К. Маркса, среди главнейших его достижений отмечал: «Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории».[[5]](#footnote-5) Признание закономерности означает признание действия в обществе общих, устойчивых, повторяющихся, существенных связей и отношений между процессами и явлениями.

2) Признание закономерности в материалистической концепции истории тесно связано с **принципом детерминизма,** то есть признанием существования причинно-следственных связей и зависимостей. К. Маркс и Ф. Энгельс считали необходимым из всего многообразия естественных структур, связей и отношений выделить главные, определяющие. Таковым, по их мнению, является способ производства материальных благ, состоящий из производительных сил и производственных отношений. Признание причинной обусловленности, определяющей влияние на общественную жизнь способа производства, является другим важнейшим положением марксистского учения об обществе. В работе «К критике политической экономии» К. Маркс писал: «Производство непосредственно материальных средств к жизни и тем самым каждая ступень экономики народа и эпохи образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления людей, из которых они поэтому должны быть объяснены, а не наоборот, как это делалось до сих пор».[[6]](#footnote-6)

3) Третьим важным принципом материалистического учения об обществе является утверждение о его поступательном прогрессивном развитии. Принцип прогресса реализуется в марксизме через учение об общественно-экономических формациях как основных структурах общественной жизни. Общественно-экономическая формация, по определению К. Маркса, представляет собой «общество, находящееся на определенной степени исторического развития, общество со своеобразным отличительным характером».[[7]](#footnote-7) Понятие «формация» К. Маркс заимствовал из современного ему естествознания. Этим понятием в геологии, географии, биологии обозначались определенные структуры, связанные единством условий образования, сходством состава, взаимозависимостью элементов. В марксистском учении об обществе все эти признаки относятся к социальному организму, образованному на основе сходных закономерностей, с единой экономической и политической структурой. Основу экономической формации составляет тот или иной **способ производства,** который характеризуется определенным уровнем и характером развития **производственных сил** и соответствующими этому уровню и характеру **производственными отношениями.** Совокупность производственных отношений образует основу общества, его **базис,** над которым надстраиваются государственные, правовые, политические отношения и учреждения, которым, в свою очередь, соответствуют определенные формы общественного сознания.

К. Маркс и Ф. Энгельс представляли развитие общества как поступательный процесс, характеризующийся последовательным переходом от низших общественно-экономических формаций к высшим: от первобытнообщинной к рабовладельческой, затем к феодальной, капиталистической и коммунистической. В. И. Ленин, оценивая значение этого учения для обществоведения, писал: «Хаос и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и политику, сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада жизни развивается вследствие роста производительных сил другой, более высокий» (Ленин В. И. ПСС. Т. 6. – С. 55). Поскольку в марксизме речь идет о неизбежности движения общества по этим ступеням развития к высшей формации, критики марксизма указывают на наличие в нем религиозно-философской концепции **провиденциализма** – то есть учения о предопределенности в развитии человечества. Указывается также на трудности стыковки этой схемы с реальной историей, в том числе и с происходящим в настоящее время отказом народов от «строительства коммунизма».[[8]](#footnote-8)

4) Применение к анализу общества общенаучного критерия закономерности и причинной обусловленности в развитии увязывается в марксизме с признанием своеобразия развития общественных процессов. Эта увязка нашла свое яркое выражение в концепции развития общества как **естественноисторического процесса.** Естественноисторический процесс столь же закономерен, необходим и объективен, как и природные процессы. Он не только зависит от воли и сознания людей, но и определяет их волю и сознание. Но в то же время, в отличие от процессов природы, где действуют слепые и стихийные силы, естественноисторический процесс представляет собой результат деятельности людей. В обществе ничто не совершается иначе, как проходя через сознание людей. В связи с этим в марксистской социологии большое внимание уделяется изучению диалектики объективной закономерности и сознательной деятельности людей.

5) Все вышеизложенное показывает, что марксистская социология находится в русле традиционного типа научности и нацелена на признание объективности научных знаний об обществе, но в ней существует и противоположная тенденция, которая ориентируется на то, что у Г. Зиммеля и у М. Вебера называется принципом отнесения к ценности, то есть согласование эмпирических данных и теоретических выводов «с историческим интересом эпохи», под которым понимались исключительно интересы пролетариата. Этот подход трансформировался у В. И. Ленина в **принцип партийности.** Согласно этому принципу социологическое исследование, любая теория общественной жизни несут на себе отпечаток социально-классовых позиций ее авторов. Предлагалась такая логика рассуждений: ученый-обществовед действует в определенных условиях и не может быть свободным от них. Эти условия накладывают соответствующий отпечаток на его исследования. Ученый-обществовед принадлежит к определенной социально-классовой группе, и он не может игнорировать социально-классовые интересы. В обычных случаях (чаще всего, когда он придерживается консервативных убеждений) он отражает интересы того класса, к которому сам принадлежит. В других случаях (когда развивает революционные концепции) он покидает позиции своего класса и выражает классовые интересы передовых общественных сил. Поскольку ученые-обществоведы, стоявшие на марксистских позициях, заявили о том, что они отражают интересы пролетариата, рабочего класса, то, естественно, возникал вопрос, не противоречит ли их такая «ангажированность» провозглашаемому ими же принципу объективности. В работах марксистов это противоречие разрешалось по такой схеме:[[9]](#footnote-9) поскольку пролетариат является самым передовым, прогрессивным классом, то он выражает запросы и интересы всего человечества (пролетарское совпадает с общечеловеческим), а, следовательно, он заинтересован в объективном анализе общественных процессов. А это означает, что в учении марксизма об обществе партийность совпадает с объективностью. Однако исследователи отмечают, что в результате реализации принципа партийности научные исследования об обществе были крайне идеологизированы. Они носили односторонний, необъективный характер. Результаты и выводы этих исследований попадали в зависимость от интересов правящей в странах «реального социализма» политической элиты, «партийной верхушки».

# Заключение

В творчестве Маркса научные и политико-практические аспекты переплелись теснейшим образом. Хотя сам он считал себя ученым и был им в действительности, наука в его глазах была прежде всего не целью, а средством революционного преобразования общества. Поэтому при рассмотрении его социологии необходимо постоянно различать научные и вненаучные стороны его творчества, взаимовлияние которых очень велико. В целом творчество Маркса носит чрезвычайно многозначный, противоречивый и незавершенный характер, что породило множество разнообразных и взаимоисключающих его интерпретаций. Вместе с тем, несмотря на эти черты его творчества, а отчасти благодаря им, оно оказало стимулирующее воздействие на самые разные стороны социологического знания. Хотя Маркс не использовал термин «социология», он разрабатывал синтетическую науку об обществе, которая в действительности соответствует признакам социологии как науки.

В онтологическом аспекте Маркс внес важный вклад в открытие социальной реальности, рассматривая общество как систему связей и отношений между индивидами, как фактор и результат трудовой деятельности людей, которые одновременно формируют социальные системы и формируются ими. Общество, по Марксу, не просто «включено» в природу; оно находится с ней в сложных отношениях взаимообмена благодаря труду, который связывает его с природой и вместе с тем противопоставляет его ей.

Хотя главные постулаты материалистического понимания истории недоказуемы и неопровержимы и носят метафорический характер, в нем содержалась очень важная для социологии установка на изучение глубинных социальных структур, скрытых за теми представлениями, которые общества и группы создают о себе. Маркс подходил к изучению общества как к системе; системное видение общества было воплощено у него, в частности, впонятии «общественная формация». В его теории присутствовала тенденция к экономическому редукционизму, но вместе с тем он рассматривал экономику как подсистему социальной системы и исследовал взаимодействие этой подсистемы с другими.

Как и Конт, Маркс не проводил четкого различия между обществом и человечеством, рассматривая последнее как просто расширенное до предела общество. Все общества в его представлении в принципе развиваются по одним и тем же законам. Как и Конт, Маркс верил в социальный прогресс. Но его представление о социальном развитии было менее упрощенным, чем у Конта. Он исходил из многолинейного характера социальной эволюции, так как улавливал специфику отдельных обществ. Он внес важный вклад в исследование социального изменения, социальной и политической революции. Вместе с тем он недооценивал позитивное значение социальной преемственности и склонен был смешивать социальную революцию с политической. Его трактовка социальных классов и социальных конфликтов стала парадигмальной: в противовес контовской «консенсуальной» парадигме общества она вместе с социальным дарвинизмом заложила основы «конфликтной» парадигмы социального развития. С Маркса начинается традиция исследования позитивных функций социального конфликта в социологии.

На понимание Марксом социальной реальности сильнейшее влияние оказали его радикализм, социально-политическая утопия, провиденциалистская вера в повсеместное торжества коммунизма и в освободительную миссию пролетариата. Его научные исследования были прежде всего средством обосновать postfestum эти уже сформировавшиеся ранее идеалы. Отсюда деление на «предысторию» и «подлинную» историю, перерастание исследования революций в тезис о необходимости непрерывной революционизации общества, превращение изучения классовой борьбы в ее восхваление. В итоге пролетариат, устанавливающий, по Марксу, свою диктатуру, выступает уже не в роли «могильщика», а в роли «убийцы» господствующих классов.

Итак, главный вклад Маркса в социологическую мысль – анализ социальной структуры общества, непосредственно основанной на убеждении, что суть исторического процесса – борьба за контроль над собственностью и богатством. Эта борьба обусловлена разделением труда, в результате которого образуются классы, имеющие противоположные интересы. Сущностная природа классов изменяется в различные периоды истории в зависимости от господствующего способа экономического производства. Таким образом, в условиях капитализма существует конфликт между теми, чей труд используется для создания богатства, и владельцами средств производства. Согласно Марксу, в любой исторический период напряженность между антогонистическими группами – источник социальных изменений. Этим объясняется, почему капитализм сформировался в недрах феодализма. По Марксу, в конечном итоге социализм одержит победу над капитализмом. Борьба как причина социальных перемен – в этом сущность конфликтологической теории Маркса. Вклад Маркса в развитие социологической мысли, особенно в области анализа социальных классов и социальных изменений, сохраняет значение и до сего времени.
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