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Изучение домохозяйства в России в последнее время становится все более актуальным, не случайно появление многочисленных исследований как теоретических, так и эмпирических на эту тему[2;3;6;7;8;20;21]. Одной из причин такого интереса является переход России к рыночным отношениям, с одной стороны, и большое количество исследований по проблемам домохозяйства в странах со сложившейся рыночной экономикой, с другой.

Устойчивость внимания западных исследователей к изучению домохозяйства предсказуемо и понятно. Маркетинговый подход к сбыту продукции предполагает, прежде всего, производить то, что продается, но также иметь возможность формировать заранее потребности потребителя в товаре. Средний потребитель, несмотря на угрожающие для семьи современные тенденции, это все-таки потребитель семейный, включенный в домохозяйство, где выстраиваются определенные модели поведения, использование которых целесообразно при построении маркетинговых стратегий.

В работах западных исследователей можно встретить мнение, что методологические корни изучения домохозяйства следует искать в России[26,с.14]. Одним из первых, кто стал анализировать семейное хозяйство и выделять закономерности его жизнедеятельности, был русский ученый А.В. Чаянов, исследовавший крестьянские семьи с точки зрения ведения ими домашнего хозяйства. Его исследования показали, что внутри семьи экономическая деятельность имеет свою специфику и отличается от экономической деятельности в организации. Наемный труд и семейный труд различаются степенью включенности в этот труд человека. В семейном труде часто действует принцип выживания, важности самого процесса труда, а не его результата, также немаловажным фактором является количество членов семьи. «В семейном хозяйстве, не прибегающем к наемному труду, запас рабочей силы, ее состав и степень трудовой активности всецело определяются составом и размером семьи. Размер семьи - один из факторов организации крестьянского хозяйства»[19,с.35].

Семейное хозяйство, по А.В. Чаянову, необходимо анализировать с точки зрения наличия потребительских запросов членов семьи и их возможностей удовлетворять эти запросы. Необходимо «…выразить ее состав в различных фазах ее развития в потребительских и рабочих единицах и попытаться уяснить, как по мере развития семьи меняется соотношение рабочей силы семьи с ее потребительскими запросами»[19,с.39-40].

Таким образом, А.В. Чаянов заложил методологические основы изучения домохозяйства, на которые опираются современные ученые. Однако Чаянов анализировал крестьянские домохозяйства, где принимался во внимание специфический труд, характерный в условиях деревенского домашнего хозяйства. Городское домохозяйство отличается от сельского, а домохозяйство в условиях рыночной экономики – от домохозяйства экономики централизованной.

В России традиционно активно изучались проблемы, связанные с жизнедеятельностью советской семьи, в которых косвенно затрагивались и проблемы домохозяйства. Это, прежде всего, исследования С.Г. Струмилина, В.Д. Патрушева, посвященные изучению бюджетов времени, где показана зависимость количества времени, расходуемого на семейно-бытовые потребности, не только от потребностей членов семей, но и от развитости социально-экономических условий жизни[10;5;11;14]; исследования советской семьи А.Г. Харчева, где затрагивались проблемы домохозяйства, анализировался быт советских семей, который рассматривался с точки зрения общественных и индивидуальных аспектов быта, связанных с ним видов деятельности, различных форм объединения и общения людей[18].

В настоящее время появилось немало интересных исследований домохозяйства в рыночной России, в которых этот анализ строится с учетом появления и развития новейших концепций как в социологии, так и в экономической теории.

Домохозяйство можно определить как круг лиц, ведущих совместное хозяйство в одном пространстве (под одной крышей), которое предполагает совместное производство благ, их обмен, распределение и потребление.

С одной стороны, мы имеем дело с экономическими категориями (производство, обмен, распределение, потребление), которые в экономических отношениях проявляются как понятия, связанные с рациональностью, эффективностью. С другой стороны, мы находимся в такой специфичной организации как семья, где многие принципы экономических отношений не действуют. В частности, о неформальном, субстантивном, реципрокном характере обмена экономическими ресурсами в семье известно достаточно давно[19;11].

Таким образом, изучение домохозяйства должно опираться на знания как социологических, так и экономических концепций. Важен анализ домохозяйства в качестве отдельного субъекта экономических отношений, но в то же время необходимо учитывать особенности взаимодействия членов домохозяйства между собой и изучать домохозяйства с точки зрения его социальной структуры, прежде всего, с точки зрения состава домохозяйства.

Предметом изучения для социолога является и рассмотрение особенностей поведения домохозяйства в различных типах социально-экономического устройства. Домохозяйство, которое функционирует в рамках централизованной экономики с дефицитом товаров, отличается от домохозяйства в рыночной экономике, где необходима ориентация в огромном разнообразии товаров, и домохозяйство становится уголком handmade и в силу этого своеобразным защитником индивидуальности в потреблении[2].

Следовательно, при анализе домохозяйства возможно использование следующих социологических и экономических теорий:

– социология семьи - анализ бюджета семьи (Ф. Ле Пле); подходы к изучению семьи (Р. Хилл) и др.;

– общая социология - учение об общности и обществе (Ф. Теннис);

– структурный функционализм (Т. Парсонс); теория обмена (Дж. Хоманс);

– экономическая социология – сетевой подход (М. Грановеттер, Х. Уайт);

– новый институционализм (Л. Тевено, Л. Болтански);

– экономическая теория – неоклассическая экономическая теория (Г. Беккер); – неоинституциональная экономическая теория (Р. Поллак).

Домашнее хозяйство может вести и один человек, его деятельность по обеспечению себя в рамках своего хозяйства также можно отнести к понятию домохозяйства. Все же в основном домохозяйства анализируются как хозяйствование семей, поэтому при изучении домохозяйства во многом опираются на разработки социологии семьи. Практически все вышеперечисленные подходы аппелируют к семье, одной из функций которой и является ведение домашнего хозяйства. Тем не менее, понятие «домохозяйство» отличается от понятия «семья».

«Семья – исторически конкретная система взаимоотношений между родителями и детьми как малой группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения»[17,с.75].

Интересно, что «…В сознании крестьянства, семья – группа лиц, питающихся за одним столом, во Франции, в понятие семьи входила группа лиц, запирающихся на ночь за одним замком… Основа – биологическое понятие супружеской пары, вокруг нее семья»[19,с.36].

Ведение домохозяйства можно отнести к экономической функции семьи, которая заключается в поддержании ее жизнедеятельности. Как экономическая система в обществе поддерживает возможности для существования всех других систем в обществе (Т. Парсонс), так и ведение домашнего хозяйства позволяет семье физически существовать. А.Г. Харчев замечал, что экономические отношения в семье первоначально являлись следствием половозрастного разделения труда и имели характер взаимопомощи в обеспечении детей и престарелых родственников: затем у классов, связанных с частной собственностью, эти отношения постепенно оказывались подчиненными интересам институционализации и преумножения последней[17].

Французский исследователь Ф. Ле Пле занимался анализом жизненного цикла семьи, бюджета семьи и его роли в общественном распределении богатства. Он считал, что на перераспределение доходов в семье оказывают влияние социокультурные факторы, и в разных социально-экономических системах перераспределение доходов в семье будет проходить по-разному[3].

Необходимо также отметить существующие подходы к изучению семьи, в рамках которых можно анализировать и домохозяйство:

– институционально-исторический;

– структурно-функциональный;

– интеракционно-ролевой;

– ситуационно-психологический;

– дивелопменталистский подход (основанный на развитии жизненного цикла семьи)[1].

Интересно проследить особенности построения взаимоотношений в семье и влияние этих особенностей на функционирование домохозяйства. Ф. Теннис выделял два типа взаимоотношений – по типу общности и по типу общества. Суть общности состоит в том, что отношения воспринимаются в ней как органичные, никого не призванные ущемить, нет конкуренции, «действия едины в своей внешней и внутренней направленности»[16,с.9], это теплые, как правило, близкие отношения: «В общности со своими близкими мы прибываем с рождения, будучи связаны ею во всех бедах и радостях. В общество же мы отправляемся как на чужбину»[16,с.10], «общность – живой организм, а общество – механический агрегат»[16,с.43-44].

Ф. Теннис относил семью и домохозяйство к структурам, где отношения строятся по типу общности. В семье действует принцип органических связей, основанный на родстве, на общем происхождении и на привычке жить вместе. Семья связана как общностью крови, общностью места (совместное проживание, на этой же основе строится общность соседская, маленькие деревни), так и общностью духа (не всегда, но часто, на основе этой общности – дружба). Сосредоточием родства, согласно Ф. Теннису, является дом. Здесь все проживают под одной крышей, владеют общим добром, питаются из одних запасов, за одним столом.

Таким образом, жизнь семьи (общности) проходит во взаимном владении и пользовании общими благами. Дом состоит из слоев или сфер, как бы вращающихся вокруг одного центра:

– центр – это хозяин дома и его жена, или несколько жен;

– потомство, даже само вступив в брак, оно все еще может оставаться в рамках этой сферы;

– прислуга – внешний круг[16,с.9].

Дом в экономическом смысле – домохозяйство. В домохозяйстве очаг и стол приобретают, согласно Ф. Теннису, символическое значение. «Стол – это и есть сам дом, поскольку каждому отведено за ним свое место и подобающая доля. Если до того товарищи по общему труду были отделены и оторваны друг от друга ради его выполнения, то теперь происходит их воссоединение ради надлежащего распределения и пользования»[16,с.46].

Общность – важная характеристика семьи, которая накладывает свой отпечаток и на ведение домашнего хозяйства, она как бы «ретуширует» «жесткость» экономических законов целесообразности процессов производства, обмена, распределения и потребления.

В структурном функционализме семья и домохозяйство рассматриваются в контексте выполняемых ими функций в обществе. Функция социализации, как известно, одна из функций семьи. Социализация поддерживает устойчивость социальной системы, поддерживает систему правил, принятую в обществе. Социализируются в семье и принципы распределения обязанностей между супругами. Устоявшиеся принципы не так легко меняются, а если и меняются, то грозят устойчивости всей социальной системы.

Культурные традиции, идеи, верования, ценностные образцы создаются обществом и часто находятся выше индивидуального понимания логики их функционирования. «Наиболее общие культурные образцы обеспечивают системы действия значительной структурной устойчивостью, аналогичной устойчивости, которую создает генетический код биологического вида»[27,с.6], отмечал Парсонс.

В семье, как и в обществе, мужчины выполняют инструментальную, а женщины – экспрессивную функцию, а этим функциям соответствуют разные роли. Экспрессивная роль включает заботу о семье, прежде всего, о ее внутреннем, эмоциональном благополучии. Инструментальная роль мужчины заключается в защите семьи от внешнего мира, это роль добытчика, защитника от внешних обстоятельств[28].

Т. Парсонс, анализируя принципы функционирования индустриального общества, пришел к выводу, что наилучшая форма семьи как подсистемы индустриального общества является семья нуклеарная, в которой отношения строятся на патриархальной (традиционной) основе, следовательно, и разделение труда в домохозяйстве строится на той же основе.

В структурном функционализме семья рассматривается как институт, тем не менее, семья помимо института является еще и малой группой. Анализ поведения в семье и распределения в ней обязанностей можно построить, используя теорию обмена Дж. Хоманса, согласно которой взаимодействие людей подчинено определенным принципам, в основе которых лежит психологический бихевиоризм. Согласно принципам психологического бихевиоризма, успех всегда превращается стимул, который будет постоянно повторяться и закрепляться в ценность. Однако чем чаще человек получает одно и то же вознаграждение, тем менее ценным оно будет для него в будущем. Если же человек вообще не получает вознаграждения или получает наказание, он будет проявлять агрессию.

Отношения между супругами в домохозяйстве часто носят напряженный характер, то есть существует определенная агрессия в отношении сфер влияния, которые тесно связаны с имеющимися у каждого из членов домохозяйства ресурсами: «Ресурсы, контролируемые мужем и женой, определяют их отношения влияния на принятие большинства решений»[26,с.14]. Если вознаграждения от затраченных усилий в ходе выполнения домашних обязанностей не соответствует внутренней системе ценностей, вероятна конфликтная ситуация.

В изучении домохозяйства затрагиваются вопросы соответствия или несоответствия поведения членов домохозяйства их внутренней системе ценностей. На чем основана внутренняя система ценностей членов домохозяйства? Как на нее влияют принятые в обществе нормы и ценности? Существует мнение, согласно которому «влияние в домохозяйствах основано не на наличии индивидуальных ресурсов, а на структурной предопределенности в пользу мужчин, это преимущество не индивидуальное, а скорее общественно обусловленное»[24]. Здесь уже задействован гендерный аспект взаимоотношений внутри домохозяйства, существование так называемых «мужских» и «женских» обязанностей. Кем и по каким критериям они определяются? И почему в разных домохозяйствах – разное их соотношение?

Существует два типа построения взаимоотношений семейных пар:

эгалитарные – в которых общая зона «мужских» и «женских» обязанностей максимально широкая;

традиционные – где женщина сохраняет за собой выполнение основных домашних обязанностей, классифицируемых как «женские», вне зависимости от того занята она вне дома или нет[23,с.113].

В том же (гендерном) контексте анализируется корреляция доходов и расходов членов домохозяйства от имеющегося у них человеческого капитала. Как правило, женщины, посвящающие много времени ведению домашнего хозяйства, имеют капитал менее востребованный, конвертируемый и, следовательно, ликвидный на рынке, чем мужчины. Специфика их деятельности позволяет накапливать капитал, который в случае ухода из домохозяйства они практически полностью теряют, в отличие от мужчин, чей профессиональный капитал увеличивается и востребуется рынком[29,с.116].

Изучение домохозяйства в рамках сетевого подхода, который активно используется в экономической социологии, позволяет выделить неформальные принципы построения отношений в домохозяйстве. Сетевой подход предполагает большое значение неформальных отношений, которые вовлекают индивидов в своеобразную сеть. Основная идея – идея социального конструирования экономики, берущая начало в книге П. Бергера и Н. Лукмана «Социальное конструирование реальности»[4].

Домохозяйства могут формировать социальную сеть, поведение в рамках которой будет обладать определенными признаками. В таких сетях часто отношения строятся на принципе реципрокности, который предполагает, что в отношениях между людьми присутствует взаимность, то есть отношения не строятся на строгих принципах формального обмена. В процессе реципрокного обмена индивиды не прописывают четких правил и обязательств, часто этот обмен не предполагает использования денег. Чем ближе друг к другу чувствуют себя люди, тем более вероятно построение отношений на принципе реципрокности. Согласно К. Поланьи, реципрокное поведение не появляется само по себе, оно может возникнуть только благодаря определенным структурам, в домохозяйстве - это симметричная система родственных групп[12,с.12].

Новый институционализм – еще одно относительно новое направление в экономической социологии, которое рассматривает «мир домашний» и особенности его регуляции в сравнении с системой регуляции других «миров». Французские социологи Л. Тевено и Л. Болтански выделяют несколько «миров», которые управляются разными системами ценностей. Один из них «мир домашний», регулирование которого осуществляется с помощью традиционных ценностей, основанных на личных связях, родстве и локальности. «Домашний порядок обоснования ценности строится на доверительности, включающей три компонента: составляющую времени (предшествующий опыт), составляющую пространства (локальная близость) и иерархическую составляющую (авторитет)»[15,с.33].

Домохозяйство управляется или регулируется с помощью доверия, которое обусловлено системой родства. Отношения здесь строятся на иной системе ценностей, чем, например, отношения в «мире гражданском», «индустриальном», «рыночном» и др. Так, если в «индустриальном мире» в отношениях важны ценности профессиональной компетенции, рыночной иерархии, то в «мире домашнем» отношения строятся на ценностях доверия и родства.

В экономической теории в изучении домохозяйства акцент ставится на видимых закономерностях в поведении домохозяйства. Хотя в новых течениях в экономической теории (неоиституциональная экономическая теория) больше внимания уделяется влиянию экономических институтов, то есть неких внешних условий, на процессы, проходящие в домохозяйстве.

В неоклассической экономической теории домохозяйство изучается в рамках происходящих там наблюдаемых явлений, следовательно, почему те или иные явления происходят в домохозяйстве, рассматривается либо как «черный ящик», либо объясняются при помощи принципа рациональности (Г. Беккер).

Экономисты-неоклассики ставят своей задачей сформулировать наиболее общие закономерности развития «чистой экономики» независимо от общественной формы ее организации. В неоклассическом подходе абстрактная модель человека «homo economicus» предполагает, что человек в экономических отношениях:

– следует своим интересам (эгоизм);

– имеет субъективные предпочтения;

– следует принципу рациональности (максимизация полезности).

Смысл поведения экономического человека – распределить оптимальным образом ограниченные ресурсы. Существует посылка, что индивид выбирает то или иное действие, в том числе и в домохозяйстве, на основании своих предпочтений, которые сводятся к достижению оптимального результата, то есть наибольшей полезности. Полезность – одно из главных определений неоклассического подхода, которое было предложено английским философом И. Бентамом. Согласно Бентаму, руководящим принципом поведения является стремление избежать страданий и увеличить удовольствие или счастье[25]. Люди предпочитают более полезные блага менее полезным, критерий полезности – субъективные предпочтения, которые всегда базируются на принципе экономической рациональности.

Принцип рациональности действует и в домохозяйстве, когда обязанности в семье выполняет тот, кому их выполнять более рационально с экономической точки зрения. В книге Р.Дж. Эренберга есть такой показательный пример. Жена устраивается на работу, на которой она должна находиться до 8 часов вечера каждый день. Ее муж может решить, что ужин в 6 часов вечера теперь будет иметь меньшую полезность, чем раньше, поэтому (при соответствующей заработной плате жены) он может согласиться с тем, что выгода от работы позже 6 часов перевешивает утраченную в результате получения этой работы полезность ужина[22,с.253]. Социокультурные аспекты при этом не рассматриваются, это не область экономической теории. Просто констатируется факт о большей или меньшей полезности того или иного блага. Однако в таком случае, если женщины все активней вовлекаются в сферу рыночного труда, то они все меньше должны тратить времени на домашний труд, причем пропорции должны быть соблюдены. В реальности так происходит не всегда. От чего это зависит? Ответ видимо лежит в социальной плоскости.

Итак, в неоклассической экономической теории домохозяйства анализируются как «максимизаторы полезности», которые, как и классические предприятия, имеют на входе ресурсы, а на выходе продукты (Г. Беккер). Предполагается что «члены домохозяйства «максимизируют полезность» путем оптимизации расходов времени, затрачиваемого на труд в домашнем хозяйстве и на рынке труда[3].

Течение неоинституционализма в экономической теории рассматривает семью как долгосрочный контракт, в котором каждый из партнеров стремится минимизировать трансакционные издержки и с учетом этого факта и осуществляет свое поведение в домохозяйстве. «Трансакционные издержки – это издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решения, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта»[9,с.9]. Институты (образцы поведения, усвоенные практики поведения) призваны уменьшить или увеличить трансакционные издержки.

В семье складываются особые, как правило, долгосрочные отношения, которые обладают значительными ценностями, прежде всего, – это ценность стабильности отношений. В трансакционном подходе анализируется роль различных институтов в процессе построения долговременных отношений. Домашнее хозяйство интересно для трансакционного подхода с точки зрения организации внутренней структуры, которая приводит к отношениям доверия, которых невозможно достичь в структурах организаций. Фокусируется внимание на способности семьи создавать мотивацию и контролировать поведение, а также на том, как эти способности различаются в зависимости от типа общества. «Индивиды стремятся сохранять долгосрочные семейные отношения, чтобы создать стабильную среду для жизни и воспитания детей, а также для того, чтобы, говоря языком Беккера, уменьшить риски, связанные с накоплением различных типов специфического семейного капитала»[13,с.56].

Изучение домохозяйства требует синтеза разных подходов, прежде всего, подходов социологических и экономических. Обусловлено это тем фактом, что домохозяйство является, с одной стороны, явлением социальным, с другой стороны, в этом социальном явлении четко проявляются экономические отношения обмена, распределения и производства и потребления, которые в экономической теории всегда изучаются в контексте влияния на них принципа максимизации или рациональности построения отношений. Изучать отношения в домохозяйстве нужно, принимая во внимание экономические концепции, где экономические явления хорошо изучены. Однако социологический анализ домохозяйства предполагает рассмотрение влияния культурных традиций и ценностей конкретного общества, социальной структуры семьи, жизненного цикла семьи, гендерных особенностей взаимоотношений, принципа реципрокности, доверия и взаимности в семейных отношениях. Только такой синтез знаний позволит получить не только количественную, но и качественную картину анализа домохозяйства.
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