**Основные стадии в развитии политической науки, их общая характеристика**

В 1925 году Ч.Мериэм выпустил свою политологическую книгу “Новые аспекты политики”, которая сыграла большую роль в становлении политической науки.

Основные этапы: 1) До 1850 года — в исследовании политических феноменов преволировал априорно-дедуктивный метод .

2) 1850-1890 — господствует сравнительно-исторический метод.3) С 1900 года — начинают использоваться такие методы, как наблюдение, обзор и измерение.4) С 20-х годов 19 века большую роль начинает играть психологическое направление, а также институциональный подход в изучении политических институтов. Это формальная стадия в развитии политической науки.

5) 1920-1945 — приходит традиционалистская стадия.

6) 1945-1970 — бихевиоральная стадия. Во второй половине 60-х годов наступает кризис бихевиорализма, к концу 60-х происходит постбихевиоральная революция.7) Конец 60-х - начало 70-х — постбихевиорализм. 1969год - “Новая революция в политической науке” — доклад Истома, где отмечались недостатки бихевиорального подхода.

Особенности бихевиорализма как методологической установки в исследовании политических явлений.

К 20-м годам 19 века усиливается интерес к изучению поведения человека. Это течение получило название бихевиорализма (изучение политического поведения). Основное развитие оно получило к 30-м годам 20 века. Его основные принципы:

1) Объектом исследования политолога должны быть не законодательные нормы и формальные элементы политической организации общества, не общество и политика в целом, а поведение людей, направленное на достижение своих политических целей.

2) Основное внимание уделяется эмпирическим фактам и их обработке.

3) Подчеркивается необходимость использования количественных методов, а также методов точных наук в анализе политических феноменов. Это попытка уйти от аксиологических (ценностных) подходов. Возникают междисциплинарные исследования. Ч. Мериэм замечал, что есть единая множественная наука, а не множество наук.

4) Необходимым условием научности провозглашается возможность верификации или опровержения выводов, а также требование точности исследовательских процедур.

Бихевиорализм имеет ряд недостатков:

1) Стержнем бихевиорального исследования является абстрагирование от действительности и анализ. Специалист вряд ли может быть полностью беспристрастным, если уйдет от ценностных установок.

2) Самоограничение исключительно описанием и анализом фактов затрудняет понимание тех же самых фактов в самом широком контексте.

Идеалами бихевиоралистов являлось следующее:

1) Техническое мастерство в достижении достоверного знания.

2) Поиски фундаментального понимания чего-либо с наибольшей отстраненностью от практических забот.

3) Недопущение ценностного уточнения как выходящего за рамки компетенции науки.

4) Описание, объяснение, верификация. Без обладания достоверными накопленными знаниями средства для достижения целей будут ненадежными.

Знание и действие осторожно разделены. Задача экспертов заключается лишь в том, чтобы дать информацию только о средствах, а не о целях, к которым можно было бы применить данное знание.

**Основные направления исследования в политической науке. Их общая характеристика.**

Проблема методологии политической науки может быть рассмотрена в нескольких аспектах:

1) проблема методологии политического знания,

2) проблема общей теории политики в той мере, в какой она обращена к практике исследования,

3) проблема частных методов и методик.

Наибольшее внимание французские политологи уделяют в своих работах анализу значений биологических, психологических, географических и социально-экономических факторов.

В число основных направлений исследований входят следующие: изучение политической власти, лидеров, идей, институтов, выборов, политических режимов и систем, «политической жизни», политической культуры.

Одним из ведущих направлений в современной политической науке является изучение политических идей. Такой интерес к вопросам идеологии вполне закономерен. Как отмечал академик Варга, «политическая идеология современого империализма задает тон религии и философии, праву и истории, вообще всем общественным наукам, — она по существу заранее предопределяет конечные результаты, к которым должны прийти все общественные науки в своих исследованиях, чтобы удовлетворить господствующий класс. «

Одним из аспектов изучения политических идей является рассмотрение их как источника политического знания. В процессе развития политических идей просходит не только борьба и смена различных взглядов и мнений по вопросам государства и политики. Одновременно совершается проникновение человеческой мысли в сущность этих явлений, вырабатываются различные формы и направления теоретико-политического мышления, складываются методы научного подхода к оценке политических учереждений классового общества.

Также изучение политических институтов занимает одно из ведущих мест в исследованиях французских политологов. По мнению М. Прело, «институты составляют самую надежную часть политической науки.»

Исследователи «политической жизни» разделяют эту рубрику на четыре части: политические партии, группы и ассоциации, участие граждан в управлении и администрации, общественное мнение.

Гораздо большее внимание, чем социальным классам политологи уделяют политическим партиям. Наряду с изучением выборов, изучение политических партий в буржуазной литературе признается наиболее сильной стороной политической науки. Повышенный интерес к изучению политических партий далеко не случаен. В. И. Ленин указывал, что «самым цельным и оформленным выражением политической борьбы классов является борьба партий».

Также интерес политологов привлекает изучение процессов, связяных с формированием представительных учереждений, а также с президентскими выборами. Исследование этих проблем не лишено элементов апологетики существующего общественного и политического строя, однако, на первый план здесь выдвигается попытка дать ответ на конкретные практические вопросы, встающие перед буржуазными политиками.

Изучение политических режимов в политической науке повлекло за собой расширение рамок исследования. Если старые конституционалисты ограничивались лишь рассмотрением государственных институтов, то политологи стремятся включить в свой анализ все институты, существующие в обществе, и, прежде всего, политические партии. «Тот, кто знает классическое конституционное право и игнорирует роль партий, — пишет М. Дюверже, — имеет ложное представление о современных политических режимах; тот, кто знает роль партий и игнорирует классическое конституционное право, имеет о современных политических режимах неполное, но точное представление».

**Сущность либерального консерватизма А. де Токвиля.**

А. де Токвиля вряд ли можно назвать демократом в полном смысле этого слова. Его самым горячим желанием было найти способы и сркдства ограничения тирании и привилегий, которые, по его мнению, являются источником глубоких общественных потрясений.

Его теория может показаться несколько двойственной: считая необходимым широкое разделение государственной власти, он без малейшего восторга относился к всеобщему избирательному праву. Будучи сторонником классической либеральной экономики, он был при этом убежден, что правительство может многое сделать для народа, развивая связи между людьми, например, строя дороги, каналы и создавая хорошо действующую почту. Он не выступал прямо за соединение государственной власти и какой-либо церкви, но был убежден, что общественное согласие и мораль в большой степени зависят от религиозности членов общества, и даже предполагал, что религии. которым не присущ догматизм, слабо способствуют укреплению основ общества.

Токвиль полагал, что американцы достигли успеха потому, что начали свою историю «с нуля», а не потому, что у них было самое передовое в мире практическое политическое воспитание. Никакое правительство, по мнению Токвиля, не может остановить стремление масс к равенству, но может лишь это стремление направлять. Гениальность же американской формы правления состояла в том, ято там власть была отдана в руки большинства, питающего трепетное уважение к законам, при чем во главе этого большинства стояли, в свою очередь, самые просвещенные классы общества. В то же время, его глубоко возмущало рабство негров.

Залогом свободы Токвильсчитал свободу выбора, а на правительство предлагал смотреть лишь как на сдерживающую силу, к помощи которой нужно прибегать, когда частная инициатива бессильна. Государственная власть — опасная вещь, и чем меньше у нее законных полномочий, тем меньше опасность тирании. Основным пороком французского правительства считал его чрезмерную склонность вмешиваться в местные дела. Децентрализация стала для него еще одним залогом свободы. Лишь сам человек, общество, город, народ имеют право определятьсвои интересы и, до тех пор, пока они не наносят ущерба другим, никто не должен вмешиваться в их дела.

Ратовал за свободу слова и собраний. Он хотел во что бы то ни стало защитить индивидуальность каждой личности и признавал, что современная цивилизация, особенно в США, имеет тенденцию к уничтожению индивидуальности. Он боялся, как бы материальный комфорт не одержал верха над великой идеей свободы, как бы деньги не стали оценочной шкалой для определения человека в обществе. Именно поэтому он предпочитал представительскую форму правления авторитарной: при представительской формк правления можно надеяться, что «тирания большинства» не одержит верха. Отсюда же вера в необходимость религии для демократического общества.

Не придавал особого значения политическим партиям, особенно в США. Был противником индивидуализма в классическом смысле этого слова, скептически относился к социализму, страшился любого разделения труда, которое помешает трудящимся выполнить свои гражданские обязанности. Одинаково ненавидел анархию и революцию.

С его точки зрения, искусство править государством состоит прежде всего в возможности помочь обществу. Верил, что единственная прочная добродетель — та, что произрастает на почве свободы.

**Теория демократии А. де Токвиля.**

Известно, что Токвиль допускал неточности при использовании слова «демократия». У него не было единого и ясного понимания этого термина, он постоянно употреблял это слово в разных значениях.

Сначала это слово означало для него стремление к уравниванию всех сторон жизни общества. Он полагал, что это стремление является наиболее важным и неизбежным плодом Французской революции, и именно этому феномену уделял самое глубокое внимание. В то же время он употреблял это слово для обозначения представительской формы правления. Иногда оно принимает у него значение «народ», особенно когда он говорит о непокорных массах. Этим же словом он называет всеобщее избирательное право, а также быстрое движение общества к равенству, которое сметало все привилегии, особенно в области политики. Вероятно, это объясняется его убеждением, что стремление к демократии он обнаружил в Америке, хотя исследователи его творчества и его друзья полагают, что туда он приехал, что бы своими глазами увидеть последствия тех тенденций, которые, как ему было известно, уже зародились в Европе. К тому времени, когда он начал анализировать свой американский опыт, принципы, на которых строились его размышления, уже сформировались.

Основная мысль его «Размышлений о девократии в Америке» — признание исторической неизбежности упадка аристократии и повсеместного движения в сторону равенства и демократии. «Постепенное развитие равенства есть факт провиденциальный и имеет все главные признаки такового: оно существует во всем мире, постоянно и с каждым днем все более ускользает из-под власти человека, и все события, как и все люди, служат этому развитию.» Любые попытки приостановить это движение к демократии означали бы сопротивление «божьей воле». Рационалистическим объяснением тому Токвиль считает то, что цели демократии «полезнее», чем цели аристократии, они соответсвуют принципу социальноц справедливости, то есть достижению благосостояния если не всех, то по крайней мере большинства граждан. «Законы демократии исходят от большинства граждан, которое может ошибаться, но не может иметь интересов, противополржных ему самому.» Аристократия же создает блага для меньшинства.

Хотя член демократического государства беднее аристократа, демократическая нация в целом сильнее аристократической. В то же время аристократия имеет перед демократией преимущества в области искусства государственного управления и законодательства. «Владея собой, она не склонна к случайным увлечениям; она имеет далекие замыслы, которые умеет сохранить до тех пор, пока не представится удобный случай к их исполнению.» Демократия же поступает иначе: «законы ее почти всегда неудовлетворительны и несвоевременны», поэтому она «часто бессознательно работает против себя». Поскольку демократия может стать игрушкой страстей, необходимо оградить ее от этой опасности, введя двухпалатный принцип, каким является «конституционная экспертиза». Тем не менее, самая лучшая аристократия (английская) хуже самой лучшей демократии (американской).

Величайшей заслугой американской демократии Токвиль считает систему сдержек и противовесов (checks and balances), а также принцип разделения властей. Американцам весьма повезло с составителями Конституции, их страна занимает выгодное географическое положение, но наиболее важным фактором их успеха следует считать особенности их нравов и то, что они наяали свою историю «с нуля».

Токвиль защищал либеральные устои, главным для него была свобода выбора, а «тирания большинства», как и всякая другая тирания, внушала страх, почему он и предпочитал представительскую форму правления, считая, что чем меньше у власти законных полномочий, тем слабее угроза тирании.

В основе идеального правления по его мнению должна лежать частная собственность, равенство людей перед законом, закрепленное конституцией. Всеобщее избирательное право считал опасным излишеством, предлагая дать право голоса совершеннолнтним мужчинам при прохождении ими имущественного ценза.

**Социально-политическое учение Дж.С. Милля.**

По сравнению с учением И.Бентама, идеи Милля были следующим этапом развития утилитаризма в буржуазной политической теории. Милль внес важный вклад в развитие буржуазной методологии научного познания социально-политических явлений, а также в дальнейшую разработку номативных основ политической теории либерализма.

Милль сосредотачивает свое внимание на анализе форм социально-политического мышления. Считая, что они определяют реальность, ищет пути упорядочивания «фактов опыта» в политике. В его нормативной политической теории можно выделить несколько «этажей»: Этику, социальную и политическую философию, а также конституционно-правовые взгляды.

Справедлиость по миллю имеет своей основой пользу и сставляет главную часть всякой нравственности. Все, что ведет к достижению счастья — справедливо. Справедливость — те нравсвенные требования, которые в сумме занимают высшее место в ряду требований общей пользы «и поэтому имеют высшую обязательность, чем другие требования». По своему же материальному содержанию категория справедливости раскрывается через трактовку основной проблемы социально-политической философии Милля —взаимоотношений личности и общества. Милль четко сформулировал либеральную трактову этого вимоотношения, характерную для эпохи апогея домонополистического капитализма. В определении этих взаимоотношений Милль исходит из интересов и блага буржуазного индивида, но не так как это делал Бентам. Либерализи Милля — более зрелый и гибкий по сравнению с бентамизмом. Острая классовая борьба в англии, свидетелем которой был Милль, развеяла иллюзии о возможности тождества интересов правящих и управляемых с помощью всеобщего избирательного права, а с другой стороны поставила перед господствующим классом насущную задачу стабилизации и укрепления сильной власти в условиях буржуазной демократии.

Милль смотрит на выбор политического учреждения скорее с моральной и воспитательной точки зрения, чем точки зрения материальных интересов. Ценность общего блага милль раскрывает как взаимный учет противоречивых интересов не только индивидов, но и классов. В своей этике он выступает как непосредственный предшественник солидаристких концепций. Верил в возможность нравственного самоусовершенствования человека, но в то же время считал необходимым спомощью конституционных ограничений предотвратить вредные для «общего блага» последствия эгоистических начал в человеке. Милль обвиняет современных ему политические учения в том, что они подавляют свобрдное развитие индивидов, и ставит в центр своей философии истории и социальной философии понатия свободы и прогресса. Единственно неистощимым истчникомпргресса считает свободу, ибо благодаря ей может быть столько езависимых центров прогресса, сколько и личностей. Глубоко верит в естественность и необходимость плюрализма мнений и политических позиций, ссылаясь, как на своего предшественника на В. Гумбольдта.

Одним из первых буржуазно- либенральных идеологов указал н опаснось для буржуазного индивидуума роста значения массы «средних» людей опасности для личноти и самого проггресса). Современная Миллю демократия не была действительным правлением народа, то есть большинства трудящихся, но лишь правлением большинства в рамках господствующего класса. Против пороков этого буржуазного правдения большинства, в пользу просвещенного меньшинства и выступает Милль. Взгляды Милля на политику менялись в течение его жизни.

Позиция Милля типично либерально двлцственная: он и против консервативных учеждений и политики, и против действительного народовлсастия, правления «непросвещенных» низов. Кредо Милля — «сглаживание тех неровностей, которыми судьба несправедливо наделила все человечество, в рамках ныне существующего общественного порядка». (Маркс: Милль пытается примирить непримиримое.) Неравное распределение собственности, например, хотя и несправедливо, но полезно на практике, отказз от права на частную собственностиь и ее наследование — еще болнн несправедлив.

Милль верит в неизбежность роста социальной солидарности и равенства и в возможность мирными средствами устранить недолстатки буржуазной демократии. Путь, который он выбирает, отнюдь не былнов для буржуазно-политической идеологии, это путь соответствия формальных политических институтов без перестройки экономической основы общества. Подчеркивает актуальность идеалв конституционализма для современного ему общества. Воля народа означает волю большинтва или тех, кто признает себя большинством, следовательно, инородная власть может угнетать часть народа, следовательно, необходимы меры против злоуптребления. «Тирания большинтва», обыкновенно, включается в число тех зол, против которых общество должно быть настороже. Буржуазная демократия, проведенная в отншении представительства, опасна для буржуазного индивида и должна быть ограничена (см. Токвиля). Все, что уничтожает индивидуальность, есть деспотизм."

Для обоснования прав индивида исходит из принципа пользы, как для личности, так и для общества. Абсолютно убежден, что права индивида есть сфера, свободная от вмешательства государства, и из этого праввила существует очень мало исключений. Вмешательства возможны только для самосохранения, но не для личного блага.

Основной принцип деятельности государства: оно не олжно мешать свободе деятельности индивидов и их ассоциаций, но призвано помогать им в этой деятельности, делать все, чтобы развивать в обществе дух самодеятельности и предприимчивости.

Наилучшая форма правления— представительская демократия, где каждый не только имеет голос в управлении страной, но и может быть призван к деятельному участию в нем.

Население современного ему государства делит на 2 класса, в первый из которых входят рабочие и мелкие торговцы, а во второй — «хозяева». Оба класса, по мнению Милля, должны располагать равным количеством голосов в парламенте.

Государство руководимо «просвещенным меньшинством», избирательным правом обладают как мужчины, так и женщины, достигшие совершеннолетия, исключая неграмотных, нищих, банкротов, лиц, уклоняющихся от уплаты налогов.

Система личного представительства: избиратель имеет право голосовать за известного ему лично кандидата от любого округа (защита от местных партийных боссов). «Сдержку» демократии вилит в разделении законодательной и исполнительной власти. Исполительные органы должны назначаться. Функция законодательных орпганов — наблюдение и контоль за правитеьством. Большое значеие придавал эффекивности исполнителоных органов, считая важнейшим ее условием специальную подготовку чиновников.

Итак: Милль предложил проект спасения буржуазного строя еще в начале его длгой кризисной эволюции. Основную ставку делал на улучшение оргагизации капиталистического общества на основе морального совершенствования ее членов, ограничение численности «низших классов» и благотворную роль буржуазной элиты для морального прогрксса всего общества.

Ф. Л. ван Холтхун: учение Милля есть дорога в утопию.