## Введение

Современная история России показывает нам исключительную роль института свободных выборов в развитии демократии. Конституция Российской Федерации, закрепляя в ст.3 такие высшие формы непосредственной демократии как референдум и свободные выборы, учреждает демократический характер государства. Политическое волеизъявление граждан, выраженное в процессе свободных выборов, приобретает известное значение в механизме формирования органов публичного управления, базирующегося на политическом представительстве.

В этой связи повышается особый интерес к идеям исследования отдельных этапов в рамках избирательного процесса, именуемых стадиями избирательного процесса, а также складывающихся в ходе этих этапов процедур.

## 1. Проблемы в области финансирования выборов

Финансирование выборов в РФ, является сложным, комплексным институтом, содержание и функционирование которого вызывает значительное количество вопросов нерешенных как в современной науке, так и практике.

Особый интерес, по нашему мнению, сегодня представляют проблемы правового регулирования финансирования отдельных избирательных кампаний кандидатов, партий и их блоков.

Сегодня существуют различные модели финансирования избирательных кампаний, которые связаны с отношением к государственному и частному финансированию, выбором методов и отраслевой принадлежностью правового регулирования рассматриваемых отношений.

Так Федеральный Закон РФ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее ФЗ №67) предусматривает как государственное финансирование выборов и референдума (ст.57), так и известную долю частного финансирования (ст.58). Думается, что выбранный сегодня вариант представляется для современной России наиболее приемлемым. Во-первых, она уже, как было показано выше, на него встала, и по этому пути идет большинство стран мира. Во-вторых, этот путь позволяет использовать негосударственные средства, ослабляя тем самым нагрузку на бюджеты, что особенно актуально для муниципальных образований в свете вступления в силу нового Федерального Закона "Об общих принципах местного самоуправления в РФ". В-третьих, он дает, пусть пока чисто теоретическую, возможность построения разных моделей финансирования выборов с учетом региональных особенностей.

Можно утверждать, что вопросам финансирования выборов ФЗ №67, а вслед за ним и весь остальной комплекс конституционного законодательства уделяет самое пристальное внимание. Более того, указанные вопросы берут свое начало в международном избирательном праве. И тем более странно, что уже при самом беглом ознакомлении с анализируемыми нормами возникают серьезные вопросы к их содержанию.

Так п.1 ст.57 ФЗ №67 предусматривает, что финансирования выборов осуществляется "за счет средств, выделенных на эти цели из соответствующего бюджета (федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета)". П.2 данной статьи говорит, что из федерального бюджета происходит прямое финансирование лишь всероссийских референдумов, а расходы, связанные с проведением иных референдумов финансируются за счет средств, выделенных соответственно из бюджета субъекта Российской Федерации или местных бюджетов. В тоже время данные положения не учитывают того факта, что многие бюджеты субъектов и муниципалитетов являются убыточными и практически не в состоянии профинансировать выборы и референдумы, а сегодня, когда бюджет формируется сроком на три года, проведение выборов (особенно не запланированных) может стать серьезной проблемой. С нашей точки зрения, так как проведение таких выборов является реализацией норм и принципов Конституции РФ, целесообразным является перенос финансирования выборов с местных бюджетов на федеральный (профицитный), что особенно актуально в свете современного состояния межбюджетных отношений.

Нуждается в совершенствовании, с точки зрения юридической техники, и не вполне определенный законодательством порядок внесения добровольных пожертвований в избирательные фонды кандидатов.

Вызывает серьезное недоумение и пп. б п.5 ст.76 ФЗ №67. Установление возможности превышения пределов расходования средств позволяет сделать вывод, что законодатель ставит в не равное положение законопослушных кандидатов, и кандидатов, которые заранее вкладывают в свои расходы допускаемые законодателем, весьма значительные в фактическом выражении, проценты превышения, что позволяет предложить их резкое (до 1%) снижение.

Не может не вызвать недоумения и следующая коллизия. Открытие избирательного счета может осуществляться как кандидатом, так и его уполномоченным по финансовым вопросам (п.3 ст.58 ФЗ №67), что может потребоваться объективно. В то же время полномочия последнего должны быть подтверждены нотариально, что влечет за собой уплату сбора в размере 500 руб. (пп.6 п.1 ст.333.24 НК РФ). Однако как уже отмечалось, эти средства могут быть взяты только из избирательного фонда, который в данном случае еще отсутствует. Возникает коллизия, которая не может быть решена в рамках закона и провоцирует неправомерное поведение.

Еще менее корректно выглядят нормы региональных законов. Так, например, Закон Магаданской области "О выборах депутатов Магаданской областной думы" предусматривает возможность кандидата внести до 50% (600000 руб.) от предельно допустимой суммы избирательного фонда. Такой же процент установлен для добровольного пожертвования одного юридического лица. Соответственно всего лишь двумя взносами достигается максимум фонда. Данное положение противоречит принципу равноправия кандидатов и позволяет предложить установление процентного соотношения пожертвований различных субъектов в федеральном законодательстве.

Таким образом, несмотря на всю важность вопросов финансирования выборов, мы можем сделать вывод, о существовании законодательных недоработок и о настоятельной необходимости дальнейшего совершенствования отечественного избирательного законодательства РФ в части регулирования вопросов финансирования выборов. Его целями должны стать:

1) совершенствование юридической техники;

2) разрешение имеющихся коллизий;

3) обеспечение соответствия норм Федеральных и региональных нормативно-правовых актов Конституции РФ, ее принципам и "духу".

## 2. Реализация избирательных прав в Российской Федерации: вопросы теории и практики

В отношении активного избирательного права в статье 32 Конституции Российской Федерации закреплено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления. В рамочном ФЗ "Об основных гарантиях…", иных актах федерального и регионального законодательства закрепляется непосредственно механизм реализации этих прав. Факт включения лица в список избирателей на конкретном избирательном участке ставится в зависимость от наличия у лица документа, подтверждающее его место жительства либо временного пребывания на территории определенного избирательного участка. Но в ряде случаев такого подтверждения у лица может и не быть: отсутствие в документе, удостоверяющем личность, регистрации по месту жительства или пребывания; недавний переезд на новое место жительства; обучение избирателя в учебном заведении на очной форме обучение либо нахождение избирателя в местах временного пребывания, в частности, в том случае, когда избиратель не мог получить открепительное удостоверение или проголосовать досрочно в связи с тем, что к моменту его отъезда избирательная кампания еще не началась. Реализация активного избирательного права затруднена и других случаях.

Особый интерес в отношении трудности реализации активного избирательного права представляют муниципальные выборы. В российском законодательстве, в частности, в статьях 4, 17 ФЗ "Об основных гарантиях…" закреплена возможность участия в муниципальных выборах иностранных граждан и включения их в список избирателей на соответствующем избирательном участке. Кроме несогласованности формулировок и терминологии российских законов, регулирующих данный вопрос, одной из главных проблем реализации прав иностранцев в муниципальных выборах является "недостаточная информированность правоприменителей о действующих международных договорах РФ, предполагающих участие отдельных категорий иностранцев в муниципальном избирательном процессе".

В свете изменений избирательного законодательства в 2005-2008 годах существенно изменились правовое регулирование и, следовательно, механизм реализации пассивного избирательного права. Представляется возможным остановится лишь на некоторых аспектах.

В статье 32 Конституции Российской Федерации указывается, что не имеют права избирать и быть избранными лица, признанные судом недееспособными и находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Однако в пунктах 3.1 и 3.2 статьи 4 ФЗ "Об основных гарантиях…" содержится дополнительный перечень оснований, по которым лицо лишается пассивного избирательного права.

Во-первых, это наличие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. До внесения указанных изменений в ФЗ "Об основных гарантиях…". Но при этом, "кандидат, имеющий наряду с гражданством РФ гражданство еще одного государства, может и не знать о своем втором гражданстве". Двойное гражданство с необходимостью не вытекает из "сознательного выбора" гражданина, а может стать следствием коллизий законодательства о гражданстве разных стран. И если гражданин "знает о том, что рассматривается каким-то другим государством как его гражданин, но не предпринимал для обретения гражданства этого государства какие-либо действия, почему он <…> должен тратить значительные усилия на доказательство лояльности своей стране <…>?!". Также следует отметить, что избиратели, отдавая предпочтение тому или иному кандидату, способны сами оценить, насколько наличие у кандидата указанных обстоятельств способно повлиять на его работу в качестве депутата, а сами эти положения являются в некотором смысле нарушением статьи 13 Конституции Российской Федерации. Также нарушением статьи 13 Конституции Российской Федерации является и запрет на переход депутатов из одной фракции в другую. Можно говорить, избиратель на выборах не только голосует за конкретную партию, но и за представленный ей список кандидатов. И без проведения повторного голосования с необходимостью нельзя говорить о том, какой вклад внес тот или иной кандидат в победу партии на выборах. Таким образом, данное изменение можно рассматривать и как фактический пересмотр без согласия избирателей их волеизъявления. Также спорным ограничением является и положения пункта 3.2 статьи 4 ФЗ "Об основных гарантиях…", связанные с наличием судимости и привлечением к административной ответственности за правонарушение с небольшой санкцией.

В целом, необходимо отметить, что для более качественного обеспечения избирательных прав в Российской Федерации необходимы, во-первых, комплексный анализ норм различных отраслей права, приведение норм различных отраслей права в вопросах реализации избирательных прав граждан к единообразию, во-вторых, расширить полномочия избирательных комиссий, как органов, работа в которых обеспечивает высокую степень профессионализма в области избирательно права, в-третьих, обеспечить взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления, путем внесения соответствующих положений в акты, регламентирующие их деятельность, в-четвертых, обеспечить должную судебную защиту избирательных прав.

## 3. Институт сбора подписей в современной России

В данной работе предпринята попытка проанализировать ряд проблем процедуры сбора подписей как теоретического, так и правоприменительного плана. Ее актуальность обусловлена:

1) сущностью самого избирательного процесса, отражающего политическую борьбу;

2) потребностью определения и уточнения основных понятий в рамках процедуры сбора подписей, а также выявления критериев четкого отграничения указанной процедуры от иных процессуальных действий;

3) развитием законодательства о выборах (в частности, принятие Федеральных законов "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и т.д.);

4) необходимостью разработки теоретических положений, направленных на совершенствование действующего законодательства. С учетом сказанного, исследование вопросов института сбора подписей имеет большое теоретическое и практическое значение. Для убедительного ответа на них детально проанализированы сама стадия выдвижения кандидата, сбор подписей

Проведенный анализ показал, что институт сбора подписей представляет собой одну из форм поддержки выдвижения кандидата, сущность которой, с формальной точки зрения, состоит в обеспечении (легитимации) последующего участия в выборах выдвигаемого кандидата. Таким образом, это особая разновидность предрегистрационных процедур.

В аспекте правового регулирования системы сбора подписей рассмотрены различные ее стороны: объект (т.е. сами подписи и связанные с ними законодательные проблемы); субъекты данной процедуры (в частности, весьма важен вывод о возрасте сборщика подписей, который, несмотря на высказываемые в литературе сомнения, составляет все же 18 лет на момент сбора подписей); исследованию подверглось и содержание института сбора подписей, которое составляет предусмотренный законодательством порядок его осуществления.

Рассмотренная дискуссия о замене института сбора подписей процедурой внесения избирательного залога позволяет сформулировать основные тезисы: система сбора подписей, с нашей точки зрения, имеет право на существование; кроме того, наличие возможности сбора подписей с позиции равенства кандидатов более соответствует принципам правового государства, чем поддержка выдвижения только в порядке избирательного залога.

Разработка и принятие предлагаемых законодательных изменений (в частности, сокращение количества подписей до разумного предела, предусмотрения штрафных санкций в сфере процедуры проверки подписных листов) представляет собой приоритетное направление в области совершенствования избирательного законодательства.

Некоторые проблемы участия негосударственных СМИ в предвыборной агитации.

В соответствии с Федеральным Законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" (далее Закон) одним из методов проведение предвыборной агитации является проведение агитации на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях (посредством СМИ). При этом Закон говорит, что агитационные материалы могут распространяться через СМИ двух категорий: государственные, муниципальные - с одной стороны и негосударственные - с другой.

Негосударственных средства массовой информации - это все СМИ, которые не являются государственными и муниципальными в соответствии с законодательным определением. (См. п.2, 3 ст.47 Закона).

В отличие от государственных и муниципальных СМИ, негосударственные не обязаны предоставлять зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям эфирное время, печатную площадь. Они, в соответствии с Законом, только обладают соответствующим правом, причём предоставление возможно исключительно на платной основе и только организациями телерадиовещания и редакциями негосударственных периодических печатных изданий, осуществляющие выпуск средств массовой информации, зарегистрированными не менее чем за один год до начала избирательной кампании; а также редакциями негосударственных периодических печатных изданий, учрежденных избирательными объединениями (в том числе их структурными подразделениями) и зарегистрированными менее чем за один год до начала избирательной кампании (иные негосударственные СМИ не вправе предоставлять кандидатам эфирное время, печатную площадь).

Закон обязывает негосударственные организации телерадиовещания, опубликовавшие сведения о размере и других условиях оплаты эфирного времени не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов и предоставившие эти сведения с уведомление о готовности предоставить эфирное время в тот же срок в избирательную комиссию, организующую выборы, предоставлять эфирное время зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям на равных условиях (в том числе по времени выхода в эфир). В отношении негосударственных печатных организаций данное правило не предусмотрено Законом. Хотя, на наш взгляд, оно должно быть, чтобы обеспечить всем кандидатам и избирательным объединениям равные условия участия в предвыборной агитации.

Предусмотрено в Законе также положение, касающееся только деятельности редакций негосударственных печатных изданий, опубликовавших сведения о размере и других условиях оплаты печатной площади не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов и предоставившие эти сведения с уведомление о готовности предоставить печатную площадь в тот же срок в избирательную комиссию, организующую выборы. А именно - такие организации вправе отказать в предоставлении печатной площади для проведения предвыборной агитации. Видимо, формулируя норму, законодатель хотел предусмотреть данное право для негосударственных печатных изданий, учреждённых самими кандидатами и избирательными объединениями. Однако соответствующая оговорка в Законе отсутствует, что, на наш взгляд, приводит к чрезмерно и необоснованно широкому толкованию нормы. Да и вообще, предоставление возможности выпуска СМИ кандидатам, избирательным объединениям с предоставлением подобного права весьма сомнительно и может вызвать на практике довольно серьёзные злоупотребления. Поэтому, мы считаем, что данную норму необходимо исключить в целях обеспечения принципа равноправия кандидатов, избирательных объединений в ходе предвыборной агитации.

Вообще, вопрос о возможности осуществления предвыборной агитации через негосударственные СМИ является спорным. Некоторые авторы полагают, что надо обязать зарегистрированных кандидатов, избирательные объединения публиковать свои агитационные материалы только в государственных и муниципальных СМИ. Исходя при этом из тех позиций, что именно посредством негосударственных СМИ происходят так называемые "информационные войны". Действительно, общемировая практика показывает, что могут возникнуть проблемы, если владельцем СМИ окажется кандидат или избирательное объединение, имеющее серьёзные политические амбиции. Очевидно, что для влиятельного частного владельца СМИ есть достаточно сильный соблазн использовать СМИ, находящиеся в его собственности, для пропаганды своей точки зрения и своих интересов.

С другой стороны, не всегда является положительным моментом и возможность проведения предвыборной агитации исключительно через государственные и муниципальные СМИ. Объясняется это тем, что может возникнуть проблема использования влияния действующих властей в целях создания благоприятного освещения деятельности партии, должностного лица, стоящих у власти. Но всё-таки возможность осуществления эффективного контроля за так называемой чистотой предвыборной агитации действительно значительно увеличится, как и увеличится возможность контроля за соблюдением равноправия кандидатов и избирательных объединений при распределении печатных площадей и эфирного времени для агитации.

Можно предложить и иной вариант решения вопроса об обеспечении равноправия кандидатов и избирательных объединений. Нам представляется, что необходимо ввести, руководствуясь выше обозначенной целью, запрет на выделение печатных площадей, эфирного времени за плату. Ведь получается, что фактически при наличии возможности осуществления платной агитации принцип равноправия кандидатов и избирательных объединений не соблюдается, так как объём предоставляемых агитационных материалов тем больше, чем больше денежных средств находится в избирательном фонде.

В ряде стран такой запрет существует. В Великобритании, например, есть норма, запрещающая частным компаниям (организациям СМИ) брать плату за рекламу политических партий или других политических организаций. При этом все расходы несут за свой счёт соответствующие СМИ. Иной вариант финансирования используется в Мексике - эфирное время и печатная площадь покупается государством у частных СМИ, а затем в равных количествах распределяется между соперничающими кандидатами и избирательными объединениями. В России, на наш взгляд, также вполне целесообразно его применение.

Таким образом, считаем необходимым внести соответствующие изменения в Закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", обязывающие осуществлять предвыборную агитацию исключительно на бесплатной основе.

## 5. Место и роль Центральной избирательной комиссии РФ в современном избирательном процессе

Согласно действующему законодательству Центральная избирательная комиссия РФ в ряду государственных органов занимает особое положение. Это уникальный орган, с одной стороны, выпадающий из четкой системы разделения властей, а с другой, - играющий важную роль при ее формировании. В силу этого, вопросы функционирования Комиссии всегда имели повышенный интерес. В начале XXI века в условиях стремительно протекающей глобализации, международного сотрудничества в избирательной сфере, меняющейся политической обстановки в стране вопрос о месте и роли Центризбиркома в избирательном процессе и системе государственной власти вообще стоит как никогда актуально. Отвечая на этот вопрос в рамках данной научной работы, мы остановились на трех аспектах в статусе рассматриваемого органа, а именно институционализация, порядок формирования и полномочия.

В области институционализации основная дискуссия разворачивается вокруг закрепления статуса Центризбиркома в Конституции, что обусловлено стремлением к созданию условий стабильности и сохранения независимости Комиссии. Однако, несмотря на необходимость включения в Конституцию РФ норм, закрепляющих основы национальной избирательной системы в целом и статус Центральной избирательной комиссии РФ в частности, данный шаг продолжает оставаться скорее перспективной, чем неотложной задачей на современном этапе развития избирательного законодательства. Главной причиной этого является излишняя политизированность любых изменений, происходящих в избирательной сфере, и реальная опасность дестабилизации Основного закона.

Немаловажен для нашего исследования и вопрос о порядке формирования Комиссии, что играет определяющее значение при ее функционировании, поскольку реализация таких общепризнанных избирательных принципов, как свободные, гласные, суверенные выборы, возможна только в случае, если избирательные органы, в свою очередь, свободны, открыты и независимы. Несмотря на многочисленные достоинства существующего порядка формирования ЦИК РФ, существует и ряд недостатков. В частности, требует уточнения порядок выдвижения кандидатов на должности членов Центризбиркома от Президента России, поскольку законодательно этот вопрос не урегулирован. Помимо этого, исключение требований о наличии обязательного высшего юридического образования, на наш взгляд, явилось шагом не только преждевременным, но и нецелесообразным в силу того, что наличие данного требования являлось одной из основных гарантий профессионального исполнения членами Комиссии своих обязанностей, соответствия Закону принимаемых ими решений и определенной защитой от ангажированности в работе. Более того, наличие высшего юридического образования или ученой степени в области права являлось, по сути, единственным квалификационным требованием к кандидату в члены ЦИК России.

Что касается полномочий, то следует обратить внимание на следующие недостатки. Так, в свете присущей Центральной избирательной комиссии изначально роли главного органа, ведающего вопросами избирательного права и процесса, к числу пробелов следует отнести отсутствие законодательно закрепленной возможности предварительного рассмотрения законопроектов, направленных на изменение избирательного законодательства, с вынесением заключения, обязательного к рассмотрению Государственной Думой. Важный пласт полномочий необходим ЦИК и в области обеспечения соответствия региональной нормативной базы и практики проведения выборов в субъектах РФ положениям федерального законодательства и международным электоральным обязательствам. К числу таковых следует отнести обязательную экспертизу проектов избирательных законов субъектов в Центральной избирательной комиссии на предмет их соответствия федеральному законодательству и признанным Россией международным избирательным стандартам.

Наконец, к числу существенных пробелов в статусе Центральной избирательной комиссии относится отсутствие четко закрепленных целей и задач ее деятельности. Выполнение Комиссией своих полномочий сегодня не подкрепляется их целевым назначением, а потому многие из них кажутся фрагментарными. Именно поэтому, для того, чтобы механизм функционирования Центральной избирательной комиссии действовал эффективно, необходимо закрепить конкретные цели и задачи деятельности Центризбиркома, что станет неким ориентиром в дальнейшем совершенствовании статуса Комиссии.

Подводя итог, следует отметить, что несмотря на существенные изменения законодательства, затронувшие в том числе главный избирательный орган России, потребность в избирательной комиссии, призванной с независимых позиций и адекватно оценивать избирательный процесс, остается. Именно поэтому кажутся недопустимыми идеи о преобразовании ЦИК в исполнительный орган либо возложении ее функций на Министерство внутренних дел. Представительное правление в России находится на стадии формирования, а степень доверия к исполнительной власти со стороны различных политических и общественных сил недостаточна для использования подобного зарубежного опыта в российском правовом поле. Истинное же место Центризбиркома, по нашему мнению, шире, чем занимаемое Комиссией сейчас. Это не только орган, обеспечивающий проведение выборов, но и орган, призванный играть существенную роль в демократическом развитии страны, в частности в деле продолжения демократического и правового просвещения граждан, реализации международных электоральных обязательств страны, отстаивания идеалов демократии. Такой комплексный подход нисколько не является преувеличенным, а наоборот вытекает из складывающихся сегодня правовых, демократических и политических условий проведения избирательного процесса, во многом еще нестабильного и подверженного постороннему влиянию. Подобные широкие функции закономерны, поскольку весь объем закрепленных в законодательстве России международных электоральных обязательств может быть реализован Комиссией только в условиях успешно развивающегося демократического процесса.

Документы строгой отчетности в избирательном процессе Российской Федерации.

В Конституции РФ одним из политических прав граждан является право избирать и быть избранным в органы государственной власти РФ. Выборы являются формой непосредственной демократии, когда от волеизъявления каждого зависит будущее страны.

На протяжении всей истории развития избирательного процесса, документы строгой отчетности видоизменялись. Взаимосвязь политической обстановки в государстве и избирательных бюллетеней всегда существовала.

Нами был проведен анализ содержания и формы избирательных бюллетеней в период существования РСФСР и на современном этапе, причины появления открепительных удостоверений, отмены графы "против всех"

Выборы в Верховный Совет РСФСР проходили посредством опускания за кандидата шаров. В соответствии с материалами о подготовке и проведении выборов народных депутатов РСФСР и местных Советов в 1989 г., в избирательных бюллетенях указывалось любое (неограниченное) количество кандидатов в депутаты. А в случае затруднения избирателя заполнить бюллетень, он вправе пригласить в кабину другое лицо, по своему усмотрению. Что, в настоящее время, является прямым нарушением действующего избирательного законодательства.

Базой для исследования стали данные из Областного Архива Социально - Политической истории Кировской области.

Для обеспечения проведения демократических выборов местного и федерального уровня, необходимо создать условия для предотвращения угроз фальсификации и документов и результатов. В основе исследования степеней защиты избирательных бюллетеней и открепительных удостоверений стали Постановления ЦИК РФ, ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ" и ФЗ "О порядке размещения заказов для государственных и муниципальных нужд".

Так, если на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ пятого созыва, в открепительных удостоверениях указывались фамилия, имя, отчество гражданина, то на выборах Президента РФ, которые состоятся 02.03.2008г., обязательно указываются также и паспортные данные. Подобные меры направлены на предотвращение угрозы подделки открепительных удостоверений.

Изучение подобных мер является целесообразным для повышения политического самосознания граждан, нарушения избирательных прав и предотвращения фальсификаций результатов выборов.

Проведенное исследование показало, что изменения формы, содержания и защиты некоторых документов строгой отчетности в избирательном процессе являются результатом кардинальных изменений в политическом и государственном устройстве государства. Отражая действующие процессы в стране, данные документы являются также и итогом деятельности органов государственной власти и их взаимодействии с институтами гражданского общества. Активная государственная политика на федеральном и местном уровнях позволит избежать неэффективности предпринятых мер в области института выборов в РФ.

## 6. Необходимость введения обязательного вотума в РФ

За последние годы выборы прочно вошли в жизнь российского общества в качестве реально функционирующего института формирования представительных основ народовластия. Как показывает многолетний опыт проведения избирательных компаний различного уровня в нашей стране, выборы в Российской Федерации имеют ряд недостатков. Прежде всего это низкая электоральная культура, абсентеизм граждан, применение "негативных" избирательных технологий, а так же отсутствие эффективных механизмов стимулирующих граждан принять участие в выборах. В совокупности эти проблемы и ставят под сомнение достоверность и объективность волеизъявления выражаемого населением на выборах.

Как активное, так и пассивное избирательное право реализуется гражданами абсолютно добровольно. В отличие от ряда других государств (Австрия, Австралия и другие), в России нет обязательного голосования. Это обстоятельство, а также политическая апатия избирателей рождает явление абсентеизма, то есть массовое неучастие избирателей в выборах. Это ставит государство и политически активных граждан в трудное положение, ибо придает результатам выборов внешне менее демократический характер. Из-за массовой неявки избирателей к урнам для голосования неоднократно срывались выборы в законодательные органы субъектов Российской Федерации. Это вынуждает власти снижать норму явки избирателей, ибо в условиях отсутствия дискриминации ничто не мешает гражданам выразить свое отношение к существующей власти и добиться замены ее представителей. При всей бесполезности такой формы протеста неявка на выборы - показатель низкой политической культуры и активности граждан, она усиливает политическую нестабильность в обществе, ослабляет и деформирует связь государства с народом.

Процент избирателей, принимающих участие в голосовании на выборах в России и в других странах, постоянно снижается. Российское избирательное законодательство не содержит в себе механизмов поощрения граждан за участие в выборах или "наказания" за неучастие в выборах. Вместо этого оно предлагает другой, на наш взгляд тупиковый путь решения этой проблемы - снижение нормы (порога) явки избирателей, при котором выборы считаются состоявшимися.

Многие политологи, социологи, юристы и деятели наук высказывают мнение о введении обязательного голосования на территории РФ.

Введение обязательного голосования, резко изменит современную картину, приведет к большому увеличению числа голосующих. Там, где оно вводилось, явка избирателей иногда возрастала до 90%, ибо неучастие в выборах зарегистрированных избирателей наказуемо.

При отсутствии обязанности голосовать в головах избирателей не формируется никакого завершенного видения политической системы, к которой следовало бы стремиться. Психология избирателя в данном случае соответствует психологии потребителя: если выбор осуществлять не из чего, то о выборе и не задумываются.

В данных условиях введение обязательного голосования не только снизило бы вероятность использования неполитических и незаконных средств воздействия на избирателя, но и, скорее всего, заставило бы политиков более ответственно подходить к формулированию собственной позиции.

При введении обязательного голосования для граждан РФ необходимо закрепить дополнительные гарантии, обеспечивающие формирование воли избирателей и ее выражение, а именно:

Давать более полную информацию избирателям о кандидатах (о наличии судимости независимо от того снята она или погашена, о нарушении предвыборной агитации, об имуществе и доходах близких родственников кандидата)

Заканчивать период предвыборной агитации как минимум за три дня до дня голосования

Предусмотреть институт доверенности

Законодательно установить статус избирательного бюллетеня, как документа строгой отчетности с защитными марками, голограммами и более длительным сроком хранения бюллетеней после проведения выборов

Предусмотреть административную ответственность за нарушение порядка изготовления, передачи и хранения избирательных бюллетеней

## Заключение

Выборы - это обязательное условие и непременный атрибут демократии, которая рассматривает народную волю в качестве единственного источника власти. Из теории права известно, что членом правовой корпорации, именуемой "государство" могут быть только свободные решающие инстанции, правовые личности, в публично-правовой сфере выступающие в качестве граждан, квалифицирующим признаком которых, согласно Канту, является способность голосовать, принимать государственно-правовые решения. Таким образом, закрепление в законодательстве норм, касающихся избирательных прав является необходимым условием для реализации права граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства. В настоящее время в Российской Федерации, с учетом постоянно меняющегося избирательного законодательства, реализация некоторых избирательных прав затруднена.

Анализ субъективного избирательного права, необходимо отметить что учеными предпринимаются попытки исследования участия граждан в управлении делами государства в связи с такой формой протестного поведения на выборах как " голосование против всех". В Федеральном законе "О выборах депутатов Государственной думы федерального собрания Российской Федерации" было закреплено, что в избирательном бюллетене в конце перечня наименовании партии помещается строка "против всех Федеральных списков кандидатов" с расположенных справа от неё пустым квадратом (ст.73). Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 107 - ФЗ " О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" институт голосования "против всех" был отменен.
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