МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра теории государства и права и политологии

Реферат

на тему

«Основы полемического мастерства»

Выполнила Костинская В.С.

Студентка 2 курса, гр.№623-з

Проверила Золотовская Г.И.

Ростов-наДону

2001.

**ПЛАН.**

1. Понятие «Полемическое мастерство».
2. Спор.

* Виды спора.
* История искусства спора.
* Правила спора.

1. Логические законы необходимые полемисту.
2. Логические ошибки в споре.
3. Основные полемические приемы.

Важнейшим средством коммуникации является слово. «Словом можно убить – и оживить, ранить – и излечить, посеять сомнение и безнадежность – и одухотворить», - писал талантливый педагог В.А. Сухомлинский.

Яркое и страстное слово во все времена, как свидетельствует история развития человеческого общества, оказывало большое влияние на людей, их взгляды и убеждения, дела и поступки. Человек произносящий речь приковывает внимание окружающих. Высказывая то или иное суждение, полемист воздействует на слушателей. Выступая, он отстаивает свою точку зрения, доказывает правильность выдвинутых положений.[[1]](#footnote-1)

Умение компетентно и плодотворно обсуждать жизненно важные проблемы, доказывать и убеждать, аргументировано отстаивать свою точку зрения и опровергать мнение оппонента, есть владение полемическим мастерством, которое должно стать обязательным качеством каждого образованного человека.

В содержание понятия «полемическое мастерство» включается знание предмета спора и его разновидностей, соблюдение основных требований культуры спора, умение доказывать выдвинутое положение и опровергать мнение оппонента, использование полемических приемов, умение противостоять уловкам противника.

Происхождение термина полемика (от древнегреч. слова polemikos) означает воинственный, враждебно настроенный.

Полемика – это не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей. Цель полемики – надо одержать победу над противником, отстоять и утвердить собственную позицию.

Полемика – это наука убеждать. Она учит подкреплять мысли убедительными и неоспоримыми доводами, научными аргументами.

Что такое спор? В словаре современного русского языка даются следующие определения:

1. Словесное состязание, обсуждение чего-либо, в котором каждый отстаивает свое мнение.
2. Борьба мнений по различным вопросам науки, литературы, политики и т.д.
3. Поединок битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи). Состязание, соперничество.

Общим для всех значений слова **спор** является наличие разногласий, отсутствие единого мнения, противоборство.

В современной научной, справочной литературе слово **спор** обозначает всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу, предмету, борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту. Однако единого определения данного слова нет.

В русском языке есть другие слова обозначающие данное слово: дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения и т.д. В основном они употребляются в качестве синонимов к слову спор.[[2]](#footnote-2)

Существуют разные виды споров. Однако единая классификация споров еще не найдена. К основным факторам, влияющим на характер спора, относятся:

Цель спора,

Социальная значимость предмета спора,

Количество участников,

Форма проведения спора.

Люди, вступая в спор, преследуют разные цели, руководствуются различными факторами.

В зависимости от цели можно выделить следующие виды споров:

Спор из-за истины,

Для убеждения кого-либо,

Спор ради спора,

Спор для победы.

Спор может служить средством для поиска истины. Что бы найти правильное решение полемисты сопоставляют самые разные точки зрения на проблему. Они защищают какую-либо мысль от нападений, что бы узнать какие могут быть возражения против этой мысли. В этом виде спора тщательно взвешиваются, анализируются позиции, и взгляды противоположных сторон, то есть ведется совместное расследование истины.

Задачей спора может стать и убеждение оппонента. При этом выделяют два момента. Спорящий убеждает противника в том, в чем сам глубоко убежден. Но иногда он уверяет потому, что так «надо» по долгу службы, в силу каких-либо обстоятельств.

Так же целью спора бывает победа. Причем одни полемисты, считают, что отстаивают правое дело, защищают общественные интересы. Они убеждены в своей правоте и до конца отстаивают свои позиции. Другим победа нужна для самоутверждения. Следовательно, им очень важны успех в споре, высокая оценка окружающих, признание своих интеллектуальных способностей, ораторских данных, слава непобедимого полемиста.

Часто так же встречается спор ради спора. Это своего рода «искусство для искусства», «спорт». Для таких спорщиков безразлично, о чем спорить, с кем спорить, зачем спорить. Им важно блеснуть красноречием, доказать, что белое, – черное, а черное, – белое.

Классификация видов спора по его цели носит условный характер. В «живом» споре их не удается четко разграничивать. Так как в одном споре полемист стремиться одержать победу, доказать свою правоту и убедить оппонента в правильности своей позиции.

Характер спора определяется и социальной значимостью обсуждаемой проблемы.

Предметом спора бывают вопросы, отражающие общечеловеческие интересы. Это, например, проблемы экологии, сохранения мира на Земле и т.д.

В процессе спора могут затрагиваться национальные интересы. Приходиться отстаивать групповые интересы, например, людей определенной профессии.

Важно понимать социальную значимость предмета спора, что бы не растрачивать свои силы на решение несущественных вопросов.

На специфику спора влияет количество лиц, принимающих участие в споре. По этому признаку можно выделить три группы:

Спор – монолог (человек спорит сам с собой, внутренний спор);

Спор – диалог (два человека спорят друг с другом)

Спор – полилог (ведется несколькими многими лицами), в свою очередь спор полилог может быть массовым (все присутствующие участвуют в споре) и групповым ( в споре участвует выделенная группа).

Споры могут быть устными и письменными (печатными).

Устная форма проведения спора предполагает не посредственное общение конкретных лиц друг с другом, письменная же форма – опосредованное общение.

Устные споры ограничены во времени и замкнуты в пространстве: они ведутся на занятиях, конференциях, заседаниях и т.д. Письменные формы более продолжительны во времени, чем устные. В них важную роль играют внешние и психологические моменты.

Говоря об искусстве спора, нельзя забывать , что его корни уходят в далекие времена.

Большое значение умению спорить, отстаивать свои позиции придавалось в Древней Греции. Античные мыслители первые обратили внимание на то, что спор играет важную роль для выяснения истины. Из древнейших времен до нас дошел афоризм: «Истина рождается в споре». Многие известные ученые того времени работали в области полемического искусства. Такие как Сократ, Протагор, Аристотель и другие.

Античное полемическое искусство оказало большое влияние на дальнейшее развитие теории и практики спора. Социальная и нравственная значимость спора, четкое разграничение видов спора в зависимости от целей его ведения, использование различных метолов и приемов борьбы мнений, поиска истины, глубокое понимание силы слова и другие вопросы стали в последствии предметом основ публичного спора.

Большое внимание спору уделялось и в Древней Индии. Это было связанно с потребностями общественной жизни, а так же с развитием логики и философии.

Одной из традиций индийского спора, заслуживающей глубокого уважения, является серъезное и вдумчивое отношение к взглядам и идеям противника. До наших дней дошло знаменитое индийское правило спора: «прежде, чем опровергать противника, нужно хорошо понять суть его позиции, удостовериться, что она понята правильно». Если кто-либо начинал проповедовать новую теорию, то ее сразу не отрицали и не преследовали, а прислушивались к аргументации проповедника, взвешивали ее, оценивали, нередко принимали, если она была убедительной.

Древнеиндийские философы большое внимание уделяли культуре спора, давали советы, как правильно вести себя во время спора.

В истории полемического искусства важное место занимают споры в России. Предметом споров были проблемы государственного устройства, национального самосознания, вопросы философии, истории, права, литературы и искусства.

Самые яркие моменты этого искусства связаны с именами выдающихся деятелей и передовых людей нашего Отечества. Таких как – А.Н. Радищев, Н.Г. Чернышевский, В.Г. Белинский, А.И. Герцен и многими другими.

Огромную роль в развитии искусства спора сыграли Московский и Петербургский университеты. Они стали сосредоточением передовой общественной мысли. Выдающиеся ученые, великие мастера слова Т.Н. Грановский, В.О. Ключевский, И.Я. Сеченов, Д.И. Менделеев и другие превратили университетскую кафедру в трибуну прогрессивных революционных идей. Не умолкали жаркие споры сторонников классицизма и романтизма, обсуждались произведения Жуковского, Грибоедова, Пушкина.

Интересной стороной университетской жизни были диспуты – защиты диссертаций. В зале собирались студенты со всех факультетов, являлись окончившие курс кандидаты, приходило много посторонних лиц. Присутствующие жаждали живой мысли, горячего спора, ярких выступлений.

Всякий спор будет успешным лишь в том случае, если четко выделен его предмет. Это важнейшее требование культуры спора.

**Предмет спора** – это те положения, суждения, которые подлежат обсуждению путем обмена различных точек зрения, сопоставления разных мнений.

Предмет спора должен сразу же обозначаться полемизирующими сторонами. Нередко он уточняется в ходе дискуссии, а иногда может появиться и во время обсуждения проблемы. Во время разговора спор может переходить с одного предмета на другой. Порой спорящие, не закончив разговора об основном предмете спора, переходят ко второму, а от него к третьему и т.д. В конце концов, спор так далеко уклоняется от главного предмета, что сами спорщики не могу вспомнить, с чего, собственно, начался спор, из-за чего они вступили в дискуссию.

Важно, что бы спорщики каждый раз ясно представляли себе, что же является предметом их разногласий.

Так же полемистам необходимо соблюдать еще одно важное правило – **не упускать из виду главных положений**, из-за которых ведется спор, не терять предмета спора в пылу полемических рассуждений.

Что бы не потерять предмета спора, не дать возможности увести себя в сторону от решения основного вопроса, что бы обсуждение спорной проблемы было плодотворным и результативным, что бы спор не был в пустую, полемисты должны хорошо знать предмет спора, разбираться в поставленных задачах, тонкостях дела, быть эрудированными и компетентными.

Необходимым условием эффективности спора является **определенность позиций**, взглядов его участников. Если в ходе обсуждения спорной проблемы точка зрения оппонента выражена нечетко, с ним трудно вести полемику. Спор становится более плодотворным, если у участников полемики есть общность исходных позиций, начальное взаимопонимание для обсуждения нерешенных вопросов.

Когда говорят об общности исходных позиций, то не имеют в виду единую точку зрения по обсуждаемым вопросам. Мнения участников спора могут быть разными, но должна быть общая цель, стремление найти правильное решение, желание разобраться в спорном вопросе и добиться истины.

Успех полемического обсуждения во многом зависит от умения его участников **правильно оперировать в споре понятиями и терминами.**

Необходимо уметь выделить основные, опорные понятия, связанные с предметом спора, тщательно отобрать термины, необходимые для обсуждения выдвинутой проблемы.

Что бы участники полемики одинаково понимали употребляемые слова, необходимо в начале спора уточнить значение основных терминов, оговорить смысл, который каждый из участников вкладывает в одни и те же слова.

Многозначность слов таит в себе возможность разных его пониманий. Это требует правильного употребления многозначных слов в споре.

Таким образом, неточное употребление участниками спора, терминов, многозначных слов может затруднить общение, помещать обсуждению спорной проблемы, стать причиной заблуждений.

Существует множество разновидностей и оттенков манеры спорить.

Поведение полемистов, их **манера дискутировать** имеют большое значение и, конечно влияют на успех обсуждения. Этого нельзя не учитывать в споре. Значение и понимание особенностей манеры спорить, умение во время уловить изменения в поведении своих оппонентов, понять, чем они вызваны, позволяют точно выбирать вариант собственного поведения и определять тактику в споре.

Поведение в споре зависит от того, с каким противником приходиться иметь дело. Если это сильный противник, то есть человек компетентный, хорошо знающий предмет спора, уверенный в себе, то мы более собраны, напряжены, больше готовы к обороне. Со слабым противником, недостаточно разбирающимся в предмете обсуждения, нерешительным, застенчивым, не имеющим опыта в спорах, мы ведем себя по-иному. Требуем пояснений, что бы убедиться, не случайно ли он оказался прав, ставим под сомнения его высказывания. Чувствуем в себе больше уверенности, независимости, решительности.

Интересно спорить с противником, который равен тебе по уму, знаниям образованию.

Одним из важных требований культуры спора является **уважение оппонентов друг к другу**. К сожалению, это требование часто нарушается. Нередко участники дискуссии, полемики нетерпимо относятся к людям, которые придерживаются иных взглядов, стоят на других позициях.

Стремление понять своего оппонента, уважительное отношение его к убеждениям позволяют добиться положительного результата, помогают в поисках истины, а так же являются необходимыми условиями плодотворного публичного спора.

Требованием культуры спора так же является выдержка и самообладание в споре.

Не рекомендуется горячиться в споре. У хладнокровного человека явные преимущества: его мысль работает ясно и спокойно. В возбужденном состоянии трудно анализировать позицию оппонента, подбирать нужные доводы.

Умение сохранять спокойствие – важное качество полемиста. Нельзя допускать, что бы спор превращался в перепалку.

В дискуссии, полемике постоянно приходиться доказывать или опровергать те или иные положения, убеждать оппонентов. Поэтому полемисту необходимо мыслить правильно, логично строить свои выступления, давать аргументированные ответы, то есть обладать высокой культурой мышления. Для этого важно соблюдать основные законы формальной логики.

Логические законы имеют самостоятельное значение и действуют независимо от воли и желания людей. В них зафиксирован многовековой опыт деятельности людей. Законы логики отражают законные процессы и явления объективного мира.[[3]](#footnote-3)

**Закон тождества**.

Первый закон логики – закон тождества – формулируется следующим образом: *«Каждая мысль в процессе данного рассуждения должна иметь одно и то же определенное,* *устойчивое содержание».* Это значит, что во время рассуждения нельзя подменять один предмет другим. Закон тождества требует в любом рассуждении определенности мысли. Он направлен против расплывчатости, беспредметности суждений.

**Закон противоречия**.

Следующий закон логики – закон противоречия. Он звучит так: *«Две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном и том же* *отношении, не могут быть одновременно истинными».*

Впервые этот закон был сформулирован Аристотелем. Он считал его основным законом мышления. Закон противоречия запрещает считать одновременно истинными два противоречивых высказывания только при определенных условиях. Прежде всего речь должна идти об одном и том же предмете. Высказывание должно относится к одному и тому же времени. Так же предмет должен рассматриваться в одном и том же отношении.

Закон противоречия помогает полемистам быть последовательными в мышлении, в изложении своей точки зрения, позволяет избежать двусмысленности, логической противоречивости.

Логическое противоречие недопустимо в публичном споре. Полемист должен последовательно отстаивать высказанную им точку зрения.

**Закон исключенного третьего.**

Против непоследовательности, противоречивости рассуждений направлен закон исключенного третьего. Этот закон звучит так: *«Из двух противоречащих высказываний в одно и то же время и в одном и том же отношении одно* *непременно истинно».* Этот закон, как и предшествующие, был сформулирован Аристотелем.

Этот закон распространяется только на противоречащие суждения. Для правильного ведения дискуссии, полемики соблюдение закона исключенного третьего обязательно. Нарушение его приводит к логическому противоречию в высказываниях, что препятствует принятию справедливого решения. Часто в споре приходиться придерживаться одного из двух взаимоисключающих мнений.

**Закон достаточного основания**.

Правильное мышление должно быть не только определенным, последовательным и непротиворечивым, но так же и доказательным, обоснованным. Закон достаточного основания звучит так: *«Всякая правильная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность, которых доказана».*

Закон был сформулирован Лейбницем. Он отражает важнейшую особенность окружающего нас мира. В природе и обществе все взаимосвязано и взаимообусловлено. Ни одно явление не может произойти, если оно не подготовлено предшествующим материальным развитием.

Закон достаточного основания не допускает голословности утверждений выводов, требует убедительного подтверждения истинности мыслей.

Рассмотренные основные формально-логические законы – это законы правильного мышления. Знание и применение законов логики дисциплинирует мышление, повышает его культуру, позволяет сделать выступление более эффективным, помогает избежать логических ошибок.

Эффективность публичного спора во многом зависит от опоры на логику, от владения искусством аргументации. Умение доказывать свою точку зрения – необходимое условие культуры спора.

Доказательство состоит из ряда умозаключений, поэтому полемисту необходимо иметь четкое представление о структуре доказательства. Всякое логическое доказательство включает три взаимосвязанных элемента: **тезис** (мысль, положение, истинность которого требуется доказать), **аргументы**, основания или доводы (положения, с помощью которых обосновывается тезис), **демонстрация,** способ доказательства (логическое рассуждение, совокупность умозаключений, которые применяются при выведении тезиса из аргументов).

Например, требуется доказать положение: «Данное растение содержит хлорофилл».

Доказательство данного суждения можно представить в виде цепочки умозаключений:

1. Все водоросли – зеленые растения.

# Данное растение - водоросль.

Следовательно, данное растение – зеленое.

1. Все зеленые растения содержат хлорофилл.

Данное растение – зеленое.

Следовательно, данное растение содержит хлорофилл.

При построении логического доказательства полемисту необходимо знать и соблюдать правила выдвижения тезиса и аргументов. Тезис нужно четко формулировать, он должен оставаться неизменным в ходе данного доказательства. В качестве аргументов нужно использовать истинные положения, причем их истинность доказывается независимо от тезиса.

При нарушении этих правил в доказательстве возникают различные логические ошибки. Например, такие как, *«подмена* *тезиса».* Ее суть заключается в том, что доказывается не тот тезис, который был выдвинут первоначально. Эта ошибка может быть непроизвольной, однако часто встречается и намеренное искажение тезиса.

Если тезис обосновывается ложными суждениями, которые выдаются за истинные, возникает ошибка, называемая *«ложное* *основание»* или *«основное заблуждение».* Недобросовестные спорщики часто ссылаются на несуществующие документы, якобы опубликованные материалы, искажают статистические данные и т.д.

Следует так же опасаться ошибки, получившей называние *«порочный круг»* или *«круг в доказательстве».* Она состоит в том, что тезис обосновывается аргументами, а аргументы выводятся из того же тезиса.

Логические ошибки в рассуждениях участников спора, независимо от того, какова их причина, являются ли они преднамеренными или ненамеренными, осложняют ведение диалога, мешают поиску истины, принятию правильного решения. Поэтому полемисты должны стараться свести их к минимуму в своей речи, уметь найти логические ошибки в рассуждениях оппонентов, разоблачить логические ухищрения противников.[[4]](#footnote-4)

Искусство аргументации состоит не только в доказательстве истинности своих суждений, но и в умении опровергать точку зрения оппонента, разоблачать неверные утверждения противника. Необходимо уметь пользоваться и такой логической операцией, как опровержение. Эта операция заключается в установлении ложности положения выдвинутого в качестве тезиса, и направлена на разрушение ранее состоявшегося доказательства. Опровержение осуществляется тремя способами: опровергается тезис, критикуются доводы, показывается несостоятельность демонстрации.

Наиболее действенным методом считается **опровержение ложного тезиса фактами**. К этому испытанному средству полемики прибегают довольно часто в публичных лекциях, на открытых выступлениях, собраниях. В этом методе реальные события, явления, статистические данные, результаты экспериментальных исследований, свидетельские показания, противоречащие тезису, несокрушимо разоблачают опровергаемые суждения.

Менее эффективным способом опровержения является **критика доводов**. Показывая ложность или необоснованность аргументов, полемист приводит слушателя к мысли, что выдвинутый тезис не доказан. Иногда полемисты, что бы показать ошибочность тезиса оппонента, просто отметают его доводы и развивают свои мысли. Однако нельзя отвергать чужих аргументов без доказательства их несостоятельности.

Важную роль в полемике играет такой метод, как **опровержение демонстрации,** то есть выявление того, что тезис не вытекает из аргументов. Задача состоит в том, что бы проанализировать ход рассуждения оппонента и показать отсутствие логической связи в его изложении.

Опытные полемисты, что бы защитить свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента используют в споре одновременно несколько способов опровержения.

Эффективным средством считается **применение юмора, иронии, сарказма.**

Они являются обязательными психологическими элементами публичного выступления. Ироническое или шутливое замечание может смутить оппонента, поставить его в затруднительное положение, а порой даже разрушить тщательно построенное доказательство. Эти средства усиливают тон речи, ее эмоциональное воздействие на слушателей, помогают разрядить напряженную обстановку, помогают полемистам добиться успеха в споре.

Распространенным приемом опровержения является **«доведение до нелепости», «сведение к абсурду».** Суть этого приема - показать ложность тезиса или аргумента, так как следствия, вытекающие из него, противоречат действительности.

Довольно часто в дискуссиях применяется **«возвратный удар»,** или **прием бумеранга.** Это слово означает метательное орудие, при искусном броске возвращающиеся к тому месту, откуда он было пущено. Полемический прием заключается в том, что тезис или аргумент обращается против тех, кто его высказал. При этом сила удара увеличивается во много раз. Поражение противника становится очевидным для всех слушателей.

Еще один полемический прием – **атака вопросами**. Цель этого метода – сделать положение оппонента затруднительным, заставить его защищаться, оправдываться, создать себе наиболее благоприятные условия для спора.

Иногда в обсуждении по существу того или иного положения начинают оценивать достоинства и недостатки человека, его выдвинувшего. Такой прием называется **«довод к человеку».** Он оказывает сильное психологическое воздействие. Этот метод применяется только в сочетании с другими обоснованными аргументами. Как самостоятельное доказательство он считается логической ошибкой, состоящей в подмене самого тезиса ссылками на личные качества того, кто его выдвинул.

Таковы основные полемические приемы. Использование этих приемов помогает вести дискуссию, полемику более плодотворно.

Что бы овладеть полемическим мастерством, нужно много работать над собой, заниматься самообразованием в самом широком смысле этого слова. Ведь полемист должен быть прежде всего человеком эрудированным, компетентным. Он должен отличаться высокой общей культурой и разнообразными интересами. Нельзя забывать, что каждый участник дискуссии и полемики несет большую ответственность перед обществом за нравственную атмосферу обсуждения спорной проблемы, плодотворность ее решения.[[5]](#footnote-5)
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