Введение

Одним из актуальных направлений в области психологии общения является изучение специфики и закономерностей общения с позиций половых и гендерных различий (Бодалев А.А., Лабунская В.А., Ильин Е.П., Грошев И.В., Знаков В.В., Буракова М.В., Репина Т.А., Рюмшина Л.И., Чекалина А.А.). Половые различия относятся к числу фундаментальных, постоянных характеристик человеческого онтогенеза, которые и детерминируют уровень успеха во многих видах деятельности, в том числе и в общении, на протяжении всего периода жизни человека. Те различия, которые лежат в основе полоролевых стереотипов, оказывают влияние на различные аспекты процесса социального взаимодействия мужчин и женщин, поскольку тем и другим определяются принятые в обществе нормы поведения, мораль, ритуалы. Однако, свое влияние на поведение человека в общении оказывает не только его биологическая составляющая - пол, но и социальная - его гендерная идентичность (степень фемининности/маскулинности - нормативные представления о соматических, психических и поведенческих свойствах, характерных для мужчин и женщин).

Основы общения

В результате исследований Бураковой М.В. определены портреты субъектов с различной гендерной идентичностью. Характерными особенностями субъекта с маскулинной гендерной идентичностью являются: направленность на достижение социального успеха, на решение задачи, на удовлетворение собственных потребностей и игнорирование потребностей партнера; низкая эмпатичность, низкая эмоциональность в отношениях с партнером; стратегии взаимодействия независимого, доминантного и компетентного типов. Невербальное общение отличается высокой экспансивностью, низкой интенсивностью использования кинесических и такесических элементов, низкой выразительностью, а также низкой способностью к кодированию информации посредством динамического невербального поведения.

Характерными особенностями субъекта с фемининной гендерной идентичностью являются: направленность на создание гармоничных взаимоотношений с окружающими и поддержания равновесия в общении; стратегии взаимодействия зависимого подчиненного, некомпетентного типов; высокий уровень развития эмпатии и высокая эмоциональность в отношениях с партнером. Стратегия невербального общения субъекта с фемининной гендерной идентичностью характеризуется низкой экспансивностью, высокой интенсивностью использования кинесических и такесических элементов невербального поведения, высокой выразительностью, а также высокой способностью к кодированию информации посредством динамического невербального поведения.

Характерными особенностями субъекта с андрогинной гендерной идентичностью являются: направленность на установление баланса между сферой межличностных отношений и сферой достижений; сочетание направленности на создание гармоничных взаимоотношений с окружающими и психологического комфорта с направленностью на достижение социального успеха, на решение задач; стратегии взаимодействия компетентного и дружелюбного типов; высокая эмпатичность и высокая эмоциональность. Стратегия невербального общения субъекта с андрогинной гендерной идентичностью характеризуется средней экспансивностью, высокой интенсивностью использования кинесических и такесических элементов невербального поведения, высокой выразительностью, а также высокими способностями к кодированию информации посредством динамического невербального поведения.

Проблеме взаимопонимания в общении особое место уделено в работах В.В. Знакова, который считает, что "важным фактором, нередко затрудняющим взаимопонимание между людьми, являются половые различия в понимании самих понятий "взаимопонимание" и "межличностное понимание", а также распространенные стереотипы интерпретации поведения представителей противоположного пола". Как подчеркивает В.В. Знаков, исследования в данной направлении начались довольно давно, результаты которых говорят нам о том, что женщины лучше понимают людей, чем мужчины; юноши и девушки в слов "понимание" вкладывают различный смысл: юноши подчеркивают моменты объективного знания ("понять человека – значит хорошо знать его") или интеллектуального сходства ("думать, как он, иметь общие интересы"), девушки же делают акцент на "эмпатийных" моментах – сопереживании, сочувствии. Женщины глубже понимают волевые качества и черты характера, выражающие отношение человека к другим людям и к себе; мужчины лучше понимают черты характера, которые связаны с отношением к труду – целеустремленность, добросовестность, дисциплинированность. Данные половые различия означают то, что мужчины ключевое место во взаимопонимании отводят его когнитивной и интеллектуальной стороне, женщины - той стороне, которая связана с межличностными отношениями.

Восприятие Другого в условиях личного субъект-субъектного общения

Вопрос об изучении сферы не просто дружеских отношений, товарищества, а той самой редкой "настоящей " дружбы еще и начале 21 века остается открытым. То же общее определение дружбы большинством словарей (2): "устойчивые, долговременные отношения, основанные на взаимной привязанности, духовной близости, общности интересов" называет самые распространенные близкие позитивные отношения личного характера, тем самым, обходя молчанием возможно высокую (или одну из высших) форму человеческого взаимодействия и общежития - феномен межличностного общения (МО). Трудность в определении этого феномена еще сравнительно маленьким опытом научного изучения (речь идет не о философском познании МО в письменной истории). Психология дружбы возникла в конце 19 века и до середины 20 века представляла собой частные эмпирические работы (вопросы общего характера) не имеющих серьезной теоретической базы интерпретации и исследования внутренних связей и механизмов МО. Аналитический период психологии дружбы (с конца 50-х гг.20в) был связан с появлением новых школ и направлений в психологии (когнитивная, эго-психология, бихевиоризм и др.) и использованием их теоретических положений. Но учет делался на факторы межличностной аттракции, привлекательности, преобладание того или иного мотива. Еще бытовало убеждение, что дружба (как и любовь) - предмет художественной литературы, искусства, нежели каких-либо гуманитарных наук. Вначале 80-х гг. стало ясно, что исследование отдельных установок, потребностей мешают разглядеть сущность личностного общения. Так в 1980г вышла книга еще советского психолога И.С. Кона "Дружба", в которой автор не только объясняет дружбу как особый вид личных отношений, но и обосновывает возможность социально-психологического исследования и объяснения феномена МО. Всего чуть больше десятилетия, как последнее получило достаточно всеобщее научное признание. Однако подобные работы и у нас, и за рубежом редки и по сравнению с работами, например. По феномену любви составляют ничтожный процент.

Очевидно, что изучение фундаментальных отличительных компонентов и механизмов дружбы дает и может дать неоценимые факты для понимания жизненного мира и смысла жизни личности. Но здесь психологическая мысль бросается то в сторону межличностной аттракции, то обращается к нравственным законам, моральному содержанию (вновь оставляя это дело философии).

Логично ли помещать дружбу между симпатией и любовью (1), если последние могут быть односторонними, а дружба - только обоюдной. А моральное содержание дружбы тем и интересно в отдельности, что в немалой доле создается самими друзьями в зависимости от уровня их социализации. Для подтверждения этой гипотезы пришлось поискать ответ на вопрос какое отношение можно назвать личностным. Ведь не всякое отношение двух людей, т. к. часто один не воспринимает другого как реальную личность или личность вообще – личностное. Причем уже давно очевидно, что известные концепции теорий личности (Фрейд, Юнг, Адлер, Эриксон, Маслоу и др.) не могут продемонстрировать механизмы и факторы личностного взаимодействия (дружбы). Анализ феномена в антропосоциогензе (3) (интерпретация мифов и исторических текстов) говорит о появлении личности давно - 3 тысячи лет до н. э (по письменным свидетельствам). И главное, что ее выделяет в историческом процессе – это решающая роль самосознания в МО – и как механизма рефлексии (и как фактора восприятия). Сущность этого механизма наглядно объясняет возрастная психология. Известно, что самосознание в становлении личности (персоногенезе) развивается с младенческого возраста (7), но становится возможным для человека лишь с формированием Я-образа (Я-концепции) в подростковом - юношеском возрасте и открытии своего Я (4). Одно из главнейших новообразований – преодоление собственного эгоцентризма в восприятии другой личности и понимании такой же субъективности партнера по отношению к предмету общения во взаимопонимании. Логично, что эту трудоемкую способность человек применяет не всегда и не ко всем. Но в понимании дружбы именно этот компонент и механизм выделяется как ключевой.

Чтобы убедиться в высказанных особенностях МО, мы провели небольшое исследование методом письменного опроса (сочинение). Выборка составляла 30 человек – подростковой и юношеской групп (по 15 человек). Первая группа (14-16 лет) на базе учеников 9-10 классов Ореховской СШ Малоритского района Брестской области. Вторая - студенческая группа (17-22 года) на базе студентов 1-4 курсов исторического факультета БрГУ им. А.С.Пушкина. Опрос проводился в течение учебного 2006-2007 года. Вопросы "Что такое дружба, или какие отношения вы можете назвать дружбой? Кто такой настоящий друг?" ставились для выявления наиболее реалистичного и искреннего отношения учащегося к дружбе. Метод анализа текстов - контент-анализ – выделение в тексте всех смысловых единиц (критериев), характеризующих дружбу – был нами использован. Одна из таких единиц - равнозначное, субьект-субьектное (S-S) восприятие друг друга. Для подростковой группы процент S-S-ти в восприятии составил всего 7% от общих смысловых критериев, для юношеской группы - 11%.

Иначе говоря, только 1/10 часть указывает на необходимость S-S-го, т.е. равноправного восприятия друг друга. Еще на меньшую цифру можно надеяться при отыскании феномена не в воображаемых, а реалистических отношениях. Феномен дружбы, таким образом, кроме общепринятых категорий направленностей личностей (8), общего генерирующего пространства (3) (взаимное доверие, открытость, честность, непосредственность и т д.), общности интересов и морально-мировоззренческих систем, привязанности, связанная с удовлетворении коммуникативных потребностей друг в друге, подразумевает S-S-е, равнозначное восприятие Другого во всех сферах проявления личности. Последнее редко встречается в других видах отношений, особенно подростковом и юношеском возрастах, которые являются максимально сенситивными по отношению к исследуемому феномену, который еще предстоит изучить.

Роль эмпатии в понимании людьми друг друга

Проблема понимания находится в центре внимания психологической науки в связи с ее значимостью во всех сферах жизни человека. Без понимания невозможен процесс эффективного общения. Особенно актуализируется данная проблема в современном информационно-насыщенном мире, в котором увеличилось количество вынужденных контактов между людьми. Многочисленность и поверхностность интеракции снижает их качество и глубину. Особенно это заметно в больших городах, где сам образ жизни определяет неизбежность взаимодействия совершенно незнакомых людей. Все это обуславливает важность изучения проблемы понимания как фактора полноценного общения.

Проблеме взаимопонимания посвящено значительное число монографий отечественных исследователей (А.А. Леонтьева, А.А. Бодалева, В.А. Кан-Калика, А.А. Брудного, Л.А. Чистович, М А. Джерелиевской, Л.В. Щербы, П.К. Анохина, С.И. Бернштейна). Исследователи дают различные по формулировке, но общие по смыслу определения понятия понимания, как способности постичь значение чего-либо и достигнутый благодаря этому результат; как специфико-ментальное состояние сознания, когда субъект осознал, что его представления являются эквивалентными форме и содержанию того или иного объекта, предмета. Более узкое определение понятия дает психолингвистическая наука – понимание - это расшифровка общего смысла, который стоит за непосредственно воспринимаемым речевым потоком. С точки зрения и психологии, и психолингвистики понимание - это постижение смысла путем осознания значения, замысла происходящего. В нашем исследовании мы опираемся на понятие понимания как способности субъекта вникнуть, уяснить смысл, значение, замысел чего-нибудь, акты поведения другого субъекта в корреляции с самим результатом.

Эмпирическое исследование проведено на выборке, включающей 200 человек (N1=100,N2=100). Для диагностики способности к эмпатии использовался опросник А. Мехрабиена, Н. Эпштейна; для выявления уровней понимания автором был разработан эксперимент, суть которого заключалась в оценке способности испытуемых вникнуть, уяснить смысл, глубину воспринятого текста. Студенты, прочитав текст, должны были изложить на бумаге в течение одной минуты именно то, что они поняли. Понимание предлагаемого текста разделено на три уровня: низкий, средний, высший; для статистического анализа связи уровней осмысления с развитостью эмпатийных тенденций мы применили метод ранговой корреляции Спирмена; для сопоставления двух выборок по частоте встречаемости высокого и высшего уровней эмпатии и понимания мы использовали метод углового преобразования Фишера.

Установлена сильная связь двух психологических феноменов: понимания, как процесса усвоения и воспроизведения суммы сведений о явлениях, и эмпатии (при коэффициенте r=0,7). Положительный характер корреляции свидетельствует о том, что увеличение одной переменной ведет к увеличению второй. Это значит, чем выше уровень понимания, тем выше развита эмпатия. Таким образом, у людей с высокими эмпатийными тенденциями преобладает более глубокое осмысление, а неспособность человека сопереживать предполагает поверхностное понимание.

Заключение

Таким образом, половые и гендерные различия являются важнейшими факторами, определяющими не только поведение человека в целом, но и поведение человека в общении. Нами было выявлено, что доля студентов, у которых проявляется высокий уровень понимания и эмпатии в выборке N1 значительно больше, чем в выборке N2 при φ٭=2,52. Причиной этому может быть профессиональная направленность студентов технологов, что и объясняет специфическое восприятие, познание и отношение к окружающему миру.

Результаты исследования позволили выявить три группы студентов, с различными уровнями понимания и соответственно с разной степенью развития эмпатии. Наиболее представительной оказалась подгруппа испытуемых со средним уровнем эмпатийных тенденций и соответственно, основная часть студентов, интерпретировали смысл текста простым изложением всего хода сюжета. Испытуемые четко представили и поняли развитие действия, но не вникли в содержание говоримого. Второй по численности, оказалась та часть студентов, у которых сравнительно высокий уровень эмпатийных способностей. Этим испытуемым удалось глубоко проникнуть в содержание, понять не только то, о чём и что было сказано, но самое главное - зачем это говорилось. Какой смысл заложил исследователь в предлагаемый текст. Самой малочисленной оказалась группа студентов с достаточно низким уровнем эмпатии. Эти испытуемые смогли понять лишь основной предмет высказывания, т.е. о чём идет речь. Это подтверждает наличие низкого уровня оценки поведения других людей в соответствии с их эмоциональным состоянием.
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