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ВВЕДЕНИЕ

Исторические предпосылки, лежащие в основе закреплённых в Уголовном Кодексе Российской Федерации составов преступлений таких как «побои» и «истязания» были сформулированы в различных странах мира и включены в группу посягательств, рассматривающих оскорбления, нанесение обиды кому-либо и т.д. Следует заметить, что преступления против здоровья, в которые входят побои и истязания были более или менее оформлены в законодательствах разных стран начиная, с XIX века. Это, конечно не означает, что в более ранние времена уголовная ответственность за такие преступления вообще не предусматривалась ни какими законодательными актами. Наоборот ещё в древнейшие времена, начиная с Древнего Рима, наказуемость подобных деяний была хорошо известна. Однако ни у римлян, ни у греков, ни даже в средневековой Европе уголовное законодательство не выделяло подобные деяния в самостоятельную группу преступлений[[1]](#footnote-1).

Ответственность за нанесение побоев содержится в ст. 116 Уголовного Кодекса РФ. В диспозиции статьи, в которой указываются деяния, которые признаются преступлениями и за совершение которых устанавливается наказание, говорится о ''… нанесении побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но повлекших последствий, указанных в ст.115''1 Уголовного Кодекса РФ. В санкции статьи, т.е. части уголовного- правовой нормы, определяющей вид и размер наказания, указывается что побои ''наказываются штрафами в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до одного месяца, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трёх''.

До принятия Уголовного Кодекса РФ 1996г. побои были включены в ст. 112 УК РСФСР и соединены с преступлениями, причиняющими лёгкий вред здоровью. Однако законодатель пересмотрел такую позицию и разделил эти преступления по разным ст. 115 и 116 УК РФ, определив, что они имеют различные признаки.

1. Особенности классификации побоев

Уголовные дела о побоях относятся к категории дел частного обвинения, которые возбуждаются только по жалобе потерпевшего (ч. 2 ст. 20 УПК). Особенности возбуждения и рассмотрения подобных дел те же, что и по делам об умышленном причинении легкого вреда здоровью.

Специфика побоев заключается в том, что они не причиняют существенного вреда здоровью потерпевшего, а лишь причиняют физическую боль. Поэтому общественная опасность этого деяния определяется тем обстоятельством, что в результате его совершения нарушается право человека на физическую (телесную) неприкосновенность - необходимое условие функционирования личности как биосоциального существа и реализации ее законных интересов.

Если после побоев или иных действий у потерпевшего обнаруживаются повреждения (ссадины, кровоподтеки, небольшие раны), не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, судебно-медицинский эксперт при их описании отмечает характер повреждений, локализацию, признаки, свидетельствующие о свойствах причинившего их предмета, давности и механизме образования. При этом указанные повреждения не расцениваются как вред здоровью и тяжесть их не определяется.

Если побои не оставляют после себя объективных следов, то судебно-медицинский эксперт в заключении отмечает жалобы потерпевшего, в том числе на болезненность при пальпации (методе медицинского исследования органов больного ощупыванием руками через кожные покровы) тех или иных областей тела, отсутствие объективных признаков повреждений и не определяет тяжесть вреда здоровью. В подобных случаях установление факта побоев осуществляют органы дознания, предварительного следствия, прокуратура или суд на основании медицинских данных и других материалов дела.

Признаки основного состава преступления (ч. 1)

Объективные: нанесение побоев; иные насильственные действия, причинившие физическую боль; отсутствие последствий, указанных в ст. 115 УК.

Субъективные: вина в виде прямого умысла: вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Нанесение побоев - это многократное (т.е. не менее трех раз) нанесение ударов. В результате побоев могут возникнуть телесные повреждения. Однако побои могут и не оставить после себя каких-либо объективно выявляемых повреждений (в этом случае применяется ст. 116 УК). Если в результате многократного нанесения ударов возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия не рассматриваются как побои и оцениваются как причинение вреда соответствующей тяжести (ст. 111, 112, 115 УК).

Иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК, - это, например, щипание, укусы, сечение, выкручивание рук, сдавливание различных частей тела, вырывание волос, уколы острыми предметами, прижигание тела окурком сигареты, резкий пинок и толчок, подножка, приведшая к падению, нанесение глубоких царапин. Конечно, при совершении названных выше действий потерпевший может испытывать определенные психические страдания, но они самостоятельного юридического значения для решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности по ст. 116 УК не имеют. Для наличия данного состава преступления важно, чтобы побои и иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК, и не носили характер истязания (ст. 117 УК).

Преступление, предусмотренное ст. 116 УК, имеет формальный состав и признается оконченным с момента нанесения побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль.

Анализ норм Особенной части УК показывает, что побои и иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, могут быть проявлением различных форм преступного поведения, предусмотренных, например, ст. 110, 120, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 2 ст. 139, ст. 149, ч. 3 ст. 150, ч. 3 ст. 151, п. "г" ч. 2 ст. 161, п. "в" ч. 2 ст. 163, п. "в" ч. 2 ст. 166, п. "б" ч. 2 ст. 179, п. "в" ч. 3 ст. 188, п. "г" ч. 2 ст. 221, п. "г" ч. 3 ст. 226, п. "г" ч. 2 ст. 229, п. "а" ч. 2 ст. 240, ч. 2 ст. 302, ч. 1 ст. 318 УК. В указанных случаях побои и иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, выступают в качестве неотъемлемых признаков объективной стороны данных составов преступлений и не требуют дополнительной квалификации по ст. 116 УК.

Преступление совершается с прямым умыслом. Лицо осознает, что, нанося побои или совершая иные насильственные действия, причиняет потерпевшему физическую боль, и желает поступать таким образом.

Цель этого преступления (ч. 1 ст. 116 УК) - стремление причинить физическую боль потерпевшему. Мотивы могут быть самыми различными: месть, обида, ревность, неприязненные личные отношения (кроме хулиганских побуждений).

Причинение физической боли по неосторожности исключает уголовную ответственность.

Действующее уголовное законодательство не предусматривает ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вследствие противозаконного насилия или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего.

Субъектом преступления является любое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Признаки квалифицированного состава преступления (ч. 2)

Субъективные: хулиганские побуждения.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, при наличии умысла на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 116 УК (см. материалы к ч. 2 ст. 115 УК). Ранее подобные случаи оценивались как простое хулиганство - ч. 1 ст. 213 УК.

2. Отграничение побоев от смежных составов преступления

вред здоровье преступление побои

СООТНОШЕНИЕ СТ.116 УК РФ СО СТ.111, 112 УК РФ.

Ст.111 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, а ст.112 УК РФ за умышленное причинение вреда средней тяжести. Общее в объективной стороне между ст.ст.111, и 116 УК РФ в том, что эти преступления являются общественно опасными и противоправными. Однако, если при побоях и истязаниях причиняются только побои, систематические физические или психические страдания без вреда здоровью, то в ст.111 и 112 УК РФ обязательным признаком объективной стороны является именно причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести.

Деяния в ст.ст.111 и 112 УК РФ могут выражаться в действии или бездействии. Последнее характеризуется тем, что виновный не совершает определенных действий, которые он должен был и мог совершить в отношении другого человека и это повлекло причинение вреда его здоровью. При побоях и истязаниях деяние выражается только действием – т.е. механическим, физическим, химическим, психическим воздействием на потерпевшего.

Общим для деяний предусмотренных ст.ст.111, 112, 116 УК РФ является обязательное проведение судебно-медицинской экспертизы или при побоях – судебно-медицинского освидетельствования.

Субъективная сторона преступлений предусмотренных ст.111, 112, 116, УК РФ характеризуется умышленной виной. Умысел является прямым или косвенным, а чаще всего неконкретизированным. Действие субъекта в таких случаях квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

Мотивы и цели деяний предусмотренных ст.111, 112,116, УК РФ могут быть разнообразны и зачастую совпадать, например ревность, месть, зависть, неприязненное отношение. Некоторые мотивы и цели в ст.111,112,117 УК РФ являются основанием для отнесения деяния к квалифицированным видам этих преступлений[[2]](#footnote-2).

При квалификации случаев умышленного причинения вреда здоровью, побоев или истязания потерпевшего следователи, как правило, исходят из фактически причиненного вреда, побоев или истязания. Это общее для всех этих преступлений и оправдано при неопределенном умысле. Отличие побоев от ст.111, 112, УК РФ в том, что они являются основным (простым) составом – т.е. содержат совокупность объективных и субъективных признаков, которые всегда имеют место при совершении побоев и не предусматривают дополнительных признаков, повышающих или понижающих уровень общественной опасности содеянного.

Общим же для ст.111,112 УК РФ является то, что они имеют квалифицированный состав преступлений, т.е. наряду с простым составом имеют дополнительные признаки, повышающие уровень общественной опасность деяния. Общими квалифицирующими признаками для ст.111,112 и 117 УК РФ являются деяния: 1) в отношении двух или более лиц; 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга4 3) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; 4) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Кроме этого, общим квалифицирующим признаком ст.111 и 117 УК РФ является деяние по найму.

Субъекты преступлений предусмотренных ст.116 и 117 УК РФ расходятся по возрастному признаку с преступлениями, предусмотренными ст.111,112 УК РФ. Это в первую очередь связано с тяжестью этих деяний. Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести наступает с 14 лет, т.к. тяжесть, общественная опасность, вредоносность их становится очевидным для всех граждан. По общему же правилу ответственность за побои и истязания наступает с 16 лет, т.к. они не несут тяжких последствий.

СООТНОШЕНИЕ СТ. 116, УК РФ СО СТ.113 УК РФ

Отличие ст.116 УК РФ от преступления, предусмотренного ст.113 УК РФ, «причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» состоит во многих моментах. Одним из них является то, что в отличии от ст.116 УК РФ, ст.113 УК РФ относится к привилегированным видам преступлений против здоровья. Основанием смягчения ответственности в данном случае является неправомерное, аморальное (виктимное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние физиологического аффекта у виновного. Следует, однако, заметить, что при побоях также может произойти аффект у виновного на неправомерные действия потерпевшего. Но в этом случае ответственность все равно будет на общих основаниях по ст.116 УК РФ. Аффект не может возникнуть при истязаниях, т.к. они являются систематическим насилием и сопряжены с многократностью, а при физиологическом аффекте душевное волнение всегда внезапно и немедленно.

Объективная сторона ст.116 УК РФ расходится с объективной стороной ст.117 УК РФ в плане последствий. При побоях и истязаниях обязательными признаками объективной стороны являются физическая боль и психические или физические страдания, а в ст.113 УК РФ – тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Сходство всех трех составов по объективной стороне в том, что деяние общественно опасное и противоправное.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.113,116,117 УК РФ одинакова в той части, что они характеризуются умышленной виной и тем, что умысел может быть как прямым, так и косвенным. Однако, существует и расхождение. Оно заключается в том, что умысел побоев и истязания чаще всего различают по степени предвидения общественно-опасных последствий, как неконкретизированный, а умысел причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта различают в зависимости от времени формирования как внезапно возникший и как разновидность внезапно возникшего – аффектированный. Внезапно возникший умысел характерен в тех случаях, когда между возникновением и реализацией умысла нет разрыва во времени или он крайне незначителен. Например, гражданин М. узнал, что его сына избили подростки, причинив последнему вред здоровью. М. пошел разбираться к родителям подростков, но по дороге встретил их самих. В результате внезапно возникшего волнения М. нанес подросткам несколько ударов брючным ремнем, причинив им физическую боль.1 Здесь налицо внезапно возникший аффектированный умысел, хотя с момента избиения сына М. до нанесения ударов ремнем прошел определенный период времени.

Мотивы преступлений, предусмотренных ст.116, 117, 113 УК РФ зачастую одинаковы. Это месть, ревность. Их выяснение необходимо для объяснения причинно-следственной связи, а в ст.113 УК РФ и для решения вопроса было ли у виновного состояние сильного душевного волнения.

Субъект преступлений, предусмотренных ст.113,116,117 УК РФ одинаков. Он общий и возраст преступления 16 лет.

Общее в этих составах и то, что побои, истязания и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта двум или более лицам квалифицируются также соответственно ст.116,117 и 113 УК РФ.

Автор этой работы уже упоминал о том, что побои могут совершаться также в состоянии аффекта и, что это влечет ответственность на общих основаниях по ст.116 УК РФ или вообще это деяние может не представлять общественной опасности и дело может быть прекращено за отсутствием состава преступления. В первом случае то обстоятельство, что поводом для совершения аффектированных побоев послужило противоправное или аморальное поведение потерпевшего, в силу п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ рассматривается как смягчающее наказание. Во втором случае с учетом конкретных обстоятельств дела можно применить ч.2 ст.7 и ч.2 ст.14 УК РФ, т.е. «не является преступлением действие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности, не представляющее общественной опасности, т.е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству[[3]](#footnote-3).

СООТНОШЕНИЕ СТ. 116 УК РФ СО СТ.114 УК РФ.

Ст.114 УК РФ в отличие от побоев предусматривает ответственность за два самостоятельных преступления, совершенных при смягчающих обстоятельствах, а именно: 1) умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.114 УК РФ); 2) умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица совершившего преступление (ч.2 ст.114 УК РФ).

Следующим отличием является то, что как и в ст.113, ст. 114 УК РФ имеет привилегированный вид, т.к. лицо причинило тяжкие телесные повреждения при отражении общественно-опасного посягательства на правоохраняемые интересы. Побои и истязания не имеют привилегированных видов.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 114, 116,117 УК РФ одинакова в части противоправности и общественной опасности. Однако последствия различны. В ст.114 УК РФ причиняется тяжкий или средней тяжести вред здоровью. При побоях и истязаниях вреда здоровью не возникает. В ч.1 ст. 114 УК РФ субъект защищает законные интересы (это его мотив) и при их защите причиняет вред здоровью. В ч.2 ст.114 УК РФ субъект пытается восстановить (это его цель ) нарушенные законные интересы, но при этом его действия не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершённого преступления и обстановке задержания. При побоях и истязании субъект наоборот, нарушает законные интересы. Кроме того, при побоях и истязании, действие субъекта всегда виновно, противоправно и общественно-опасно, за исключением случаев аффектированных побоев. В ст.114 УК РФ действия субъекта являются лишь тогда виновными, когда превышают пределы необходимой обороны (ч.2 ст.37 УК РФ ) и пределы необходимых мер для задержания лица, совершившего преступление ( ч.2 ст.38 УК РФ ).

Субъективная сторона составов преступлений, предусмотренных ст.114, 116, 117 УК РФ характеризуется умышленной виной в форме прямого или косвенного умысла. Однако умысел при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление , определяется в зависимости от времени формирования, как внезапно возникший, а при побоях и истязании определяется в зависимости от степени предвидения общественно – опасных последствий как неконкретезированный. Общим для ст.114, 116 УК РФ является то, что и при побоях и при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью посягающего или задерживаемого по неосторожности не влечёт за собой уголовной ответственности. Состав преступления в таких случаях отсутствует.

Субъект преступлений, предусмотренных ст.114, 116, 117 УК РФ – лицо, достигшее 16 лет. Однако, когда в ситуации необходимой обороны должностные лица правоохранительных органов превышают её пределы и причиняют тяжкие телесные повреждения посягавшему, ответственность наступает по ч.1 ст.114 УК РФ, а не за превышение должностных полномочий ( ст.286 УК РФ ). Общим является то, что если в ст. 114, 116,117 УК РФ субъект совершил деяние в отношении двух или более лиц, то это квалифицируется по ч.1 и 2 ст. 114, ст.116 и п. «а» ч.2 ст.117 УК РФ.

СООТНОШЕНИЕ СТ. 116, РФ СО СТ. 115 УК РФ.

Отличительной чертой умышленного причинения лёгкого вреда здоровью ( ст.115 УК РФ ) от побоев является то, что причиняется хотя и лёгкий, но вред здоровью потерпевшего и ( или ) незначительная стойкая утрата общей трудоспособности. Состав ст.116 УК РФ не образует вреда здоровью или потерю трудоспособности, а выражается только в физической боли.

Также общим признаком объективной стороны данных преступлений является противоправность и общественная опасность действий виновного.

Отличительной чертой объективной стороны ст. 115 от 116 УК РФ является то, что это деяние может совершаться как действием, так и бездействием, а при побоях и истязаниях деяние выражается только действием. Во всех трёх составах, кроме этого, должна быть установлена причинная связь между деянием и указанным преступным последствием.

Общим для ст.115, 116, УК РФ является то, что последствия определяются судебно-медицинской экспертизой или судебно-медицинским освидетельствованием.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.115, 116, УК РФ характеризуется умышленной виной в форме прямого или косвенного умысла. Чаще всего умысел данных составов неопределённый.

Для квалификации деяния виновного по ст.115, 116, УК РФ необходимо установить, что виновный желал причинить именно вред здоровью или физическую боль или физические и психические страдания либо специально допускал возможность этого или относился к их наступлению безразлично. Если виновный имел намерение причинить вред здоровью, то содеянное надлежит рассматривать как покушение на причинение вреда здоровью потерпевшего. Как и при побоях, причинение лёгкого вреда здоровью по неосторожности не влечёт за собой уголовной ответственности. Мотивы трёх деяний могут быть любые, например, месть, равность, неприязненные отношения.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 115,116, УК РФ является лицо, достигшее 16 лет.

СООТНОШЕНИЕ СТ. 116, УК РФ СО СТ. 121,123,124,125 УК РФ Статьи 122,123 УК РФ «Заражение ВИЧ-инфекцией», «Незаконное производство аборта», в объективной стороне совпадают со ст. 116,117 УК РФ в том, что преступления характеризуются действием. В ст.122 УК РФ действие выражается в действии, в ст.123 УК РФ- в производстве. Статьи 124 «Неоказание помощи больному» и 125 « Оставление в опасности» УК РФ, наоборот, характеризуются бездействием и тем самым расходятся с побоями и истязаниями.

Родство деяний, предусматривающих ответственность за побои и истязания с деяниями ч.2, 4 ст.122 и ст.123, 124 УК РФ очевидно, т.к. данные преступления следует считать оконченными с момента причинения последствий, например, в виде заражения ВИЧ-инфекцией или причинения физической боли. Соответственно и состав будет в данном случае материальный.

Разнятся с побоями и истязаниями ч.1 ст. 122 и ст.125 УК РФ, где состав формальный. Они окончены с момента постановки другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией или с момента оставления в опасности потерпевшего независимо от реально наступивших последствий.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.116, 117, 122, 123, 124, 125 УК РФ совпадает в части виновных форм субъективной стороны. Однако есть и различия. Вина, как обязательный признак субъективной стороны, присутствует во всех составах данных преступлений. Побои и истязания, как и ч.1 ст.122, ч.2,4 ст.122, ст.123,124, 125 УК РФ, могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Прямой умысел предусматривается ч.2,4 ст.122, 123,124,125 УК РФ, а косвенный – ч.1, 2, 4 ст.122 УК РФ. Однако деяние по ч.1, 2, 4 ст.122, ч.2,3 ст.123 – могут совершаться и с неосторожной формой вины в виде преступного легкомыслия и преступной неосторожности. Это отличает их от побоев и истязания.

Мотивы всех этих преступлений могут быть самыми различными и совпадать с мотивами ст.116,117 УК РФ.

Субъектом преступлений, предусмотренного ст.116,117, 122 УК РФ может быть любое лицо, достигшее 16 лет, но заражённое ВИЧ-инфекцией.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.123 УК РФ может быть любое лицо, не имеющее высшего медицинского образования по гинекологическому профилю. В этом кроется отличие от побоев и истязания, где субъект общий, с 16 лет.

При неоказании помощи больному (ст.124 УК РФ ) и оставлении в опасности (ст.125 УК РФ ), субъект преступлений не соответствует субъекту ст.116,117 УК РФ, т.к. он специальный и в первом случае ответственность несут только медицинские работники, обязанные оказывать помощь больному, а во втором – лица, обязанные заботиться о беспомощном, в силу своей профессии, из договора или предшествующего поведения.

Одинаковым при рассмотрении преступлений, предусмотренных ст.117, 122 УК РФ является наличие в них квалифицирующих признаков, имеющих общую направленность. Таковыми являются, «в отношении двух или более лиц» и «в отношении заведомо несовершеннолетнего». Статьи 116 и 125 УК РФ являются простыми, и это их сближает[[4]](#footnote-4).

СООТНОШЕНИЕ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ МЕЖДУ СОБОЙ

Побои и истязания отнесены к преступлениям против здоровья, сопряжённым с совершением неоднократных насильственных действий. Составы этих преступлений, предусмотренных ст.116,117 УК РФ, являются самостоятельными и имеют как общие, так и различные признаки.

Объект преступлений, т.к. побои и истязания общий. Он образует общественные отношения, обеспечивающие право человека на физическую неприкосновенность, а в конечном итоге – безопасность здоровья граждан.

В объективной стороне, истязания имеют несколько расширенные аспекты преступления, чем побои. Это легко доказывается, если посмотреть на диспозицию статей преступлений, предусмотренных ст.116,117 УК РФ. Так, при побоях, объективная сторона состоит в нанесении побоев и иных насильственных действий, причиняющих физическую боль. В истязаниях объективная сторона состоит не просто в побоях иных насильственных действиях, а в их систематическом нанесении. Причиняется при этом не просто физическая боль, но и психические страдания. В ст. 116 УК РФ побои – это одномоментный акт, а в ст.117 УК РФ побои – это систематическое применение противоправных актов (не менее трёх раз). Тоже касается и иных насильственных действий. Они и при побоях, и при истязаниях могут быть одинаковыми, но если выкручивание рук в ст.116 УК РФ - это одномоментный акт, то в ст.117 УК РФ- систематический. Отличительной чертой объективной стороны этих преступлений является то, что при побоях потерпевший может испытывать помимо физической боли ещё и психические страдания, но это самостоятельного влияния на правовую оценку не оказывает. Наоборот, при истязаниях обязательными признаками объективной стороны, влияющими на правовую оценку содеянного, будут и физические, и психические страдания[[5]](#footnote-5).

Особое внимание обращает и тот факт, что ст.116 УК РФ может применяться в том случае, если не наступили последствия в виде вреда здоровья или утраты общей трудоспособности. Статья 117 УК РФ так же не может быть применена при вреде здоровью, но лишь только при тяжком или средней тяжести (ст.111,112 УК РФ). Если же её охватываются последствия ст.115 и 116 УК РФ, то дополнительная квалификация при лёгком вреде здоровью и побоях не нужна.

Отличительной особенностью побоев от истязаний является то, что уголовные дела по ст.116 УК РФ возбуждаются только по жалобе потерпевшего (частное обвинение), а по ст.117 УК РФ- обязательно государственное обвинение.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.116,117 УК РФ одинакова. Она характеризуется виной в форме прямого или косвенного умыслов. Умысел может быть неконкретизированным. Целями побоев и истязаний является причинение физической боли потерпевшему. Правда истязания трактуются здесь шире, как не просто физической боли, но и психических страданий. Мотивы и в ст.116 и 117 УК РФ практически одинаковы: месть, вражда, неприязненные отношения.

Субъектами данных деяний являются лица, достигшие 16 лет[[6]](#footnote-6).

Ещё одной отличительной особенностью истязания от побоев является наличие квалифицирующих признаков, отягчающих ответственность за деяния, предусмотренные ст.117 УК РФ.

3. Типичные ошибки при квалификации статьи 116 УК РФ в судебной практике

Правильное применение судами законодательства об ответственности за побои и истязания, обеспечивает соблюдение конституционных прав граждан, воспитывает у них чувство уважения к закону и нормам поведения, способствует ликвидации, возникающих на личной почве конфликтов и предупреждению в ряде случаев связанных с ними, более тяжких преступлений против здоровья, таких как предусмотренных ст.111,112 или 115 УК РФ.

В целом органы внутренних дел, прокуратура и суд дела, предусмотренные ст.116,117 УК РФ, рассматривают в соответствии с требованиями закона, разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также обеспечивают надлежащий контроль за правильным и своевременным рассмотрением заявлений и жалоб граждан, за проведением дознания по делам данной категории.

Однако допускаются ошибки и недостатки создающие трудности и снижающие эффективность борьбы с такими преступлениями как побои и истязания, ведущие к волоките в данной категории дел.

Некоторые суды недооценивают значение правильного и своевременного рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных ст.116,117 УК РФ, для восстановления нарушенных прав граждан и предупреждения других преступлений.

Не всегда обеспечивается выполнение требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании события преступления, обстоятельств, уличающих или оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, а так же данных о его личности и личности потерпевшего.

Данные о количестве преступлений, связанных с истязаниями и, особенно, с побоями, говорят об увеличении численности данных деяний. Так «…изучение уголовных дел показало, что дела о преступлениях, предусмотренных частным обвинением, составляют значительную долю в общей структуре преступности и составили 11,8 % в 1998 году и 14,3 % за шесть месяцев 1999 года от общего количества дел, находящихся в производстве судов Архангельской области»[[7]](#footnote-7).

Судами и органами следствия нередко не учитываются процессуальные особенности рассмотрения жалоб и дел, связанных с побоями и истязаниями. В ряде случаев нарушаются нормы УПК РСФСР , регламентирующие порядок и сроки рассмотрения жалоб (ст.109,110 УПК РСФСР ); вопреки требованиям ст.27 УПК РСФСР допускается возбуждение дел при отсутствии в жалобе просьбы о привлечении лица к уголовной ответственности за побои; иногда потерпевшему не разъясняется его право на примирение с лицом, на которое подана жалоба за побои; возбуждение уголовного дела и назначение судебного заседания не всегда оформляется единым процессуальным документом – постановлением. Имеют место факты необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела.

При поступлении в процессе судебного разбирательства встречной жалобы, суды иногда принимают такую жалобу к рассмотрению без возбуждения по ней уголовного дела, передаче его на предварительное расследование или назначения судебного заседания. Не всегда новому подсудимому вручается копия встречной жалобы, обеспечивается право на поддержание обвинения, а так же на его участие или участие его представителя в судебных прениях. Не по всем делам, связанным с побоями и истязаниями устанавливаются причины, способствовавших возникновению конфликтных ситуаций, и принимаются конкретные меры для их устранения.

Для преодоления трудностей, возникающих при расследовании и рассмотрении дел, связанных с побоями и истязаниями необходимо учитывать недостатки в работе органов следствия, судов и устранять их. Следует учитывать, что точное и неуклонное выполнение требований закона по делам о преступлениях, предусмотренных ст.116,117 УК РФ, является действенным средством борьбы с посягательствами на честь, достоинство и личную неприкосновенность граждан, гарантирует судебную защиту их конституционных прав и свобод, способствует предупреждению тяжких преступлений. Органам правосудия следует принимать меры к дальнейшему совершенствованию своей деятельности, обеспечивая своевременное и правильное разрешение в органы внутренних дел, прокуратуру, суд заявлений от потерпевших, а также высокое качество рассмотрения каждого такого дела[[8]](#footnote-8).

При расследовании и рассмотрении дел, связанных с преступлениями, предусмотренными ст.116,117 УК РФ, органы прокуратуры, дознания, суда должны строго выполнять требования, предусмотренные ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, подозреваемого, а также отягчающие и смягчающие его ответственность обстоятельства. Более глубже следует уделять внимание установлению направленности умысла лица, мотивов и целей совершённого им преступления, как побоев, так и истязаний. От этого может зависеть правильность юридической оценки действий виновного и отграничения побоев и истязаний от других преступлений, например, хулиганства, при котором умысел, при побоях, направлен не на их причинение конкретному лицу, а на явное неуважение к обществу и общественному порядку.

При поступлении заявления, сообщения или жалобы, а так же обнаружения органом дознания, следователем, прокурором или судом ( ст.108 УПК РСФСР ) повода к возбуждению уголовного дела, предусмотренного ст.116,117 УК РФ, они обязаны убедиться, содержаться ли все необходимые данные для правильного разрешения этих заявлений, сообщений, жалоб. В частности, когда, кем, где совершено противоправное деяние, в чём конкретно оно выразилось и чем подтверждается, например, просьба потерпевшего о привлечении лица, на которое подана жалоба, к уголовной ответственности. Если такие сведения отсутствуют, следствию, судье необходимо принять меры к их восполнению.

При побоях и истязаниях устная жалоба потерпевшего, заявленная должностному лицу дознания, следователю, прокурору или судье, в соответствии со ст.110 УПК РСФСР, должна быть занесена в протокол, подписываемый потерпевшим и выше указанным должностным лицом. При этом заявитель должен быть предупреждён об уголовной ответственности. Однако содержание протоколов устного заявления далеко не всегда соответствует предъявленным требованиям. «Характерным примером правильного содержания протоколов устных заявлений, составляемых в порядке ст.110 УПК РСФСР, является протокол, составленный участковым инспектором ОВД округа Варавино – Фактория города Архангельска, в котором записано буквально следующее: «…прошу привлечь к уголовной ответственности моего отца Севастьянова А.Б., который 16 мая 1999 года в 15 часов избил меня, причинив телесные повреждения.»

В целях обеспечения законности и обоснованности решения, принимаемого, например, по жалобе потерпевшего, следователь, судья в каждом конкретном случае обязан проверять изложенные в ней сведения, истребуя для этого объяснения лица, на которое подана жалоба, в том числе документы медицинского освидетельствования потерпевшего, а так же проверять не истёк ли срок давности для привлечения к уголовной ответственности, который согласно ч.1 ст.78 УК РФ в том числе и для побоев и истязаний, как преступлений небольшой тяжести, равен двум годам после совершения преступления. Суды обязаны иметь в виду, что «…по делам частного обвинения, коим является и ст. 116 УК РФ, моментом привлечения к уголовной ответственности следует считать вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания»[[9]](#footnote-9).

Обращает внимание и тот факт, что органам дознания, прокуратуре, суду не допустимо оставлять заявления, жалобы, сообщения потерпевшего или других должностных лиц и учреждений, в том числе и обязанных сообщать о правонарушениях, без разрешения, в том числе и по мотивам малозначительности содеянного, отсутствия доказательств, неявки потерпевшего по вызову и т.п. Просмотр уголовных дел показывает, что все заявления о побоях и истязаниях, которые поступали в органы милиции Архангельской области в 1998 –1999 году, не оставались без внимания. По ним должным образом проводилась соответствующая проверка и принимались решения. Однако, как показывает статистика, проведённая Архангельским областным судом за шесть месяцев 1999 года, не по всем заявлениям принимались своевременные решения. Так «…11 марта 1999 г. в Вельский РОВД Архангельской области обратилась Трушева Н.Л. с заявлением о привлечении к уголовной ответственности своего мужа за то, что тот в ночь с 8 на 9 марта 1999 года избил её, причинив телесные повреждения. Заявление было зарегистрировано в Вельском РОВД 18
марта, в течение 4 дней были получены от потерпевшей и виновного, акт судебно – медицинского освидетельствования, но решение по заявлению принято не было. 1 апреля 1999 года Трушев вновь применил в отношении жены физическое насилие, о чём последняя так же обратилась с заявлением в милицию Вельского РОВД. Новое преступление вызвано, в том числе и тем обстоятельством, что действия Трушева по первому эпизоду преступления остались безнаказанными», что является упущением в работе органов дознания.

Отказ в возбуждении уголовного дела по ст.116,117 УК РФ допускается в случае отсутствия оснований к возбуждению, или при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 113 УПК РСФСР). Такой отказ должен быть процессуально оформлен постановлением с изложением в нём мотивов принятого решения.

В том случае, если жалоба потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности за нанесение побоев, поступила в народный суд из органов прокуратуры, следствия, дознания в порядке ч.3 ст.109 и ст.114 УПК РСФСР, судья не в праве отказать в принятии такой жалобы только по тем основаниям, что она не была адресована непосредственно суду. При получении такой жалобы судья, в случае неявки потерпевшего, обязан вызвать его по собственной инициативе и выяснить, поддерживает ли он свою просьбу о привлечении лица к уголовной ответственности или нет.

При поступлении непосредственно в суд жалобы потерпевшего, из которой усматривается, что в действиях лица, на которое подана жалоба, содержаться признаки преступления, предусмотренного ст.117 УК РФ и предварительное следствие по которому обязательно, судья в соответствии с законом должен направить её в органы следствия или дознания для предварительной проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо, при наличии достаточных данных, возбудить уголовное дело и направить его по подследственности (п.3 ст.115 УПК РСФСР)[[10]](#footnote-10).

В соответствии со ст.126 УПК РСФСР, предварительное следствие по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 116 УК РФ проводится только в случаях, когда это признают необходимым суд, прокурор, а также если к уголовной ответственности привлекается несовершеннолетний либо лицо, которое в силу физических или психических недостатков не может осуществлять своё право на защиту. В связи с этим, если в поступившей жалобе по делу частного обвинения содержится просьба о привлечении к уголовной ответственности две вышеперечисленные категории лиц, судья, возбудив дело, обязан направить его прокурору для производства предварительного расследования. В соответствии с той же ст. 126 УПК РСФСР дела по факту преступления, предусмотренного ст. 117 УК РФ, предварительное следствие проводится обязательно и только следователями органов внутренних дел. Поэтому, если жалоба о привлечении лица к уголовной ответственности направляется в суд, то судья, возбудив уголовное дело, если есть на то достаточные основания, по подследственности передаёт его в органы внутренних дел[[11]](#footnote-11).

Судам надлежит иметь в виду, что если по делам об истязаниях не предусмотрено примирение сторон, то одной из особенностей судопроизводства по делам о побоях, является возможность примирения потерпевшего с лицом, на которое подана жалоба. Учитывая, что примирение позволяет ликвидировать возникший конфликт, нормализовать обстановку, способствует предупреждению правонарушений и преступлений, судам следует принимать меры к достижению этой цели. Судья при приёме жалобы обязан разъяснить потерпевшему его право на примирение с лицом, которое он просит привлечь к уголовной ответственности, и принять меры к примирению при вызове их для совместной беседы. Если примирение состоялось, судья выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по этим основаниям. В тех случаях, когда примирение достигнуто не было , судья либо возбуждает уголовное дело и назначает судебное заседание, либо мотивированным постановлением отказывает в возбуждении дела. Действия судьи по примирению во всех случаях должны найти отражение в постановлении, иначе это будет считаться ошибкой. Кроме этого в подготовительной части судебного заседания суд обязан в соответствии с требованиями ст.274 УПК РСФСР разъяснить потерпевшему его право на примирение сторон, независимо от того, что до возбуждения уголовного дела судьёй принимались меры к примирению, но оно достигнуто не было. Примирение возможно вплоть до удаления состава суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Судам следует в каждом случае разъяснять потерпевшим, что в соответствии с законом (п.6 ст.5 УПК РСФСР) примирение исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за те же действия лица, на которое подана жалоба.

При возбуждении уголовного дела и назначении судебного заседания по ст.116 УК РФ необходимо строго соблюдать требования ч.3 ст.237 УПК РСФСР, устанавливающей порядок и сроки вручения подсудимому копии заявления потерпевшего, обеспечивая тем самым сохранение его прав и охраняемых законом интересов. Подсудимому, обвиняемому по ст.117 УК РФ должна быть вручена копия обвинительного заключения, что предусмотрено ст.237 УПК РСФСР. Этим так же обеспечивается соблюдение его прав и охраняемых законом интересов. В случаях, предусмотренных ст.49 УПК РСФСР, суд должен принять меры к назначению защитника (адвоката), если подсудимый или его представитель не пригласили его сами.

При поступлении в прокуратуру, органы дознания, суд наряду на ряду с жалобой потерпевшего о побоях или истязаниях заявления лица, на которое подана жалоба, прокурор, следователь или судья должны учитывать, что по смыслу ч.5 ст.109 УПК РСФСР, они вправе объединить их в одном производстве и рассмотреть встречное заявление в том же порядке, как и жалобу потерпевшего лишь тогда, когда жалоба потерпевшего и встречное заявление касаются одних и тех же лиц, одного противоправного деяния или хотя и разных деяний, но взаимосвязанных между собой. Поскольку при объединении встречной жалобы в одном производстве с жалобой потерпевшего, оба лица выступают в одном и том же процессе не только в качестве пострадавших, но и подсудимых, суду следует обеспечивать соблюдение всех процессуальных прав, предоставленных законом каждому из них, как потерпевшему, и как подсудимому. Если встречное заявление поступает в ходе судебного разбирательства, то при положительном решении вопроса о его совместном рассмотрении суд должен возбудить уголовное дело по встречной жалобе. Для обеспечения права лица на защиту в случае возбуждения дела по ст.116 УК РФ или проведения предварительного расследования по ст.117 УК РФ, необходимо отложить судебное разбирательство.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.327 УПК РСФСР судья должен вручить новому подсудимому копию встречного заявления не менее чем за трое суток до начала судебного разбирательства. Судебное разбирательство по преступлениям, предусмотренным ст. 117 УК РФ следует назначить лишь после окончания предварительного расследования и направления дела в суд. При этом обвиняемый имеет право на ознакомление со всеми материалами дела, как лично, так и с помощью защитника (ст.201 УПК РСФСР) и обязательно до судебного заседания.

Неверна позиция некоторых правоохранительных действий, касаемых ст.116 и 117 УК РФ при соблюдении процессуальных норм. Согласно УПК РСФСР поддержание обвинения не сводится только к участию в судебных прениях, а осуществляется на протяжении всего следствия и судебного разбирательства. Например, в судебном заседании следует по мере необходимости заявлять ходатайства, представлять доказательства и т.д. В случае объединения в одном производстве встречных обвинений, суд определяет очерёдность выступлений участников процесса[[12]](#footnote-12).

Учитывая, что при неявке потерпевшего в судебное заседание без уважительной причины , дела частного обвинения в соответствии с ч.2 ст.253 УПК РСФСР может быть прекращено, суду следует в каждом случае выяснять причину неявки потерпевшего. Если будет установлено, что потерпевший не явился без уважительной причины, а подсудимый ходатайствует о рассмотрении дела, суд проводит судебное разбирательство и принимает меры по существу в отсутствии потерпевшего.

При неявке потерпевшего, суд должен решить вопрос о разбирательстве дела, предусмотренного ст.117 УК РФ, или отложении его, в зависимости от того, возможно ли в отсутствии потерпевшего полное выяснение всех обстоятельств дела и защита его прав и законных интересов.

Органам дознания, судам необходимо устранять недостатки, связанные с неправильной квалификацией действий подследственных, подсудимых, обращая при этом особое внимание на отграничение побоев и истязания друг от друга, а так же от нанесения:

1. тяжкого вреда здоровью (ст.111 УК РФ);
2. средней тяжести вреда здоровью (ст.112 УК РФ);
3. умышленного причинения лёгкого вреда здоровью (ст.115 УК РФ);
4. хулиганства (ст.213 УК РФ)[[13]](#footnote-13);

При этом следует иметь в виду, что:

1. В отличии от побоев, истязание состоит в умышленном систематическом нанесении потерпевшему побоев или физических и психических страданий или иных насильственных действий, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпевшему особой мучительной боли или страданий. « неоднократное нанесение побоев не может рассматриваться как истязание, если по одному или нескольким эпизодам обвинения, дающим основание для квалификации действий лица, как систематических, истёк срок давности для привлечения к уголовной ответственности либо к лицу за эти действия ранее уже были применены меры административного взыскания и постановления о применении таких мер не отменены»;

2. Квалифицировать издевательство над потерпевшим, глумление, причинение страданий физических или психических как истязание следует лишь в том случае, если это не повлекло последствий, связанных с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. В ином случае действия виновного надлежит квалифицировать по ст.111,112 УК РФ. Так же следователям и судьям следует учитывать, что ст.117 УК РФ охватывает последствия ст.115 УК РФ (лёгкий вред здоровью) и ст.116 УК РФ (побои). Поэтому дополнительная квалификация содеянного по этим статьям не нужна;

3. Особое внимание следует уделять при квалификации деяния, предусмотренного ст.116 УК РФ. До пересмотра Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, побои могли вызвать кратковременное расстройство здоровья на срок не более 6 дней. Если так и происходило, то действия виновного квалифицировались обычно по ст.116 УК РФ. Побоями считаются телесные повреждения, которые не повлекли за собой вреда здоровью. Следовательно, при квалификации побоев следователь или судья должны отличать последствия ст.115 УК РФ от ст.116 УК РФ;

5. Органам дознания, судам необходимо правильно квалифицировать побои и отличать их от состава преступления, предусмотренного ст.213 УК РФ «Хулиганство». По смыслу данной статьи обязательным элементом хулиганства является грубое нарушение общественного порядка, проявление явного неуважения к обществу, сопровождающегося применением насилия к гражданам. В отличии от ст.116 УК РФ, умысел лица, совершающего хулиганские действия путём нанесения ударов, побоев, причинения боли лицу, заключается не в том, чтобы причинить насилие именно данному человеку, а через нанесение побоев нарушить общественный порядок и проявить неуважение к обществу. Таким образом, побои здесь выступают связующим моментом между мотивами виновного и желаемыми последствиями. Органы правосудия нередко при квалификации деяния, не точно выясняют умысел лица, а это приводит к ошибкам. Так примером является уголовное дело №1-030/981. Органы военного суда Московского военного округа, осудили военнослужащих Сок., Чуч. и Кит. по ч.2 ст.213 УК РФ «Хулиганство, совершённое группой лиц ». Из приговора становится очевидным, что эти лица и гражданин Фед. в квартире ночью распивали спиртные напитки. В процессе этого между Фед. и военнослужащими возник конфликт из-за того, что Фед. не налили водки, и он стал возмущаться. Используя этот незначительный повод, Кит., Сок. и Чуч. вытащили Фед. на улицу и избили. «Рассмотрев дело, Военная коллегия действия осуждённых переквалифицировала с ч.2 ст.213 УК РФ на ст.116 УК РФ по следующим основаниям: Кит., Чуч.,Сок. и Фед. длительное время вместе употребляли спиртные напитки, и именно в результате ссоры, возникшей на этой почве, они вывели Фед. на улицу и избили. Поскольку события происходили глубокой ночью в отсутствии других людей, общественный порядок или чей-либо покой нарушен не был, а каких-либо телесных повреждений при этом избиении потерпевшему не причинено, Военная коллегия нашла, что действия осуждённых подлежат переквалификации со ст.213 ч.2 на ст. 116 УК РФ.»

Органы правосудия должны обращать внимание на то, что при наличии данных о злоупотреблении спиртными напитками, употреблении наркотических средств, о психических расстройствах, делающих невозможным назначение наказания или исполнение наказания, о невменяемости лица в момент совершения деяния, предусмотренного ст.116,117 УК РФ, необходимо проверять, не является ли это лицо хроническим алкоголиком, наркоманом, лицом, страдающим психическими заболеваниями и, при наличии к тому оснований, обсуждать вопрос о применении к ним ст.97 УК РФ, предусматривающей в отношении их принудительные меры медицинского характера[[14]](#footnote-14).

Органам правосудия следует принимать меры к дальнейшему совершенствованию профилактической работы по делам, предусмотренным ст.116,117 УК РФ, уделяя особое внимание выявлению причин и условий, создающих предпосылки для совершения указанных преступлений. В необходимых условиях следует активнее реагировать на выявленные недостатки частными определениями, тем самым обеспечивая контроль за их исполнением. При установлении фактов неправильного поведения должностных лиц или неприятия ими мер к ликвидации возникающих в трудовом коллективе конфликтов доводить об этом до сведения вышестоящих организации. Следует периодически проводить
обобщение правоохранительной практики по делам о деяниях, предусматривающих ответственность за нанесение побоев и истязаний. Результаты обобщения практики следует плодотворно использовать для устранения имеющихся недостатков.

Заключение

Составы преступлений против здоровья человека относятся к категории материальных, так как их объективная сторона предполагает наряду с наличием общественно опасного действия или бездействия наступление определенных вредных последствий.

Последствием подобного преступления выступает тот вред, который причиняется виновными действиями субъекта здоровью потерпевшего. Нельзя согласиться с М.Д. Шаргородским, который только некоторые составы преступлений против здоровья человека (связанные, например, с потерей руки, ноги, зрения и т.п.) считал материальными, другие же (например, нанесение удара, причинение раны) рассматривал как формальные. Ведь и при потере ноги, руки, зрения, и при ударе или нанесении раны здоровью потерпевшего причиняется вред, который и является в каждом случае последствием рассматриваемых преступлений. Если же вреда здоровью потерпевшего не причинено (допустим, при оскорблении действием), нет и состава преступления против здоровья человека. В противном случае виновное лицо будет нести уголовную ответственность.

Побои выделены в самостоятельный состав преступления, отличный от причинения легкого вреда здоровью. Однако побои или иные насильственные действия, причиняющие физическую боль, также являются преступлением против здоровья человека. Во-первых, с точки зрения медицины физическая боль - это не только эмоциональная реакция человека на повреждающее воздействие, но и определенное нарушение функций организма. Во-вторых, побои, иные насильственные действия часто выступают как способ совершения более опасных преступлений, причиняющих определенный вред здоровью (ст. 111, 112, 115 УК). Поэтому комментируемая статья может рассматриваться как усеченный состав причинения вреда здоровью.
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