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Тема инновационного развития России необычайно широка. Она касается всех видов полезной для общества деятельности людей - не только экономической, но и внеэкономической - как непосредственно связанной с экономикой, так и далеко от нее отстоящей. По сути, речь идет о всестороннем развитии общества на базе самых разнообразных по содержанию и характеру нововведений. Поэтому комплексное обсуждение инновационного процесса в обществе, да еще в мировом и национальном аспектах, - задача сложная и выходящая за рамки объекта экономической науки. Все другие науки и виды деятельности могут найти и определить специфические ракурсы своих интересов в данной области.

Отсюда необходимое первое ограничение в обсуждении указанной проблемы и сосредоточение ее на инновационном развитии в сфере экономики. Это не означает ухода от анализа взаимодействия данного процесса с инновациями во внеэкономическом пространстве, их взаимовлияния, ибо из экономики, материального производства идет материально-техническое обеспечение всех отраслей народного хозяйства, в том числе самого производства, и всех видов неэкономической деятельности общества; экономика же получает от них инновационный продукт и в нематериальной, интеллектуальной форме. Однако взаимодействие (в рамках обсуждаемой темы) должно быть подчинено анализу инновационной динамики в экономической области.

Все смежные и сопряженные области должны рассматриваться как факторы, влияющие на инновационное развитие экономики, главным критерием эффективности которого является рост производительности труда в материальном производстве . Достижение более высокой производительности общественного труда характеризует исторический прогресс в развитии производительных сил, обеспечиваемый, каждым способом производства, его стадиями. Восприятие этого служит методологическим ключом теоретического признания изменений в экономике в качестве нового этапа.

Второе ограничение, к которому приходится прибегнуть в этом предметном пространстве, диктуется тем, что инновационное развитие экономики не является откровением нашего времени. При этом следует иметь в виду нововведения в технику, технологию, организацию производства, экономические отношения и методы хозяйствования, а такие явления сопровождают всю историю человеческого общества, обеспечивая рост производительности труда и потребностей людей, повышение степени их удовлетворения, развитие человека как личности. В этом смысле экономика, движимая взаимодействием растущих производительных сил и изменяющихся производственных отношений, всегда была «инновационной», даже когда этот процесс проходил медленно, к примеру до промышленного переворота конца XVIII-XIX в., но ускоряясь по мере приближения к нашему времени.

Задача заключается в выявлении и научной характеристике качественных особенностей современного этапа инновационного развития - мировых и российских. Именно в этих особенностях надо искать сущность современного этапа инновационного процесса и национально-страновую специфику его проявлений, в том числе степень его развития. Но возникает вопрос: в какой области экономики заключаются особенности, определяющие характер, тип всего инновационного комплекса? На этот вопрос однозначного ответа пока нет. Большинство авторов, касаясь этой темы, обоснованно указывают на взаимодействие производительных сил и производственных (экономических) отношений, а не на сферу «надстройки», область сознания и духовной жизни.

В этой связи нельзя обойти тот недавний исторический факт, что в середине XX в. во всем мире начала развертываться новая, «современная», как ее называли, научно-техническая революция - НТР. Она связывалась с явлениями кибернетизации, автоматизации, информатизации. В качестве исходного пункта этой революции рассматривалось, как вариант, теоретическое положение о «превращении науки в непосредственную производительную силу».

В процесс освоения достижений НТР включился и СССР, провозгласив экономическую политику «органического соединения» ее результатов «с преимуществами социализма» и перевода на этой основе всей экономики на использование интенсивных методов хозяйствования, ориентированных на обеспечение роста эффективности производства и повышения качества продукции. Была разработана система программ, обобщаемая «Комплексной программой научно-технического прогресса и его социальных последствий», создававшейся в 1970-х - первой половине 1980-х гг. для Совета министров и Госплана СССР под эгидой Академии наук, Государственного комитета по науке и технике и Государственного комитета по делам строительства на 20-летний период - с пролонгацией прогнозных установок через каждые пять лет на очередное десятилетие.

Однако СССР отставал в соревновании с развитыми западными странами на поле развертывания НТР и утилизации ее открытий (исключая военную экономику). С начала же 1990-х гг. этот процесс был вообще прерван на 15-18 лет в связи с распадом СССР, разрушением плановой системы хозяйства. Теперь можно говорить лишь о его возобновлении и развитии под знаком новых мировых веяний, охватываемых и отражаемых в самом общем виде пришедшим с Запада, точнее из США, весьма широким, без достаточно четких очертаний понятием - «новая экономика». Применительно к России речь идет фактически о новом курсе на модернизацию всех сторон существующей в стране с незавершенными преобразованиями экономики, предполагающей преемственность той волны инновационного процесса, которая была связана с содержанием НТР. Эта общемировая волна наращивает свою силу, имеет повышательный характер, проявляется в новейших достижениях научно-технического прогресса, отражаемых в совокупности таких понятий, как «новая экономика в узком смысле», «постиндустриальная экономика», «неоиндустриальная экономика», «информационно-коммуникационная экономика», «инновационная экономика», «экономика знаний» и др. Проблема состоит в том, чтобы соотнести и сопоставить отражаемые ими черты нового этапа инновационного развития, дать ему сущностное определение, понять его историческое место и ожидаемые социальные последствия.

На наш взгляд, этот процесс пока не вышел за исторические пределы эпохи «индустриального развития», развивается в основном на базе техники и технологий машинного производства, характеризуя «новую экономику» со всеми ее частными определениями именно как новый его этап. Машинное производство еще недостаточно решило в мировом масштабе и конкретно в России проблему вытеснения из производства примитивного и тяжелого ручного труда, особенно в сельском хозяйстве, где его доля еще в 1980-х гг. доходила до 75%. Рассматривая вопрос в общемировом плане, можно сказать, что капитализм как общественно-экономический строй не до конца выполнил свою историческую миссию, так как не подвел машинную материально-техническую базу стран под все отрасли экономики, включая сельское хозяйство. Советская индустриализация в определенной мере решала эту проблему, но полного решения не достигла. Нет оснований судить об уровне современного развития страны по таким «вторичным» показателям, как возрастание доли услуг в ВВП, доли ассигнований на социальную сферу из государственного бюджета и т. д. Анализ коренных сдвигов должен выводить на «первичные» показатели в отношении людей к природе, т. е. в материальном производстве и в характере труда, занятого в нем. Именно в этой сфере, составляющей первоисточник жизни человеческого общества, идет «превращение» веществ природы в полезную для потребления форму, в потребительную стоимость, адекватную потребностям людей, общества. Здесь - в орудиях, средствах труда и технологиях - главный пункт качественных изменений в производительных силах, образующих материально-технический базис общества и вызывающих соответствующие перемены в экономических и организационных отношениях. Глубокие перевороты в этой сфере имеют, видимо, ранг революций как в производительных силах, так и в общественно-экономическом строе. Промышленная революция конца XVIII-XIX в. заключалась в переходе от ремесленного ручного инструмента к рабочей машине. Вместе с тем это был переход от эпохи аграрной к эпохе индустриальной экономики и утверждение нового, пришедшего на смену феодальной экономике капиталистического способа производства. При этом перемены в способе производства могут быть и частичными, имеющими «ранг» стадии, этапа в его эволюции. Таков, очевидно, характер минувшего с середины прошлого века «отрезка» пока незавершенной современной НТР. Главным орудием труда остается, хотя усовершенствованная, рабочая машина, перерабатывающая природный и сырой материал.

Исследование новых, инновационных процессов не должно отрываться от реалий, а именно от того, что, во-первых, современная экономика - тем более российская - продолжает оставаться преимущественно индустриальной (в некоторой части даже до-индустриальной), а во-вторых, именно индустриальный базис является фундаментальной материальной основой современного развития высокотехнологичных процессов, таких, например, пионерных инноваций, как новейшие информационные системы, биотехнологии и нанотехнологии.

Переход России к новому этапу экономического развития предполагает учет высших мировых достижений научно-технического прогресса в соединении с национальной конкретно-исторической спецификой страны, ее экономики и особенностями ее современных проблем. Одна из таких проблем связана, как указано выше, с тем, что курс на модернизацию российской экономики провозглашен после 15-17-летнего перерыва в инновационном процессе. Поэтому ее ориентирами должны объективно служить новейшие результаты, которые получены мировой наукой и техникой за прошедшие годы, «перешагивая» промежуточные ступени.

Другая проблема заключается в том, что перед государственной инвестиционно-инновационной политикой стоит задача полного завершения «восстановительного» периода, компенсации огромных потерь, понесенных в годы «перестройки», и особенно реформ 1990-х гг., в результате которых последовали невиданный до сих пор спад производства, гибель многих крупнейших предприятий, упадок целых отраслей промышленности и сельского хозяйства, снижение жизненного уровня огромной части населения. До сих пор эти последствия не преодолены, и прежде всего не достигнут в полной мере дореформенный объем товарного производства, если иметь в виду 1989 г. или, в крайнем случае, 1990 г. (первый год сокращения производства ВВП и национального дохода). С большими трудностями восстанавливается сельское хозяйство, уступающее почти половину внутреннего рынка продовольствия импортной продукции, что является самой глубокой причиной роста цен на эти жизненно важные товары массового потребления.

Отмечаемый в последние годы рост ВВП отражает ценовую конъюнктуру мирового сырьевого рынка и уродливую однобокость, образовавшуюся в структуре народного хозяйства и требующую устранения, а также гипертрофию паразитических фиктивных видов официальной и неофициальной «экономической» деятельности, создающих видимость экономического роста, плюс загадочных «прибавок» теневой экономики. Необходимы срочные и фундаментальные меры против растущих демографических угроз, катастрофического сокращения населения Дальнего Востока и Сибири.

Третья проблема связана с преодолением сырьевой ориентации экономики, что требует быстрого восстановления и дальнейшего роста обрабатывающей промышленности, темп роста вклада которой в ВВП в 2007 г. составил всего 2,9% при росте ВВП на 7,4%.

В концепции социально-экономического развития России не только на ближайшие четыре года, но и на более дальнюю перспективу объективно обозначается линия инновационного развития экономики, а также компенсации потерь, понесенных в конце прошлого века, линия преобразования структуры народного хозяйства. Иначе говоря, вектор развития может включить все эти линии во взаимодействии, учитывая все же их различие - и теоретическое, и практическое. Иными словами, принять установки на решение обозначенного триединства проблем в их взаимосвязи. Для их интегральной реализации с дальнейшим развертыванием инновационного процесса в долгосрочной перспективе, по мнению проблемной группы «Воспроизводство и экономический рост» кафедры политической экономии экономического факультета МГУ, имеется необходимость формирования особого комплекса институтов - национальной институциональной инновационной системы (НИИС). В круг ее задач могли бы войти: нацеленность на рост благосостояния людей прежде всего с низкими и средними душевыми доходами, на резкое сокращение разрыва в доходах между высшими и низшими децильными группами населения уже в ближайшие 12 лет; разработка мер по формированию конкурентоспособности российской экономики; обеспечение научно-технической, оборонной, экономической и общей национальной безопасности страны; использование позитивного отечественного (в том числе советского) опыта в управлении научно-техническим прогрессом, в организации связи между научными кругами и хозяйственной деятельностью; сильная и масштабная инновационная и инвестиционная политика государства в сочетании с системой прогнозирования, программирования и стратегического планирования экономического развития.

Структура НИИС могла бы включать: общенациональную инновационную программу, инновационные подпрограммы промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи, микроэкономические инновационные программы, специальные программы по отдельным проблемам и аспектам экономического развития. Программы предусматривают их исполнителей, сроки исполнения, разработку пакетов законов, меры стимулирования, источники инвестиций.

Предполагаемая НИИС не подменяет систему базовых экономических (производственных), товарно-денежных отношений, а, опираясь на них и подчиняясь ее регуляторам и закономерностям, находится в сфере их проявлений в институциональных отношениях, включающих также институты права, регулирующего хозяйственный процесс, государство и его экономическую политику, нормы конкурентной деятельности и т. д. Структура «смешанной» российской экономики определяет структуру и механизм функционирования НИИС, отражающей сочетание, взаимодействие и противоречия рынка и государственного регулирования.

Усиление инновационного характера воспроизводства. Воспроизводственный подход не утратил своего значения в методологическом арсенале средств научного системного анализа исторических этапов экономической эволюции, в том числе и современного этапа инновационного процесса. Ключ к пониманию его сущности, закономерностей функционирования и развития дает рассмотрение сквозь призму взаимодействия производительных сил и экономических, социально-производственных отношений, единства фаз производства, обмена, распределения и потребления, процессов возмещения, потребления и накопления, стадий экономического цикла, выявления источников и факторов экономического роста, взаимосвязи воспроизводства материальных благ и услуг, основного капитала, рабочей силы и природной среды, учета различий и единства простого и расширенного воспроизводства и т. д. Следуя классической традиции и учитывая вместе с тем подход неоклассического синтеза в экономической теории, процесс воспроизводства целесообразно рассматривать на двух структурных уровнях экономики: как воспроизводство индивидуального (корпоративного, партнерского и единоличного) капитала - микроэкономический аспект; как воспроизводство всего общественного (национального, совокупного) капитала - макроэкономический аспект. На этих уровнях должна решаться, причем решаться по-разному, в разных формах, разными методами, и проблематика управления инновационным экономическим процессом, созданием и внедрением (использованием) новой техники и технологии в производстве товаров и сфере услуг, включая социальную сферу.

Рыночная экономика функционирует и развивается на основе частнохозяйственных отношений (частная собственность на ресурсы физических и юридических лиц), исходным логически и фактически является микроэкономический уровень, на почве которого возникают базовые экономические отношения и закономерности. Однако макроэкономика, находясь в единой экономической системе, хотя и порождает ряд собственных отношений и закономерностей, не только испытывает регулирующее воздействие микроэкономики, но как подсистема экономически объективно влияет на нее, а через институт государства осуществляет прямые и косвенные регулирующие функции в экономике, в том числе проводит инновационную политику, направленную как на индивидуальное, так и на общественное воспроизводство посредством налоговой политики, бюджетной и кредитной политики и прямой инвестиционной политики. Поскольку общественный капитал в рыночной экономике есть переплетение, взаимодействие индивидуальных капиталов, в числе которых находится и государственный производственный капитал, то проблема нормального воспроизводства общественного капитала сводится к определенным пропорциям между отраслями, обеспечивающими личное и производственное потребление, предметы потребления и средства производства.

В современной смешанной экономике функции по обеспечению пропорциональности делятся между корпоративным сектором и государством. Они разделяют и ответственность за перевод воспроизводства на инновационные рельсы и за придание ему инновационного характера. Индивидуальный капитал должен быть поставлен в условия, постоянно стимулирующие его инновационную воспроизводственную деятельность, причем определенной направленности. Инновационное воспроизводство общественного капитала нуждается сегодня в государственном прогнозировании, программировании и долгосрочном и среднесрочном стратегическом планировании генеральных направлений дальнейшего инновационного развития всего народного хозяйства.

В инновационных разработках развитых стран широко участвует средний и малый бизнес. Но не он, конечно, является лидером их инновационного развития. Возглавляют этот процесс крупные корпорации, в орбиту деятельности которых включается среднее и малое предпринимательство. И в России в авангарде создания и внедрения новых технических средств должны идти не маломощные и технически слабо оснащенные предприятия, а крупнейшие государственные и частные корпорации, реализующие федеральные целевые, а также адресные инвестиционные программы. Сегодня же положение здесь таково, что государственные холдинги не осваивают тех средств, которые выделяются из бюджета. Выходит, что на старте принятия государственной стратегии инновационного развития отсутствует соответствующий механизм экономического стимулирования и административного воздействия на эти объединения.

Не всякое воспроизводство, даже расширенное, как и не всякий феномен экономического роста, является инновационным. Воспроизводство может быть инновационным, если основной капитал возмещается за счет амортизационного фонда и увеличивается за счет прибавочной стоимости (накопление), оснашаясь новой техникой и новым оборудованием для использования более высоких технологий, а оборотный капитал затрачивается в тех же объемах или в большем объеме на более качественное сырье и более квалифицированную рабочую силу. Инновационная составляющая обновляемого капитала может сыграть роль своего рода «мультипликатора»: более эффективный капитал и труд способны (теоретически) превратить простое воспроизводство в интенсивное расширенное с адекватным экономическим ростом. Инвестиции же, идущие из прибавочной стоимости на накопление, но на прежней технической базе, являются фактором экстенсивного расширенного воспроизводства и экономического роста.

Существуют и другие не-инновационные факторы экономического роста, создающие видимость расширенного воспроизводства и не являющиеся факторами ни интенсивного, ни даже экстенсивного типов последнего. Таков, в частности, ценовой конъюнктурный фактор современного мирового нефтяного рынка, искусственно поднимающий показатель роста российского ВВП. Фиктивную долю этого роста определяют также разбухшая (благодаря эффекту капитализации) «финансовая деятельность» и «финансовое посредничество», «вклад» которых в рост ВВП в 7 раз превышает вклад всей обрабатывающей промышленности России в 2007 г.

Если проанализировать данные Росстата, характеризующие «вклад» всех видов экономической деятельности (по общероссийскому классификатору ОКВЭД) в рост ВВП, то легко понять, какие виды деятельности наполняют его содержание и почему в нем нет материальных ресурсов для действительного развития экономики. Так, в 2006 г. при общем росте ВВП на 7,4% выше этой планки оказались не отрасли материального производства, выпускающие вещественные элементы основного капитала и продукты питания, а оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (14,6%), косвенно измеряемые услуги финансового посредничества (11,2%), финансовая деятельность (10,3%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (10,2%), гостиницы и рестораны (7,8%). Но зато обрабатывающие производства увеличили свою долю в ВВП только на 2,9%, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - на 3,6%, что показывает, в каком направлении перестраивалась структура ВВП и как этот вектор можно оценить с точки зрения возможностей не только расширенного, но и простого воспроизводства, имея в виду высокую физическую и моральную изношенность основного капитала.

Направление по сути деиндустриализации определилось в ходе реформации 1990-х гг., сопровождавшейся всеобщим и глубоким экономическим кризисом, искусственно инициированным головокружительным спадом производства. Лидеры реформ убеждали страну, ее граждан в том, что только таким погромным путем можно быстро избавиться от «уродливой», «деформированной» (по меркам западной экономики) структуры пропорций советского хозяйства. Но кризис оказался не лекарем, а разрушителем экономики. Он ударил прежде всего по материальному производству - промышленности и сельскому хозяйству. К 1999 г. объем ВВП и валовой продукции сельского хозяйства сократился более чем на 40%, а валовая продукция промышленности - более чем в 2 раза по сравнению с 1989-1990 гг. На фоне падения промышленного и сельскохозяйственного производства вырос объем рыночных услуг, что изменило соотношение выпуска вещественных товаров (материальное производство) и услуг в ВВП в пользу последних, главным образом за счет роста торговли, финансового посредничества и др.

В самой промышленности произошли структурные изменения, которые не только не «исправили» положения, но сократили потенциальные возможности для продолжения инновационного развития экономики и обеспечения самостоятельного расширенного воспроизводства. А ведь именно промышленность, а внутри нее - машиностроение, есть главный «поставщик» технических и технологических инноваций, овеществленных в средствах производства, прежде всего в элементах основного капитала, определяющих, как и каким способом ведется производственный процесс и, таким образом, превращающих во взаимодействии с трудом идеальные инновации в материальные. Никакая отрасль сферы услуг, в том числе наука и образование, не выполняет такой работы. Их функция в научно-техническом прогрессе совершенно иная. В промышленности же в 1990-е гг. и в начале нового века структура все больше приобретала сырьевой облик.

Так, с 1990 по 2002 г. в ее укрупненной структуре по удельному весу комплексов отраслей в валовой продукции промышленности (топливно-энергетический - ТЭК, химико-металлургический - ХМК, инвестиционный - ИК, легкая и пищевая промышленность - ЛПП) произошли следующие сдвиги: доля ТЭК увеличилась почти в три раза, с 11,4 до 31,3%; почти на треть сократился удельный вес ИК, в состав которого входило машиностроение, многие предприятия военно-промышленного комплекса, где создавались новейшие технологии. Огромные потери понес комплекс ЛЛП: его доля уменьшилась с 25,4 до 16,9%, что является показателем абсолютного и относительного сокращения производства предметов потребления (II подразделение общественного производства). Особенно большой ущерб был причинен российской легкой промышленности, удельный вес которой в валовой промышленной продукции упал с 11,9 до 1,5%, т. е. в 7,7 раза. Даже в 2007 г. прославленная когда-то текстильная промышленность, потерявшая сырьевую базу в связи с распадом единого народнохозяйственного комплекса СССР и утратившая поддержку со стороны правительства, ориентированного на рост импорта, продолжала снижать производство тканей (- 2,4% по сравнению с предыдущим годом). Снизился также выпуск продукции швейной промышленности (трикотажные изделия на 4,5%, костюмы - на 7,2, брюки - на 4,5, куртки, включая рабочие - на 21,8, пальто женские из натурального меха - на 13,4, обувь на - 11,4% и т. д.).

Ключевой вопрос инновационного развития - обновление основного капитала. Однако кризис 1990-х гг. прервал этот процесс, который в советской экономике непрерывно протекал и в годы так называемого «застоя». Даже в последней пятилетке 1986-1990 гг. ввод в действие основных фондов составил 4,2% годового прироста. В 1991-1995 гг. он сокращался в среднем на 20,5% в год. Сокращение, хотя и медленное, продолжалось и в следующем пятилетии (-1,5%). Только затем начался положительный рост этого показателя (12% в период 2001-2005 гг.). Такую же динамику показывают и инвестиции в основной капитал, служащий источником расширения и обновления на инновационной основе. Между ними существует близкая, почти прямая корреляционная связь, удлиняющаяся в зависимости от лага времени, характера инвестиций и эффективности их использования. До 1990 г. вложения в основной капитал росли, с 1991 г. стали резко падать (-22,1%), а в 2001-2005 гг. снова увеличиваться. В 2006 г. ввод в действие основных фондов превысил уровень предшествующего года уже на 16,1%, а инвестиции выросли на 13,7%.

Как известно, периодический кризис как фаза нормального капиталистического цикла завершается депрессией, затем подъемом при обновлении основного капитала, и только благодаря этому он выводит экономику на новый уровень, более высокий, чем тот, что обернулся закономерным циклическим кризисом. Трансформационный же кризис не дал России обновления основного капитала на новой технико-технологической основе. До сих пор восстановление прежнего масштаба производства и отчасти обновление основного капитала происходит преимущественно на прежней технико-технологической базе. По своему характеру и содержанию весь трансформационный цикл оказался не-инновационным (исключая локальные нововведения).

Ныне в России, по различным оценкам, в обновлении нуждается от 50 до 80% (по разным отраслям) основного капитала. Теоретически, как уже отмечалось, обновление действующего и расширение основного капитала может происходить и на прежнем материально-техническом уровне. На таком пути Россия будет отставать на поле мировой экономики, снижать свою конкурентоспособность на мировом рынке и ослаблять, не обеспечивая самостоятельное расширенное воспроизводство, систему своей экономической, политической и национальной безопасности. Другой путь - инновационное развитие.

Инновационный тип воспроизводства, о чем шла речь на состоявшейся апрельской научной конференции в МГУ, может быть определен как специфический вид интенсивного типа воспроизводства, характеризующийся высокой на-укоемкостью. Только инновационно-интенсивный тип расширенного воспроизводства и экономического роста открывает возможности прорыва и неуклонного подъема производительности труда - исходного пункта экономической эффективности производства, главного способа повышения уровня и качества жизни всех членов общества.

Если расширенное воспроизводство происходит при неизменных технической базе, органическом строении капитала и уровне производительности труда, то, как показывает двухсекторная модель Маркса, наблюдается одинаковая равновесная динамика роста I и II подразделений общественного производства. Но переход к инновационному варианту той же модели требует - и это показали еще М.И. Туган-Барановский и В.И. Ленин в 1890-х гг. - более быстрого роста производства средств производства, причем особенно средств производства для самого I подразделения. Эта идея указывает на стимулы растущего эффективного спроса и источники его удовлетворения со стороны самого производства средств производства, если экономика переходит на функционирование в режиме инновационного развития.

Понимание этой закономерности имеет важное значение для выработки рациональной макроэкономической политики при переводе российской экономики на рельсы инновационно-интенсивного экономического роста, открывающего возможности неуклонного подъема производительности общественного труда. Вместе с тем не менее важно учесть и то обстоятельство, что автономность роста «производства ради производства» небеспредельна, она ограничена в конечном счете взаимодействием производства и личного потребления массы населения, удовлетворение потребностей которого является предназначением, естественной целью производства благ. Этого требуют не только выводы абстрактной теории, но и миссия современного социального государства в условиях социально-ориентированной конкурентной экономики.