**Особенности рассмотрения споров о защите деловой репутации**

Деловая репутация, так же как и честь, достоинство гражданина, отнесена ст. 151 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) к нематериальным благам. Только в отличие от чести и достоинства, которые присущи исключительно физическим лицам, деловой репутацией обладают также и юридические лица.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26.04.2005 № 16 "О применении хозяйственными судами законодательства при рассмотрении дел о защите деловой репутации" (далее - Постановление № 16) под деловой репутацией понимается положительная оценка хозяйственной (экономической) деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица как участников хозяйственных (экономических) правоотношений другими участниками имущественного оборота, формирование и поддержание которой способствует осуществлению предпринимательской деятельности.

На наш взгляд, определение деловой репутации, которое было дано в постановлениях пленумов, является несколько неудачным. В соответствии с указанными определениями деловая репутация юридических лиц понимается как оценка их хозяйственной (экономической) деятельности в качестве участников хозяйственных (экономических) правоотношений. Таким образом, во главу угла при определении деловой репутации ставится именно хозяйственная (экономическая) деятельность юридических лиц.

Во-первых, это означает, что деловая репутация возникает у юридического лица только после начала осуществления хозяйственной деятельности, что неверно. Очевидно, что распространение негативных сведений о юридическом лице, которое только зарегистрировано, будет порочить его деловую репутацию, даже если это юридическое лицо еще не начало осуществлять хозяйственную деятельность. Также отметим, что в юридической литературе неоднократно указывалось, что право на защиту деловой репутации возникает у юридического лица в момент регистрации, и связывать его наступление с какими-либо условиями (такими, как осуществление хозяйственной деятельности) является неправильным.

Во-вторых, указанное определение деловой репутации не учитывает иных обстоятельств, которые также могут влиять на ее оценку. Деловая репутация изменяется не только в результате хозяйственной деятельности, на нее влияет и информация о финансовом положении организации, ее учредителях и т.д. Например, судебная практика пошла по пути удовлетворения исков организаций в связи с сообщениями о якобы допущенных ими нарушениях законодательства при государственной регистрации.

В связи с этим полагаем, что определение деловой репутации требует уточнения. Необходимо, чтобы в нем было предусмотрено и то, что деловая репутация юридического лица возникает в момент его создания.

В законодательстве не определено, всякое ли юридическое лицо может обладать деловой репутацией. Полагаем, что да, поскольку законодатель не установил каких-либо ограничений. Однако защита деловой репутации возможна только в тех случаях, когда ее ущемление влияет на осуществление предпринимательской деятельности. Этот критерий, закрепленный в постановлениях пленумов, нашел свое подтверждение и в судебной практике. Так, кассационная инстанция, подтверждая решение суда первой инстанции об отказе инспекции Государственного налогового комитета Республики Беларусь в удовлетворении иска о защите деловой репутации, указала: "При обращении с иском о защите деловой репутации истец должен представить доказательства, что данный спор связан с его предпринимательской или иной экономической деятельностью. Истец таких доказательств не представил, а из материалов дела данное обстоятельство не вытекает".

Тот факт, что защита деловой репутации юридического лица возможна лишь в том случае, когда ее ущемление влияет на осуществление предпринимательской деятельности, значительно ограничивает некоторые юридические лица в возможностях ее защиты. Учитывая, что осуществление хозяйственной (предпринимательской) деятельности не является первостепенной задачей общественных объединений, многие из них вообще не занимаются предпринимательской деятельностью, другие занимаются лишь в той мере, в которой это необходимо для осуществления уставных целей и задач; существуют определенные трудности при защите деловой репутации общественного объединения. То же самое касается и политических партий, профессиональных союзов, благотворительных фондов, многих иных некоммерческих организаций.

Статья 153 ГК устанавливает три основания для гражданско-правовой ответственности по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации:

* сведения распространены;
* сведения не соответствуют действительности;
* сведения носят порочащий характер.

Распространение сведений

Постановлением № 16 определено, что под распространением сведений, порочащих деловую репутацию, следует понимать сообщение таких сведений как любому третьему лицу, так и нескольким лицам или неопределенному кругу лиц путем опубликования в печати, в других средствах массовой информации, трансляции по радио, теле- и видеопрограммам, размещения в сети Интернет, демонстрации на плакатах, стендах, световых табло и иных технических средствах стационарного размещения или передвижного характера, публичных выступлений или сообщения в иной форме, в том числе и устной.

При этом делается единственное уточнение - сообщение таких сведений лицу, которого оно касается, не может признаваться их распространением. Интересным в этой связи является вопрос о возможности применения данной нормы к юридическим лицам. В Постановлении № 16 при определении понятия "распространение" не делается различий между физическими и юридическими лицами. Следовательно, сообщение сведений исключительно юридическому лицу, которого они касаются, не должно признаваться распространением. Однако юридическое лицо - это фикция, оно действует через физических лиц и передать информацию непосредственно ему невозможно, она в любом случае будет получена одним или несколькими физическими лицами. Теоретически возможны следующие варианты применения данной нормы: 1) распространенные сведения известны лишь работникам юридического лица; 2) сведения известны лишь руководящему органу предприятия (коллегиальному или единоличному) и не известны иным работникам предприятия; 3) данная норма вообще может не применяться в отношении юридического лица, поскольку сообщение сведений любому гражданину уже является распространением. Полагаем, что наиболее приемлемым является второй вариант - сведения в отношении юридического лица, сообщенные его руководящему органу, не должны считаться распространением. Именно при таком варианте достигается та же самая цель, которой обосновывается введение данной нормы: при сообщении сведений руководящему органу юридического лица, который обладает полной информацией о его деятельности, мнение общества об этом юридическом лице не изменится, а следовательно, его деловая репутация не будет опорочена.

Затрагивая вопросы распространения сведений, необходимо указать на то, что они должны быть распространены в отношении конкретного лица, которое должно быть четко идентифицировано. Деловая репутация - это нематериальное благо, основным признаком которого является его неотчуждаемость. Если распространены не соответствующие действительности и порочащие высказывания в отношении большой группы лиц, то ни один из ее членов не имеет права на защиту своей деловой репутации, т.к. сведения не были распространены в отношении конкретного лица и его нельзя идентифицировать. Например, при распространении информации о том, что "предприниматели, торгующие через Интернет, нарушают права потребителей", ни один из предпринимателей, торгующих через Интернет, не имеет права на защиту своей деловой репутации, поскольку данная информация не ассоциируется у окружающих с личностью конкретного предпринимателя.

Данное правило, однако, не будет применяться в том случае, когда сведения распространены в отношении достаточно маленькой группы, поскольку мнение окружающих может измениться в отношении каждого из ее членов. Так, при распространении информации о том, что в небольшом городке "предприниматели, занимающиеся изготовлением дверей, уклоняются от уплаты налогов", каждый из них может предъявить иск о защите деловой репутации при условии, что их немного и из содержания сведений можно разумно идентифицировать каждого.

Спорным в настоящее время является вопрос о возможности подачи иска о защите чести и достоинства сотрудниками и руководителем юридического лица в случае распространения порочащих сведений об этом юридическом лице, а также возможности защиты деловой репутации юридического лица в случае распространения порочащих сведений о его руководителе.

По нашему мнению, распространение негативной недостоверной информации о руководителе организации в большинстве случаев не означает возможности защиты деловой репутации возглавляемого им юридического лица. Плохие морально-нравственные качества руководителя не говорят о том, что юридическое лицо будет нарушать законодательство или не выполнять взятых на себя обязательств. Применительно к юридическому лицу его контрагентами и другими участниками имущественного оборота оценивается именно деятельность этой организации: выполнение договорных обязательств, качество товаров, уровень развития производства и т.д. Большинство из таких показателей не зависит напрямую от нравственных и моральных качеств руководителя юридического лица, поэтому не должно затрагивать его деловую репутацию.

В тех же случаях, когда распространенная негативная информация о гражданине касается его деятельности как руководителя организации и расценивается в контексте деятельности этой организации, предъявление иска о защите деловой репутации организации представляется возможным. Примером может служить распространение сведений о том, что руководитель наказан за невозврат банку кредита на приобретение организацией оборудования. Поскольку в этой ситуации информация затрагивает также и саму организацию (она фактически обвиняется в невыполнении договорных обязательств), можно говорить и о защите деловой репутации юридического лица.

Возможность защиты гражданином своей чести и достоинства в случае распространения недостоверной информации об организации должна решаться в зависимости от того, имеет ли он отношение к распространенным сведениям, а также в зависимости от его должностного положения, служебных обязанностей, осведомленности других граждан об этом. Так, если распространена недостоверная информация о том, что предприятие выпустило некачественную продукцию, руководитель не имеет оснований предъявить иск о защите чести и достоинства, поскольку в его прямые обязанности не входит проверка качества продукции. Также вряд ли есть основания для предъявления иска о защите чести и достоинства и у непосредственного контролера за качеством продукции, поскольку получатели этой информации вряд ли знают конкретного контролера качества, который ответственен за выявление недостатков.

Несоответствие сведений действительности

Вторым условием гражданско-правовой ответственности по искам о защите деловой репутации является несоответствие сведений действительности. Если сведения хоть и порочат лицо, но правдивы, в иске о защите деловой репутации должно быть отказано. В такой ситуации деловая репутация лица может на самом деле быть унижена, но в этом нет вины распространителя информации, поскольку сведения соответствуют действительности. В некоторых случаях, тем не менее, распространитель сведений может понести ответственность, но по другим основаниям. Например, за нарушение коммерческой или иной тайны, если были распространены сведения о нарушении сроков поставки продукции либо текущим задолженностям перед кредиторами.

Порочащий характер сведений

Определение порочащих сведений содержится в Постановлении № 16. Это не соответствующие действительности сведения, которые носят предосудительный характер и умаляют деловую репутацию индивидуального предпринимателя или юридического лица. Так, например, информация о том, что на конкурсе победили две марки напитков определенного производителя, в то время как на самом деле в конкурсе выиграли три марки напитков этого производителя, не будет порочащей.

При определении порочащего характера сведений необходимо также принимать во внимание степень недостоверности сведений. Например, распространены сведения о том, что в результате нарушения налогового законодательства на юридическое лицо наложены финансовые санкции в размере 500 млн руб. На самом деле финансовые санкции составляют 450 млн руб. Несмотря на то, что распространенная информация является недостоверной, ее нельзя отнести к порочащей. Юридическое лицо совершило правонарушение налогового законодательства, и эта информация хоть и порочит его, но соответствует действительности. Не соответствуют действительности только обстоятельства совершения данного деяния, и ввиду малозначительной ошибки они не должны оказать влияние на уже опороченную деловую репутацию юридического лица. В то же время если ошибка значительная, то подобные сведения должны признаваться порочащими. Степень недостоверности и то, как этот факт влияет на порочащий характер сведений, определяется судом на основе его внутреннего убеждения.

Стороны по спорам о защите деловой репутации

Наиболее распространенной является ситуация, когда иски о защите деловой репутации предъявляются лицом в связи с распространением недостоверных, порочащих сведений лично о нем. В крайне редких случаях, рассмотренных выше, возможно предъявление исков не непосредственными героями распространенных сведений. Защита деловой репутации ликвидированного юридического лица не допускается. Однако полагаем, что в случае распространения недостоверных сведений о ликвидированном юридическом лице возможно предъявление иска его правопреемниками (если таковые имеются), а также учредителями при условии, что такие сведения будут порочить их деловую репутацию.

Ответчиками по искам о защите деловой репутации являются лица, распространившие порочащие сведения. При распространении сведений в средствах массовой информации ответчиков, как правило, должно быть не меньше двух - редакция СМИ и автор публикации.

Если порочащие сведения были воспроизведены средством массовой информации из официальных сообщений или получены от информационных агентств, то суд привлекает в качестве ответчика наряду с редакцией СМИ и орган, явившийся источником информации. В этом случае обязанность доказывания того, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на указанный орган. Однако средство массовой информации не освобождается от обязанности по опровержению не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию истца сведений.

В настоящее время все споры о защите деловой репутации вне зависимости от субъектного состава рассматриваются хозяйственными судами. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности отнесены к специальной подведомственности хозяйственных судов, а значит, рассматриваются хозяйственным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из-за которых возникли спор или требование, юридические лица, организации, не являющиеся юридическими лицами, индивидуальные предприниматели или граждане.

Общие способы защиты гражданских прав установлены ст. 11  ГК. Специальные способы защиты деловой репутации установлены также ст. 153 ГК, Законом Республики Беларусь от 13.01.1995 № 3515-XII "О печати и других средствах массовой информации" (далее - Закон о печати). Наиболее эффективными способами защиты являются: опровержение, ответ, признание распространенных сведений не соответствующими действительности, возмещение убытков, компенсация морального вреда (для индивидуальных предпринимателей).

Юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе использовать и другие способы защиты, установленные ст. 11 ГК и действующим законодательством, если они не противоречат сущности деловой репутации.

Опровержение

Согласно ст. 153 ГК граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Главная цель опровержения - минимизировать негативное отношение к лицу в результате распространения недостоверной и порочащей информации, что происходит посредством закрепления механизма опровержения, главное правило которого отражено в ч. 2 п. 12 Постановления № 16: сведения, порочащие лицо, должны опровергаться способом, наиболее близким к способу их распространения (опубликование в печати, сообщение по радио, телевидению, ликвидация порочащей информации, размещенной на плакатах, стендах, табло и иных средствах размещения, путем публичного выступления и т.д.).

В отношении средств массовой информации более детальное регулирование порядок опровержения получил в Законе о печати, которым определены содержание, форма и сроки опровержения в СМИ.

Применительно к содержанию Закон о печати устанавливает, что в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации.

Форма опровержения установлена ч. 2 и 3 ст. 37 Закона о печати: в периодическом печатном СМИ опровержение должно быть опубликовано в специальной рубрике либо на том же месте полосы, что и опровергаемые сообщение либо материал, в том же объеме и тем же шрифтом; по радио и телевидению передано в то же время суток и в той же передаче, что и опровергаемые сообщение либо материал.

Сроки опубликования (передачи в эфир) опровержения зависят от периодичности выхода: в СМИ, которые выходят в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, опровержение должно быть опубликовано не позднее 10 дней со дня поступления требования об опровержении или его текста; в других средствах массовой информации - в очередном выпуске.

В Законе о печати говорится об исчислении сроков для публикации опровержения как с момента поступления требования об опровержении, так и с момента поступления его текста. Это означает, что лицо вправе представить свой текст опровержения. Данная норма является довольно прогрессивной, поскольку предоставляет опороченному лицу дополнительные гарантии от злоупотребления со стороны средства массовой информации. Чтобы быть уверенным, что не соответствующие действительности порочащие сведения будут опровергнуты правильно и полностью, гражданин (организация) представляет свой вариант опровержения. К сожалению, данная норма не обеспечена механизмом ее исполнения. В Законе о печати не указано, является ли представленный текст опровержения обязательным для средства массовой информации, не существует ли санкций за ее неисполнение. Кроме того, данная норма в полной мере распространяется исключительно на печатные средства массовой информации, поскольку не закреплена возможность для гражданина самостоятельно выступить в теле- или радиоэфире, указано только о представлении текста опровержения.

Статьей 38 Закона о печати предусмотрены основания для отказа в опровержении (либо публикации ответа). Данная норма применяется в случае внесудебного обращения к редакции СМИ. В том же случае, когда требование об опровержении содержится во вступившем в силу судебном решении, отказывать в его публикации неправомерно. Редакция вправе отказать в публикации опровержения либо публикации ответа, если данное требование или представленный текст опровержения являются злоупотреблением свободой массовой информации, либо противоречат вступившему в законную силу решению суда, либо являются анонимными, а также если опровергаются сведения, уже опровергнутые в данном средстве массовой информации, либо сведения, за распространение которых СМИ не несет ответственности в соответствии со ст. 47 Закона о печати.

Ответ

Право на ответ предоставлено гражданам и юридическим лицам п. 3 ст. 153 ГК: гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законодательством интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Право на ответ сходно с правом на опровержение, но имеет несколько принципиальных отличий. Во-первых, опровержение применяется исключительно в случае распространения не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию лица сведений, в то время как ответ возможен в случае опубликования сведений, ущемляющих права или охраняемые законодательством интересы лица (это могут быть, например, сведения, которые не соответствуют действительности, но не порочат деловую репутацию данного лица; или сведения, которые порочат лицо, хоть и соответствуют действительности). Во-вторых, опровержение может применяться во всех случаях распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, в то время как ответ применяется исключительно при опубликовании сведений в средствах массовой информации.

В остальном эти два способа защиты сходны, и нормы, которые регулируют порядок опровержения, применяются также для регулирования ответа.

Еще одним способом защиты чести, достоинства, деловой репутации является признание распространенных сведений не соответствующими действительности. Пункт 6 ст. 153 ГК определяет, что если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина невозможно, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Признание распространенных сведений не соответствующими действительности имеет существенные отличия от других способов защиты. Во-первых, применяется в том случае, когда установить лицо, распространившее сведения, невозможно.

Во-вторых, решением по делу суд признает (либо не признает) распространенные сведения не соответствующими действительности. Суд не обязывает никого опровергать данные сведения, поскольку не установлено лицо, их распространившее. Заявитель, получив решение суда, вправе сам распространить его любым законным способом.

В-третьих, бремя доказывания несоответствия сведений действительности ложится уже на лицо, в отношении которого эти сведения распространены (поскольку не известно лицо, которое эти сведения распространило, а соответственно, нет и ответчика).

В-четвертых, дела о признании распространенных сведений не соответствующими действительности рассматриваются не в порядке искового производства, а в порядке производства по установлению фактов, имеющих юридическое значение.

Возмещение убытков

Юридические лица и индивидуальные предприниматели имеют право требовать возмещения убытков в связи с распространением недостоверных, порочащих их деловую репутацию сведений. ГК рассматривает убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрату или повреждение имущества (реальный ущерб) либо неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Применительно к распространению порочащих деловую репутацию сведений контрагент, например, может отказаться заключать договор после того, как получит дискредитирующие данное юридическое лицо сведения. В таком случае убытками этого юридического лица будет считаться неполученный по такому договору доход.

Однако взыскать на практике понесенные убытки достаточно сложно. Во-первых, необходимо определить сам факт причинения убытков и его размер. Во-вторых, установить и доказать прямую причинную связь между действиями ответчика (распространением порочащей недостоверной информации) и наличием и размером убытков. Ведь тот факт, что после распространения порочащей информации у предприятия снизились объемы продаж его продукции, еще не означает, что покупатели отказались от приобретения товара именно потому, что была распространена дискредитирующая информация. Вполне возможно, что причиной стало изменение покупательского интереса, уровня доходов населения или появление на рынке аналогичного продукта и масштабная рекламная акция конкурентов. Возмещение убытков возможно только в том случае, когда представлены убедительные доказательства прямой причинной связи между распространением порочащих недостоверных сведений и возникшими убытками.

Компенсация морального вреда

Это один из самых популярных способов защиты в случае распространения недостоверных, порочащих сведений. В настоящее время подобные требования предъявляются практически с каждым иском о защите чести и достоинства. Однако в случае с защитой деловой репутации это происходит редко, поскольку требования могут быть заявлены только гражданами (индивидуальными предпринимателями).

В соответствии с п. 5 ст. 153 ГК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Компенсации морального вреда не вправе требовать юридические лица, что прямо предусмотрено п. 7 ст. 153 ГК.

ГК определяет моральный вред как физические или нравственные страдания. Он может быть причинен гражданину в результате нарушения его нематериальных благ.

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2000 № 7 "О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда" (далее - Постановление № 7) определяет, что физические страдания - это физическая боль, функциональное расстройство организма, изменения в эмоционально-волевой сфере, иные отклонения от обычного состояния здоровья, которые являются последствием действий (бездействия), посягающих на нематериальные блага или имущественные права гражданина. Нравственные страдания, как правило, выражаются в ощущениях страха, стыда, унижения, а равно в иных неблагоприятных для человека в психологическом аспекте переживаниях, связанных с утратой близких, потерей работы, раскрытием врачебной тайны, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, ограничением или лишением каких-либо прав граждан и т.п.

В случае распространения сведений, порочащих деловую репутацию индивидуального предпринимателя, следует в первую очередь говорить именно о нравственных страданиях. Возможные физические страдания (головокружение, плохое самочувствие из-за повышения давления и т.д.) обусловлены в таком случае нравственными страданиями.

Статья 969 ГК предусматривает исключения - случаи, когда моральный вред компенсируется гражданам независимо от вины причинителя вреда. Одним из них является вред, причиненный распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. Таким образом, в случае предъявления иска о защите деловой репутации индивидуального предпринимателя ответчику практически бессмысленно пытаться противостоять требованию о компенсации морального вреда, а остается только аргументировать в пользу уменьшения его размера.

ГК дает лишь самые общие ориентиры для определения размера компенсации морального вреда. Статья 970  устанавливает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Постановление № 7 несколько уточняет данную норму, указывая, что с целью обеспечения требований разумности и справедливости для каждого конкретного случая суду следует учитывать степень нравственных и физических страданий потерпевшего исходя из тяжести (значимости) для него наступивших последствий и их общественной оценки. В зависимости от характера спорного правоотношения следует учитывать обстоятельства причинения морального вреда, возраст потерпевшего, состояние его здоровья, условия жизни, материальное положение и иные индивидуальные особенности.

Полагаем, что при определении размера компенсации морального вреда, причиненного распространением недостоверных, порочащих сведений, необходимо также принимать во внимание способ и территорию распространения (выступление на собрании, общереспубликанская или территориальная пресса, телевидение и др.), а также попытки распространителя сведений сгладить негативный эффект от распространения (например, самостоятельное изъятие из продажи части тиража издания, добровольное опровержение сведений, предоставление потерпевшему права ответа в данном СМИ и т.д.).

Не во всех случаях распространитель порочащих, не соответствующих действительности сведений будет нести ответственность за их распространение. Основания освобождения от ответственности предусмотрены ГК (общие основания освобождения от гражданско-правовой ответственности) и Законом о печати (специальные основания освобождения от ответственности).

Общие основания освобождения от возмещения причиненного вреда предусмотрены ст. 935-936  ГК: "Причинение вреда в состоянии необходимой обороны" и "Причинение вреда в состоянии крайней необходимости" соответственно. Если причинение вреда в состоянии необходимой обороны вряд ли может быть применено в случае распространения недостоверных, порочащих сведений, то причинение вреда в состоянии крайней необходимости представляется возможным. В юридической литературе приводится следующий пример. Газета публикует сообщение о массовых отравлениях консервами, произведенными определенной фирмой (произошедших в действительности). Впоследствии выясняется, что эти консервы оказались подделкой и не были на самом деле произведены данной организацией. В то же время публикация в газете привела к убыткам, понесенным в результате резкого падения спроса на продукцию. В данном случае надо доказать, что публикация преследовала цель защиты жизни и здоровья потребителей 1.

Статья 47 Закона о печати предусматривает следующие случаи, когда редакция, редактор (главный редактор), журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию индивидуальных предпринимателей и организаций:

1) сведения присутствуют в обязательных (официальных) сообщениях. Случаи, когда СМИ обязано опубликовать обязательные сообщения, установлены Законом о печати, а также рядом иных законов. Это:

вступившее в законную силу решение суда, в котором содержится требование об опубликовании через данное СМИ (ст. 29 Закона о печати);

поступившее от органа, зарегистрировавшего данное СМИ, сообщение, касающееся деятельности редакции (ст. 29 Закона о печати);

заявления и обращения Президента Республики Беларусь, высших должностных лиц, статус которых установлен Конституцией, а также иных общественно значимых фактов о деятельности государственных органов (ст. 29-1 Закона о печати);

сообщения о введении и отмене чрезвычайного положения (ст. 6, 7, 10 Закона Республики Беларусь от 24.06.2002 № 117-З "О чрезвычайном положении");

программы кандидатов в Президенты Республики Беларусь, в депутаты (ст. 46 Избирательного кодекса Республики Беларусь);

2) сведения получены от информационных агентств;

3) сведения получены в ответ на запрос информации или в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4) сведения являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений депутатов на сессиях, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений. В том случае, если такие выступления не были воспроизведены дословно, а журналист лишь пересказал их, журналист не освобождается от ответственности;

5) сведения содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, или в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с Законом о печати. Освобождение от ответственности за распространение сведений в прямом эфире логично - редакция не должна нести ответственность за сведения, распространение которых не могла предотвратить, а достоверность проверить. Что касается текстов, не подлежащих редактированию, то Законом о печати они не определены. Традиционно под ними понимают решения судов, заявления учредителя. Кроме того, ст. 29 Закона Республики Беларусь от 04.11.1998 № 196-З "О статусе депутата Палаты представителей, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь" установлено право депутатов Палаты представителей и членов Совета Республики на получение и распространение информации. Они имеют преимущественное право выступать по вопросам своей деятельности в государственных средствах массовой информации. Материалы, представляемые депутатом Палаты представителей, членом Совета Республики по поручению соответствующей палаты и ее органов, подлежат обязательному опубликованию в государственных СМИ и не могут быть отредактированы без их согласия. Подобная норма содержится в ст. 22 Закона Республики Беларусь от 27.03.1992 № 1547-XII "О статусе депутата местного Совета депутатов";

6) сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено;

7) сведения содержатся в сообщениях или материалах, помещаемых в средствах массовой информации учредителем согласно ст. 19 Закона о печати, которой установлено право учредителя СМИ обязать редакцию поместить в средстве массовой информации бесплатно и в указанный срок сообщение или материал от его имени (заявление учредителя). Поскольку редакция не вправе отказать учредителю в публикации такого материала, она освобождается от ответственности.

Следует обратить внимание, что освобождение от ответственности означает следующее: редакция и автор материала освобождаются от обязанности возместить нанесенный ущерб и компенсировать моральный вред (в случае его взыскания). Однако это не освобождает редакцию СМИ от обязанности опубликовать опровержение не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию сведений (п. 5 Постановления № 16).
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