Введение

Актуальность данной темы курсовой работы обусловлена тем, что на протяжении своей истории российский суд присяжных не оставался статичным, а органично развивался в соответствии с изменениями, происходящими в государственном и общественном устройстве страны. Одним из основных направлений, проводимых в России правовых реформ, является судебная реформа. Её центральным звеном многие считают возрождение в нашей стране суда присяжных. Возврат этого института в правовую систему требует взвешенного подхода, учета накопленного опыта, который был как в нашей стране, так и известен ряду зарубежных стран.

Объектом курсовой работы является особенности разбирательства уголовного дела в суде присяжных.

Предмет — общественные отношения, возникающие в результате разбирательства уголовного дела в суде присяжных.

Цель исследования состоит в рассмотрении особенностей разбирательства уголовного дела в суде присяжных. Для достижения этой цели в работе решаются следующие задачи: 1) ознакомиться со становлением суда присяжных в России; 2) рассмотреть общие положения производства в суде присяжных; 3) изучить особенности производства с участием присяжных в стадии подготовки к судебному разбирательству; 4) рассмотреть особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Исследованиями в области разбирательства уголовного дела в суде присяжных занимаются следующие авторы: Е.П. Ищенко, В.А. Никонов, В.А Ржевский, В.Г. Румянцева, Н.М. Чепурнова и другие.

В работе использованы такие нормативно-правовые акты как Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 22 ноября 2001 года, Уголовный кодекс РФ 13 июня 1996 года и прочие.

В курсовой работе были использованы следующие методы: исторический, статистический, индукции, дедукции, анализа и синтеза.

Данная курсовая работа состоит из двух глав, каждая из которых делится на два параграфа. Первая глава посвящена суду присяжных: истории становления и общим положения производства, вторая – судебному производству с участием присяжных заседателей.

1. Суд присяжных: история становления и общие положения производства

1.1. Становление института суда присяжных

Инициатива суда присяжных, как и самого освобождения крестьян, в Российской империи исходила от либеральных западников. Первый, кто осмелился публично заговорить о таком предмете, как суд присяжных, был известный деятель крестьянской реформы Тверской губернии, предводитель дворянства А.М. Унковский, предложивший еще в 1858 г. в крестьянском комитете в числе других реформ и суд присяжных. Честь первого предложения суда присяжных принадлежит Д.А. Ровинскому, тогдашнему московскому губернскому прокурору.

Объяснение быстрого и без обсуждения принятия института суда присяжных кроется в предварительном одобрении его великим князем Константином Николаевичем, за которым стоял Александр II. Многочисленные его противники в этой связи не решались высказаться официально.[[1]](#footnote-1)

В истории российского суда присяжных можно выделить два основных этапа: дореволюционный и современный. Первый период начался 20 ноября 1864 г., с момента одобрения императором Александром II Судебных уставов, после проведения подготовительного периода 26 июля 1866 г. в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей.[[2]](#footnote-2)

В Судебных уставах 1864 г. предусматривалось, в частности, что присяжными являются русские подданные не моложе 25 и не старше 70 лет, прожившие «не менее двух лет в том уезде, где производится избрание в присяжные заседатели». Двухгодичная оседлость требовалась, «чтобы присяжные заседатели, для оценки по совести степени вины подсудимых, были хорошо знакомы с нравами, обычаями и общественной жизнью известной местности». Не могли быть присяжными лица, «исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки, или же из среды тех обществ и дворянских собраний», несостоятельные должники, «состоящие под опекой», и др. Запрещалось быть присяжными чиновникам государственной службы, священнослужителям, военным, лицам, находящимся в услужении. При избрании присяжных составлялись общие и очередные списки. Для внесения в общие предполагался имущественный ценз. Судебные уставы ввели служебный ценз, позволявший быть присяжным без учета имущественного положения. Подобная новелла не знала аналогов в мировой практике.

На основании общих списков составлялись очередные. Этим занимались временные комиссии, но «под председательством уездных предводителей дворянства и при участии одного из мировых судей уездного города». Очередные списки публиковались в губернской газете. Присяжные обязаны были явиться в суд для рассмотрения уголовных дел. Перед началом процесса отбирались 30 человек. Стороны (обвинение и защита) могли отвести из этого состава по 6 присяжных без объявления причин. «Из числа не отведенных назначаются по жребию, - закрепляла ст. 658 Устава уголовного судопроизводства, - для решения дела 12 комплектных и двое запасных присяжных заседателей». Они решали вопрос о виновности подсудимого, коронный суд назначал наказание. Допуская широкий демократический элемент в суде присяжных по общеуголовным делам, законодательство делало существенные изъятия применительно к государственным преступлениям. Для их рассмотрения в судебной палате приглашались представители от сословий, предводители дворянства, городской голова, волостной старшина. Они не были отделены от коронного суда, считаясь равными в правах при определении вины и назначении наказания.

Первые же процессы судов присяжных в России вызвали обоснованное удивление общества явной несправедливостью вынесенных ими приговоров. Для иллюстрации достаточно вспомнить знаменитые судебные процессы, описанные А.Ф. Кони. По известному делу Веры Засулич суд присяжных оправдал соратницу террориста-бомбометателя, привлекавшуюся к уголовной ответственности за покушение на петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова. Можно говорить о мастерстве адвоката Ф.Н. Плевако или недоработках следствия, но В. Засулич и подобные ей террористы и преступники выходили на свободу именно благодаря суду присяжных. Этим судом с 1864 по 1917 г. было рассмотрено 76% всех уголовных дел, оправдательные вердикты сыпались как из рога изобилия.[[3]](#footnote-3)

Практика внедрения суда присяжных также показала, что многие сложные проблемы его функционирования не решались или решались неправильно только потому, что они были неправильно сформулированы: не были учтены все существенные аспекты проблемы или ограничения, накладываемые на ее решение.

Несмотря на некоторые улучшения, введенные сенатской комиссией 1879 г., состав присяжных заседателей зачастую из-за небрежного, а иногда и слишком любезного составления списков представлял довольно значительное собрание людей, которым лишь не удалось по их служебному положению или по каким-либо другим причинам избежать своего внесения в список. В то время, когда крестьяне безропотно несли обязанности присяжного заседателя, по-своему старались свято исполнять свой долг, лица высших сословий, и в особенности чиновники, представляли в суд свидетельства о болезни или заявления начальства о командировках и особых поручениях.

Суд присяжных, ощущая на себе в повседневной жизни экономические трудности, социальную несправедливость, политическую нестабильность, не будучи связанным профессиональными знаниями, чувством служебного долга, был вправе выразить в вердикте свое отношение к существующей действительности: оправдывая подсудимого, присяжные могли обвинять общественный и государственный порядок. Суд присяжных обозначил серьезные и глубокие перемены в российском праве.[[4]](#footnote-4)

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декретом № 1 «О суде» были упразднены «доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат со всеми департаментами». После издания Декрета суд присяжных действовал еще некоторое время. В начале 1918 г. работа судов присяжных была окончательно прекращена.

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей является российской реальностью, закрепленной в Конституции и федеральных законах РФ. Полагаем, что нет необходимости анализировать аргументы сторонников и противников суда присяжных.

В долгосрочной перспективе суд присяжных в России ждут значительные изменения. В обоснование этого суждения приведем три основных довода.

Во-первых, необходимо учитывать исторический опыт деятельности суда присяжных в России. Подходить к институту присяжных как статичному и неизменному явлению недопустимо. Суд присяжных - явление историческое. Он прошел в своем развитии несколько этапов, и для его развития характерны определенные исторические закономерности. Через определенный период законодательство будет изменяться в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. К этому выводу приводят итоги Судебной реформы 1864 г. Следует отметить, что дореволюционный этап деятельности суда присяжных в России первоначально характеризовался стабильностью законодательства. Судебные уставы, регламентирующие деятельность суда присяжных, действовали в своем первоначальном виде, практически без изменений и дополнений. В то время суд присяжных играл огромную роль в уголовном судопроизводстве. В окружных судах на долю присяжных в 1874 - 1878 гг. приходилось около 75% всех решенных дел.

Присяжные заседатели все чаще показывали свою независимость от администрации, что привело правительство к необходимости изменения законодательства.[[5]](#footnote-5)

Во-вторых, следует учитывать тенденции гармонизации российского и европейского законодательства. На протяжении XIX - XX вв. от суда присяжных отказались практически во всех европейских странах, за исключением Бельгии и Норвегии. В 1926 г. суд присяжных был упразднен в Португалии, в 1931 г. - в Италии, в 1934 г. - в Австрии, в 1939 г. - в Испании, в 1940 г. - во Франции, в 1968 г. - в Греции и т.д. В некоторых странах суд присяжных существовал всего несколько лет или десятилетий. Например, в Нидерландах - с 1810 по 1813 г., в Люксембурге - с 1848 по 1868 г.[[6]](#footnote-6)

В настоящее время в некоторых европейских странах суд присяжных сохраняется только на уровне терминологии, но реально там существуют разные варианты шеффенского суда. Например, во Франции так называемый суд присяжных состоит из трех профессиональных судей и девяти присяжных заседателей, образующих единую коллегию, решающую вопросы и права и факта.

Так как институт суда присяжных не является для страны континентальной Европы традиционным, то его введение в России и Испании следует рассматривать не как проявление процессов глобализации правовой сферы, а как конъюнктурное юридическое заимствование. Отказ от суда присяжных не означает отказа от демократических ценностей. Несомненно, участие населения в отправлении правосудия является необходимым элементом правового государства, но оно не обязательно должно осуществляться в форме классического суда присяжных.

В-третьих, нельзя не учитывать мнение представителей различных социальных групп, членов Общественной палаты, ученых, депутатов, которые являются представителями политической элиты и могут реально влиять на изменения законодательства о суде присяжных в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. Кстати, в Канаде ежегодно судом присяжных рассматривается всего 1% уголовных дел, в Англии - около 2%, в США - около 3%.

В настоящее время отсутствуют объективные предпосылки к конституционной реформе, а также значительному изменению федеральных законов, регламентирующих деятельность суда присяжных. Государственным обвинителям следует более активно участвовать в процессе доказывания в судебных заседаниях, убедительно выступать в прениях, использовать исторический опыт российской прокуратуры и с помощью новейших разработок юридической науки ориентировать суд присяжных на вынесение обвинительных вердиктов.[[7]](#footnote-7)

С 1 января 2004 г. суды с участием присяжных заседателей действуют на всей территории Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики. Предоставленное ст. 20 Конституции РФ и ст. 30 УПК РФ обвиняемым право на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей оказалось весьма востребованным. В 2004 г. этим правом воспользовались около 17% лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, подсудных областным и приравненным к ним судам. Всего в 2004 г. указанные суды рассмотрели по существу с участием присяжных заседателей 595 дел в отношении 1292 лиц, что составляет 10,6% от всех рассмотренных судами этого уровня уголовных дел.

С участием присяжных заседателей суды рассматривают дела о наиболее опасных тяжких и особо тяжких преступлениях. Это убийства (ст. 105 УК РФ), похищение человека (ст. 126), изнасилование (ст. 131), террористический акт (ст. 205), захват заложника (ст. 206), организация незаконного вооруженного формирования и участие в нем (ст. 208), бандитизм (ст. 209), организация преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267), государственная измена (ст. 275), шпионаж (ст. 276), вооруженный мятеж (ст. 279), диверсия (ст. 281), разглашение государственной тайны (ст. 283), получение взятки (ст. 290), воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ст. 294), привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299), фальсификация доказательств (ст. 303), дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321), разработка, производство, накопление, приобретение или сбыт оружия массового поражения (ст. 355), геноцид (ст. 357), экоцид (ст. 358), наемничество (ст. 359 УК РФ) и ряд других. Ошибки здесь должны быть максимально исключены.[[8]](#footnote-8)

Таким образом, судебная реформа в Российской Федерации продолжается не один год. За это время были внесены изменения в законодательные акты, введены новые правовые институты. Одним из важных итогов судебной реформы следует признать воссоздание в России судов с участием присяжных заседателей. В настоящее время оценка деятельности суда присяжных в обществе является неоднозначной, многие сложные проблемы его функционирования остаются не решенными.

1.2. Общие положения производства в суде присяжных

Одним из демократических начал судопроизводства является общепризнанный принцип организации и деятельности правосудия с участием представителей населения. В мировой судебной практике наиболее распространены следующие формы участия граждан в осуществлении правосудия: институт суда присяжных заседателей, существующий в двух основных формах, - совместные коллегии с профессиональным судьей или судьями и самостоятельные коллегии суда присяжных, а также институт народных заседателей и институт мировых судей. В настоящее время наибольшее распространение получили суды присяжных заседателей.

Среди различных форм правовой институционализации (конституция, конституционные (органические) законы, законы, другие нормативные правовые акты) института суда присяжных важнейшей является придание им конституционно-правового статуса, что свидетельствует о признании той роли, которую они играют в демократизации судебной системы, обеспечении ее независимости, состязательности судебного процесса. Конституционный статус суда присяжных заседателей более характерен для стран с демократическими традициями.

Конституционный статус института суда присяжных заседателей является важнейшей гарантией, защищающей от возможности конъюнктурного отказа от него в интересах очередного руководства страны в целом или отдельной ветви власти, т.к. не может быть изменен обычным законом, а только конституционным, принимаемым в порядке усложненной процедуры.[[9]](#footnote-9)

В.А. Ржевский и Н.М. Чепурнова, анализируя конституционные принципы организации и функционирования судебной власти в России, отмечают: «Участие граждан в осуществлении правосудия становится конституционным принципом осуществления судебной власти, тогда как сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения судебных дел утрачивает свою конституционную значимость и становится принципом судоустройства».[[10]](#footnote-10)

В Конституции Российской Федерации 1993 г. институту суда присяжных заседателей посвящены три статьи - ст. 20 и 47 главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» и ст. 123 главы 7 «Судебная власть».

В п. 2 ст. 20 записано, что «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». В п. 2 ст. 47 прописано право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, а в п. 4 ст. 123 указано: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей». И.Л. Петрухин указывает, что в России суд присяжных был введен первоначально законом и лишь несколько позднее был закреплен в Конституции страны и этим были опровергнуты утверждения об экспериментальном характере данного института.[[11]](#footnote-11)

К общим условиям производства в суде присяжных относятся специальная подсудность, обязательность ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных, обязательность участия защитника и государственного обвинителя, состязательность судебного разбирательства, особые правовые последствия отказа от обвинения.

Суду присяжных, действующему в составе судьи (председательствующего) и двенадцати присяжных заседателей, подсудны уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, т.е. дела, подсудные судам областного звена (ст. 30 УПК РФ).

Уголовное дело может быть рассмотрено судом присяжных лишь при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела именно этим судом. Ходатайство заявляется при ознакомлении обвиняемого с материалами дела при окончании предварительного расследования (ст. 217 УПК РФ) и оформляется отдельным протоколом.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не принимается, если оно было подтверждено в ходе предварительного слушания (ст. 325 УПК РФ).

По всем делам, которые могут быть рассмотрены судом присяжных, участие защитника обязательно. Участие прокурора обязательно с момента предварительного слушания дела (ст. 51 и 234 УПК РФ).

В случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения судья прекращает дело полностью или частично (ч. 1 ст. 239, ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

Предание суду осуществляется здесь в порядке предварительного слушания (глава 34 УПК РФ), на котором обвиняемый подтверждает свое ходатайство, и судья определяет количество кандидатов в присяжные (ст. 325 УПК РФ).

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей судья должен определить количество кандидатов в присяжные заседатели (не менее 20), которые должны быть вызваны в судебное заседание, а также указать, открытым, закрытым или частично закрытым (и в какой части) будет судебное заседание. После назначения судебного заседания методом случайной выборки формируется предварительный список присяжных заседателей (ст. 326 УПК РФ).

Судебное разбирательство в суде присяжных подразделяется на следующие части: 1) подготовительную; 2) отбор присяжных и формирование коллегии присяжных; 3) судебное следствие; 4) прения сторон; 5) последнее слово подсудимого; 6) формулирование и постановку вопросов перед присяжными; 7) напутственное слово председательствующего; 8) вынесение и провозглашение вердикта; 9) обсуждение последствий вердикта; 10) постановление приговора и провозглашение иных судебных решений.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований ст. 327 УПК РФ. После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

Разъясняя права сторонам, председательствующий также должен разъяснить им: 1) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю; 2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды; 3) иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, а также юридические последствия не использования таких прав.

Отбор присяжных заседателей осуществляется путем освобождения их судьей от участия в деле, разрешения ходатайств об их отводах и самоотводах (ст. 328 УПК РФ). Назначение этой части разбирательства состоит в том, чтобы образовать коллегию в составе двенадцати комплектных и двух запасных присяжных заседателей, способную разрешить дело объективно. Присяжные заседатели открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему. Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и т.д. (ст. 331 УПК РФ). Затем председательствующий предлагает присяжным заседателям принять присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ; разъясняет им их права и обязанности предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Считается, что присяжные заседатели являются судьями факта, но не судьями права, поскольку разрешают только вопросы, предусмотренные ст. 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.[[12]](#footnote-12)

Специфика производства в суде присяжных состоит из пяти групп положений:

- общих для всего производства;

- имеющих место на стадии предварительного расследования;

- характерных для стадии назначения судебного заседания;

- определяющих особенности судебного разбирательства;

- некоторых дополнительных требований к основаниям и порядку производства на последующих судебных стадиях.

Общие условия производства в суде присяжных таковы:

1. Уголовное дело, по обвинению нескольких лиц, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в таком составе (ч. 2 ст. 325 УПК РФ).

2. Производство в суде присяжных урегулировано не только главами УПК РФ, специально таковому посвященными, но и общими требованиями уголовного процесса (ст. 324 УПК РФ).

3. Состав суда присяжных - судья и двенадцать присяжных заседателей. Им могут рассматриваться дела, в которых хотя бы одно из вмененных обвиняемому преступлений подсудно Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

4. На предварительном слушании и в судебном разбирательстве обязательно участие защитника (п. 6 ч. 1 ст. 51 УПК РФ) и прокурора (ч. 1 ст. 246 УПК РФ).[[13]](#footnote-13)

Суд присяжных - интересная форма судопроизводства, но она породила массу проблем.

Организация работы. Мало какие федеральные суды технически приспособлены к надлежащей работе судов присяжных. Начнем с явки в суд. Вход в помещение суда и раздевалка общие для всех. Для воздействия на присяжных масса возможностей: по дороге в суд, в самом помещении суда. Оказать воздействие можно не только на присяжных, но и на свидетелей, так как в судах нет комнаты для свидетелей. По одному из дел государственному обвинителю был заявлен отвод только потому, что свидетель обвинения разделся не в общей раздевалке, а в одной из комнат суда в целях обеспечения его безопасности, о чем стало известно защите. В идеале свидетели должны ожидать своего вызова в отдельной комнате, приглашаться в зал по селекторной связи, их безопасность должны обеспечивать судебные приставы либо оперативная группа сопровождения дела.

Согласно ст. 15 УПК организация процесса лежит на судах. Однако некоторые судьи полагают, что доставлять свидетелей обвинения в суд обязан прокурор. Но, если прокурор будет ходить по домам, разносить повестки, это может привести, затем к его отводу либо закончиться конфликтными ситуациями. Ни у прокурора, ни у милиции нет функций по доставке лиц в суд. Да и технических возможностей тоже. Судебные же приставы к поручению о принудительном приводе относятся формально.

Поэтому есть большая необходимость в оперативных помощниках государственного обвинителя по доставке свидетелей, истребованию дополнительных справок, обеспечению безопасности свидетелей.

Формирование скамьи присяжных заседателей. Присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.[[14]](#footnote-14) Все присяжные визуально вызывают доверие. Бывает и так, что присяжные, в которых государственный обвинитель был уверен, приняли неожиданное решение, а те, которые «не понравились», наоборот, разобрались правильно. В обзорах практики Верховного Суда РФ упоминалось, что сторонам необходимо проверять достоверность сведений, изложенных о себе присяжными. Но каков механизм этих проверок? Ведь списки присяжных на руках у сторон не остаются. Как подтвердить их родство с кем-то, как проверить, подвергались ли они давлению, подкупу, запугиванию и т.д.?

Судебное следствие. В отличие от американского суда, где прокурор сам выдвигает обвинение, наш прокурор не знает, соответствуют ли сведения, которыми обладают свидетели обвинения, тому, как они изложены в материалах дела.

Во вступительном слове защитники иногда дают анализ доказательств. Прокурор возражает, судья делает защите замечание. У присяжных может сложиться неправильное мнение о том, что судья с прокурором заодно и не дают высказываться адвокатам.

Практика показывает, что нередко свидетели по делам об убийствах-люди, не обладающие высокими нравственными качествами, они могут не явиться в суд, выражать недовольство вызовом в суд, покинуть зал суда. Кроме того, свидетели могут уехать в длительную командировку, их могут на время суда спрятать заинтересованные лица. Рассмотрение дела откладывается раз, другой, третий. Присяжные начинают проявлять недовольство, что во вред стороне обвинения.

Постановка вопросов. Важное значение для правильного разрешения дела имеет правильная постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Результат того, что вопросы перед присяжными были поставлены слишком громоздко, перегружены излишней информацией, трудны для восприятия, что повлияло на содержание ответов на них, - отмена двух оправдательных приговоров. Судья фактически переписал в вопросный лист всю объемную фабулу обвинения, содержание вопросов было непонятно даже государственному обвинителю, присяжные трижды выходили из совещательной комнаты для получения разъяснений.

Вердикт присяжных должен быть ясным и понятным, справедливым и объективным. Необоснованное оправдание приводит к произволу, самосуду, беззаконию.

Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на правосознание, совесть, нравственность, здравый смысл и т.д., руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Незнание законов и непонимание их смысла делает невозможным надлежащее отправление правосудия коллегией присяжных заседателей.

В УПК РФ никак не закреплена обязанность государства в лице председательствующего судьи информировать присяжных об их высоком статусе и о том, насколько значимы и важны принимаемые ими решения. Фактически получается, что присяжные и не должны осознавать важность тех действий, которые они выполняют в ходе судебного разбирательства.

Вердикт присяжных (в отличие от приговора) никак не мотивируется, что резко ограничивает возможности сторон по его оспариванию. В итоге он может быть отменен кассационной инстанцией только на основании процедурных нарушений.[[15]](#footnote-15)

Присяжные не несут никакой юридической ответственности и не могут быть наказаны за вынесение заведомо неправосудного решения. Раз вердикт не мотивируется (даже косвенно), он может оказаться основанным не на фактах и выводах, но на одних эмоциях, на нежелании ломать чужую жизнь, на боязни брать на себя нравственную ответственность.

Присяжные заседатели не участвуют в судебном разбирательстве после вынесения вердикта, поэтому законодательно оправданно то, что их совершенно не должно интересовать, какие юридические последствия имеет их вердикт для подсудимого.

Согласно ч. 1 ст. 343 УПК РФ, присяжные должны совещаться не менее трех часов, добиваясь единодушия, и лишь после этого вправе перейти к голосованию. Такое формальное требование способно подтолкнуть коллегию к беспринципному единодушию - хотя бы для того, чтобы побыстрее закончить работу; тех же, кто был в меньшинстве, просто убедят.

Оправдательный вердикт вовсе не свидетельствует об отсутствии состава преступления. В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ, сведения о личности подсудимого исследуются судом с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой это необходимо для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется лицо. Тем самым, по идее реализации участия граждан в отправлении правосудия, присяжные заседатели (не юристы, но обычные люди) оценивают доказательства и иные правовые тонкости дела на основе своего жизненного опыта и своих представлений о нравственности. Иными словами, присяжные не должны знакомиться с обстоятельствами морального толка, ибо таковые могут повлечь вынесение необоснованного вердикта.

Присяжные должны оценить действия подсудимого не с позиции закона, а на основании социальных критериев, но при этом они законодательно лишены возможности исследовать данные о личности подсудимого, явно необходимые для вынесения справедливого и обоснованного вердикта.[[16]](#footnote-16)

Эффективность кассационного обжалования прокурорами приговоров судов, вынесенных на основании вердикта присяжных, достаточно высока и составляет 80%. По кассационным жалобам осужденных отменен 1 приговор.

Практика показывает, что наиболее объективно рассматриваются дела коллегией присяжных, в состав которой входят лица в возрасте от 35 до 60 лет, т.е. имеющие жизненный опыт, педагоги, бывшие военные и те, кто знаком с азами психологии и анализа.[[17]](#footnote-17)

Важные проблемы судебного следствия в суде присяжных ранее раскрывал Пленум Верховного Совета РФ в Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных», в ряде определений Кассационной палаты Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам, а также в обзорах судебной практики суда присяжных, публикуемых в Бюллетене Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что по прошествии 10 лет после принятия указанного Постановления Пленумом Верховного Суда РФ формирующаяся в суде присяжных практика породила множество таких вопросов, которые так и не получили однозначного разрешения на современном этапе развития суда присяжных.

22 ноября 2005 г. состоялся очередной Пленум Верховного Суда РФ, где было принято Постановление № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».[[18]](#footnote-18)

Суд присяжных является самой совершенной, сложной и надежной формой судопроизводства для защиты свободы, прав и законных интересов неповинных людей, заподозренных в совершении опасных преступлений, от произвола, ошибок недобросовестных или некомпетентных профессиональных или непрофессиональных судей, следователей и прокуроров, страдающих обвинительным уклоном, дефицитом здравого смысла и совести. Суд присяжных заседателей имеет важное социально-правовое значение, так как способствует воспитанию уважения к праву и доверия к правосудию со стороны граждан, минимизации числа судебных ошибок, защите граждан от необоснованного осуждения.[[19]](#footnote-19)

Итак, бесспорно, благодаря суду присяжных повысилось качество предварительного следствия и ораторского мастерства государственных обвинителей. Присяжные все более ответственно и вдумчиво подходят к рассмотрению уголовных дел, меньше делают ошибок. Придание им конституционно-правового статуса свидетельствует о признании той роли, которую они играют в демократизации судебной системы, обеспечении ее независимости, состязательности судебного процесса.

Производство в суде присяжных заседателей ведется в общем порядке, с учетом особенностей, предусмотренных УПК РФ. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений.

Таким образом, создание в России судов с участием присяжных заседателей следует признать одним из важных итогов судебных реформ.

Порядок производства в суде присяжных заседателей регламентируется действующим Уголовно-процессуальным законодательством.

К общим условиям производства в суде присяжных относятся специальная подсудность, обязательность ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных, обязательность участия защитника и государственного обвинителя, состязательность судебного разбирательства, особые правовые последствия отказа от обвинения.

2. Судебное производство с участием присяжных заседателей

2.1. Особенности производства с участием присяжных в стадии подготовки к судебному разбирательству

Введение в российский уголовный процесс суда присяжных принято считать крупным демократическим достижением в совершенствовании судебной системы.

Принцип участия граждан в осуществлении правосудия определен ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, где указано, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. Данное положение конкретизируется в Законе о судебной системе, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в соответствии с которыми граждане Российской Федерации могут участвовать в судебных процессах в качестве присяжных. Также данное право закреплено в п. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации, где сказано, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

 Выборы кандидатов проводят администрации субъектов Российской Федерации по запросу председателей судов один раз в год из числа избирателей, с определенными исключениями, установленными Федеральным законом Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», подписанным Президентом Российской Федерации 20 августа 2004 г.[[20]](#footnote-20)

Присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном законом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта - решения о виновности или невиновности подсудимого. Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе.

Формирование коллегии присяжных заседателей для рассмотрения конкретного дела осуществляется в процессуальном порядке председательствующим судьей с участием сторон (ст. 435 - 443 УПК).

Вызов необходимого числа присяжных заседателей в суд для участия в рассмотрении дел осуществляется аппаратом суда в соответствии с распоряжением судьи.[[21]](#footnote-21)

Присяжные заседатели, в т. ч. и запасные, вправе:

участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела; задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам; участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель, может быть, подвергнут денежному взысканию.

неприкосновенности судей, получают вознаграждение за выполнение своих обязанностей.

Не могут быть присяжными заседателями лица: не достигшие 25-летнего возраста; недееспособные или ограниченно дееспособные; не владеющие языком судопроизводства; достигшие 70-летнего возраста;

не способные выполнять обязанности присяжных заседателей в силу своих физических или психических недостатков;

занимающие определенные в законе должности (судьи, прокуроры, нотариусы, следователи и др.);

являющиеся военнослужащими; являющиеся священнослужителями и др.

Граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей один раз в год на десять рабочих дней, а в случае, если разбирательство дела, начатое с участием присяжного заседателя, не окончилось к моменту истечения указанного срока, - то на все время рассмотрения этого дела.

Неявка гражданина без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя влечет административную ответственность (ст. 1656 КоАП).

При исполнении своих обязательств в суде присяжные заседатели обладают независимостью, которая обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неприкосновенностью присяжного заседателя.

Предварительное слушание является специфической для суда присяжных стадией уголовного процесса, где решаются вопросы назначения судебного заседания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка дела к рассмотрению его в суде присяжных требует решения ряда вопросов при обязательном участии сторон (прокурора, подсудимого и его защитника). Поэтому предварительное слушание всегда проходит в форме судебного заседания (ч. 1 ст. 432 УПК).

Традиционные контрольно-подготовительные действия суда на этапе предварительного слушания, проводимого для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, позволяют обеспечить не только решение задач следующего этапа процесса, но и являются формой судебного контроля за законностью и результатами досудебной стадии производства.[[22]](#footnote-22) В связи с этим непосредственной задачей суда на данном этапе является предварительная оценка:

- законности предшествующего производства по делу, обеспечивающего соблюдение основных прав, свобод и законных интересов участников процесса;

- обоснованности направления данного дела в суд с целью разрешения вопроса о виновности обвиняемого в инкриминируемых ему преступлениях;

- законности и обоснованности ходатайств сторон, связанных с надлежащим обеспечением их прав и законных интересов при разбирательстве дела по существу.

Такой контроль призван гарантировать интересы личности и правосудия в уголовном процессе.[[23]](#footnote-23)

В период предварительного слушания решается вопрос о наличии оснований для рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и проводятся одновременно организационно-подготовительные действия для проведения судебного разбирательства.

Контроль в предварительном слушании носит специфический и более углубленный характер, ибо здесь окончательно решается вопрос о том, какой формой судопроизводства будут защищены и восстановлены права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном процессе, какие доказательства впоследствии будут предметом исследования присяжных заседателей. Особенности восприятия присяжными заседателями всего происходящего в суде требуют предварительного исключения из дела доказательств, собранных с нарушением закона, поэтому предварительное слушание, проводимое для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, становится преградой на пути использования тех доказательств, которые добыты с нарушением закона.

В итоге можно выделить следующие задачи, стоящие перед судом на предварительном слушании:

1) выяснить, насколько последовательно и осознанно обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, представляет ли юридические последствия удовлетворение такого ходатайства, знаком ли он с особенностями рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, порядком обжалования приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей;

2) если по делу обвиняется несколько лиц, проверить наличие ходатайства о рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей со стороны хотя бы одного из них;

3) предварительно оценить и соответственно исключить из дела доказательства, добытые с нарушением закона и потому не имеющие юридической силы;

4) определить круг доказательств, которые будут представлены в судебное разбирательство.

Обвиняемому закон дает право выбора порядка производства по делу путем заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Что же касается потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, то законодатель неоправданно обделил их вниманием, лишив этих участников подобного выбора.[[24]](#footnote-24)

Действующий закон оставляет этих субъектов процесса в полном неведении о том, какую форму судопроизводства избрал обвиняемый вплоть до оповещения их о дне проведения предварительного слушания. Закон не обязывает следователя разъяснять потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику о праве обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, равно как и извещать их об этом. В то же время согласно ч. 2 ст. 216 УПК ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела проводится в порядке, предусмотренном ст. ст. 217, 218 УПК. Поскольку ч. 5 ст. 217 УПК предусматривает обязанность следователя разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о проведении предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то полагаем, что, исходя из принципа состязательности, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик должны быть, уведомлены о праве обвиняемого выбора формы судопроизводства.

Кроме того, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик должны быть также не только оповещены о выбранном подсудимым порядке производства по делу, но и им должны разъясняться особенности рассмотрения уголовного дела и, соответственно, их права при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Законодательно определен следующий порядок предварительного слушания. В начале заседания судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, представляется явившимся на заседание лицам, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем, выясняет личность обвиняемого, разрешает заявленные отводы. Затем государственный обвинитель оглашает резолютивную часть обвинительного заключения, где в сжатом и четком виде должно быть сформулировано предъявленное обвинение. Судья выясняет, понятно ли обвиняемому, в чем конкретно его обвиняют. После этого судья выясняет у обвиняемого, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Если обвиняемый подтвердил свое согласие на суд присяжных, судья переходит к разрешению имеющихся у сторон ходатайств.

В предварительном слушании могут быть заявлены и разрешаться любые ходатайства. Особенностью предварительного слушания является разрешение ходатайств, связанных с признанием тех или иных доказательств недопустимыми.

Статья 433 УПК устанавливает, что по итогам предварительного слушания судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 221 УПК.

Если в ходе предварительного слушания какие-либо доказательства были признаны недопустимыми, то в решении о назначении дела к судебному заседанию должно быть указано, какие доказательства исключаются из разбирательства в суде с указанием на допущенные нарушения закона.[[25]](#footnote-25)

Особенности подготовки к рассмотрению дела судом присяжных состоят в том, что судья дает распоряжение аппарату суда об обеспечении явки в судебное заседание не менее 20 присяжных заседателей; не менее чем за семь суток суд обязан уведомить граждан о времени, когда они должны явиться в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. В день, назначенный для открытия судебного разбирательства, аппарат суда отбирает путем случайной выборки из явившихся в суд присяжных заседателей определенное постановлением судьи их число (ст. 434 УПК).

Таким образом, присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном законом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта - решения о виновности или невиновности подсудимого. В ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации определен принцип участия граждан в осуществлении правосудия, где указано, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Права и обязанности, а также особенности деятельности присяжных в судебном заседании определены УПК РФ и Федеральным законом Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

2.2.Особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей

Структура судебного заседания с присяжными заседателями включает следующие части:

- подготовительную часть;

- судебное следствие;

- прения сторон;

- постановку вопросов присяжным заседателям;

- напутственное слово председательствующего;

- совещание присяжных;

- вынесение и провозглашение вердикта присяжных.

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей имеет ту особенность, что именно здесь происходит формирование скамьи (коллегии) присяжных. Но перед тем как судья приступит к формированию коллегии, он должен выполнить требования ст. 267-277 УПК, т.е. открыть судебное заседание, объявить, какое дело подлежит разбирательству, разрешить заявленные отводы, выяснить, кто явился, установить личность подсудимого, и др. Особое внимание должно быть уделено разъяснению участникам процесса принадлежащих им прав отвода присяжных заседателей, а также тех дополнительных прав и обязанностей, которые вытекают из процедуры рассмотрения дел с участием присяжных.

К присяжным заседателям судья обращается с кратким вступительным словом, в котором сообщает о том, какое дело подлежит рассмотрению, а также о задачах присяжных заседателей и условиях их участия в рассмотрении этого дела в соответствии с законом. Председательствующий должен сообщить присяжным об ответственности, предусмотренной законом за нарушение указанной обязанности. Каждый из явившихся присяжных заседателей имеет право указать на уважительные причины, препятствующие ему исполнить обязанности присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

После того как стороны реализуют свое право на отвод, председательствующий опускает в урну билеты с фамилиями неотведенных присяжных и путем жеребьевки вынимает по одному из оставшихся билетов, оглашая каждый раз фамилию присяжного заседателя. Первые 12 присяжных заседателей считаются комплектными, а два последующих - запасными.

После того как коллегия присяжных заседателей будет сформирована, им предлагается из числа комплектных присяжных избрать старшину, который помимо общих с другими присяжными прав и обязанностей обладает определенными организационными полномочиями по руководству совещанием присяжных, общению с председательствующим и др.

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает ее текст, предусмотренный статьей 332 УПК.

Принявшим присягу присяжным судья разъясняет их права и обязанности. Кроме того, им коротко и доходчиво объясняется процедура судебного разбирательства для того, чтобы они поняли суть происходящего в судебном заседании. С этой целью председательствующий должен дать присяжным небольшую предварительную инструкцию, в которой нужно рассказать, как будет проходить судебное разбирательство. После этого председательствующий объявляет о переходе к судебному следствию.

Судебное следствие в суде присяжных проходит по общим правилам непосредственного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

Судебное следствие с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Перед допросом подсудимого в суде присяжных председательствующий разъясняет ему право давать или не давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. После показаний подсудимого его допрашивают государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник.

Судья, а также присяжные заседатели через председательствующего задают вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям и экспертам после того, как они будут допрошены сторонами. Вопросы присяжных заседателей, не имеющие отношения к делу, а также наводящие не задаются.

Стороны могут ходатайствовать об исследовании доказательств, исключенных ранее судьей из разбирательства, не излагая при этом их существа. Выслушивание мнений участников судебного разбирательства в связи с таким ходатайством производится председательствующим судьей без участия коллегии присяжных заседателей.

Главная особенность прений сторон в суде присяжных состоит в том, что они так же, как и судебное следствие, делятся на два этапа. На первом этапе в присутствии присяжных заседателей речи сторон посвящаются тем вопросам, разрешение которых отнесено к компетенции присяжных заседателей. Это означает, что в присутствии присяжных нужно вести спор только относительно доказанности или недоказанности фактических обстоятельств дела, которые вменяются в вину подсудимому, т.е. относительно того, «как было дело», на что указывают исследованные в суде присяжных доказательства. Спор по юридическим вопросам переносится на второй этап судебных прений после того, как присяжные вынесут вердикт о виновности или невиновности подсудимого. Это означает, что на первом этапе судебных прений не следует спорить о квалификации преступления, о конкретной мере наказания, об удовлетворении гражданского иска и т.д. Но это не означает, что нельзя спорить о фактических обстоятельствах, влияющих на квалификацию, меру наказания, удовлетворение гражданского иска и на другие юридические последствия деяния, которые вменяются в вину подсудимому. Стороны не могут в своих речах упоминать обстоятельства, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей. Председательствующий должен останавливать стороны, когда они затрагивают такие обстоятельства или ссылаются на исключенные из разбирательства доказательства.[[26]](#footnote-26)

После окончания прений сторон, реплик и последнего слова подсудимого председательствующий судья на основании поддерживаемого прокурором обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон формулирует вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей. На время обсуждения вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

По каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

а) доказано ли, что деяние имело место;

б) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

в) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Эти три основных вопроса могут ставиться отдельно, а могут соединяться. Не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации совершенного деяния.

Вопросы излагаются в письменной форме, в понятных присяжным заседателям формулировках, в отношении каждого подсудимого отдельно.[[27]](#footnote-27)

Закон допускает и возможность постановки только одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех основных вопросов. Это возможно, например, тогда, когда нет спора ни о деянии, ни о том, что его совершил подсудимый, а спор идет лишь о том, была ли в том вина подсудимого или это был просто казус. Постановка одного вопроса о виновности подсудимого возможна и тогда, когда подсудимый в суде присяжных полностью признает себя виновным.

Если судебное следствие даст основание для постановки вопроса о том, что подсудимый совершил менее тяжкое преступление, нежели то, в чем его обвиняет государственный обвинитель, а прокурор, тем не менее, не изменил обвинения, то после вопроса о виновности подсудимого в совершении того преступления, в котором его обвиняет государственный обвинитель, должен быть поставлен альтернативный вопрос о виновности подсудимого в менее тяжком преступлении. От присяжных будет зависеть, в каком преступлении они признают виновным подсудимого.

Вопрос о виновности в более тяжком преступлении, нежели в том, в котором подсудимый обвиняется прокурором, не допускается. Вопрос о виновности должен включать в себя все элементы состава преступления, в котором обвиняется подсудимый.

После передачи присяжным вопросного листа и перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

В напутственном слове председательствующий напоминает присяжным, в чем конкретно подсудимый обвиняется государственным обвинителем, и объясняет уголовный закон, предусматривающий данное деяние в качестве преступления, и установленное за него наказание.

Напутственное слово имеет большое значение для присяжных, и судья должен очень строго следить за тем, чтобы быть максимально объективным и беспристрастным. После его произнесения стороны вправе заявить свои возражения по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности. Однако если замечаний не последовало, то стороны уже не могут по этому основанию приносить жалобы или протесты.

Вердикт выносится в совещательной комнате и представляет собой письменные ответы на поставленные вопросы. Вердиктом именуется решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам, включая основной вопрос о виновности подсудимого. Ответ на каждый вопрос, поставленный в вопросном листе и подлежащий разрешению, должен представлять собой утвердительное «да» или отрицательное «нет» с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим сущность ответа: «да, виновен», «нет, не виновен», «да, виновен, но без намерения лишить жизни», «нет, не доказано», «да, доказано», «да, заслуживает снисхождения» и т.п.[[28]](#footnote-28)

Вердикт выносится в совещательной комнате и представляет собой письменные ответы на поставленные вопросы. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единогласных решений. Если в течение 3 часов им не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Голосование проводится, открыто, никто из присяжных не вправе воздержаться при голосовании. Старшина голосует последним.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

После составления и подписания вопросного листа присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина провозглашает вердикт. На этом участие присяжных заседателей в разбирательстве дела заканчивается, и последствия вердикта обсуждаются без них.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего и влечет постановление им оправдательного приговора, а также немедленное освобождение подсудимого, находящегося под стражей. В этом случае до постановления приговора исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного, назначением подсудимому наказания, разрешением гражданского иска и т.д. По окончании исследования этих обстоятельств выслушиваются прения сторон и последнее слово подсудимого. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Обвинительный вердикт влечет постановление обвинительного приговора.

Однако если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления, он имеет право постановить оправдательный приговор. Если по делу имеются другие основания для оправдательного приговора, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных и направляет дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

При этом наибольшие споры вызывает среди ученых и практиков ситуация, когда при полной доказанности вины и признания ее подсудимым присяжные заседатели, тем не менее, выносят вердикт: «не виновен».

Так, примером может служить оправдательный вердикт Ивановского областного суда на основании вердикта суда присяжных относительно гражданки Краскиной, совершившей убийство.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей были признаны доказанными факты причинения повреждения Краскиной сожителю Смирнову при обстоятельствах указанных в обвинении и наступления его смерти от этого. Тем не менее, отвечая на вопрос о виновности Краскиной в причинении телесных повреждений, повлекших смерть Смирнова, присяжные дали отрицательный ответ. Суд был вынужден оправдать Краскину за отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.[[29]](#footnote-29)

Такого рода оправдательные приговоры, безусловно, способствуют развитию негативного отношения к этому институту в целом, как у сотрудников правоохранительных органов, так и у простых граждан.

Особенности приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, состоят в том, что во вводной части не указываются фамилии присяжных заседателей, а в описательной части приговор мотивируется ссылками на вердикт коллегии присяжных заседателей либо на отказ государственного обвинителя от обвинения. Доказательства приводятся лишь в подтверждение той части приговора, которая не вытекает из вердикта присяжных заседателей.[[30]](#footnote-30)

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора или жалобе потерпевшего лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание вопросов, поставленных перед присяжными, или ответов на них.

Таким образом, присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном законом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта - решения о виновности или невиновности подсудимого.

Структура судебного заседания с присяжными заседателями включает следующие части: подготовительную часть; судебное следствие; прения сторон; постановку вопросов присяжным заседателям; напутственное слово председательствующего; совещание присяжных; вынесение и провозглашение вердикта присяжных. Особое место суда присяжных в системе сочетания единоличных и коллегиальных начал в отправлении правосудия по уголовным делам определяется его потенциальной способностью оказывать влияние на всю систему правосудия, повышая качество всей юрисдикционной деятельности.

Заключение

Суд присяжных реализовал в себе положения Конституции России и международных правовых документов о правах человека. Хотя и институт присяжных заседателей обладает множеством недостатков, отказ от него возможен только после того, как традиционное правосудие приобретет черты цивилизованного правосудия. В противном случае мы можем стать очевидцами создания особых судов (или даже несудебных органов) по рассмотрению дел о терроризме, бандитизме, политических (контрреволюционных) преступлениях и т.д. с упрощенной в интересах политической конъюнктуры процедурой рассмотрения дела, чего допустить нельзя. Это, в свою очередь, может окончательно похоронить надежды на создание цивилизованного правосудия в России.[[31]](#footnote-31)

Судебная реформа в Российской Федерации продолжается не один год. За это время были внесены изменения в законодательные акты, введены новые правовые институты. Одним из важных итогов судебной реформы следует признать воссоздание в России судов с участием присяжных заседателей. В настоящее время оценка деятельности суда присяжных в обществе является неоднозначной, многие сложные проблемы его функционирования остаются не решенными.

Благодаря суду присяжных повысилось качество предварительного следствия и ораторского мастерства государственных обвинителей. Присяжные все более ответственно и вдумчиво подходят к рассмотрению уголовных дел, меньше делают ошибок. Придание им конституционно-правового статуса свидетельствует о признании той роли, которую они играют в демократизации судебной системы, обеспечении ее независимости, состязательности судебного процесса.

Приложение

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. – М.: Омега-Л, 2009г. - 47с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22 ноября 2001 года.- М.: Проспект. – 2009г. – 224с.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года. – М.: Омега-Л, 2008.
4. ФКЗ от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. ФКЗ от 27 декабря 2009 № 9-ФКЗ) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, Высшая школа. Дата обновления 06.04.2010г.
5. Алексеев, И. Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. - 2005. - № 5. - С. 23-25.
6. Аубекеров, С.Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
7. Басманов, Н., Гусаков, Э. Обвинение в суде присяжных // Законность. -2006. - № 2. - С.22-27.
8. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: КНОРУС. - 2009. – С.382.
9. Белкин, А.Б. Спорные достоинства и недостатки суда присяжных.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
10. Булеулиев, Б. Т. Проблемные вопросы современного российского суда присяжных // Российский судья. – 2008. – № 11. – С. 27 – 30.
11. Великий, Д. П., Шнитенков, А. В. Комментарий к Федеральному закону «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ. - 2007. - 452 с.
12. Гордейчик, С. А.Еще раз о необходимости суда присяжных в России // Российский судья. -2007. - № 4. - С. 47 – 48.
13. Гуськова, А. П., Соколова, Н. Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. - № 2. - С.77—80.
14. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. - М.: Зерцало.- 2005. – 608 с.
15. Демичев, А. А., Исаенкова, О. В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Н. Новгород.: АСТ. - 2005. - 198 с.
16. Ищенко, Е.П., Ищенко, П.П. Так ли нужен суд присяжных? // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
17. Демченко, В.А. Суд присяжных: проблемы и возможности.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
18. Копылова, О.П. Уголовный процесс.- М.: Юристъ.- 2005.- С. 311-318.
19. Немытина, М. В. Российский суд присяжных. Уч.-метод. пособие. М.: БЕК. - 1995. 223 с.
20. Никонов, В. А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития // История государства и права. - 2007. - № 17. - С.33—36.
21. Петрухин, И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
22. Развейкина, Н. А. Вопросный лист как средство неправомерного воздействия на присяжных заседателей // Российский судья. - 2007. - № 10. - С.44—47.
23. Ржевский, В.А., Чепурнова, Н.М. Конституционные принципы организации и функционирования судебной власти: вопросы правового регулирования и практики.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
24. Румянцева, В.Г., Панфиленко, Л.Ю. Опыт становления суда присяжных в Российской империи.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
25. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс.- М.: НОРМА.- 2004. – С. 434-435.
26. Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс — 3-е издание. — М.: КНОРУС, 2008. — 704 с.
27. Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
28. Приговор Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 г. // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г.
1. Румянцева, В.Г., Панфиленко, Л.Ю. Опыт становления суда присяжных в Российской империи.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Никонов, В.А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ищенко, Е.П., Ищенко, П.П. Так ли нужен суд присяжных? // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-3)
4. Румянцева, В.Г., Панфиленко, Л.Ю. Опыт становления суда присяжных в Российской империи.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-4)
5. Никонов, В.А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Корнеев, И.В., Ковтун, Н.Н. Суд присяжных как социальное и правовое явление современной России.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-6)
7. Никонов, В.А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ищенко, Е.П., Ищенко, П.П. Так ли нужен суд присяжных? // Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-8)
9. Аубекеров, С.Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ржевский, В.А., Чепурнова, Н.М. Конституционные принципы организации и функционирования судебной власти: вопросы правового регулирования и практики.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-10)
11. Петрухин, И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-11)
12. Копылова, О.П. Уголовный процесс.- М.: Юристъ.- 2005.- С. 311-318. [↑](#footnote-ref-12)
13. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс.- М.: НОРМА.- 2004. – С. 434-435. [↑](#footnote-ref-13)
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. (в ред. от 11.06.2009 г.).// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-14)
15. Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-15)
16. Белкин, А.Б. Спорные достоинства и недостатки суда присяжных.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-16)
17. Демченко, В.А. Суд присяжных: проблемы и возможности.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-17)
18. Фоков, А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-18)
19. Булиулиев, Б.Т. Проблемные вопросы современного российского суда присяжных.// Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-19)
20. Булеулиев, Б. Т. Проблемные вопросы современного российского суда присяжных // Российский судья. – 2008. – № 11. – С. 27 – 30. [↑](#footnote-ref-20)
21. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – М.: КНОРУС. - 2009. – С.382. [↑](#footnote-ref-21)
22. Гуськова, А. П., Соколова, Н. Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 2. С.78. [↑](#footnote-ref-22)
23. Гуськова, А. П., Соколова, Н. Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 2. С.79. [↑](#footnote-ref-23)
24. Гуськова, А. П., Соколова, Н. Г. О спорных вопросах реализации права обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 2. С.79. [↑](#footnote-ref-24)
25. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. - М.: Зерцало. - 2005. – С. 211. [↑](#footnote-ref-25)
26. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 5-е изд. - М.: Проспект. – 2009. – С. 418. [↑](#footnote-ref-26)
27. Развейкина, Н. А. Вопросный лист как средство неправомерного воздействия на присяжных заседателей // Российский судья. - 2007. - № 10. - С.44. [↑](#footnote-ref-27)
28. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 5-е изд. - М.: Проспект. – 2009. – С. 420. [↑](#footnote-ref-28)
29. Приговор Ивановского областного суда от 21 сентября 2006 г. // Справочно-правовая система КонсультантПлюс, Высшая школа. Дата обновления 06.04.2010г. [↑](#footnote-ref-29)
30. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 5-е изд. - М.: Проспект. – 2009. – С. 426. [↑](#footnote-ref-30)
31. Гордейчик, С. А.Еще раз о необходимости суда присяжных в России //Российский судья. -2007. - № 4. - С. 47 – 48. [↑](#footnote-ref-31)