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Введение

Цель данной работы: проследить особенный этап в развитии отечественной философии, который можно назвать этапом становления и развития советской философии.

Неотъемлемой частью всемирного историко-философского процесса является многовековая история философии в России.

В отечественной философии, прошедшей самобытный путь развития, отразилось культурно-историческое развитие России. Зародившись позднее, чем в соседних странах, отечественная философская мысль испытала сильное влияние сначала византийской и античной мысли, затем западноевропейской философии.

Начиная с 20-х гг. ХХ в. и вплоть до начала 90-х гг. ХХ в. легальная русская философия (как и философия других народов СССР) развивалась, главным образом, как советская философия.

Тема «Развитие отечественной философии советского периода» актуальна и в настоящее время, т. к. в историческом развитии отечественной философии период установления и развития советской власти занимает особое положение, потому что основная идеология этого периода была марксистко-ленинская.

Под советской философией западные исследователи понимают попытки советских философов в рамках ленинизма, марксизма и диалектического материализма, предпринимавшиеся ими в особенности после смерти Сталина, которые носили первые зачатки критического мышления и характеризовались стремлением выйти за рамки указанных выше концепций, большей открытостью. Однако эти новые идеи и попытки критического осмысления разбивались, как правило, о преграды, установленные идеологической догматикой. Эта философия потерпела крах вместе с марксистско-ленинским учением после крушения бастионов социализма и коммунизма в СССР и многих других странах бывшего социалистического лагеря.

В целом советская философия имела ярко выраженный материалистический характер и развивалась в жестких рамках марксистской философии (диалектического и исторического материализма), что делало ее несколько догматической.

Большое влияние на советскую философию оказало философское творчество В.И. Ленина, который пытался развить марксистское материалистическое учение и приспособить его к условиям России.

Тема данной работы: «Развитие отечественной философии советского периода». В ней буду рассмотрены основные этапы становления советской философии, направления ее мысли в советский период.

1. Становление советской философии

1.1 Переход от русской философии к советской

Развитие философской мысли в России после Октябрьской революции 1917 г. претерпело кардинальные изменения. Многие представители религиозно-философских течений, господствовавших в конце XIX - начале XX в., были высланы или эмигрировали из страны. Разработку идей всеединства, персонализма, интуитивизма, экзистенциализма они продолжали в зарубежных странах. Зато благоприятные возможности для своего развития получила материалистическая философия. Ее сторонники развернули фронтальное наступление на различные идеалистические школы, объявив их «буржуазными». Справедливости ради следует отметить, что сложившиеся еще в дооктябрьский период философские течения (неокантианство, неогегельянство, гуссерлианство, позитивизм и др.) продолжали развиваться не только в русской эмигрантской среде, но и в первые годы существования советской России, до конца 20-х гг. Однако эти направления неуклонно вытеснялись из философской жизни советского общества.

Впервые за всю свою историю марксистское мировоззрение получило широкую государственную поддержку. Были созданы учреждения, в задачу которых входили пропаганда марксизма, подготовка научных и преподавательских кадров. Важной предпосылкой становления советской философии явилось издание и переиздание основных произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, К. Каутского, Ф. Меринга, П. Лафарга, А. Бебеля, а также Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Опубликованная в журнале «Под знаменем марксизма» работа Ленина «О значении воинствующего материализма» (1922) впоследствии была объявлена его философским завещанием.

Отношение В.И. Ленина к марксистской теории, и в частности к философии, претерпело эволюцию. Если в своих первых работах он считал, что марксизм - это наука об обществе, социология, то в межреволюционный период (1905-1917) выступал в защиту философского своеобразия марксизма и органической целостности его трех составных частей: философии, политэкономии, учения о социализме. К этому Ленина подвигли утверждения ряда лидеров реформистского крыла международного социал-демократического движения, российских марксистов о том, что в марксизме нет своей философии, а потому его необходимо дополнить теорией познания неокантианства или эмпириокритицизма. Основоположниками последнего были Э. Мах и Р. Авенариус, их последователями в России выступили А.А. Богданов, В.А. Базаров и др.

В этот период Ленин написал собственно философские труды: «Материализм и эмпириокритицизм» (1909, 2-е изд. 1920) и «Философские тетради» (рукопись 1914-1916 гг., целиком опубликованы в 1929-1930 гг.). В первом труде он делает акцент на материализм и объективность познания как отражения действительности. Критикуя попытки эмпириокритицизма идеалистически интерпретировать новейшие открытия в физике (радиоактивности, электрона, факта изменчивости его массы и др.) как некоего «исчезновения материи», Ленин провел разграничение между философской категорией материи («объективная реальность, данная нам в ощущениях») и нефилософским ее пониманием, т.е. свойствами, отраженными в конкретно-научных представлениях о ней, которые меняются по мере развития науки. Во втором из названных трудов содержатся конспективные записи ряда философских работ и фрагментарные попытки материалистически истолковать некоторые положения гегелевской диалектики. При этом Ленин выдвинул положение о единстве диалектики, логики и теории познания и необходимости разработки диалектической логики. Позже эта тематика стала одной из приоритетных в советских философских исследованиях.

Ленин внес оригинальный вклад в разработку вопроса о возрастающей роли субъективного фактора в истории. Он упрекал Плеханова и меньшевиков в том, что они пытались делать конкретные выводы не из «конкретного анализа конкретной ситуации», а чисто логически. В послеоктябрьский период Ленин предложил разграничивать антагонистические и неантагонистические противоречия, считая, что последние останутся и при социализме.

В первые послеоктябрьские годы марксистские философские исследования в стране выступали еще в неразвитой форме, чаще всего под общим наименованием «исторический материализм». С 20-х гг. началось формирование диалектико-материалистической проблематики в качестве отдельной философской дисциплины, самостоятельного предмета изучения и преподавания. В результате сложилась советская версия философии диалектического и исторического материализма, называемая также марксистско-ленинской философией.

Первые широкие философские дискуссии в стране начались с обсуждения книги Н.И. Бухарина «Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии» (1921), выдержавшей восемь изданий. В других дискуссиях положительное значение имело развенчание нигилистических попыток ликвидации философии как якобы разновидности буржуазной идеологии, преодоление позитивистских стремлений растворить философию в конкретных науках.

В 20-х гг. развернулась дискуссия по вопросам соотношения философского мировоззрения и естествознания, всеобщего философского метода и частных методов познания. Лидерами спорящих сторон были И.И. Скворцов-Степанов и А.М. Деборин. Сторонников первого стали называть «механистами», а второго - «диалектиками». И хотя в ходе дискуссии происходило постепенное сближение дискутирующих сторон, все же победили «диалектики». Одна из причин этого заключалась в том, что «диалектики» фактически ориентировали философию на «управление» науками, «командование» ими. Эта ориентация шла в русле сложившегося во второй половине 20-х гг. понимания особой роли философии, согласно которой на нее стали возлагать задачу по теоретическому обоснованию практически-политической линии партии, по руководству всеми сферами науки и культуры. Однако со временем оказалось, что и «деборинцы» перестали устраивать сталинское политическое руководство.

В 30-х гг. спорящим сторонам стали навешивать политические ярлыки: «механистам» - «правый политический уклон», а «диалектикам» - «меньшевиствующие идеалисты».

В 20-30-е гг. появились новые идеи, получившие свое дальнейшее развитие гораздо позже - в 60-е и последующие годы.

Хотя из страны была выслана значительная группа философов и ученых-немарксистов, все же некоторая часть их осталась. Г.И. Челпанов в работах по психологии придерживался дуалистического принципа параллелизма души и тела, противопоставляя этот принцип как материализму, так и спиритуализму.

Г.Г. Шпет исследовал проблемы герменевтики, философии языка, эстетики, этнической психологии. М.М. Бахтин стремился применить диалектический (полифонический) метод в литературоведении, языкознании и культурологии. В философии языка он рассматривал слово как посредника социального общения, осуждал идеологизированный подход к явлениям культуры.

Отличались энциклопедизмом опубликованные в 20-х гг. работы А.Ф. Лосева. Для познания целостности («всеединства») универсума он опирался на многообразие его проявлений в философии, религии, мифологии, филологии, эстетике, математике, музыке. Лосев отрицал правомерность противопоставления идеализма и материализма, выступал за единство духа и материи, за диалектический подход к вопросу о соотношении бытия и сознания.

1.2 Основные этапы становления философии в СССР

В советский период отечественной истории (1917-1991 гг.) исключительную поддержку получила материалистическая традиция в философии.

Как уже говорилось выше в Советском Союзе в 20-х годах единственным философским течением становиться марксизм, который со временем обрел статус официального учения.

Философия постепенно превратилась в служанку политики.

Это становиться возможным в условиях:

- отсутствия свободы интеллектуального творчества

- жестокого контроля со стороны государства и правящей партии

- использования философии для идеологического обоснования практики советского строя и перспектив его исторического развития.

Историю развития советской философии можно проследить по этапам. 1-й этап с 1922-1930 гг.

Это время, когда идеологические тиски уже были, но ещё не сжались и в рамках материалистической философии оставалось место для дискуссий и споров. Для этого был основан философский журнал «Под знаменем марксизма».

В это период становления советской философии решались такие проблемы как: 1) Соотношение в жизни человека и общества биологических и социальных факторов; 2) Дискуссия вокруг марксистского понятия базиса и представлений об азиатском способе производства; 3) В 1925 г. была впервые опубликована работа Энгельса «Диалектика природы», где систематически был изложен диалектический материализм. Это послужило стимулом для внутрипартийной философской полемики, получившей известность как спор между механистами и диалектиками. Механисты, во главе которых стоял Бухарин Н.И. подчеркивали материализм диамата за счет диалектики, которую считали лишь подсобным методом; защищали автономию естественных наук против философской диктатуры; в идее развития более подчеркивали эволюцию, чем качественные скачки и чем революцию.

Диалектики с профессором Дебориным во главе считали именно материалистическую диалектику главной сутью марксизма.

В 20-е годы, в России работают такие ставшие впоследствии знаменитыми авторы, как Михаил Бахтин («Философия поступка», 1921 г.), Алексей Федорович Лосев (с 1927 по 1930 гг. Им написано восемь томов произведений), Густав Густавович Шпет, Лев Семенович Выгодский, создавший культурно- историческую теорию развития психики.

2-й этап 1930-1953 гг. - Сталинский.

Это время теоретического упадка, полной вульгаризации и догматизации марксизма.

В 1938 г. вышел в свет «Краткий курс истории ВКП(б)», где в качестве 4-го раздела была небольшая по объему статья «О диалектическом и историческом материализме». Эта статья была объявлена «вершиной марксистского философского мышления» и положена в основу преподавания философии и методологии научного познания. Вся философия свелась к «цитатничеству» классиков марксизма.

Тем не менее в этот период В.И. Вернадский создает «Размышления натуралиста», где развивается идея ноосферы; Кета Романович Мегрелидзе создает книгу «Основные проблемы социологии мышления», на которой впоследствии учились философскому раздумью целые поколения советских философов. Возникает целый ряд формальных философских структур: на базе МГУ и ЛГУ создаются философские факультеты. С 1947 г. начинает выходить существующий поныне журнал «Вопросы философии».

3-й этап 1953-1991 гг.

Явное оживление философской мысли начинается примерно с 60-х годов, хотя до уже этого, начиная с 1956 г. философию преподают как самостоятельный предмет не только в гуманитарных вузах и университетах, но и в технических; в 1958 г. возникает ещё один философский журнал «Философские науки»; с конца 50-х гг. Советские философы начинают принимать участие в международных философских конгрессах.

Главные темы работы советских философов:

1. Новое прочтение К. Маркса (соотношение идей раннего и позднего Маркса, - анализ внутренней логики и диалектики «Капитала») М.М. Розенталь, Э.В. Ильенков, Б.М. Кедров.

2. Развитие диалектической логики. Диалектика анализируется как объективный процесс и метод познания. (Ильенков, Байтищев, Библер)

3. Формирование отечественной методологии науки.

Стремление соединить системные представления и диалектику (до этого системный метод считался «буржуазным» и не мог использоваться как научный метод) (Штофф, Швырев, Мамчур, Степин. Ракитов).

4. Под видом критики происходит, знакомство с западной философией (Мельвиль, Матрошилова, Богомолов, Быховский и др.)

5. Раскрытие проблем гносеологии и теории познания. (П.В. Копнин, В.А. Лекторский, В.С. Швырев)

6. Обсуждение проблемы сознания. Развернулась многолетняя дискуссия об идеальном между Э.В. Ильенковым и Д.И. Дубровским. Продолженная Михайловым, Библером, Мамардашвили.

7. Обсуждение, прежде запрещенной, темы ценностей.

«Лекции по марксистко - ленинской эстетике» М.С. Кагана утверждают право на существование аксиологического подхода к сознанию.

8. Выдвижение комплекса взаимосвязанных проблем «деятельность - культура - человек»:

- над проблемой деятельности и практики работали А.П. Огурцов, Б.А. Воронович, М.С. Каган.

- по теме культура сформировались противоположные точки зрения:

· «Деятельностная» или технологическая позиция (Э.С. Маркарян,

В.Е. Давидович)

· «Кормативно - ценностная» (В.М. Межуев, Л.Н. Коган, А.С. Злобин)

- в теме человека (хотя экзистенциональные проблемы обсуждать не разрешалось) обсуждались темы:

· сущности человека, его свободы, истории, диалектика его жизни

· ставились вопросы философской познаваемости человека и единства человечества.

9. Темы, связанные со спецификой философского знания.

Она определялась как наука или не наука, выяснялось как она соотносится с другими видами сознания. (Т.И. Ойзерман, П.В. Алексеев).

10. Осмысление социальной жизни.

Даже в условиях существенных ограничений, по-разному интерпретировались марксистские положения с целью сделать предписанную схему как можно более гибкой, позволяющей вмещать и охватывать те феномены, о которых специально не задумывались классики марксизма. (В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзон, Ю.К. Плетников).

2. Основные направления отечественной философской мысли в советский период

Принято считать, что в советский период русская философия не имела никаких перспектив для своего развития. Поэтому ее «возрождение» обычно связывается с «обретением утерянного», т.е. возвратом духовного наследия русской эмиграции, сохранившей, якобы, всю мощь и силу «аутентичной российской философской традиции». Философия русской эмиграции представляет собой религиозно-идеологическую архаику, отражающую исключительно духовные запросы ее создателей, а не философии в ее современных трансформациях. Она целиком была устремлена в прошлое и жила воспоминаниями. Самым захватывающим было - воспоминание о мистических прозрениях, богоискательстве. Неудивительно, что со временем она вообще слилась с богословием, утратив всякое позитивное философское содержание.

В первые послеоктябрьские годы наряду с марксистской и околомарксистской философией существовали и идеалистические школы, позитивизм в естествознании. Период нэпа оживил деятельность старых и дал жизнь новым философским обществам (Философское общество при Петроградском университете, Вольная академия духовной культуры в Москве, Московское психологическое общество, аналогичные общества в Костроме, Саратове и др. городах).

В 1922 г. ряд видных философов России (Сорокин, Бердяев, Булгаков, И.А. Ильин и др.) в числе других деятелей науки были высланы за границу без права возвращения на родину. Руководство партии стремилось установить идеологическую монополию марксизма, которая впоследствии, с приходом к власти Сталина, на многие годы превратилась в монополию официальной идеологии.

В этот период выходят книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм, где он стимулировал разработку проблем материалистической диалектики и теории познания. Началось изучение философских проблем, выдвинутых развитием революции в естествознании, предпринимались усилия укрепить завещанный Лениным союз материалистов-диалектиков и естествоиспытателей. Первые широкие философские дискуссии в стране начались с обсуждения книги Бухарина «Теория исторического материализма. Это была первая попытка систематического рассмотрения основных понятий и теоретического содержания исторического материализма. Оживленно обсуждался статус философии как науки в связи со статьями С.К. Минина «Философию за борт!» (Под знаменем марксизма. 1922. №5-6). В области истории философии проводились исследования философских источников марксизма, прежде всего сочинений Гегеля. Публиковались работы по истории философии, в т. ч. отечественной (Асмус, Деборин, Луппол, Б.С. Чернышев, А.О. Маковельский, Г.С. Тымянский, Б.Э. Быховский, А.И. Варьяш и др.).

Во 2-й половине 20-х гг. победила идеологическая концепция, в соответствии с которой на диалектический материализм была возложена особая задача по философскому обоснованию практическо-политической линии партии, по методологическому и мировоззренческому руководству всеми сферами культуры, литературы и искусства, всеми общественными и естественными науками, по распространению во всех слоях населения материалистических и атеистических взглядов. Таким глобальным идеологическим установкам должна была соответствовать расширительная трактовка предмета, структуры, задач и функций философии. Первоначально эту роль призвана была сыграть господствовавшая в 20-е гг. школа «диалектиков» во главе с Дебориным, опиравшаяся на модель философии, выработанную Плехановым. Из собственно теоретических задач деборинской школе удалось решить немало проблем: в ее актив можно зачислить отпор нигилистическим попыткам ликвидации философии, позитивистским тенденциям растворения ее в конкретных науках, первые попытки систематизации диалектики как науки. Усилиями деборинцев было нанесено поражение так называемым «механистам», а затем последовал разгром и самих «диалектиков» (названных «меньшевиствующими идеалистами»), которые не решили и не могли решить возлагавшихся на них сталинским руководством практическо-политических задач. Началось угасание характерных для первых послеоктябрьских лет творческих поисков в философии. Философская наука все более политизировалась. Политика и текущая практика оказывали прямое влияние не только на форму, но и на содержание работ, особенно по историческому материализму. Социально-критическая функция философии подменялась апологетической. К руководству философской наукой пришли М.Б. Митин, П.Ф. Юдин и др., которые под видом укрепления партийной линии фактически возвеличивали Сталина как философа.

В 40-х гг. оказалась отодвинутой на задний план гносеологическая и логическая проблематика. По существу, игнорировался ряд новых научных направлений, в частности генетика и кибернетика. Творчески мыслящие философы преследовались. В период культа Сталина были репрессированы Лосев, Флоренский, Луппол, Я.Э. Стэн, Д. Гачев, В.К. Сережников, Г.К. Баммель и др. философы. Впрочем, и в эти тяжелые годы в философской жизни страны наблюдались и некоторые позитивные явления: опубликовано немало сочинений классиков мировой философии; вышли в свет 3 тома всемирной «Истории философии» (1940-1943); началось изучение истории философии народов СССР, прежде всего истории русской философии; в начале 40-х гг. было преодолено былое нигилистическое отношение к формальной логике; окончательно утвердилось такое направление, как философские вопросы естественных наук, и т.д. В 1947 г. по инициативе Сталина, под руководством А.А. Жданова состоялась дискуссия по книге Г.Ф. Александрова «История западноевропейской философии». Обсуждение приобрело принципиальное методологическое значение для всей советской философской науки.

В конце 40 начале 50-х гг. значительно вырос удельный вес исследований по теории познания и логике. Начался процесс, который некоторые ученые стали называть «гносеологизмом». Гноссеологизация философской проблематики привела к существенной модификации представлений о предмете и структуре марксистской философии, к растущей тенденции разграничивать в диалектическом методе объективную и субъективную стороны, к процессу дифференциации философского знания, автономизации его отдельных отраслей.

После осуждения на XX съезде КПСС (1956) культа Сталина значительно расширилась тематика философских исследований, возрос интерес к ранее запретным темам, стали более активными связи советских философов с зарубежными коллегами, их участие в международных философских конгрессах.

На рубеже 50-60-х гг. и позже появились исследования социальной природы сознания. Так, С.Л. Рубинштейн, сосредоточив внимание на отношении психического к внешнему миру и к мозгу и акцентировав материальную обусловленность психики, настойчиво проводил в своих работах принцип единства человеческого сознания и деятельности. В философской литературе началась также разработка такой новой гносеологической проблемы, как субъект-объектные отношения в познании. В философской литературе обсуждались вопросы: восхождение от абстрактного к конкретному, соотношение исторического и логического, анализ и синтез, индукция и дедукция, проблема противоречий (Ильенков, Копнин, М.Н. Алексеев, В.И. Шинкарук, И.Д. Андреев, Д.П. Горский, Нарскж, 3. М. Оруджев, М.М. Розенталь, В.А. Вазюлин, В.П. Чертков, В.И. Черкесов, В.И. Мальцев, В.И. Столяров, Е.П. Ситковский и др.). В целом в 60-80-х гг., несмотря на резкое осуждение «гносеологизма» во многих публикациях, удельный вес гносеологической проблематики возрастал - в силу объективной логики развития как философии, так и частных наук.

В связи с распространением в науке главного понятия кибернетики «информация» возникла проблема ее истолкования в свете теории отражения (А.Д. Урсул, Б.С. Украинцев, В.С. Тюхтин и др.). В различных отраслях знания широко распространился метод моделирования, особенно знаковые модели как особые формальные математические и логические системы, используемые для описания различных объектов. Возник ряд новых направлений, имеющих междисциплинарный характер. В результате разработки проблем кибернетики, информатики, экологии, освоения космоса был сделан методологический вывод о наличии в современной науке общенаучного уровня знания, несводимого к философскому и частнонаучному. Важные результаты были достигнуты в исследованиях диалектики субъекта и объекта (В.А. Лекторский, В.Ф. Кузьмин, А.М. Коршунов, Ф.Т. Михайлов и др.). Была обоснована идея о специфически социально-культурной «опосредованности» как особенности познания (в отличие от простой информации). Специальному анализу подверглось понятие рефлексии (субъективной и объективной). Разрабатывалась идея существования двух типов субъектов: индивидуального и разных форм коллективных субъектов. Подчеркивалось, что субъект познания - это субъект деятельности. Тем самым определился интерес многих философов к проблемам деятельности и творчества человека А.Н. Леонтьев, В.С. Библер, Г.А. Давыдова, Г.С. Батищев, К.А. Абульханова и др.). Исследовалась диалектика «опредмечивания» и «распредмечивания», интериоризации и экстериоризации в процессе как предметно-практической, так и знаково-символической деятельности. Широкий резонанс вызвала дискуссия о категории идеального и ее соотношении с понятиями индивидуального и общественного сознания. Идеальное истолковывалось Ильенковым и его сторонниками как разумная форма мыслящей активности индивида, как его способность строить свою деятельность в согласии с формой любого др. тела, способность осваивать всеобщую меру бытия вещей. Идеальное есть не индивидуально-психологический, тем более не физиологический факт, а факт общественно-исторический, продукт и форма духовного производства. Этому деятельностному подходу был противопоставлен информационный подход, согласно которому идеальное - это актуализированная для личности информация в «чистом виде» и способность свободно оперировать ею, иными словами - субъективная реальность (Д.И. Дубровский, Е.В. Черносвитов и др.). Предметом исследования стали не только традиционные категории и понятия, но и новые или ранее мало разрабатывавшиеся: структура, система, вероятность, мера, симметрия, инвариантность, единичное, особенное, всеобщее, субстанция, вещь, саморазвитие и др. Дискутировался вопрос о статусе этих категорий: какие из них следует отнести к философским, а какие - к общенаучным. Наряду с этим шли поиски различных моделей их субординации и систематизации (А.П. Шептулин, В.Н. Сагатовский и др.). Делались попытки преодолеть былой сугубо онтологический подход к анализу категорий посредством обращения к гносеологическим, логическим и социально-историческим аспектам теории категорий. Новые подходы проявились в исследованиях проблем соотношения чувственного, рационального и иррационального (М.К. Мамардашвили и др.), роли интуиции и фантазии в познании (Ю.М. Бородай и др.), соотношения языка и мышления, философских проблем семантики и семиотики. Сложный путь прошли исследования в области формальной логики. В 30-х гг. они не поощрялись. В официальных справочных изданиях тех лет формальная логика подвергалась дискриминации, утверждалось, будто она является «основой метафизического метода». Лишь со 2-й половины 40-х гг. оживился интерес к логическим исследованиям. В 50-70-х гг. публиковались труды по теории и истории логики (А.С. Ахманов, П.С. Попов, А.О. Маковельский, Д.П. Горский, П.В. Таванец, Н.И. Кондаков, Е.Д. Смирнова, Н.И. Стяжкин, Г.И. Рузавин и др.). Были предприняты попытки новой трактовки классических проблем формальной логики. Развернулись разработки проблем многозначной логики (А.А. Зиновьев и др.), модальной логики (Я.А. Слинин, Е.А. Сидоренко и др.). Был предпринят анализ теории логического вывода, понятия как формы мышления и познавательной деятельности (В.А. Смирнов, Е.К. Войшвилло и др.), формальных моделей силлогистики (А.Л. Субботин и др.). В ряде монографий были проанализированы логические аспекты методов формализации, алгоритмизации и моделирования (Б.В. Бирюков и др.). Значительное место занимают исследования по логической семантике и теории доказательств. В последнее десятилетие большое внимание уделяется анализу аргументации в естественном языке и подготовке учебников (А.А. Ивин, А.Л. Никифоров, В.С. Меськов и др.). Развитие логических исследований оказывает растущее влияние на методы и содержание философии и частных наук. В 60-80-х гг. в советской философской науке сформировалось новое направление, фактически новая дисциплина - философия науки, изучающая науку как специфическую сферу человеческой деятельности и как развивающуюся систему знаний. Опубликовано много работ по логическому строению и типологии научных теорий, взаимоотношению теоретического и эмпирического уровней научного исследования, проблемам объяснения и понимания, предпосылок и механизмов формирования нового знания в науке и т.д. (В.С. Швырев, В.С. Степин, A. И. Ракитов, М.В. Мостепаненко, Ю.В. Сачков, И.А. Акчурин, Л.Б. Баженов, В.А. Штофф, Е.П. Никитин, Ю.А. Петров и др.). Из всех общенаучных методов познания наибольшее внимание философов привлекает системный подход (И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин, Г.П. Щедровицкий и др.). На эти годы приходится также активное переосмысление научного статуса исторического материализма, который чаще всего стали называть общесоциологической или социально-философской теорией. Большой резонанс вызвали работы о природе социальной формы движения, соотношении материального и идеального в обществе, общественном сознании, духовном производстве, сущности культуры (В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзон, Ю.К. Плетников, В.М. Межуев, В.И. Толстых, B. С. Барулин, А.К. Уледов и др.). Логика исследований в различных областях философии и естествознания привела к осознанию необходимости перехода от анализа отдельных категорий и законов к созданию обобщающего труда по теории материалистической диалектики. Состоялись всесоюзные совещания по этой тематике. В 1-й пол. 80-х гг. вышел в свет ряд многотомных трудов по материалистической диалектике и теории исторического процесса (руководители авторских коллективов: П.Н. Федосеев, Л.Ф. Ильичев, М.Б. Митин, Ф.В. Константинов, В.Г. Марахов), авторы которых придерживались методологического принципа органической связи между общефилософскими и социальными аспектами теории диалектики, призванной обобщать многообразие качественно различных типов развития в природе, обществе, познании. В 60-80-х гг. в философских исследованиях произошел «поворот к человеку». В отличие от прежнего поворота философии к проблемам теории познания, связанного с разработкой методологических проблем естествознания и техники, этот поворот был вызван причинами, коренящимися не только в развитии наук, но и в сфере социальных отношений в условиях тоталитаризма, кризисных тенденций в экономике и идеологии, потребностями преодоления сложившегося отношения к человеку как «винтику» в механизме командно-бюрократической системы. Наряду с традиционными науками о человеке возникли новые дисциплины и направления: генетика человека, дифференциальная психофизиология, аксиология, эргономика и др. В условиях растущей дифференциации и интеграции наук о человеке началась свеобразная «антропологизация», переориентация исследовательской проблематики всех наук на изучение многогранных аспектов жизнедеятельности человека. Первым вкладом в систематизацию различных частнонаучных данных о человеке на основе комплексного подхода явились труды психолога Б.Г. Ананьева, который считал, что роль интегратора в процессе создания общей теории человекознания должна принадлежать психологии. Вскоре, однако, обнаружились недостатки комплексного подхода. А.Н. Леонтьев подчеркивал, что никакая система разнородных и фрагментарных данных о человеке не заменяет необходимости постижения личности как целостного образования. Ученые пришли к выводу, что человек - это не просто конгломерат разнокачественных параметров (биологических, психологических, социально-деятельностных и др.), а органическая целостность, обладающая новыми, специфическими качествами, которые не могут быть сведены к особенностям той или иной составной части или их простой сумме. В результате сложилось новое направление (школа) - концептуальная разработка философских проблем человека, иными словами - философская антропология (Б.Т. Григорьян, А.Г. Мысливченко, И.Т. Фролов, Л.П. Буева, В.Е. Давидович, В.В. Орлов, П.С. Гуревич и др.). Формирование этого направления проходило в конфронтации (то открытой, то скрытой) с догматическо-марксистской традицией, сводившей человека к его «массовидным» формам (как совокупности общественных отношений, элемента производительных сил и т.д.). «Антропологисты» подвергли критике попытки растворить индивида в обществе и тем самым снять саму проблему изучения человека как личности и индивидуальности. Были признаны неправомерность сведения человека к его сущности и необходимость разработки категории существования (как проявления многообразия конкретных социальных, биологических, нравственных, психологических качеств жизнедеятельности индивида). Появились работы, посвященные диалектике сущности и существования человека. Предметом изучения стал механизм взаимодействия и взаимопроникновения биологического и социального в человеке, характер модификации биологического, его «очеловечивания» в антропосоциогенезе. Было подвергнуто критике понимание свободы лишь как «познанной необходимости» и выдвинута концепция внутренней свободы как возможности самостоятельного выбора и самореализации человека. В отличие от прежнего фактического отождествления в научных работах понятий «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность» были выработаны определения, отражающие их различия и специфику. Идее «всеобщего уравнивания», как некоему фундаменту «социалистического общежития», противопоставлялась задача развития индивидуальности как самобытного способа бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности. Подчеркивалось, что разрабатываемая концепция человека должна носить не только теоретико-познавательный и интерпретаторский характер, но и гуманитарно-аксиологический. Во мн. исследованиях совершался поворот от привычного онтологического и гносеологического способов философствования, от сухой теоретической рассудочности к экзистенциальным, гуманитарно-ценностным проблемам жизненного мира человека. Поэтому в перечень функций философии стали включать не только мировоззренческую, методологическую и теоретико-познавательную, но и ценностно-регулятивную функцию. В исследованиях отмечалась важность выработки духовной ориентации человека в поисках смысла жизни и своего назначения. С середины 50-х гг., в условиях изменений в идеологическом климате, начался определенный подъем историко-философских исследований, укреплялась тенденция к преодолению традиционных методологических установок, тормозивших их развитие.

В течение 60-80-х гг. историко-философские исследования приобретали интенсивный и многоаспектный характер, что потребовало разработки методологии этих исследований (Т.И. Ойзерман, 3. А. Каменский, М.Т. Иовчук, Б.В. Богданов и др.). Было признано, что история философии есть способ существования, специфическая форма развития самой философии. Противоположность материализма и идеализма в какой-то мере определилась только на заключительных стадиях развития древнегреческой философии, а окончательно оформилась лишь в новое время. Наряду с антитезой «материализм - идеализм» стали применяться и иные принципы деления философских учений: рационализм и иррационализм, рационализм и эмпиризм, сциентизм и антисциентизм и др. Отмечалось, что материалистические взгляды подчас носили консервативный характер, а религиозно-идеалистические порой становились знаменем прогрессивных сил. Было преодолено сложившееся с конца 40-х гг. нигилистическое отношение к классической немецкой философии, особенно к философии Гегеля. Подверглись критике вульгарный социологизм и модернизация, проявлявшаяся в попытках сблизить мировоззрение отдельных философов прошлого с марксизмом. Был расширен «реестр» методологических принципов историко-философских исследований: наряду с традиционными историко-хронологическим и персональным получили обоснование проблемно-категориальный и «страноведческий» подходы. Заметный резонанс в философской жизни вызвал выход в свет серии трудов по истории диалектики, 5-томной «Философской энциклопедии» (1960-1970) и издание многотомных философских первоисточников в серии «Философское наследие». Историко-философская наука обогатилась трудами по древней, античной, средневековой философии, эпохи Возрождения (Асмус, О.В. Трахтенберг, Лосев, В.В. Соколов, А.Н. Чанышев, Ф. X. Кессиди, Д.В. Джохадзе и др.), философии нового и новейшего времени (М.Ф. Овсянников, Т.И. Ойзерман, Б.Э. Быховский, А.В. Гулыга, Богомолов, Нарский, Ю.К. Мельвиль, Н.В. Мотрошилова, В.Н. Кузнецов, В.М. Богуславский, X. Н. Момджян, Б.В. Мееровский, А.Л. Субботин, Г.Г. Майоров и др.). Интенсивно исследовались направления современной философии на Западе - экзистенциализм, неопозитивизм, феноменология, философская антропология, неотомизм, прагматизм, критический рационализм, герменевтика, структурализм и др. (П.П. Гайденко, А.Ф. Зотов, Э.Ю. Соловьев, М.А. Киссель, Л.Н. Митрохин, С.Ф. Одуев, Г.М. Тавризян, Н.С. Юлина, Т.А. Кузьмина, И.С. Вдовина, А.М. Руткевич и др.). Были опубликованы работы, в которых анализировался процесс зарождения, развития и современное состояние философской мысли в отдельных странах и регионах - Италии, Скандинавии, Испании, Латинской Америки и др. (С.А. Эфиров, А.В. Шестопал, А.Б. Зыкова и др.). В относительно самостоятельное направление сложились исследования истории философии и религии в странах Востока - Китае, Индии, Японии, Иране, арабских странах (С.Н. Григорян, М.Т. Степанянц, А.В. Сагадеев, А.Д. Литман, В.С. Костюченко, Ю.М. Павлов, В.Г. Буров, Е.А. Фролова, М.Л. Титаренко, Ю.Б. Козловский, О.В. Мезенцева и др.). Широкое развитие получили исследования истории марксистской философии (Т.И. Ойзерман, Н.И. Лапин, А.Д. Косичев, Л.Н. Суворов, М.Н. Грецкий и др.). Все более важное значение приобретали исследования истории рус. философии (Г.С. Васецкий, М.Т. Иовчук, И.Я. Щипанов, А.Н. Маслин, В.Е. Евграфов, В.С. Кружков, 3. В. Смирнова, Л.А. Коган, В.Ф. Пустарнаков, А.А. Галактионов, П.Ф. Никандров, В.В. Богатое, В.А. Малинин, П.С. Шкуринов, А.И. Володин, А.Т. Павлов, И.К. Пантин, Е.Г. Плимак, А.Д. Сухов, А.Л. Андреев, М.Н. Громов, М.А. Маслин, В.А. Кувакин и др.). Первым обобщающим трудом стали 2-томные «Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР» (1955-1956). Это издание носило на себе печать устаревших методологических и идеологических установок. Более полное и систематизированное исследование истории философской мысли русского и других народов СССР с древнейших времен до последней трети XX в. нашло отражение в 5-томной «Истории философии в СССР» (1968-1988). При всей значимости этого труда он во многом еще не был свободен от существенных недостатков в плане как методологии, так и содержания. Постепенно историография русской философии выходила на новые рубежи. Появились первые специальные исследования по эпохе Киевской и Московской Руси. Приближавшееся 1000-летие принятия христианства Киевской Русью стимулировало исследования по древнерусской культуре, в т. ч. философии. Выявились различные оценки радикального направления в русской мысли 40-60-х гг. XIX в. (представленного именами Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова, Писарева и их единомышленников). Если большинство авторов традиционно определяли взгляды этого круга мыслителей как «философию русских революционных демократов», то др. считают их главными представителями революционно-демократического крыла классического русского Просвещения середины XIX в. Проявился интерес к консервативно-романтическому направлению в русской философии 30-60-х гг. XIX в., особенно к взглядам Чаадаева и славянофилов. Состоялись острые дискуссии о роли и месте славянофильства в истории русской мысли. В оценках идеологии и философии народничества был в основном преодолен прежний нигилизм. Порой стали проявляться даже тенденции к идеализации народнической философии, в частности к переоценке роли материалистических идей в народническом мировоззрении. Существенные изменения произошли в изучении русского идеализма 2-й половины XIX - начала XX в.: былое игнорирование сменилось растущим интересом. В период «перестройки» (1985 - середина 1991) развернулась широкая критика состояния философских исследований в стране, методов философствования. Отмечалось, что длительное время исследования в основном были связаны с решением внутренних задач философии - разработкой категорий, принципов, законов, их систематизацией, субординацией и т.д., когда важнейшей задачей считалось «оттачивание» категорий самих по себе. Во многих работах укоренились старые представления и стереотипы мышления, доктринерское самоцельное теоретизирование по поводу общезначимых принципов, сформулированных вне времени и пространства. Исследования же реальной диалектики конкретных процессов развития в различных сферах бытия и сознания оставались в тени. Теория была словно овеществлена в доктрине. Из философии зачастую выхолащивался дух поиска, процветали комментаторство, некритическая апологетика официальных политических документов и речей. Вместе с тем, как показывает анализ, несмотря на жесткие идеологические рамки, преследования всяческих отступлений («уклонов») от институционального марксизма (часто выступавшего квазимарксизмом) и притеснения инакомыслящих, во мн. трудах имелись и определенные достижения, связанные с приращением знаний в различных областях философской науки, прежде всего в логике и методологии научного познания, истории философии, философской антропологии, в анализе глобальных проблем человечества. История развития философии в советский период свидетельствует о том, что она отнюдь не была однородной, монолитной, однозначно негативной. Растущая специализация философских кадров в послевоенный период, сама логика научной работы способствовали все большей сосредоточенности ученых на специальных вопросах избранной темы, соотнесению своих разработок с аналогичными исследованиями в немарксистской философии и в конечном итоге - к постепенному отходу от ортодоксальных марксистских взглядов и выработке достаточно гибкого способа мышления. В результате под общей «крышей» философии диалектического материализма фактически сложились различные философские школы: онтологистско-метафизическая, гносеологическая, логическая, философия науки, философская антропология и др.

Распространение «нового политического мышления», признание приоритета общечеловеческих ценностей вызвали поворот марксистов от жесткой конфронтации и осуждения к диалогу и обмену идеями с иными философскими течениями - как неомарксистскими (например, Франкфуртской школой), так и немарксистскими. Официальная принадлежность к «классическому» марксизму (а тем более к его превращенной форме «советского марксизма») для многих ученых нового поколения становилась все более формальной.

Марксизм в целом терял свою монополию на истину, претензию на роль аккумулятора духовных достижений человечества, становился все более плюралистичным. После распада СССР в конце 1991 г. начался драматический процесс переоценки ценностей, пересмотра и отказа от канонов «советского марксизма». Интенсивное развитие получило издание работ по истории отечественной философии, особенно религиозно-философской мысли в России конца XIX - 1-й пол. XX в., осмысление ее места и роли в истории мировой философии, ее влияния на развитие науки и культуры. Впервые в России были изданы труды многих видных философов, репрессированных, эмигрировавших или высланных из страны.

Заключение

Советская философия - неодномерная, неоднозначная и обладающая достаточно высокой степенью внутренней противоречивости интеллектуальная традиция в СССР 30-х - 80-х 20 столетия. Как самоосознающая система идей, теорий, гипотез, а также (преимущественно) идеологически-охранительных мифов сформировалась в результате: а) насильственного отторжения от российского обществоведения и человековедения мыслителей немарксистского толка (к концу первой четверти 20 в.; б) выхода на господствующие позиции в системе философских академических структур и теоретических органов в СССР в 30-х просталинской группировки Митина и др.; в) осуществления попыток определенной систематизации и придания респектабельности этой традиции на основе работы Сталина «О диалектическом и историческом материализме» (П. Федосеев, Ф. Константинов и др.). Определенный диапазон возможных дискуссий был очерчен и санкционирован в советской философии только после Второй мировой войны (открытие журнала «Вопросы философии» в 1947). Наряду с идеологически ангажированным теоретизированием, безусловно доминировавшим в 40-80-е, в исследованиях ряда мыслителей СССР не только творчески развивались магистральные, авангардные проблемы философии 20 в., но и формировались новые научные направления, актуальные для интернационального философского знания (Бахтин, Лотман, Лосев, Аверинцев, Степин и др.). Благодаря усилиям последних в СССР были не только созданы авторитетные столичные и периферийные философские школы, но и подготовлена генерация профессиональных кадров, в целом отвечающая «планке» философии 3 тысячелетия

Таким образом, несмотря на сложные политические и идеологические условия, диалектико-материалистическая философия в СССР в основном сохранила своё методологическое значение, приобрела начало плодотворных идей из работ известных советских ученых: общественников и естественников, историков философии, этиков, эстетиков.

Сегодня в России философы продолжают работать, творить. Освободившись от жестких рамок официального марксизма, они ищут новые пути в теории, открывают для себя и других прежде неведомые пласты бытия, переживания, мышления.