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 **Введение**

Тема работы актуальна, так как возникновение нового геополитического мышления в России часто связывают с евразийством, анализирующим постсоветскую Евразию в категориях пространства. Для евразийства России культурно и геополитически своеобразна и отличается от западного и азиатского мира. В 1930-х гг. впервые у евразийства возникла интеллектуальная и политическая потребность подчеркнуть геокультурную и геополитическую независимость или «самосознание» России. Особое внимание евразийцы в своей политической философии заостряли на стабильности границ и культурной интеграции (объединения) евро – азиатской местности, а также российской культурной самобытности, тое есть, они пытались понять различие культур и этнического самосознания, а также взаимоотношение России с западным и азиатским миром, возможность их международного сотрудничества.

В современной России выделились четыре группы евразийцев, связывающие себя с различными интеллектуальными традициями и политическими ориентациями. Они классифицируются на экспансионистов, цилизационщиков, стабилизаторов и геоэкономистов, исходя из этого, выделяются четыре евразийские школы, по-разному представляющие Россию и окружающий ее мир. Для широты контраста можно включить в сферу рассмотрения и российское западничество, настроенное весьма критически в отношении евразийского мышления и предлагаемых им решений.

1. **Либеральные западники - Западничество**

Для ***западников*** Россия – страна европейская, следующая западной модели развития. Эту модель они считают прогрессивной и жизнеспособной. Западники согласны с необходимостью развития и укрепления двусторонних отношений с региональными соседями, такими как Китай и страны Центральной Азии, но они убеждены, что решение данной проблемы возможно только на основе многостороннего партнерства с Западом. Согласно западникам, если Россия и должна обладать особой силой в Евразии, то это должна быть сила примера в достижении либеральной демократии, а не стабилизации авторитарных режимов в регионе. Западники согласны с необходимостью развития и укрепления двусторонних отношений с региональными соседями, такими как Китай и страны Центральной Азии. Но они убеждены и в том, что адекватное решение региональных дилемм возможно только на основе многостороннего партнерства с Западом.

Сегодня подобное мышление продолжает быть характерно для некоторых партий либеральной ориентации и поддерживается западно ориентированным частным сектором.

1. **Геоэкономическая школа**

***Геоэкономисты*** считают, что сегодня в мире в целом и в Евразии в частности принципиально возросло значение геоэкономических факторов по сравнению с геополитическими. Россия находится на «перекрестке» экономических и культурных влияний в регионе. Сторонники этой школы рассматривают мир, как все более взаимозависимую, экономически западно-центричную, но и культурно плюралистическую целостность. Это мир, в котором возможностей ничуть не меньше, чем угроз и опасностей. Для основы российской безопасности связаны с экономическим процветанием и социальным развитием, а не только с содержанием политического порядка и стабильности. Они уверенны, что если России удастся воспользоваться своим положением «перекрестка Евразии» и сформулировать рабочую концепцию транснационального развития, то в число благоприятных результатов войдут политическая стабильность и мир в регионе.

Примером геоэкономического мышления служит «Евразийская стратегия для России» С. Рогова, в которой автор предлагает построить «коммуникационный мост», проходящий по территории России и связывающий южную, западную и восточную оконечности Евразии за счет развития наземных, морских и электронных видов транспорта. Все это вдвое сократит длину, связывающих Европу и Азию коммуникаций, что выгодно для всех участвующих сторон. Одновременно Евразия сохранится как экономически открытое и политически стабильное пространство. В российском политическом контексте геоэкономисты весьма критично относятся к раннезападнической философии интеграции с Западом за счет азиатских соседей России или бывших соседских республик. Сегодня геоэкономизм более активно защищается государством и партиями государственнической ориентации, некоторыми либеральными движениями, а также национально и регионально ориентированными частными компаниями.

1. **Стабилизационная школа**

***Стабилизаторы*** настаивают на необходимости стабилизации Евразии. Они считают, что миссия России не воссоздании империи или самодостаточной цивилизации, а в развитии неформальных механизмов контроля и стабильности в регионе. Чтобы осуществить эту миссию, Россия должна остаться великой державой. Поддержание такого статуса планируется за счет политики военно-политического балансирования. Следует развивать «разновекторную» внешнюю политику, подчиненную национальным интересам России и ее центрально - евразийскому местоположению. Разделяя видение России как Евразии, эта группа не считает ее антизападной в своей основе. Ссылаясь на исторический опыт, стабилизаторы отмечают, что Россия столетиями успешно взаимодействовала с европейскими странами, не теряя при этом своего суверинитета (независимости), ни культурной самобытности. Но они весьма критичны в отношении советской внешней политики. Что касается вопроса о контроле над бывшими советскими республиками, то данная группа настаивает на его неформальном и политическом, но отнюдь не на военном характере.

Стабилизаторам мир напоминает европейскую политику 19 века. В этом мире конфронтация и война не является неизбежностью, однако интересы участников в укреплении своего могущества и потому должны быть сбалансированы. Политически стабилизаторы недалеки от геоэкономистов, но находятся ближе к консервативной части спектра. Примирившись с возникновением новой либеральной эры и распадом Союза, теоретики данной школы продолжают мыслить в традиционных категориях баланса власти в Евразии. Эта школа возникла как реакция на ранний прозападный либерализм А. Козырева и часто ассоциируется с именем Е. М. Примакова. Примаковцы сыграли важную роль в формировании региональной политики России и поддерживаются частью госбюрократии и национально ориентированного частного сектора.

1. **Экспансионистская и Цивилизационная школы**

Политически консервативную часть евразийского мышления представляют экспансионисты и цивилизационщики. Для ***экспансионистов*** Россия – культурно антизападное государство и империя, стремящаяся к постоянному приращению территорий. Основную угрозу для российской культурной идентичности представители этой группы видят в «торговой цивилизации», рост которой связан главным образом с США. Для этой школы постоянное увеличение власти за счет территориальной экспансии является единственно правильным в мире, где происходит вечное противоборство геополитических, и в частности морских и сухопутных, пространств. В этой борьбе против создания морских империй экспансионисты намерены противопоставить Европу Америке, а в перспективе, выстроить геополитическую ось союзников России – таких как Германия, Иран, Япония – для оказания сопротивления влиянию «атлантизма». Эта школа геополитического мышления находится под влиянием наиболее экстремистских идей европейской правой, высказываемых А. Бенуа, Р. Стойкерсом, и Ж. Тириаром. Большинство российских политиков считают идеи экспансионистов слишком опасными и экстравагантными, чтобы пытаться воплотить их в действительность.

 ***Цивилизационщики*** также склонны представлять Россию в качестве социального самодостаточного и культурно антизападного образования, вынужденного выживать во враждебно настроенном мире. Подобно экспансионистам, цивилизационщики видят будущую Россию империей, но в более ограниченном смысле – империя рассматривается ими как восстановление Союза и трактуется как относительно самодостаточное и геополитически стабильное, а не постоянно расширяющееся образование. Цели российской безопасности в Евразии – выживание и поддержание цивилизационной самодостаточности, а не экспансия. Территория важна, но не менее важно восстановление характерного для сверхдержавы ядерного и экономического могущества. В отличие от экспансионистов, цивилизационщики защищают умеренную политико-экономическую экспансию до границ «исторической России» и поддержание близких отношений с Китаем, Индией и другими государствами евразийского региона. Цивилизационщики питаются иными интеллектуальными соками и находятся под влиянием таких мыслителей, как П. Савицкий, Л.Н. Гумилёв. Последние не были склонны к территориальной экспансии, особенно в европейском направлении, поскольку Европа для Гумилева представляет собой чуждый суперэтнос «отрицательной комплиментарности», не подлежащей смещению с Россией.

**Заключение**

Западники, а также экспансионисты, цивилизационщики, стабилизаторы и геоэкономисты абсолютно по-разному представляют себе Россию и окружающий ее мир. Правда в их точках зрения есть некоторые сходства и различия. Особенно эти различия ярко выражены у Экспансионистской и Цивилизационной школы. Они, в отличие от Геоэкономической школы и Стабилизационной школы, а также западников, считали, что «Россия – культурно антизападное государство и империя, стремящаяся к постоянному приращению территорий и способная к вынужденному выживанию во враждебно настроенном мире». Западники же представляли себе Россию как европейскую страну, следующую западной модели развития. У геоэкономистов и стабилизаторов весьма схожие точки зрения: они за то, чтобы Россия не была империей и чтобы она взаимодействовала с европейскими и азиатскими странами, исходя из вполне удобного географического положения. Взаимодействие и плодотворное сотрудничество России с европейскими и азиатскими странами будет экономически выгодными в первую для нашей страны, да и для других территорий в целом, исходя даже из самого наиболее удобного географического положения этих материков.
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