# Модель украинской демократии, какой она есть сегодня

Бурная перестройка системы управления страной, намеченная украинскими политиками на 2004 год, оставляет открытым главный вопрос – какая модель политического режима существует сегодня и к какой демократической модели необходимо стремиться в будущем?

**Развитие демократии в Украине**

Для украинской власти в демократии важно то, что можно показать, чем можно отчитаться или то, что поддается операционализации, а уж вопрос, отражает ли он действительный расклад политических предпочтений населения, представляется третьестепенным. Нелегко нашей властной элите понять европейцев, живущих в условиях либеральной демократии, которая отличается от электоральной так же, как постиндустриальное общество отличается от индустриального.

Как бы там ни было, мир действительно становится более демократичным. Согласно последнему "Обзору свободы", опубликованному "Фридом Хаус", к концу 2002 года в мире насчитывалось 89 свободных стран. По сравнению с 2001 годом количество свободных стран увеличилось на четыре, достигнув, таким образом, наивысшего показателя за тридцатилетнюю историю наблюдений. В условиях открытой политической конкуренции, уважения к политическим свободам и гражданским правам, развитого гражданского общества и независимых СМИ живут сейчас 2 млрд. 718 млн. человек, или 43,85 % населения планеты. В 55 так называемых частично свободных странах проживает 1 млрд. 293 млн. человек (около 21 %). Правительства этих стран не в состоянии эффективно бороться с коррупцией, обеспечить верховенство права и уважение к политическим правам и гражданским свободам, гарантировать честные и справедливые выборы. В 48 несвободных странах, где проживает 2 млрд. 186 млн. человек, или 35,28 % населения планеты основные политические права и гражданские свободы систематически нарушаются, а то и вовсе отсутствуют. И, если за истекший год частично свободных стран стало на четыре меньше – они стали свободными, – то количество несвободных осталось неизменным.

## Эпоха демократии?

С 1972 года, когда международная организация "Фридом Хаус" начала проводить свои сравнительные исследования состояния свободы в разных странах, в мировой политической жизни произошли значительные изменения. Во-первых, со 150 до 192 увеличилось количество независимых, суверенных государств. Во-вторых, в результате стремительного распространения демократических преобразований количество свободных стран в мире удвоилось (с 43 до 89), увеличилась категория частично свободных стран (с 38 до 55), а ряды несвободных стран существенно поредели (с 69 до 48). В-третьих, заметно улучшился средний рейтинг состояния политических прав (с 4,5 до 3,4) и гражданских свобод (с 4,2 до 3,4). Этот рейтинг (фактически –показатель несвободы) исчисляется по специальной шкале, где 1 отражает наивысшую полноту реализации политических прав и гражданских свобод, а 7 – их полное отсутствие.

В-четвертых, если 30 лет назад в свободных демократических странах проживало лишь 35 % населения Земли, то сейчас таких людей почти 44 %. В тоже время, доля населения, живущего в несвободных странах, сократилась с 47 % до 35 % (здесь необходимо учесть, что почти 60 % из них живут сейчас в КНР, чей показатель несвободы снизился с 7 баллов в 1972 г. до 6 в 2002 г.). Наконец, особенно масштабные изменения произошли в Латинской Америке, Азиатско-Тихоокеанском регионе и Центральной и Восточной Европе, где влияние третьей волны демократизации было особенно сильным.

Оплотом недемократического правления остаются страны Ближнего Востока и Северной Африки, где лишь только Израиль является демократической страной, 3 страны признаны частично свободными, а 14 остаются несвободными. Это регионы, где за 30 лет демократия не отвоевала ни пяди территории.

## Европа: чем дальше в СНГ, тем меньше свободы

Что касается Европы, то в западной ее части в 1972 году было 18 свободных и 4 частично свободных страны, а несвободными оставались только Греция, Португалия и Испания. Сейчас свободными являются 24 страны, и только лишь Турция признана частично свободной. Все 9 стран Центральной и Восточной Европы, а также СССР, в начале 70-х гг. были несвободными странами уже по определению. Сейчас ситуация кардинально изменилась. Более того, образовался и стремительно расширяется разрыв между бывшими социалистическими странами Центральной и Восточной Европы и бывшими советскими республиками, ныне членами СНГ. Среди первых сейчас насчитывается 12 свободных стран и 3 частично свободные. Эти страны не только завершили переход к демократии, добились впечатляющего экономического роста, но и начали полную интеграцию в европейские и евроатлантические структуры. Среди постсоветских стран только Эстония, Латвия и Литва признаны свободными. Шесть (среди них и Украина) являются частично свободными и еще 6 – несвободными. Показательно, что все так называемые консолидированные автократии, оставшиеся на посткоммунистическом пространстве, являются постсотвескими странами.

О значительном разрыве свидетельствует также анализ практики и процедур проведения выборов. Во всех 15 странах Центральной и Восточной Европы последние за временем выборы были проведены честно и справедливо. В то же время лишь четырем странам СНГ удалось поддержать минимальный стандарт демократической избирательной процедуры: России, Украине, Грузии и Молдове. В остальных 8 бывших советских республиках – Армении, Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Киргизстане, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане – или серьезно нарушалась избирательная процедура, или выборы проходили в условиях неприкрытой поддержки государством доминирующей партии, что делало невозможным реальное участие оппозиции в выборах. Таким образом, в этих странах труднодостижимыми являются даже относительно скромные стандарты электоральной демократии.

Наконец, как и в предыдущие годы, увеличивающийся разрыв между авангардом и арьергардом посткоммунистической трансформации – этот факт зафиксирован в ежегодных обзорах "Нации в переходном периоде". Так, средний рейтинг демократизации стран СНГ ухудшился на 0,32 пункта – с 5,17 в 1997 г. уровень несвободы поднялся до 5,49 в 2003 г. Напротив, в странах Центральной и Восточной Европы этот показатель за тот же период снизился на 0,18 пункта – с 2,86 до 2,68. Аналогичный разрыв отражается и в рейтинге верховенства права.

## Демократия без демократов

Каковы же причины сложившейся асимметрии? Во-первых, это различие исторического опыта и путей к посткоммунизму. У стран Центральной и Восточной Европы период коммунистического правления был значительно короче, чем у стран СНГ. К началу 90-х гг. ХХ ст. в них еще помнили о временах господства рыночной экономики и буржуазной демократии. Более того, оставаясь формально независимыми, эти страны имели больше возможностей вносить изменения в навязанную СССР модель социализма. Несомненно, имеет значение и способ свержения коммунистического режима. В прибалтийских и восточноевропейских странах огромную роль в падении коммунизма сыграли массовые гражданские движения, часто возглавляемые лидерами, которые никогда не принадлежали к партийной номенклатуре, а то и вовсе были убежденными антикоммунистами. Именно эти лидеры и актив гражданских движений стали вскоре основным кадровым ресурсом для правительств новых демократий. В странах СНГ, напротив, к власти пришла бывшая партноменклатура, которая не пошла дальше установления формальных институтов демократии и сосредоточила усилия на строительстве властной вертикали. Г. Нодия метко охарактеризовал подобную ситуацию "демократией без демократов".

Во-вторых, существенно различаются и процессы возникновения и формирования новых политических систем. Из 12 стран СНГ лишь Молдова является парламентской республикой. В остальных сформированы президентские системы со значительными властными полномочиями глав государств. В контексте приватизации подобная концентрация власти (как правило, из-за отсутствия налаженной системы сдерживаний и противовесов) приводит к созданию системы сосредоточения экономической власти в руках ближайшего окружения президента, которая еще больше усиливает его позиции и влияние. Это также питает массовую коррупцию, создает условия для развития клановости, усиливает исполнительную вертикаль, приводит к давлению на оппозицию, ослабляет роль политических партий и местного самоуправления, подталкивает такие системы к господству персоналистской политики. В странах же Центральной и Восточной Европы преобладают парламентские и смешанные системы.

В-третьих, значительно варьируются модели коррупции. Уровень коррупции в странах СНГ является чрезвычайно высоким, т.к. она непосредственно связана с природой их экономических моделей. Не секрет, что в большинстве этих стран успешность ведения бизнеса зависит от наличия у предпринимателей доступа к «защитникам» из высочайших властных кругов, которые имеют немалую выгоду от облегчения жизни бизнесменам и контролируют, таким образом, формально независимый бизнес. Кроме высокого уровня коррупции, постсоветские страны страдают от могущественных олигархических элит, богатство которых, как правило, прямо зависит от тесных отношений с президентом и его ближайшим окружением.

Наконец, еще одной причиной являются очевидные диспропорции в развитии гражданского общества, партийных систем и независимых масс-медиа. Дело в том, что во многих постсоветских странах сложилась патримониальная экономическая система, которая стала важным и влиятельным внешним фактором для гражданского общества, политических партий и СМИ. При нормальных условиях развития рыночной экономики частный сектор становится важным источником финансовых ресурсов для независимых институтов и групп гражданского общества. Однако в патримониальных экономиках успех субъектов экономической деятельности из частного сектора зависит от доброй воли и поддержки правительственных структур. Большое количество коррумпированных регулятивных и контролирующих структур делает частный сектор зависимым от властных структур всех уровней.

Масс-медиа постсоветских стран в еще большей степени подчинены такой системе контроля и влияния, поскольку в подавляющем большинстве случаев не являются пока что высокодоходными предприятиями (в отличие от большинства прибыльных масс-медиа в странах Центральной и Восточной Европы) и требуют поддержки и заступничества для своего выживания. К тому же, в условиях частичной демократии, масс-медиа часто рассматриваются олигархами и новыми богами исключительно как ресурс в избирательных гонках. Вследствие этого, частные инвестиции в СМИ сопровождаются значительным давлением на журналистские коллективы, с целью изменения или корректирования их редакционной политики в угоду интересам инвесторов.

## Какая демократия нужна Украине?

Украина уже довольно долго претерпевает противоречивые и сложные трансформационные изменения. С точки зрения теории переходных процессов – транзитологии – Украине, для того чтобы успешно завершить демократические преобразования, необходимо от переходного этапа к демократии перейти к этапу ее консолидации. Другими словами, после установления определенного типа демократии и конституционного закрепления ее основных институтов и принципов, демократический режим в нашей стране должен укрепиться настолько, чтобы не только обеспечить свое выживание, но и приобрести способность активного сопротивления возможным кризисным явлениям.

Далеко ли мы продвинулись по пути консолидации? Ответить на эти вопросы и просто, и сложно. С одной стороны, можно с уверенностью констатировать факт построения в Украине демократии определенного типа. За двенадцать лет независимого развития наша страна прошла ряд важных реперных точек на этом пути: у нас есть необходимые для функционирования демократии политические институты, принята демократическая Конституция, регулярно проводятся парламентские и президентские выборы, Украина стала членом международного демократического сообщества. К тому же, в отличие от молодых демократий Латинской Америки, для Украины никогда не была актуальной угроза антидемократического переворота и прихода к власти, скажем, военных. Другими словами, вероятность поворота и уверенного движения Украины в обратную от демократии сторону крайне низка.

Но, с другой стороны, разве мы можем похвастаться стабильностью институтов демократии? Мы уверены, что в Украине, по крайней мере, два раза подряд в результате выборов произойдет мирная и демократичная передача власти от одной группы элит другой (так называемый "тест двойного оборота", предложенный в начале 90-х гг. С. Хантингтоном)? Можно ли сказать, что борьба за голоса избирателей проходит в равных для всех участников конкурентных условиях?

Между тем, для консолидации демократического режима жизненно важно, чтобы демократия стала единственным правилом игры. Это становится возможным, во-первых, когда ни одна из политически значимых групп не пытается свергнуть демократический режим; во-вторых, подавляющая часть населения убеждена в том, что любые политические изменения обязательно должны осуществляться в рамках установленных демократических процедур; и, наконец, когда все участники политического процесса понимают, что внутренние конфликты могут быть решены только в соответствии с установленными нормами, а их нарушение является неэффективным и будет слишком дорого стоить. Консолидируясь, демократия глубоко укореняется в политических институтах, общественной жизни и общественном сознании. Известные исследователи переходных процессов Х. Линц. и А. Степан заключают: "Говоря о консолидации демократии, мы не имеем в виду ни либерализированных недемократических режимов, ни псевдодемократий, ни смешанных демократических режимов, в которых отдельные демократические институты сосуществуют с недемократическими, неконтролируемыми демократическим государством, институтами. Только демократии могут стать консолидированными демократиями". Увы, это пока не про нас.

О сложности и неоднозначности демократического транзита в Украине свидетельствуют показатели состояния ее основных переходных процессов. Согласно уже упоминавшимся обзорам "Фридом Хаус", Украина имеет стабильные общие показатели состояния свободы и из года в год остается в категории частично свободных стран, существенно не ухудшая, но и не улучшая свой статус. Рейтинг верховенства права в нашей стране остается стабильным с 1999 г., но находится на довольно опасном для страны, стремящейся к демократии, отрицательном уровне. В ряде исследований Украину относят к категории стран с четко выраженной тенденцией беспрерывного ухудшения показателей демократизации и даже говорят об "эрозии свободы в Украине". В тоже время, в стране уже три года подряд улучшаются показатели экономической либерализации, которая свидетельствует о возможности формирования типичной для переходных стран модели перевернутой легитимационной пирамиды, при которой экономические реформы опережают политические, делая демократический режим чрезвычайно чувствительным для более или менее серьезных экономических потрясений.

В настоящее время, в мировом демократическом сообществе уже достигнуто согласие относительно тех минимальных требований, соблюдение которых позволяет тому или иному политическому курсу именоваться "демократическим". Это принципы, которые конституируют всякую демократию: суверенитет народа, выборность основных органов власти, формально-юридическое равенство граждан, принятие решений большинством голосов. Стремясь максимально конкретизировать понятие современной демократии, Р. Даль пополнил «демократический минимум» рядом требований: 1) контроль избранных представителей за правительственными решениями; 2) проведение честных, исключающих всякое принуждение выборов; 3) обеспечение права граждан выражать свои взгляды по всему спектру политических проблем; 4) гарантирование права граждан на поиск альтернативной информации, источники которой защищены законом; 5) право граждан выражать свое мнение, не опасаясь преследования по политическим мотивам; 6) право граждан создавать относительно независимые ассоциации и организации, включая политические партии и группировки по интересам. За соблюдением этих требований следит ряд авторитетных международных организаций, а демократические правительства стараются реально учитывают их при выработке своей политики.

Таким образом, демократическая политическая система рассматривается сейчас как режим, дающий гражданам возможность регулярной и конституционной смены правительства, если они решат это сделать достаточным большинством и на основе информации, полученной из альтернативных источников. Именно разные подходы к трактовке современной демократии лежат в основе диалога "немого с глухим", который происходит в последнее время между украинской властью и представителями Европейского Союза или Совета Европы. Украинский официоз, например, постоянно твердит о сложившемся большинстве, а европейцы – о правах меньшинства. Для нашей власти в демократии важно то, что можно показать, чем можно отчитаться или то, что поддается операционализации, а уж вопрос, отражает ли он действительный расклад политических предпочтений населения, представляется третьестепенным. Не так легко нашей властной элите понять европейцев, живущих в условиях либеральной демократии, которая по качеству отличается от электоральной так же, как постиндустриальное общество отличается от индустриального.

В первые годы независимости объективно существовали сложности с комплексным восприятием политических изменений. Мало кто задумывался о том, какая именно «разновидность» демократии вводится в Украине, достаточно было простой констатации факта. При этом под демократией подразумевался и политический режим, как таковой, и общественно-политические отношения в широком смысле данного слова. Сам процесс строительства или введения демократии часто осуществлялся по принципу заимствования, использовалась упрощенная схема копирования уже существующих в мировой практике политических элементов и процессов. То есть отсутствовало целостное восприятие той модели демократии, которую необходимо строить с учетом национальной специфики и запросов самого носителя власти – украинского народа.

Долгое время считалось, что в Украине существует посттоталитарная модель политического режима, но по прошествии 12 лет вряд ли следует всерьез об этом говорить, ведь на пути к народовластию сделано достаточно много серьезных шагов. Созданы институты демократической власти, конституционно закреплено разделение властей, юридически закреплены права и свободы граждан, введена многопартийность, развивается гражданское общество.

В тоже время, непозволительно долго отсутствует однозначная трактовка существующего властного порядка, что в значительной мере упростило бы путь к дальнейшим преобразованиям. Ведь адекватное понимание настоящего есть неотъемлемой частью построения будущего. Сегодня мало кто расходится во мнениях или декларациях по поводу предмета Конституционной реформы – конечно же, перестраивается, улучшается демократия. Ее основные «каменщики» много говорят о том, какой она будет: развитой, европейской, всенародной и т. д. Однако в риторике ведущих политических сил не хватает главного – проекта модели будущего политического режима, системы взаимоотношений социальных, политических, и идеологических элементов, образующих политическую власть. Мы опять можем двинуться «туда, не знаю куда».

Действительно, дать определение политическому режиму, существующему в Украине, представляется достаточно сложным. Необоснованным фарисейством была бы попытка простого вписывания украинского властного порядка в одну из разработанных политических парадигм. В нашем государстве сложилась достаточно специфическая социально-политическая система, без глубокого анализа которой, типология политического режима видится невозможной. Чтобы ответить на вопрос о том, является ли существующая система демократией и чем она отличается от уже имеющихся или теоретических форм «народного правления», в рамках данной статьи в качестве критериев предлагаемого анализа выдвигаются следующие:

-степень политического участия населения и его включенность в процессы принятия решений;

-адекватность восприятия гражданами политических процессов;

-наличие политического плюрализма и свобода политической деятельности;

- характер участников политического процесса и механизмы их ответственности перед избирателем;

- возможность конкуренции между правящей группировкой и оппозицией.

Базовым элементом украинской политической системы, как и любой другой, является носитель власти, в данном случае в Украине им формально является народ. Через задекларированные механизмы прямой демократии, он реализует свое участие в политическом процессе (право избираться и быть избранным) через прямые выборы депутатов в органы местного самоуправления и парламент, а также через выборы президента страны (Ст. 38, 69-71 Конституции Украины).

Следует отметить, что украинский избиратель не является однородной массой, и это во многом влияет, и будет влиять на существующий политический порядок. Так, в среде украинского электората условно можно выделить три основные группы:

· избиратель-собственник, осознанно делающий свой выбор в пользу политической силы, способной гарантировать его интересы; при этом основной мотивацией голосования является не осознание комплексной идеологической доктрины, а система приоритетных интересов, которые со временем могут претерпевать изменения.

· идеологический избиратель, голосующий за определенную систему организации общества, которую он осознает или считает, что осознает;

· неизбиратель – гражданин фактически не включенный в политический процесс, либо ввиду недоверия к политическим силам вообще, либо вследствие принадлежности к маргинальной части населения, не имеющей мотивации защищать свои права (имущественные, политические, социальные и пр.).

Опираясь на данные последних социологических исследований, можно с уверенностью сказать, что количество избирателей в Украине значительно превосходит, количество тех, кто не хочет принимать участие в политических процессах. По данным центра им. А. Разумкова (27января – 3 февраля 2004г.), порядка 80% украинских граждан готовы идти на выборы и лишь 8,8% твердо решили не голосовать.

Прямым свидетельством в пользу оценки электоральной активности украинцев как высокой являются данные ЦИК. Так, в среднем, за период 1998-2002 годов общая активность избирателей составила – 71,84% (2002 – 69,39%, 1999(второй тур)–74,92%, 1998–71,21%). Статистика подтверждается данными опроса, проведенного фондом "Демократические инициативы" и Центром политических и социальных исследований "СОЦИС" (26.12.2003-5.01.2004), которые свидетельствуют, что лишь 5,5% избирателей не пошли бы на выборы. Следует, конечно, учесть погрешность выборки и принять во внимание значительный процент украинцев пребывающих за границей и не принимающих участие в голосовании. И все же процент останется достаточно высоким.

В пользу тезиса о высокой электоральной готовности и активности украинских граждан свидетельствует и тот факт, что около 80% избирателей хотят избирать президента всенародно (86% - по данным УЦЕПИ, 77% - по данным опроса проведенного в начале 2004 г "Українським демократичним колом" для Института политики). Лишь около 4% -5% избирателей готовы делегировать это право парламенту.

Существенно изменяется и подход граждан к принятию решения, относительно того, за кого же им голосовать. Есть реальные свидетельства роста доли избирателей-собственников, основной мотивацией которых является гарантия их базовых прав, при этом снижается количество идеологических избирателей, что связано не только с процессом старения левоориентированного электората, но и с более прагматичными позициями избирателей. Для сравнения, можно привести результаты выборов в 2002г. и 1998г. по партийным спискам (данные ЦИК):

Таблица №1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название партии | Результат в 1998г. | Результат в 2002г. | Соотношение |
| 1. | КПУ | 24,65% | 19,9% | - 4,75 % |
| 2. | СПУ | 8,55% (+СелПУ) | 6,87% | - 1,68 % |
| 3. | ПСПУ | 4,04% | 3,22% (избирательный блок Н.Витренко ) | - 0,82 % |
| Всего: | - 7,25% |

Показатели таблицы №1 – -7,25% (1 881 882 избирателя) от общего числа проголосовавших избирателей, нельзя списывать на счет уменьшения населения, ибо потеря такого количества взрослого населения Украины свидетельствовала бы о демографическом крахе.

Свидетельством в пользу увеличения доли прагматичных избирателей-собственников является и повышение уровня общественных ожиданий, связанных именно с конструктивной работой политических сил. Выросло число избирателей, готовых отдать свои голоса представителю «третьей» силы, ориентированной на созидательную политическую деятельность. При этом существует значительный рост недоверия и к политикам и к политическим партиям, не способным реально отвечать на запросы общества. Ярким подтверждением этого тезиса являются, опять таки, данные социологических опросов. По данным центра им. А. Разумкова за «третьего» кандидата на предстоящих президентских выборах проголосуют 35% - 40% представителей электората оппозиции и от 41% до 57% представителей провластного электората.

Несколько хуже обстоит дело с возможностью быть избранным. В данном случае можно говорить о несоответствии задекларированных норм прямой демократии реальному положению вещей.

Для среднего украинского гражданина право быть избранным, сложнореализуемо. Связано это в первую очередь с тем, что по оценкам аналитиков Комитета избирателей Украины, во время избирательной кампании 2002 года цена одного голоса избирателя колебалась от 1 грн. до $4, в зависимости от известности кандидата или партийного бренда. Прогнозируема аналогичная стоимость голоса и на выборах президента. Таким образом, даже в случае если система выборов не претерпит изменений, для того чтобы быть избранным в народные депутаты претендент должен иметь, в среднем, около 560 тис. $, что обеспечит ему поддержку 280 тис. избирателей (усредненное кол-во голосов, необходимых для прохождения по одномандатному округу, по 2$ за голос).

Чтобы быть избранным Президентом Украины, претендент должен обладать состоянием как минимум в 30 млн. $, что сможет обеспечить ему поддержку 15 млн. избирателей (приблизительное кол-во голосов, набранное действующим Президентом Украины во втором туре выборов 1999г., данные ЦИК).

Проведенный выше анализ позволяет сделать несколько промежуточных выводов:

1. Украинские избиратели хотят и готовы реализовывать свое конституционное право избирать.

2. Большинство избирателей делают осознанный выбор, основываясь на четком понимании своих интересов или идеологических предпочтений.

3. Государство гарантирует гражданам возможность политического волеизъявления, при ограниченных возможностях быть избранными.

4. Сложившаяся система предопределяет опосредованное участие граждан в принятии государственных решений.

Исключение прямого вмешательства гражданина в принятие государственных решений, говорит о представительном характере украинской власти, что предопределяет наличие выборности властей, всеобщего избирательного права, честных и регулярных выборов, образование партий для конкурентной борьбы, а также прочих разнообразных лоббистских объединений или групп интересов.

При этом украинская политическая система по ряду критериев соответствует формальной типологизации. Так, в Конституции Украины закреплено наличие всеобщего избирательного права (Ст. 70), существуют четырехлетний цикл выборов в парламент (Ст.76) и органы местного самоуправления (Ст.141), пятилетний цикл выборов президента (Ст. 103). В соответствии с избирательными циклами, регулярно происходят прямые выборы путем тайного голосования. За 12 лет независимости сложилась и развилась многопартийная система – по данным Министерства юстиции на 12 февраля 2004 года в Украине зарегистрированы и внесены в единый государственный реестр 124 партии. Функционируют и развиваются негосударственные общественные организации – основа гражданского общества. Однако, определяющим фактором, который позволяет охарактеризовать систему власти в Украине является, все же, характер политических субъектов и механизм их ответственности перед избирателем.

Специфика сегодняшнего украинского политикума заключается в том, что институт партий недостаточно хорошо развит. Определяющим фактором неразвитости партий – отношение к ним как к технологическим предвыборным проектам. Зачастую количество реально действующих членов партии в десятки раз меньше чем номинальное. Объясняется это достаточно просто – большинство партий в Украине представляют собой не более чем инструменты лоббирования различных финансово-промышленных групп. В процессе избирательной кампании такие партии вычленяют нишу нереализованных политических ожиданий граждан и фокусируют на ней свою пропагандистскую активность. В случае, если ниша выбрана правильно – партия проходит в парламент.

При прохождении в парламент такие партии или блоки обычно распадаются, делятся, объединяются, создают всевозможные фракционные объединения и т.д. В результате, избирателю фактически не к кому предъявлять претензии по поводу нереализованности предвыборных программ и обещаний. Во многом это касается и депутатов, прошедших по мажоритарным спискам.

Сложившуюся конъюнктуру с трудом разбавляют идеологические партии, в основном левого толка, которые в силу своей перманентной оппозиционности максимально приближаются к простому политиканству и блокированию деятельности лоббистских групп.

Оппозиционность иных политических сил является ситуативной и определяется, в первую очередь, не идеологическими или мировоззренческими установками, а финансирующими их бизнес-группами, стремящимися через приход к власти упрочить свои экономические позиции. Так, попытка создания сильного национал-либерального блока партий не имела успешного продолжения и свелась к реваншистским настроениям того крыла бизнес-элиты, которое финансировало проект.

Однозначным свидетельством существования проблемы в отображении интересов гражданина, как властью, так и оппозицией, является реакция самого общества. По данным социологических опросов на январь 2004г. ни у одного украинского политика баланс доверия-недоверия не был положительным ("Демократические инициативы" и Центр политических и социальных исследований "СОЦИС").

Существующее положение предопределяет то, что внутренняя и внешняя политика государства, во многом является отображением договоренности бизнес-элит и является следствием лоббистских усилий наиболее влиятельных финансово-промышленных групп. В случае усиления какой-либо бизнес-группы или прихода к власти контр-элиты приоритеты государственной политики изменяются, без соответствующей корреляции с интересами избирателя.

Таким образом, выборность властей номинально существует, однако, реализовав свое право выбора, гражданин не может получить от этого ожидаемых политических дивидендов. Можно сделать вывод, что борьба происходит не между гражданскими объединениями, а между различными группами влияния, финансирующими «избирательные проекты». В целом, можно констатировать отсутствие реального механизма ответственности избираемых перед избирателями и слабую развитость процесса демократической делиберации.

Ситуация осложняется наличием в исполнительной вертикали власти укрепившейся за годы независимости новой украинской бюрократии, которая также оказывает влияние на политические процессы. Даже если достигнуто определенное согласие бизнес-элит (например, создано коалиционное правительство, в котором распределены квоты между договорившимися) возможно отторжение «неприжившихся» элементов. Важным элементом консолидации новой бюрократии является принадлежность к землячествам, которые могут в значительной мере влиять на политические процессы. В особенности это касается органов местного самоуправления и исполнительной власти, где принадлежность к землячеству может оказаться решающим для политического выбора.

Гарантом стабильности и равновесия данной системы является пост президента с высокими полномочиями, авторитет которого признается всеми политическими субъектами.

Из приведенных выше фактов можно сделать следующие выводы:

1. Политический плюрализм в Украине сложился и выражается в существовании различных политических взглядов и концепций.

2. Основными политическими субъектами являются финансово-промышленные группы (через технологические партии), новая бюрократия и идеологические партии.

3. Существует реальная конкуренция между субъектами политики, как на базе экономических, так и политических интересов;

4. Интересы избирателей мало обеспечиваются всеми представленными в политикуме политическими силами.

5. Отсутствует или плохо функционирует механизм ответственности политических сил перед избирателями.

Определяя сегодняшнюю модель политического режима, во многом можно согласится с мнением С.Б. Гавриша, который охарактеризовал ее как консенсуальную демократию, построенную на консенсусе элит (газета «Бизнес» от 26 января 2004г.).

Однако анализ по заданным параметрам дает возможность оценить существующую модель скорее как переходную от соревновательной олигархии к полиархии. К такому выводу подталкивает характер участников политических процессов, их поведение, оценка механизмов принятия государственных решений и сущности избирательного процесса. В качестве позитивных факторов, говорящих о возможности перехода к полиархической модели, видятся – высокая электоральная активность населения и рост гражданского самосознания избирателей.

В случае, если ведущие политические игроки осознают необходимость повышения уровня ответственности перед избирателем и свою прямую зависимость от поддержки граждан, переход к более демократичному режиму может произойти достаточно быстро.

Так что вполне возможно, в конце 2004 года мы буде жить уже в другой Украине и в другой модели политического режима.

**Факторы, влияющие на демократическое развитие Украины.**

* Граждане Украины, в особенности старшее поколение, живут как минимум за половиной старых, коммунистических, принципов. Старые догмы и правила поведения руководят их поступками, а люди, опираясь на них, и не ощущают их влияния на свои мысли и действия. Но существует также и другая группа населения, которая сознательно руководствуется недемократическими правилами. И это не только «коммунисты старой закалки», или новые коммунисты; кроме них существует еще многие люди с своими нормами и идеалами, которые мешают воспринимать демократию в том понимании, которое заложенное у определения этого понятия. Это, например, националисты из Западной Украины, социалисты ли просто люди без яких-то было бы конкретных политических вкусов, но которые бессознательно противоречат в своих мыслях принципам демократии. Это первый фактор, по моему мнению, которое влияет на развитие демократии в нашей стране.
* Второй фактор - разнообразие партий и организаций, которые ради самообеспечения и собственного развития на общественных всходах проповедуют принципы недемократического общества. Это – коммунисты, которые обещают стабильную жизнь и экономику (недосягаемые мечты); те же националисты, которые призывают бороться за признание нации; социалисты – совсем радужные мечтатели и т.п.. И это еще не весь список таких «обіцяльників», которые омрачают глаза населению Украины своими обещаниями, чтобы достаться к власти. Да и те же «демократы» не лучшие за всех других – те же обещания и мечты. Редко находится партия, которая бы настойчиво направляла свои действия на настоящее развитие демократического общества.
* Третий фактор – это правление государства, и, вообще, члены правительства. Невиданное развитие коррупции во всех ветвях власти после распада СССР сам собою уже возражает демократию. А кто же принимает эти решения и законы, которые будто должны идти в пользу развития демократического общества? Эти же самые главы властных структур, которые «правдами и неправдами» проникли к верхушке общества. Народные избранники – депутаты – обогащают кармана, а не работают в пользу их обиравших – народа. И даже те, кто не стараются «нагреть руки у костра власти», хотя их не так уже и много, не могут противодействовать такой массе других своих коллег. Некоторые из них и не стараются – стоя со стороны, а некоторые просто так долго жили за другими принципами, которые им просто не хочется с ними расставаться.
* Четвертый фактор - именно разобщенность нашего общества в политическом отношении. Начиная от простого середньорозвиненого гражданина и заканчивая людьми, которые стоят в правлении,– большинство не имеет надлежащего политического образования. И это обычно сказується на решениях которые принимает государство. Эти решения не имеют надлежащего підгрунтя, то есть они не могут быть правильными, если их принимают необразованные люди. И конечно, что этому образованию не было откуда браться, поскольку все население бывшего Советского Союза воспитывалось на пропаганде партии, то есть коммунистических принципах. А значит и то население, которое бы хотело получить надлежащее политическое образование не имело возможности этого достичь. И этот фактор можно считать основным среди тех, которые влияют на развитие демократического государства, поскольку стоит вопрос: откуда возьмется демократия в нашем обществе, если люди не могут даже понять, что это слово означает, не говоря уже о том, чтобы определить это понятие.

Существует еще большое количество факторов, которые могут повлиять и влияют на развитие демократии, но все же таки перечислении факторы – основные в нашем государстве и наибольшее влияют на развитие суспілства вообще.

Существуют люди в правительстве, и в населении, которые искренне верят в демократическое будущее Украины и стараются претворить такие принципы в жизнь. Будем надеяться, что этих людей станет большее и они возьмут дело демократического развития страны в свои руки. А если этого не состоится, то через поколение, возможно не одно, все же таки изменятся старые правила и догмы, и тогда воцарится на нашей многострадальной земле власть народа.
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