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# 1. Современная риторика

Каждый этап развития риторики как науки характеризуется некоторым уточнением её дефиниции: на первый план выносится самая востребованная её часть. Эту закономерность отмечают и рассматривают многие исследователи (К.В.Авеличев, В.И.Аннушкин, Н.А.Безменова, Л.К.Граудина, Ю.В.Рождественский и др.). Так, Н.А.Безменова выделяет три главные группы дефиниций: первая, условно называемая греческой, трактует риторику как искусство убеждения (Платон, Аристотель), вторая (римская) определяет риторику как искусство говорить хорошо: при поиске оптимального результата коммуникации учитывается и её эстетическая характеристика (Квинтилиан); третья группа дефиниций, характерная для средневековья и начального периода эпохи Возрождения, ставит на первое место искусство украшения речи.

Изменчивость термина “риторика” и оценка этой науки в целом обосновывается и сменой стиля общественно–идеологической жизни. Такая точка зрения характерна для Ю.В.Рождественского, В.И.Аннушкина, И.В.Пешкова и др. Обращаясь к истории русской риторики, В.И.Аннушкин выделяет в ней шесть периодов, фиксирующих определённый общественно-идеологический стиль жизни от допетровской Руси до советского периода. При этом каждая новая риторическая теория формирует новый стиль мысли и рассуждения, что в свою очередь отражается на стиле общественных действий.

Исходя из положения, что “история риторики есть история стилей жизни”, нельзя не согласиться с правомерностью постановки стилевой задачи новой риторики: понимание и пользование всеми видами слова, а не только публичной устной речью.

При попытках объяснения неоднозначности дефиниции риторики указывается на изначальную природную двойственность этой науки, представляющей собой соединение творческого теоретического начала и нормативности, догмата канона.

Дефиниция современной риторики объединяет в себе понятия науки и искусства: «Риторика–это теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи».

С учетом двойственности и изменчивости термина, факт возврата к риторике приводит к выводу об особом объекте и предмете этой науки. В ведении современной риторики оказывается любая речь: «объектом современной риторики является не устная речь только, а все виды речи, каждый вид в отдельности и все они вместе».

Сопоставление риторики с речеведческими дисциплинами и науками, изучающими общение, конкретизирует объект и предмет современной риторики, а также позволяет включить риторику в систему наук, составляющих теорию общения. О.Б.Сиротинина разводит объект изучения риторики – теорию целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи–и предмет обучения риторике – мастерство речи, основываясь на том, что для риторики как науки главным является выяснение, что в общении является наиболее эффективным, *как лучше* добиться эффективности речи.

Таким образом, современная риторика, сохраняя основные черты классической риторики, входит в систему наук об общении и имеет особый объект изучения: эффективное в процессе общения.

#

# 2. Обыденная риторика как частная риторическая дисциплина

Для русской риторической традиции характерно деление риторики на общую и частную. Такое деление, намеченное уже первыми русскими риториками в правилах обращения с речью, в период первой половины 19 века последовательно прослеживается в структуре риторики как учебной дисциплины.

Сохранившееся деление риторики на общую и частную позволяют проследить результат использования теоретических рекомендаций в практическом применении. В этом, как справедливо считает И.В.Пешков, заключается основной метод риторической науки.

Общая риторика интегрирует элементы логики, психологии, прагматики, этики, эстетики в своих категориях и основных разделах. Традиционные для общей риторики учение об образе ритора, категориях этоса, пафоса и логоса, обобщенных законах изобретения мыслей (топики), их расположении в зависимости от типа речи и словесного выражения (тропы и фигуры) содержатся и в современных учебных риториках. Так, система понятий и категорий общей риторики, представленная в «Основах русской риторики» А.А.Волкова, связана с актуальной проблемой обучения публичной аргументации и опирается на нормы аргументации, сложившиеся в рамках русской культуры.

Существующие проблемы действенности речи и культуры общения доказывают необходимость восстановления имеющихся традиций частных риторик. Начало этого процесса уже отмечено появлением риторических рекомендаций для парламентской речи, делового и педагогического общения.

Определение частной риторики, данное А.К. Михальской, традиционно ограничивает её профессиональными рамками: «Частные риторики, в отличие от общей, изучают законы эффективной речи, действующие в одной из таких сфер профессиональной деятельности, где роль слова особенно важна.».

Однако специфика различных сфер общения и необходимость эффективной речи дают возможность говорить о необходимости признания не только профессиональных риторик, но и риторик определенных сфер общения, таких как риторика научной речи, риторика обыденного общения, деловая риторика.

Актуальность разработки такого рода частных риторик, в том числе и риторики повседневной речи, одним из первых подчёркивал Ю.В.Рождественский. Анализ литературы по риторической проблематике показывает все большее укрепление понятия частной риторики обыденного общения, при этом учеными используются различные обозначения этого понятия: «риторика бытового общения», «риторика разговорной речи», «риторика повседневного обыденного общения», «частная риторика обыденной речи», «обыденная риторика».

В качестве основного обозначения частной риторики исследуемой сферы общения мы используем термин «обыденная риторика» в силу его краткости, а так же по аналогии с общепризнанными обозначениями (ср.: деловая риторика, педагогическая риторика). При этом необходимо подчеркнуть отличие в использовании нами термина «обыденная риторика» от предложенного Т.В.Шмелёвой именования обыденной риторикой речевого аспекта повседневной речи. Повседневная речь рассматривается Т.В.Шмелёвой в качестве особого объекта лингвистического исследования и описания и риторика повседневной речи–обыденная риторика–отграничивается от риторики художественной, поэтической речи. При таком глобальном противопоставлении в понятие повседневной речи входят «тексты научной и деловой прозы, переписки, устного бытового и профессионального общения». Но при этом автор справедливо указывает на необходимость выделения риторик внутри обыденной: бытовой, массовой коммуникации, деловой и т.д.

Таким образом, используемое нами понятие обыденной риторики как обозначения риторики отдельной сферы речевой коммуникации сближается с выделенным Т.В.Шмелёвой понятием бытовой риторики.

Хотя риторическая наука не занималась вплотную изучением бытовой диалогической речи, риторические рекомендации, регулирующие общение в данной сфере, содержались в рамках социально-бытового красноречия. В частности, указывалось на необходимость изменения речевого поведения со сменой некоторых условий общения (степени знакомства, публичности, официальности и т.п.) при обязательном проявлении вежливости и внимательности к адресату. Л.К.Граудина указывает, что в период отказа от риторики традиционные роды и виды красноречия, в том числе и социально-бытовое, оказываются сведенными к минимуму.

Обыденная риторика, находящаяся ещё в стадии становления, должна опираться на известные традиции отечественной риторики, использовать результаты в области исследований разговорной речи, а также данные психо- и социолингвистики, теории речевого этикета и смежных речеведческих дисциплин.

Особое место в обыденной риторике занимает вопрос о жанрах речи вообще и жанрах, связанных с ситуациями побуждения, в частности.

Вопрос о речевых жанрах (далее–РЖ) можно считать одним из актуальных в современной лингвистике; в научной литературе уже признаётся факт постепенного оформления жанроведения (теории речевых жанров). Увеличивающийся интерес к феномену РЖ исследователи объясняют не только функциональным характером современной научной парадигмы в языкознании, становлением антропологической лингвистики, но и возрождением отечественной риторики.

Одной из главных причин обращения к изучению РЖ считается поиск базовой единицы речи, необходимость выявления реальной единицы речевого общения. Понятие РЖ становится востребованным в исследованиях разговорной речи, в частности, одной из задач дальнейшего её изучения называется выявление и детальное описание жанров речи.

Отмечается и необходимость филологического описания жанров в связи с исследованием и поисками закономерностей речевого общения.

В связи с этим риторический подход к изучению жанров обыденного общения можно считать оправданным, поскольку для риторики как науки главным является выяснение закономерностей эффективного речевого общения.

О единой теории РЖ говорить пока не приходится, однако имеющиеся теоретические исследования в области РЖ представляют собой ту базу, с опорой на которую можно описывать и анализировать отдельные РЖ. При этом наиболее актуальными вопросами жанроведения представляются следующие: сама концепция РЖ, его понимание; отличие РЖ от речевого акта; типология РЖ; соотношение РЖ и стиля; модели описания РЖ. Это далеко не весь перечень нерешённых проблем, однако следует подчеркнуть, что данная проблематика исследований определена ещё работами М.М.Бахтина.

Обращаясь к вопросу о происхождении понятия РЖ, Т.В.Шмелёва указывает на частое использование этого понятия русскими филологами в тридцатые годы 20 века в качестве обозначения реальностей языкового общения (В.В.Виноградов, Ю.Тынянов, В.Шкловский, Б.Эйхенбаум, Л.П.Якубинский). Но несмотря на оперирование этим понятием, термин «речевой жанр» специально не разъяснялся.

При обзоре современных работ жанроведческой тематики В.В.Дементьев условно выделяет три группы концепций РЖ, из которых лишь одна – опирающаяся на концепцию М.М.Бахтина – характеризуется как наиболее удачная и перспективная для лингвистического изучения диалогической речи, поскольку в исследованиях двух других групп речевой жанр понимается либо очень широко, либо очень узко, либо изучаются только отдельные аспекты РЖ.

Итак, вопрос о жанрах речи впервые оказался особо рассмотренным в работах М.М.Бахтина «Марксизм и философия языка» и «Проблема речевых жанров». Последняя работа признана основой жанроведения, многие современные теоретически важные работы в этой области опираются на идеи, высказанные М.М.Бахтиным в этой статье. Однако единая основа не обеспечивает единства мнений в решении проблем, на которые указывал ещё М.М.Бахтин.

Детальный анализ бахтинской концепции РЖ приводит некоторых исследователей к уточнению дефиниции РЖ, а отсюда и к поискам новых приемлемых оснований для типологии жанров речи.

Как известно, М.М.Бахтин называет РЖ «определённые, относительно устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы высказываний». Обращаясь к проблеме уточнения понятия РЖ, М.Ю.Федосюк считает возможным говорить о жанрах диалогических текстов. Основой своего утверждения учёный называет содержательный конститутивный признак бахтинского высказывания–завершённость. Завершённость, по мнению М.Ю.Федосюка, присуща не высказыванию, а тексту–речевой единице, не тождественной высказыванию. В связи с этим происходит уточнение понятия РЖ– это устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы не высказываний, а текстов.

В определении РЖ, данном в работах К.Ф.Седова, подчеркивается ситуативная природа жанра. РЖ определяется К.Ф.Седовым как «вербальное оформление типичной ситуации социального взаимодействия людей». Мы принимаем такую дефиницию РЖ, соглашаясь с мнением ученого, что «именно в таком виде она лучше всего работает применительно к жанрам бытового общения».

Различные акценты в определениях РЖ порождают и различия в подходах к созданию типологий жанровых образований.

Известна типология РЖ, предложенная М.М.Бахтиным: противопоставляются первичные РЖ, образовавшиеся при непосредственном речевом общении, и вторичные жанры, которые возникают в рамках сложных форм культурного общения.

Качественная и количественная характеристики компонентов РЖ используются М.Ю.Федосюком для разграничения элементарных и комплексных РЖ. В элементарных РЖ отсутствуют компоненты, которые могут быть квалифицированны как тексты определенных жанров (например, похвала, просьба, приветствие). Комплексные РЖ состоят из компонентов, представляющих собой тексты определенных жанров. Кроме этого, критерий принадлежности текста одному или нескольким коммуникантам позволяет выделять среди комплексных жанров монологические (убеждение, утешение) и диалогические РЖ (беседа, спор, ссора).

К.Ф.Седов терминологически разграничивает жанровые образования разного объема: субжанр способен на правах тактики входить в собственно жанр, гипержанр представляет собой макрообразование, объединяющее несколько жанров (например, гипержанр застолья). Выделяются также жанроиды–переходные формы, незавершённые образования, а так же протожанры–преджанровые формы, которыми овладевает языковая личность в ходе развития речевого мышления.

Категория целеполагания является основой для двух различных типологий РЖ, представленных в работах Н.Д.Арутюновой и Т.В.Шмелёвой.

Н.Д.Арутюнова выделяет в диалогическом общении следующие жанры:

1. информативный диалог;
2. прескриптивный диалог;
3. обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины;
4. диалог, имеющий целью установление или регулирование межличностных отношений;
5. праздноречевые жанры: а) эмоциональный; б) артистический; в) интеллектуальный. По замечанию самого исследователя, предложенная типология является весьма общей.

Коммуникативная цель, лежащая в основе другой типологии, позволяет Т.В.Шмелёвой говорить о четырёх типах РЖ: информативных, оценочных, императивных и ритуальных.

И в той и другой типологиях выделен информативный диалог (или информативные жанры). В этой связи заслуживает внимания и типология, основанная на противопоставлении жанров фатической речи и жанров информативной речи. Эта типология представлена в статьях В.В.Дементьева и основана на выделенных Т.Г.Винокур вариантах речевого поведения говорящего и слушающего.

Важность принципа разграничения РЖ на фатические и информативные поддерживает и К.Ф.Седов, уточняя при этом, что применяя эту типологию к фактам реальной коммуникации, следует говорить о жанрах информативных по преимуществу и фатических по преимуществу, поскольку чёткое деление на «фатику» и «информатику» в условиях реального общения обнаружить трудно.

Таким образом, существующие типологии РЖ имеют различные основания, а их авторы признают дискуссионный характер предложенных классификаций РЖ.

Важность вопроса РЖ в обыденной риторике очевидна. Изучая РЖ обыденного общения, можно попытаться решить часть задач, поставленных М.М.Бахтиным в статье «Проблема речевых жанров». Одной из таких задач является классификация РЖ по сферам человеческой деятельности. Эта задача тесно связана с вопросами практического владения РЖ, т.к. владение РЖ определённой сферы общения является главным условием взаимодействия в диалоге. Иными словами, степень владения РЖ показывает уровень риторических умений человека: оценки адресата и ситуации, и выбора языковых средств с учетом этой оценки.

Риторические умения возможно и необходимо применять и в условиях неофициального непосредственного общения. Вероятно, это наблюдение послужило причиной появления нового критерия в оценке жанров: предлагается терминологически разграничивать речевой жанр и риторический жанр.

На существование риторических жанров в обыденной сфере общения указывает К.Ф.Седов, выделяя в континууме бытового общения два полюса–верх и низ пространства разговорной речи. Риторические жанры (тост, комплимент, светская беседа и т.п.) образуют «верхний уровень». «Этим жанром люди обучаются специально; владение ими демонстрирует достаточно высокий уровень языковой компетенции, которая позволяет говорить не только о риторической грамотности, но и об элементах эстетики словесного творчества». На другом полюсе находятся жанры, не требующие специального обучения, помимовольные жанры. К ним относятся, например, сплетничание, разговор по душам, ссора и т.п.

Более подробно вопрос о разграничении терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» рассматривается О.Б.Сиротининой. О.Б.Сиротинина считает главным признаком риторического жанра сознательное планирование речи и отбор языковых средств.

Учитывая объективную сложность точного определения степени планирования и обдумывания в условиях разговорной речи, О.Б.Сиротинина предполагает, что один и тот же жанр может быть чисто речевым и риторическим. Однако это положение распространяется не на все жанры: так ссора, похвальба, придирка–речевые, но не риторические жанры.

Справедливо мнение, что риторическим жанрам необходимо обучать, а предметом изучения должны являться как риторические, так и речевые жанры.

Риторический жанр требует определенных усилий и умений прежде всего от адресанта: в ситуации риторического жанра адресат не только распознаёт жанр, но и оценивает умения адресанта (например, в произнесении тоста или комплимента). Отбор и употребление тех или иных языковых средств имеет цель–получение определённого эффекта, и во многом зависит от удачного способа выражения интенции.

Жанры, связанные с ситуациями побуждения, предполагают ответное действие адресата (или согласие исполнить это действие). С этой точки зрения данные жанры могут входить в поле риторических жанров при условии сознательного отбора языковых средств, спланированной стратегии и тактики речевого воздействия на адресата.