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## Особенности становления и развития социологии в Х1Х-начале ХХ в.в. (Э.Дюркгейм, Г.Спенсер, К.Маркс, М.Вебер)

Изучение вопросов темы «Становление и развитие социологии» должно основываться на анализе теоретических взглядов наиболее выдающихся социологов ХIХ – нач. ХХ в., к которым относятся ***Г.Спенсер (1820 – 1903)*** – создатель биологического (органического) направления в социологии; ***Л.Уорд (1841 – 1913)*** и ***Г.Тард
(1843 – 1904)*** – родоначальники психологического направления; ***М.Ковалевский (1851 – 1916)*** – создатель демографического направления; ***Г.Бокль (1821 – 1862)*** – основатель географического направления; ***Т.Веблен (1857 – 1929)***, создавший технократическое направление, и т.д. Всех их объединяет стремление создать социологию по образцу уже сложившихся к ХIХ веку наук, чаще всего – естественных.

Особое место в ряду социологов, работавших в ХIХ веке, занимают К.Маркс, Э.Дюркгейм и М.Вебер, которые не только создали оригинальные концепции, но и положили начало наиболее представительным направлениям социологической мысли, определяющим облик современной социологии.

Анализ предмета социологии в разнообразных его трактовках должен быть связан с уяснением сущности категорий, раскрывающих содержание изучаемых концепций. Сложность такого анализа состоит в том, что социология с самого начала своего возникновения представляла собой множество разнообразных направлений, течений, школ. Эта же картина наблюдается и в наши дни.

В такой ситуации логично использовать выводы наиболее авторитетных ученых-социологов о характере современной социологической теории. По мнению Н.Смелзера, – автора одного из наиболее популярных в последние годы учебников по социологии – основными современными социологическими теориями являются символический интеракционизм, теория конфликта и функционализм.

В отечественной социологии существует несколько иная точка зрения, перекликающаяся с идеями современных европейских социологов-теоретиков. Согласно этой точке зрения, в истории социологии сложились четыре основных теоретико-методологических направления (парадигмы), которые определяют облик современной социологии: это концепции социально-исторического детерминизма (К.Маркс), социальных фактов (Э.Дюркгейм), социальных дефиниций (М.Вебер), социального поведения (В.Скиннер) в их разнообразных современных вариациях. Содержание современного функционализма (Т.Парсонс, Р.Мертон и их последователи) может рассматриваться как развитие идей Г.Спенсера, Э.Дюркгейма, сформулированных ими еще в прошлом веке. Их суть в том, что общество рассматривается как система интегрированных частей, каждая из которых вносит свой вклад в функционирование всей системы. Дисфункции в обществе либо устраняются сами собой, либо переходят в ранг нормы.

В теориях современного конфликта (один из основателей – К.Маркс, современные представители – Л.Козер, Р.Дарендорф) на первый план выходит анализ элементов несогласия, господства, подавления, власти одних общественных групп над другими. Диалектика власти и сопротивления, ведущая к конфликтам, есть движущая сила развития истории.

### Социология марксизма

**Социология марксизма** — это теория социального развития общества, созданная ***К.Марксом (1818— 1883)*** и ***Ф.Энгельсом (1820—1895)*** в середине — второй половине XIX в. Ее место и роль в истории социологической мысли определяются тем, что функционирование общества, сознание и поведение живущих в нем людей анализируются, прежде всего, через призму материальных условий их жизни, через противоречия и конфликты в реально существующем способе производства.

Существует множество толкований социологии марксизма, каждое из которых претендует на истинное выражение мыслей Маркса. Какая же версия является действительно истинной? Этот важный вопрос (по некоторым данным западных социологов сегодня почти миллиард людей воспитаны в духе этого учения) можно в определенной степени разрешить, если, прежде всего, определиться с общими методологическими подходами к социологическому наследию Маркса и Энгельса. Отметим **три принципиальных соображения**.

***Первое.*** Их идеи рассматриваются в контексте социо-культурных ценностей того времени и пространства, где и когда они жили. Поэтому неправомерно отождествлять их воззрения с ленинизмом, сталинизмом, троцкизмом, маоизмом и т.д., где используются авторитет и отдельно взятые идеи марксизма как средство легитимировать политические деяния самого разного толка и к тому же в совсем иных социокультурных реалиях. Словом, есть социология марксизма и множество постмарксистских течений, школ, которые называются марксистскими.

***Второе.*** Следует иметь в виду, что с изменением общественных реалий социологические воззрения Маркса и Энгельса во многом становились другими. Безусловно, социология марксизма второй половины XIX в. не сводится к революционному пролетарскому мессианизму «Манифеста Коммунистической партии». В произведениях 70— 80-х гг. они часто критикуют, по их собственному выражению, «наивные иллюзии», «детский энтузиазм» ранних работ. Учет данного обстоятельства, которое оказалось не востребованным в версии «советского» марксизма, позволяет не только более объективно оценить двусмысленности, ошибки марксизма, но и понять суть этой социологической теории.

***Третье.*** Маркс и Энгельс одними из первых стали использовать эмпирические социологические исследования в своих теоретических работах — «Анкета для рабочих», «Положение рабочего класса в Англии» и др. Их результаты в «советском» марксизме были канонизированы и догматизированы. Но их значимость справедливее интерпретировать иначе — как обоснование принципов сбора социологической информации при изучении постоянно эволюционирующей реальности.

### Диалектический материализм и социология

Принципиальный вопрос, имеющий для социологии первостепенное значение, — это вопрос о взаимодействии материальных и духовных ценностей в жизни общества. Маркс выдвинул и обосновал ту независимую переменную, которая, по его мнению, играет решающую роль, — способ материального производства. При этом он отстаивал положение о первичности бытия по отношению к общественному сознанию не в смысле появления во времени сначала первого, а затем второго, а в плане признания решающей роли первого в процессе взаимодействия. Отправным пунктом анализа всех обществ для Маркса являлось выяснение состояния производительных сил, научного и технического знания, материальных отношений между людьми. Идеи же, субъективные чаяния людей — отражение, прежде всего, этих отношений и поэтому не могут выступать в качестве главного, решающего фактора общественных перемен. «Способ производства материальной жизни, — отмечал Маркс в работе «К критике политической экономии (Предисловие)», — обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Пожалуй, никакое другое положение, как это (и в прошлом, и ныне), не подвергается самой интенсивной критике: Маркс-де исходит из экономического детерминизма, т.е. объясняет возникновение определенных социальных структур и отношений, политических и культурных институтов всецело из тенденции экономического развития, хотя в жизни сплошь и рядом можно наблюдать обратные связи, ибо отмеченные явления сами воздействуют на экономику, на характер реального производства.

Можно соглашаться или нет с оппонентами Маркса, однако очевидно, что резкое акцентирование роли способа производства материальной жизни вольно или невольно умаляет значимость культурных, духовных, религиозных ценностей в развитии общества. Заметим, что многие советские и другие последователи марксизма столь абсолютизировали эту марксову мысль, что вовсе игнорировали важную роль культурных ценностей. Это, естественно, никак не могло способствовать общественному прогрессу, не шло во благо людям, даже если и имел место рост производительных сил. Вместе с тем, объективности ради, отметим, что в высказываниях самого Маркса никак не просматривается стремление свести действие всех факторов общественной жизни лишь к одному — экономическому, не отрицается их взаимодействие. Более того, при жизни сам Маркс всячески открещивался от экономического детерминизма, заявляя, что нельзя трактовать экономическую необходимость так, будто лишь она является активным фактором, а все остальное — лишь пассивное следствие. На основе экономической необходимости, лишь в конечном счете, складывается система объективных социальных, политических и духовных процессов, которая определяет положение индивидов, их видение мира, их интересы, побуждая к тем или иным действиям.

Маркс был первым социологом, который рассматривал общество как объективную саморазвивающуюся реальность. Источником этого саморазвития являются противоречия и конфликты, прежде всего, в материальной жизни. «На известной ступени своего разви-
тия, — пишет он, — материальные производительные силы общества приходят в противоречия с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции... Сознание надо объяснять из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями».

Обратим внимание на три принципиальных момента из этого пассажа. **Движущей силой развития общества *выступает противоречие между производительными силами и производственными отношениями, и развитие общества определяется уровнем экономического развития (экономический детерминизм)* Социальная революция *— суть не политическая случайность, а закономерное проявление исторической необходимости. Сознание людей отражает реальные жизненные противоречия (развитие общества – естественноисторический процесс)***. Иными словами, независимо от субъективных желаний отдельных людей, правящих верхов массы думают и действуют в зависимости от характера противоречий, прежде всего, в материальной жизни. Изменяются противоречия и конфликты — соответственно изменяются формы мышления людей, происходит переоценка ценностей. Если постоянно не учитываются материальные интересы масс, если противоречия нарастают и углубляются, то возникает революционное сознание, приводящее массы в движение, и через социальную революцию происходит радикальное изменение, качественное обновление общественных отношений.

Такой взгляд на общество вошел в историю общественной мысли как диалектический материализм. Он был применен Марксом к конкретному анализу капитализма его времени. На его основе социолог формулировал доказательства неизбежного, по его мнению, саморазрушения исторически сложившихся буржуазных общественных отношений и замены их такими отношениями, которые бы развивали гуманистическую природу людей, отвечали бы их насущным чаяниям. «Буржуазные производственные отношения, - отмечал он, - являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества».

Итак, по Марксу, на определенном уровне развития производительных сил буржуазные отношения становятся препятствием на пути прогресса, которое устраняется в результате социальной революции. Вместе с тем, в последние годы жизни Маркс искал и альтернативные варианты, имеющие прямое отношение к социологическому анализу возникающих новых реалий капиталистического строя. Так, в третьем томе «Капитала» он отмечал серьезные трансформации в самом способе производства капиталистического общества. Приведем некоторые, на наш взгляд, наиболее значимые выдержки, которые так и не были подвергнуты серьезному научному анализу в догматических версиях марксизма. «Образование акционерных обществ. Благодаря этому:

* Колоссальное расширение масштабов производства и возникновение предприятий, которые были невозможны для отдельного капиталиста. Вместе с тем такие предприятия, которые раньше были правительственными, становятся общественными.
* Капитал, который сам по себе покоится на общественном способе производства и предполагает концентрацию средств производства и рабочей силы, получает здесь непосредственную форму общественного капитала (капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному капиталу, а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям. Это - упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства.
* Превращение действительно функционирующего капиталиста в простого управляющего, распоряжающегося чужими капиталами...».

Проблемы эти Маркс успел лишь наметить. Но даже одно их упоминание свидетельствует, что социолог осознал возникновение качественно нового общества, к которому нельзя некритически применять характеристики традиционного капитализма. Отнюдь не случайно уже после смерти Маркса Энгельс с особой силой подчеркивал, что в социологии марксизма ценны не те или иные отдельно взятые положения, а диалектико-материалистический подход к анализу общества.

### Классы и классовая борьба

Социологическая теория марксизма включает в себя системный анализ классов, социальных отношения и классовой борьбы. По Марксу, принадлежность человека к классу, его социальные интересы обусловлены, прежде всего, экономическими отношениями. Во всех известных ему обществах характер этих отношений был таков, что социальное положение подавляющего большинства индивидов довольно жестко регламентировалось от момента их рождения и до самой смерти. Такое положение вещей в принципе не исключало определенную социальную мобильность. Но она ограничивалась лишь отдельными индивидами, что не оказывало существенного влияния на социальную жизнь в целом. Классовое деление приводило к тому, что одни группы людей благодаря своему социальному положению имели материальные, политические и иные привилегии, другие, напротив, лишались необходимого для существования и выживания. В социальной поляризации Маркс видел источник антагонизма классов, глубинную причину классовой борьбы. Таким образом, по Марксу, люди являются продуктом общества и прежде всего объективного положения в процессе производства. Но, будучи вовлеченными в классовую борьбу, они становятся сами творцами общества. Таков общий взгляд на классы и классовую борьбу, который, однако, для Маркса никогда не был догмой и существенно корректировался сообразно изменению социальных реалий.

В работах начального периода Маркс акцентирует жесткую социальную дифференциацию, характер которой приводил к рельефно выраженному делению всех людей на две группы - угнетателей и угнетаемых, а классовая борьба трактуется им не иначе как сердцевина исторического процесса. С этих позиций социолог характеризует современное ему капиталистическое общество как общество антагонистическое - буржуазия и пролетариат являются основными силами, которые вступают в непримиримую борьбу друг с другом. Кроме указанных классов, в капиталистическом обществе есть еще много промежуточных групп - ремесленники, торговцы, крестьяне и другие.

В последующих работах - «Классовая борьба во Франции» «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» - Маркс более обстоятельно анализирует социальную структуру капиталистического общества, выделяя промышленную, финансовую, торговую, мелкую буржуазию, крестьянство, пролетариат и люмпен-пролетариат. При этом он вводит уточняющие критерии класса, отмечая не только отношение к средствам производства, но и общность деятельности, способов мышления и образа жизни. Особенно важно для вычленения класса, по мнению Маркса, - осознание принадлежности к социальному единству, ощущение отличных интересов от интересов других групп, наличие воли к совместным действиям. Он подчеркивал, что различие классовых интересов проистекает не из субъективного мышления индивидов, а из их объективного положения в обществе и, прежде всего, в процессе производства. Люди могут не осознавать своих классовых интересов и, тем не менее, руководствоваться ими в своих действиях.

Более поздние суждения Маркса о классах капиталистического общества касаются проблем социальной динамики, которые были им лишь обозначены и не получили всестороннего обоснования. Тем не менее, они интересны с точки зрения развития социологической теории марксизма. Речь, в частности, идет о способности классов к эволюции, обусловленной изменениями в способе производства, о радикальных трансформациях в характере самой структуры социальных отношений. В этой связи отметим высказывание Маркса о том, что правящие классы Англии и США приступили к «радикальным изменениям» отношений между «капиталом и трудом», что общество Германии и Франции «не твердый кристалл, а организм, способный к превращению и находящийся в постоянном процессе превращения». Однако отмеченные тенденции при жизни Маркса не получили достаточного развития. Символический интеракционизм (Дж.Мид, некоторые идеи присутствовали в работах Ч.Кули, Дж.Болдуина) – это теоретическая ориентация, в которой общество рассматривается как состоящее из символов, используемых людьми для установления значений, наделения ими всего окружающего мира и осуществления на их основе коммуникаций между собой.

В концепции (парадигме) социально-исторического детерминизма (современный марксизм, отчасти неомарксизм) общество рассматривается как такая социальная целостность, «которая существует, функционирует и развивается через посредство человека и его деятельности», одновременно определяя характер и содержание этой деятельности.

Концепция (парадигма) социальных фактов (Э.Дюркгейм) сводит социальную реальность к двум группам социальных фактов:

* 1. ***морфологической***, которая характеризует плотность населения, частоту контактов и общения между индивидами, характер поселений и т.п.;
	2. ***группе духовных, нематериальных фактов***, состоящей из «коллективных представлений», образующих в конечном итоге коллективное или общее сознание. В современной интерпретации парадигма социальных фактов находит выражение в теориях функционализма и социальных конфликтов.

Концепция (парадигма) социальных дефиниций воплощается в «понимающей» социологии (М.Вебер), теории социального действия (Т.Парсонс), символическом интеракционизме (Дж.Г.Мид) и этнометодологии (Г.Гарфинкель). Социальная реальность в этих концепциях выступает как совокупность формаций (значений, символов, ценностей и т.д.), в форме которых действующие личности оценивают свое социальное окружение и, в соответствии с чем, строят свои социальные действия.

В концепции (парадигме) социального поведения единственной социальной реальностью является человеческое поведение, которое регулируется «психологическим подкреплением» – взаимовыгодным, справедливо вознаграждаемым отношением индивидов друг другу. Первой теорией, которая положила начало созданию этой парадигмы, является концепция социального бихевиоризма. Современные трактовки отчетливо прослеживаются в теории обмена (Д.Хоманс и его последователи).

Две схемы анализа, предложенные для изучения современной социологической теории, преследуют две цели:

1) показать, насколько взаимосвязаны различные теоретико-методологические подходы в трактовке социальной реальности, которая не может быть расчленена на абсолютно независимые части;

2) проиллюстрировать на примерах из истории социологии и опыта ее современного развития, что социологическое знание никогда не существовало в виде одной теоретической концепции, признаваемой всеми или хотя бы подавляющим большинством ученых-социологов.

## Общество как объект научного познания. Социологическая концепция О.Конта

Знакомство с социологией начинается с уяснения происхождения и значения термина «социология». **Социология** (лат. societas – общество и греч. logos – учение) – ***наука об обществе***. Термин введен в оборот впервые в XIX в. французским ученым О. Контом (1798 – 1857 гг.), который первым сделал заявку на создание этой науки как самостоятельной отрасли научного знания.

Таким образом, социология может рассматриваться как относительно молодая наука. В то же время, анализируя предпосылки возникновения самостоятельной науки об обществе, следует обратить внимание на богатые социально-философские традиции, сложившиеся к XIX в. в европейской общественной мысли, на которые О.Конт опирался в своей теоретической работе. Это идеи французского Просвещения, классической немецкой философии, утопического социализма и раннего марксизма, знакомство с которыми состоялось при изучении курса «Философия».

Тем не менее, становление социологии было задумано О.Контом, которого часто называют отцом социологии, как особая линия в развитии обществознания. Следует вспомнить, что XIX в. – это период расцвета классической опытной науки, образцом которой являлась физика. Именно по ее образцу и подобию должна была сформироваться, по мнению О.Конта, наука об обществе, дающая позитивное (положительное) знание о возможных путях установления стабильного общественного порядка.

**Социология О.Конта.** Только положительные, научные знания об эволюции природы и общества могут помочь людям преодолеть кризисное состояние, в котором так долго находятся самые цивилизованные нации, считал О.Конт. Положительные знания, основанные на наблюдении и эксперименте, он противопоставлял химерическим, нереальным и на протяжении всего своего творчества не уставал подчеркивать, что далекие от здравого смысла знания ученые должны ставить значительно ниже даже «самопроизвольных верований человечества». Положительные знания – знания «истинно доступные нашему уму и полезные для нас». Здоровые умозрения должны беспрерывно улучшать условия индивидуального или коллективного существования. Но человечество, по Конту, лишь постепенно сможет прийти к положительной науке об обществе.

Исследуя ход развития человеческого ума в различных областях, О.Конт вывел закон трех стадий его развития или трех различных теоретических состояний: ***теологического, метафизического и научного (позитивного)****.* Это значит, что человеческий разум, в силу своей природы, пользуется сначала теологическим (религиозным), затем метафизическим (философским, абстрактно-теоретическим) и, наконец, позитивным (научным) методом мышления. Предшествующее состояние умственного развития является, с точки зрения Конта, необходимым условием развития последующего. Последовательность достижения различными отраслями знаний позитивного состояния соответствует разнообразной природе явлений и определяется степенью их «общности, простоты и взаимной зависимости». Поэтому как наука сначала рождается физика, затем химия, а после химии – биология. О.Конт считал, что для завершения системы наук наблюдения человеческому разуму остается основать **«*социальную физику»***(Так он называл в начале социологию.).

В контовской классификации наук социология следует за биологией. Она также изучает деятельное существо (индивиды и общество). Каждое деятельное существо в научных концепциях должно быть представлено статически и динамически. Но в отличие от биологии, социология рассматривает действующих и способных действовать индивидов как социальные образования, т.е. в контексте их взаимодействия с себе подобными. Поэтому социолог, наблюдающий за общественной жизнью как бы со стороны, должен стараться быть бесстрастным наблюдателем, хотя такого состояния полностью достичь ему никогда не удается, так как мыслящий человек не может «раздвоиться» на рассуждающего и наблюдающего за рассуждением. Социолог должен наблюдать, прежде всего, за состоянием общественных идей и мнений как социальных явлений.

Через всю социологическую концепцию О.Конта «красной нитью» проходит его идеал «порядка и прогресса». Великий политический и моральный кризис современного общества, рассуждал Конт, обусловлен в первую очередь умственной анархией. Очевидно глубокое «разногласие умов» относительно всех основных правил, лежащих в основе социального порядка. Наблюдающий социолог легко фиксирует отсутствие в обществе общих идей, выдвигая на основе изучения эмпирических фактов новые и приемлемые для всех идеи, раскрывая процесс становления новой общности принципов и создания соответствующих учреждений, способствующих полному преодолению общественного кризиса. Пока же отдельные умы не примкнут единодушно к некоторому числу общих идей, на основании которых можно построить общую социальную доктрину, писал О.Конт, народы, несмотря ни на какие политические паллиативы, по необходимости останутся в революционном состоянии, и будут вырабатывать только временные учреждения. Но Конт предупреждал, что необходимо только мудрое вмешательство в естественный ход общественной жизни. А для этого надо привести в стройную систему все знания о личностном и коллективном человеческом существовании, одновременно изучив мысли, чувства и действия людей. Только точная оценка естественного хода эволюции человечества может дать теоретический фундамент для мудрого вмешательства. Постоянно вносимые нами в эту самопроизвольную эволюцию систематические изменения на базе таких знаний в состоянии значительно уменьшить «гибельные замедления и резкую несогласованность».

Саму социологию О.Конт подразделял на две основные части – ***социальную статику***и ***социальную динамику****.* Первая призвана изучать условия существования и законы функционирования социальных систем; вторая – законы их развития и изменения.

**Социальная статика***,* по Конту, – это, по сути дела, анатомия общества, теория общественного порядка, наилучшей организации общества, достижения социальной гармонии (консенсуса). Общество он сравнивает с живым организмом, имеющим различные органы, которые выполняют свои специфические функции. Но точно так же, как нельзя рассматривать функционирование любого отдельного органа в отрыве от целостного живого организма, так и в обществе как социальной системе нельзя правильно понять отдельные его структурные элементы вне его целостности. В соотношении и взаимодействии общества и личности главным, исходным для Конта служит первое, а не второе: не индивиды создают общество, а общество определяет социальную природу личности.

Анатомически препарируя общество на отдельные социальные структурные элементы, институты, О.Конт особо выделяет семью, государство и религию как то, что играет важнейшую роль в обеспечении органического единства общества, всего человечества. Он считает, что именно семья, а не индивид, составляет ту простейшую единицу, из которой складывается общество. Человек, по его мнению, изначально преимущественно эгоистичен, хотя в его природе наряду с «эгоистически-личностным» имеется и неэгоистическое, «социальное» начало. И вся история человечества у О.Конта представляет собой постепенное преодоление эгоистических наклонностей человека: на ранних этапах развития человечества явно преобладали эгоистические инстинкты людей, которые затем все больше преодолеваются по мере индустриального развития общества, что, в свою очередь, приведет к распространению и утверждению альтруистических начал в обществе. Одной из важнейших функций семьи как раз и является воспитание молодого поколения в духе альтруизма, преодоления врожденного эгоизма, индивидуализма.

**Государство**, по Конту, – это блюститель общественного порядка, выразитель «общественного духа», стоящий на страже социальной солидарности и борющийся против тенденций коренного расхождения идей, чувств и интересов в обществе. Без этого невозможен общественный прогресс. Поэтому следование общественному порядку, подчинение государству и его установлениям, считает Конт, – это священный долг любого члена общества. Но единство общества, всего человечества в идеале должно базироваться, прежде всего, на духовном, моральном единстве. И здесь особенно велика, на взгляд Конта, роль религии, религиозных убеждений, образующих фундаментальную основу социального порядка: рушится вера, распадаются и социальные связи. Это особенно наглядно проявляется в революционные периоды с их «анархией умов».

**Социальная динамика**О.Конта – это позитивная теория общественного развития. Не отрицая определенную роль в этом и других факторов, которые Конт именовал вторичными (например, климат, раса, прирост населения, разделение труда), безусловный приоритет он отдавал первичным – духовным, умственным. Поэтому характер общества на каждом историческом этапе и направление его развития определяются у Конта «состоянием человеческих умов».

Трем указанным выше ступеням умственного развития человечества – теологической, метафизической и позитивной – соответствуют и три стадии исторического прогресса. Первая – теологическая – охватывает древность и раннее средневековье вплоть до XIII в. Она характеризуется господством религиозного мировоззрения, военно-авторитарными политическими режимами во главе с жрецами и военными. Вторая – метафизическая – охватывает XIV—XVIII вв., для которой характерен переход от одного, старого, разрушающегося общественного порядка к новому, в связи с чем, эта стадия именовалась О.Контом как критическая, переходная. В духовной сфере на первый план здесь выдвигаются философы-метафизики, а в политической – юристы, литераторы, публицисты. Сыграв положительную роль в разрушении теологизма, в ниспровержении «реакционной, ретроградной аристократии», эта эпоха, - отмечал Конт, - в свою очередь, породила другую крайность – революцию, «анархическую республику», индивидуализм, либерализм, демократию, выступающих как главное препятствие нормальному развитию общества.

На третьей, высшей (позитивной) стадии, начавшейся в XIX столетии, вместе с утверждением позитивного, научного сознания, согласно контовской социальной динамике, наступает расцвет промышленности, науки, полностью уходят в прошлое военный дух и милитаристский образ жизни. На смену аристократии приходит социократия, принципы построения, функционирования и развития которой разрабатываются особой прикладной наукой, базирующейся на социологии, – позитивной политикой.

В центр духовной жизни выдвигаются ученые, философы-позитивисты и деятели искусства, а на место старой, традиционной религии с Богом приходит позитивизм как «религия человечества» с ее проповедью всеобщей любви и поклонения личности, обществу, человечеству. Управлением же хозяйством должны быть заняты промышленники и технические специалисты. В осуществлении идеалов позитивной политики важную роль отводил О.Конт пролетариату, при условии его отказа от социалистических взглядов и попыток покушения на священную частную собственность.

Значение социологии О.Конта определяется, прежде всего, тем, что на основе синтеза достижений обществознания того периода и, вопреки господствовавшим в то время спекулятивно-умозрительным философским подходам и теологическим взглядам, он впервые:
1)- обосновал необходимость научного подхода к изучению общества и возможность познания законов его развития; 2) - определил социологию как особую науку, опирающуюся на наблюдение;
3) - поставил вопрос о проведении эмпирических исследований в данной науке; 4) - обосновал закономерный характер развития истории, общие контуры социальной структуры и ряда важнейших институтов общества.

Однако О.Конту не удалось достаточно четко определить предмет и метод новой науки; в его трудах – характерная для позитивизма недооценка значения общей теории и абсолютизация роли изучения отдельных социальных фактов, эмпиризм, неправомерная аналогия социальных явлений, процессов и законов с теми, что изучаются в естествознании.

## Предмет и методология социологии

Изучение любой науки не случайно начинается с выяснения ее предмета, структуры, метода, места и роли в системе наук и в жизни общества. Хотя, строго говоря, содержание предмета науки может быть более или менее полно уяснено лишь в результате самого изложения соответствующего учебного курса, тем не менее, определить сущность и специфику данной науки очень важно уже в начале ее изучения. Без этого нельзя правильно подойти к рассмотрению любой из последующих более частных тем курса.

в предельно широком смысле слова, включая в себя все или почти все общественные науки, выступая как синоним всего обществознания. В научном же сознании социология чаще всего понимается в более узком, строгом, собственном смысле слова, т.е. как лишь одна из специфических отраслей обществознания. Точно так же и понятия «социальное», «социальные отношения» не отождествляются с понятиями «общественное», «общественные отношения».

Своеобразие социологии как самостоятельной науки среди других общественных наук находит свое выражение в том, что она изучает общество, его функционирование и развитие под специфическим углом зрения – сквозь призму социальных явлений, процессов, отношений, составляющих основное содержание социальной реальности – ***социума***как объекта социологии. Для того чтобы правильно уяснить суть и значение этого исходного методологического положения, необходимо, прежде всего, выяснить, что такое социальное, социальные явления, отношения и процессы.

Общество как продукт взаимодействия людей представляет собой многогранное и сложное в структурном отношении явление. Поэтому тот факт, что в самом широком смысле оно является общим объектом исследования для всех общественных наук, не означает, что каждая из этих наук не Уже из самого наименования данной науки – «социология» (от латинского societas, т.е. общество, и греческого logos, т.е. учение) – со всей очевидностью следует, что речь идет о науке, изучающей общество. Но столь же очевидно и то, что общество является общим объектом изучения и многих других наук, не случайно получивших название «общественные науки»: история, философия, экономическая теория, политология, правоведение, культурология, педагогика, психология, этнография, демография и другие. Поэтому простое указание на то, что социология – это наука об обществе, еще не дает ответа на вопрос о специфическом объекте и предмете этой науки, об особом социологическом способе изучения общества. В этом плане принципиальное значение имеет уяснение содержания понятия «социальное».

В обыденном сознании понятие «социальное» очень часто отождествляется с понятием «общественное». Сэтим связано и то, что термин «социология» нередко употребляется имеет своего специфического объекта изучения. Так, качественно своеобразной стороной (сферой, областью, формой) общественной жизни является производство, распределение, обмен и потребление материальных благ. Эти экономические по своему характеру явления, отношения и процессы, в основе которых лежат, прежде всего, отношения собственности, служат специфическим объектом экономической науки, точнее, экономических наук. Особой, существенно отличной от экономической сферой жизни общества, является политическая, связанная с организацией, функционированием и развитием политической власти. И это – специфический объект политологии, политических наук. Целый ряд наук (например, культорология, педагогика, социальная психология и другие) призваны исследовать духовную жизнь общества, т.е. производство и распределение духовных ценностей, пути, формы и методы удовлетворения духовных потребностей людей. Поэтому, строго говоря, объектом большинства общественных наук является не все общество, а та или иная его сторона, форма проявления и т.д.

В этом плане изучаемая социологией **социальная жизнь общества** – это область социальных отношений как отношений между более или менее широкими общностями людей (классами, социальными слоями и группами, нациями и народностями, коллективами и т.д.) и самими людьми, выступающими в качестве представителей этих общностей. В зависимости от своеобразия субъектов этих отношений социальные отношения подразделяются на: 1) - ***социально-групповые*** (классы, социальные группы и слои);
2) - ***социально-демографические*** (мужчины, женщины, дети, молодежь, пенсионеры, члены семьи); 3) - ***социально-территориальные*** (городское и сельское население); 4) - ***социально-этнические*** (нации, народности, национальные и этнографические группы); 5) - ***социально-профессиональные*** (трудовые коллективы, профессиональные объединения); 6) - ***межличностные*** (личности) и другие. Таким образом, в центре социальной жизни находятся действие и взаимодействие людей и их объединений, а социология в этой связи выступает, прежде всего, как ***наука о поведении людей***в среде себе подобных.

Своеобразие социальных отношений состоит, прежде всего, в том, что они носят комплексный характер и не сводимы к отношениям только экономическим, только политическим или духовным. Они по-своему проявляются во всех сферах общественной жизни и включают в себя, так или иначе, и социально-экономическое, и социально-политическое, и социально-духовное, социально-культурное содержание. Именно потому, что личность, класс, нация, демографическая или профессиональная группа всегда и одновременно являются носителями, субъектами всей совокупности общественных отношений, было бы серьезной ошибкой рассматривать межличностные, межклассовые, межнациональные и другие социальные отношения как лишь экономические, лишь политические или духовные.

Точно также ***социальное***в рассматриваемом смысле – это не просто одна из сфер общественной жизни, наряду с экономической, политической и духовной, а общественная жизнь в целом, взятая во взаимосвязи с действием и взаимодействием субъектов исторического развития. При этом необходимо иметь в виду, что понятие «социальное» шире понятия «социальные отношения», поскольку включает в свое содержание также и социальную структуру, социальные институты, социальные нормы и т.д.

Именно такое понимание социального и социальных отношений позволяет правильно уяснить, каким образом социология, изучая общество как целое, тем не менее, не подменяет и не поглотает другие общественные науки, имея свой, специфический объект и предмет исследования. ***Социология изучает не все и вся в обществе, а только социальное. Вместе с тем и благодаря этому социоло-
гия – наука о целостности общественного организма, общественной жизни, о целостности общественных отношений.***

**Объект и предмет социологии**. Определение *объекта* науки позволяет получить ответ на вопрос о том, на что направлен познавательный процесс в рамках данной науки, т.е. какую устойчивую и целостную часть, область реального мира изучает или призвана изучать соответствующая наука. Объект и предмет науки тесно взаимосвязаны, но не тождественны. Так, человек – общий объект и антропологии, и социологии, и педагогики, и психологии. Но это качественно отличные друг от друга науки, поскольку каждая из них при этом имеет свой предмет. Определяется это тем, что человек, как и общество, представляет собой сложное и многогранное явление, включающее различные – разнопорядковые и разнохарактерные – структурные элементы и стороны, связи и отношения между ними. Выделить характерные, именно для данной науки, элементы и стороны в ее объекте, их связи и отношения, а на этой основе и соответствующий специфический ряд законов и закономерностей – это и значит дать ответ на вопрос о **предмете**рассматриваемой науки и, тем самым, углубить и конкретизировать наши представления о том, что изучает эта наука. Объект науки существует вне и независимо от научного познания, в то время как предмет науки не существует вне такого познания.

В свете сказанного можно дать следующее определение предмета социологии: **социология *– наука об общих и специфических социальных закономерностях организации, функционирования и развития общества, путях, формах и методах их реализации в действиях и взаимодействиях людей, их общностей и общества в целом.***

Дальнейшее углубление в понимание сущности и специфики социологии связано с выяснением категорий и законов этой науки.

## Структура социологии

Социологическое знание неоднородно и имеет свою достаточно сложную, многоуровневую структуру, обусловленную, прежде всего, различием ракурсов и уровней изучения социальных явлений и процессов. Так, например, социология исследует эти явления и процессы и на уровне всего общества в целом, и на уровне более или менее широких социальных общностей и их взаимодействий, и на уровне личности, межличностных взаимодействий. Это, в частности, дает объективное основание для подразделения социологической науки на такие составные части:

а) ***общетеоретическая социология,*** включающая исследования общих закономерностей функционирования и развития социума как целого, определяющая объект и предмет социологии, законы, понятийно-категориальный аппарат;

б) ***социология среднего уровня,*** включающая исследования меньшей степени общности, направленные на изучение закономерностей действия и взаимодействия отдельных структурных частей социальной системы, т.е. частные, специальные и отраслевые социологические теории (например, социология социальных групп, социология города, социология деревни, этносоциология, экономическая социология, социология образования, социология политики, социология права, социология пропаганды, социология семьи, социология культуры, социология труда и др.);

в) ***макросоциология***, изучающая становление, функционирование и развитие системных социальных целостностей;

 г) ***микросоциология****,* изучающая социальные явления и процессы сквозь призму действия и взаимодействия людей, их поведения.

В зависимости от уровня получаемого знания социологические исследования подразделяются на ***теоретические***и ***эмпирические****.* Для теоретического социологического исследования решающее значение имеет глубокое обобщение накопленного фактического материала в области социальной жизни. В центре эмпирических социологических исследований находится само накопление, сбор фактического материала в указанной области (на основе непосредственного наблюдения, опроса, анализа документов, данных статистики и т.д.) и его первичная обработка, включая и начальный уровень обобщения. Было бы серьезной ошибкой разрывать и тем более противопоставлять эмпирическое и теоретическое в социологическом исследовании, как это имело место у нас в сравнительно недавнем прошлом, когда социология неправомерно сводилась то к историческому материализму, то к эмпирическому исследованию общественного мнения, к опросам. Это – двуединые стороны целостного исследования социальных явлений, постоянно взаимодействующие, дополняющие и взаимообогащающие друг друга.

Иной специфический аспект характеристики **структуры социологии** отражает различение ***фундаментальной***и ***прикладной***социологии. Основанием для такого деления служит различие в целях и задачах, которые ставятся перед социологическими исследованиями: одни из них направлены на построение и совершенствование теории и методологии, на обогащение основ самой социологической науки, а другие – на изучение практических вопросов преобразования социальной жизни, на выработку практических рекомендаций в этой области. И ту и иную направленность могут иметь как теоретические, так и эмпирические исследования.

От социологических исследований следует отличать социальные исследования. Второе шире первого. **Социологические исследования** составляют «ядро» более широких социальных исследований как обществоведческих исследований. **Социальными являются исследования**, проводимые и в других общественных науках – в экономической науке, в политологии, правоведении, этнографии, демографии, культорологии, психологии и т.д. Неправильно думать, что социология является монополистом на такие исследования, в том числе и конкретно-социальные, эмпирические. На уровне эмпирических, конкретно-социальных исследований в других общественных науках и эмпирических социологических работах обнаруживается особенно тесная связь и взаимодействие этих наук и социологии (прежде всего и непосредственно со специальными социологическими теориями).

Мировоззренческо-идеологическая, познавательная и воспитательная функции социологии. Социология в современном мире

Как и другие общественные науки, социология выполняет многообразные функции, в которых проявляется ее предназначение и ***роль****.* В наиболее общем виде эти функции можно подразделить на **три основные**: ***теоретико-познавательную, мировоззренческо-идеологическую и идейно-воспитательную***. Разграничение этих функций не должно быть, конечно, чрезмерно жестким, исключающим их взаимосвязь и взаимодействие.

### Функции социологии

Реализация ***теоретико-познавательной функции***позволяет социологии расширить и конкретизировать знание о сущности общества, его структуре, закономерностях, основных направлениях и тенденциях, путях, формах и механизмах его функционирования и развития. Обогащение научного социологического знания происходит как на основе внутреннего совершенствования теоретической социологии, так и в результате динамичного развития самого объекта познания этой науки – социальной действительности. И здесь особая роль принадлежит эмпирической социологии и непосредственно связанным с ней специальным социологическим теориям. Только правильное и глубокое системное отражение сущности и закономерностей развития социальной реальности позволяет социологии выполнять и другие ее функции.

***Мировоззренческо-идеологическая функция***социологии связана с тем, что эта наука не ограничивается познанием социальной реальности. Опираясь на это, она вырабатывает предложения и рекомендации для политики и практики, направленные на совершенствование социальной жизни, на повышение эффективности управления социальными процессами. Социология не только описывает социальную жизнь, ее проявления в различных сферах и на разных уровнях, но и дает им оценку с позиций гуманизма, общечеловеческих ценностей. И здесь, обогащение и совершенствование теории - не самоцель, а необходимая предпосылка и условие рационализации и оптимизации социальной жизни в интересах свободного и всестороннего развития личности. В этом плане социология – одна из теоретических основ политики и практики.

Тот факт, что в рамках социологии осуществляются не только теоретические и фундаментальные, но и эмпирические и прикладные исследования, подчеркивает особенно близкую связь и тесное взаимодействие социологической теории и социальной политики и практики. Прежде всего, на основе эмпирических социологических исследований обнаруживается социальное нездоровье общества, рост социальной напряженности и т.д., а в связи с этим должны вырабатываться политические и практические меры по их предотвращению и преодолению. Особенно большое значение имеют в этой связи социальное предвидение, планирование и прогнозирование как конкретные формы реализации практически-политической функции социологии. Расширение и углубление действительного использования результатов социологических исследований в выработке принципиальных основ сильной, действенной социальной политики и в практике управления общественными процессами – и сегодня одна из актуальнейших задач развития нашего общества и государства.

Несколько иначе обстоит дело с ***идейно-воспитательной функцией***социологии. Они находит свое выражение в той роли, какую играют социологические исследования и их результаты в воспитательной работе. Сама по себе социология как наука, как объективное отражение социальной действительности, нейтральна по отношению к классам и другим социальным группам, к их интересам и целям. Но сами эти классы, слои и группы, обычно достаточно широко используют социологические исследования для выражения и защиты классовых и иных социально-групповых интересов и целей, для обоснования своей политики и оправдания своей практической деятельности. К тому же любой социолог в социально-разделенном обществе не может в реальной жизни не выступать в качестве носителя и выразителя социальных интересов, целей и ценностей той части общества, к которой он принадлежит. А это, так или иначе, сказывается на выборе проблематики и постановке задач в ходе социологических разработок и тем более на анализе и истолковании их результатов, поскольку последние в той или иной мере затрагивают интересы соответствующих социальных групп.

Сегодня уже не вызывает сомнения то, что полное отрицание, игнорирование идеологического фактора в развитии социологии серьезно затрудняет понимание причин разнообразия основных направлений в социологии, их сущности, истоков столкновения и даже противоборства на этих направлений. Важно, чтобы те или иные социальные пристрастия социологов не препятствовали объективному, действительно научному подходу к реальности, не приводили к искажению социологических данных.