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#  Введение.

Убийство, умышленное причинение смерти другому человеку, является одним из тягчайших видов преступлений. У нас, в российском государстве, где личность каждого человека расценивается как самый ценный и самый решающий капитал в мире, расследованию этой категории преступлений должно уделяться особое внимание. Нельзя мириться с положением, когда убийства остаются нераскрытыми, когда виновники этих преступлений остаются необнаруженными. Факты нераскрытых убийств вызывают вполне справедливые нарекания со стороны широких масс населения против органов, ведущих борьбу с преступлениями. Безрезультативные усилия раскрыть преступления нередко правильно объясняются недостаточно внимательным отношением к делу со стороны органов следствия, недостаточно энергичной работой по их расследованию или недопустимой небрежностью.

Всем работникам органов следствия хорошо известно, что расследование убийств с расчленением трупа представляет значительные трудности. Прежде всего, это объясняется разнообразными особенностями бытовой обстановки, в условиях которой следственным органам приходится производить расследование этих преступлений.

 Центральным объектом, на котором сосредотачивается внимание органа расследования в самый начальный момент следствия по делам об убийствах с расчленением трупа, являются расчлененные части трупа убитого человека и та вещественная обстановка, среди которой части трупа обнаружены. Естественно, потому что характер первых следственных, а также розыскных действий по расследованию убийств с расчленением трупа имеет своеобразные особенности, резко отличающие от техники и тактики расследования других видов убийств и от расследования других категорий преступлений. Наличность частей расчлененного трупа требует не только производства их осмотра, но и разрешения целого ряда вопросов при помощи судебно-медицинской экспертизы. При обнаружении на месте нахождения частей расчлененного трупа, вещественных доказательств возникает надобность производить исследование их, обращаясь при этом к специалистам в той или другой области криминалистических знаний. При оценке доказательств, установленных уже при первом следственном осмотре места происшествия, необходимо бывает сделать те или иные только гипотетические (предполагаемые) дедуктивные выводы, подлежащие проверке. Причем такого рода предположения и версии строятся иногда исключительно на основе совокупности осмотра всей объективной вещественной обстановки места совершения или обнаружения преступления и отдельных объектов, найденных на этом месте при осмотре.

 При этом проверка той или другой версии, а равно и исследование этих вещественных объектов, вызывают весьма часто необходимость обращения к органам лабораторного исследования с применением также специальных научно-технических методов и приемов.

 Исключительно специальная обстановка, в условиях которой начинают свою работу органы расследования по делам об убийствах с расчленением трупа, создает для следственных органов и исключительные трудности: многообразие вопросов, которые представляется необходимым разрешить следователю, значительно осложняет весь процесс расследования. При этом, развертывая следствие, органам расследования приходиться весьма часто прибегать к использованию методов розыскного порядка и к своеобразным тактическим приемам, сочетая, таким образом, свои следственные мероприятия с работой органов милиции и уголовного розыска, которым в таких случаях следователем даются особые поручения.

 Первичным моментом или поводом, по которому следственный орган приступает к расследованию, обычно является обнаружение частей расчлененного трупа с признаками насильственной смерти. При этом задача не только установить факт убийства, но и выявить, всесторонне осветить все обстоятельства, предшествовавшие и сопутствовавшие совершению этого преступления: когда и при какой обстановке могло произойти в данном случае убийство, а затем расчленение, по каким мотивам, с какими целями оно совершено, при помощи каких средств, способов или орудий лишен жизни и расчленен убитый и, наконец, кто были убийцы, сколько их было и как, в какой обстановке они напали на потерпевшего или застигли его, а также расчленяли труп убитого.

 Виды убийств различны, по внешней обстановке бесконечно разнообразны, и не всегда бывает легко в процессе развернутого следствия точно установить квалификацию данного преступления, а тем более найти его совершителей и изобличить их достаточно вескими доказательствами.

 Убийства различаются как по мотивам и побуждениям, по которым они совершаются, так и по способам, которые использованы его совершителями. Убийство могло быть умышленным, но могло быть совершено и при обстоятельствах, исключающих прямой умысел, но, в конечном счете, оно повлекло за собой расчленение трупа и при расследовании которого, от органов следствия требуется наличие чрезвычайно большой и сложной работы, напряженного труда, проявления инициативы и находчивости, вдумчивого отношения к устанавливаемым фактам и доказательствам, быстрой ориентировки в отдельных деталях, на которые может натолкнуться следствие.

 Разнообразие способов совершения и сокрытия убийств, их мотивов и целей, специфичность используемых преступниками орудий и средств, особенности места и времени совершения этих преступлений обуславливают наличие в общей методике их расследования ряда частных методик, отражающих специфику расследования убийств различных видов. К последним, в зависимости от типичной криминальной ситуации, могут быть отнесены убийства, связанные с применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, колюще-режущих предметов, убийства сопряженные с расчленением трупа, замаскированные убийства, убийства, совершенные на транспорте, в драке, по корыстным, хулиганским мотивам, заказные убийства и так далее

 Сознательно прибегая к определенному способу совершения преступления, то есть к комплексу приемов, направленных на достижение свое преступной цели, или к способу его сокрытия, преступники в тоже время не действует произвольно: выбор ими способа обусловлен рядом факторов, то есть таких фактических обстоятельства, которые делают возможным применение определенного способа, являются условием его применения. Если по одним категориям дел основное криминалистическое значение имеет способ совершения преступления, то по другим решающую роль играет способ его сокрытия. В частности, по делам об убийстве с расчленением трупа, способ совершения убийства часто выясняется лишь в конце следствия, а иногда (при неустановлении личности расчлененного трупа из-за истечения большого срока с момента убийства и расчленения) и вообще остается неустановленным, тогда как дело приостанавливается. Способ же сокрытия убийства по данным делам играет решающую роль и значение.

 Во всех случаях, когда план убийства продумывается заранее, преступник, выбирая способ совершения убийства, одновременно обдумывает и способ его сокрытия. В результате он останавливается на таком способе сокрытия, который наиболее подходит к данному способу совершения убийства. Способ сокрытия зависит от таких обстоятельств, как совершение убийства в городе или в деревне, по месту жительства преступника, потерпевшего или на нейтральной территории; наличия у преступника транспортных средств.

 Факторами, в равной мере относящимися к совершению и сокрытию убийства, являются: характер местности (открытая местность или населенный пункт), наличие у преступников особых знаний или свойств и ряд других[[1]](#footnote-1).

 Преступник либо уничтожает или скрывает труп, либо стремится помешать установлению личности убитого по трупу. Наиболее распространенным в настоящее время является уничтожение трупа. Но несколько чаще встречается уничтожение одной лишь головы, представляющей для преступника наибольшую опасность, так как по ней опознают потерпевшего и соответственно смогут выйти на преступника. Не менее распространенным является, безусловно, сокрытие трупа. Правда, это зависит от характера местности. Если убийство совершено в сельской местности или малолюдном месте города, то преступник труп куда-нибудь зарывает (в саду, в лесу, огороде, на пустыре), бросает в водоемы.

 Но если убийство совершено в городе, преимущественно большом, крупном, на квартире преступника, то нередко труп предварительно расчленяют, а затем части трупа прячут или уничтожают; иногда части трупа убийцы вывозят за город, чтобы там выбросить в безлюдное, уединенное место. В городе, как правило, преступник прячет части тела в мешок, а мешок бросает в кусты, канаву или в водоем и так далее

 Значительно реже, но все же встречаются случаи расчленения трупов и в условиях сельской местности. К такому способу сокрытия прибегают, в частности, женщины, если они свершили убийство без соучастников - мужчин, а сами не имеют ни возможности, ни сил удалить труп из дома целиком.

 Расчленив труп, преступник выкидывает части трупа, но особенно тщательно он прячет голову трупа, бросая ее в неиспользуемый колодец, в водоем, болото или закапывая в землю, муравейник.

 Убийство с расчленением трупа входит в большую группу уголовных дел, возбуждаемых по признакам убийства в связи с обнаружением трупа или его частей. Однако, данная категория убийств, то есть с расчленением трупа, в этой категории стоит особняком, потому что другие убийства с обнаружением трупа расследуются по одной определенной методике, в корне отличающейся от расследований убийств с расчленением трупа.

 По методике расследования убийств в нашей криминалистической литературе имеется ряд специальных работ и статей. Значительное внимание этой теме уделяется и в учебниках криминалистики. Однако во всех этих работах преимущественно освещаются вопросы расследования лишь одной группы убийств - дел, возбуждаемых в связи с обнаружением трупа потерпевшего. Что же касается дел, возбуждаемых в связи с обнаружением частей расчлененного трупа, то вопросы методики расследования таких убийств освещены в литературе еще недостаточно.

 Между тем, дела эти возбуждаются и расследуются в условиях, существенно отличающихся от обычных. Проводя расследование по такому делу, следователь не располагает сведениями ни о месте убийства, ни о месте расчленения, ни о способе, орудии и других обстоятельствах совершения преступления. В процессе следствия приходится устанавливать факт убийства и, принимая меры к розыску недостающих частей, одновременно искать место совершения убийства и расчленения.

 Естественно, что все эти дополнительные задачи намного усложняют работу следователя и требуют для их успешного разрешения некоторых рекомендаций.

 Приведенные соображения в сочетании с неоспоримой актуальностью усиления борьбы с данным видом убийства, то есть с расчленением трупа, делают, на наш взгляд, своевременным и нужным, в том числе и для нас, написание, подготовку и защиту данной работы связанной с расследованием убийств с расчленением трупа.

 Кроме всего, хотелось бы выделить, что в последнее время, убийства с расчленением трупа по сравнению с предыдущими годами стали расти. Помимо убийств с расчленением трупа также заметно растет в последние годы и количество умышленных убийств. Исходя их этого, хотелось бы привести сравнительную таблицу количества совершенных убийств с расчленением трупа по Астраханской области в целом.

 Итак, в 1992 году по Астраханской области было совершено 163 умышленных убийства, в 1993 году - по области - 168, в 1994 году - по области - 182, в 1995 году - по области - 131. За 5 месяцев 1998 года в г. Астрахани совершено 57 умышленных убийств.

 Что касается убийств с расчленением трупа, то в 1992 и в 1993 годах было обнаружено по 1 расчлененному трупу. В 1994 году было 2 убийства с расчленением трупа, а в 1995 - 1996 годах было совершено по три убийства с расчленением трупа. Это были данные по Астраханской области в целом.

Основные же трудности расследования убийств с расчленением трупа заключаются в том, что при расследовании всех разнообразных видов убийств, в отличие от расследования других категорий преступлений, в огромном большинстве случаев следователю, как указано выше, приходится прибегать к использованию специальных научно-технических приемов и способов исследования.

Необходимость же использования методов научно-уголовной техники по делам об убийствах с расчленением трупа, естественно, предполагает в следователе наличность известной предварительной подготовки и овладения целым рядом специальных криминалистических знаний, без которых следователь может оказаться бессильным в деле раскрытия преступления и работа его окажется безрезультатной.

В настоящее время идет усиленная подготовка кадров квалификационных следователей, которые могли бы во всеоружии правовых и криминалистических знаний приступать к своей работе по расследованию разного рода дел, какой бы сложности они ни были.

Приступать же к работе недостаточно подготовленным - это значит впустую и без пользы для дела тратить силы на большое ответственное дело борьбы с преступлениями. ”Следователь, подобно солдату, должен быть приготовлен к войне еще во время мира: в серьезных случаях по большей части бывает уже поздно приобретать нужные познания наскоро или обращаться за таковыми к друзьям» (Ганс Гросс).

Рассчитывать на успешные результаты своей работы в смысле полного раскрытия преступления может только тот следователь, который не только хорошо освоил процессуальный порядок расследования и умеет применять при своей работе нормы УПК, который не только знаком с общей методикой расследования, владеет искусством планирования своей работы и имеет навыки в тактических приемов расследования, но который, кроме того, овладел хотя бы минимумом знаний научно-уголовной техники, методы которой, как мы уже говорили, имеют особенно широкое применение при расследовании убийств с расчленением трупа.

# Глава I. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика убийств с последующим расчленением трупа.

## 1 Понятие расчлененных и скелетированных трупов.

Различают расчленения трупов случайные и преступные. Случайные расчленения трупа не являются редкостью, они возникают в результате транспортной (обычно железнодорожной) травмы, при взрывах, обвалах, падении с высоты. В воде расчленение может быть причинено крыльями, винтами, другими частями судна. Иногда обнаруживают случайно или умышленно вынесенные из медицинских учреждений анатомические препараты, части плодов мертворожденных, ампутированные конечности, что часто служит поводом для выезда следователя на место происшествия и осмотром места обнаружения частей расчлененного трупа.

 Криминалисты разделяют преступные расчленения на деффензивные и оффензивные. К первым относятся случаи отделения частей трупа с целью затруднения идентификации, облегчения транспортировки и сокрытия частей трупа. Ко второй группе относят расчленение в случаях сексуальных убийств (с отделением наружных половых органов, молочных желез), а также убийств, совершенных психически больными (при этом обращают на себя внимание явная бессмысленность, хаотичность расчленения, отсутствие признаков его сокрытия)[[2]](#footnote-2).

 Расчленения с целью затруднения опознания выполняются в различном объеме: от декантации и удаления частей (областей) тела с особыми приметами до измельчения тела на множество бесструктурных фрагментов.

 Для расчленения используют различные острые орудия - ножи, топоры, пилы (в том числе и электрические), а также колеса

рельсового транспорта, для детских трупов - ножницы. Иногда расчленение сочетается с сожжением тканей трупа, вывариванием, растворением в концентрированных кислотах, скармливании скоту и другом.

 Следует обращать внимание на способ расчленения. Умело, по суставам, глубокими, единичными размерами могут произвести расчленение мясник, работник скотобойни или медицинского учреждения. В таких случаях процесс расчленения совершается быстро, в течение 20 минут. Если же преступник не обладает профессиональными данными, навыками, расчленение затягивается на несколько часов, иногда суток.

 При осмотре трупа, то есть его частей, следует помнить, что разная, в том числе значительно различающаяся степень гнилостных изменений отдельных частей трупа не всегда говорит о принадлежности их разным трупам, так как остатки могли находиться в различных условиях.

 Осмотр скелетированных останков имеет много общего с осмотром расчлененных трупов, так как и в этих случаях, центральным вопросом является установление личности умершего. Скелеты и отдельные кости обнаруживаются на открытой местности в земле и на ее поверхности, в воде или других жидкостях, крайне редко - в различных помещениях. Сроки скелетирования весьма вариабельны и определяются комплексом различных условий (возраст трупа, упитанность, причина смерти, условия среды, в которых находился труп, время года, когда наступила смерть, тип почвы, водоема, характер помещения, глубина и способ захоронения - в гробу, в одежде и без них).

 В.И. Пешкова указывает, что на открытом воздухе (поверхность земли) поздней весной, летом, ранней осенью в условиях умеренного климата, при доступе влаги, ветра, солнечных лучей, воздействии насекомых и животных уничтожение мягких тканей трупа взрослого человека происходит быстро, за 4 - 2 недели. Для детских трупов этот срок может сократиться до 1 недели. В условиях жаркого климата, при пребывании трупа в теплом, влажном месте, помещении, в компостной яме сроки разрушения мягких тканей примерно те же. В умеренном климате, но поздней осенью и зимой, когда низкая температура останавливает процессы гниения и воздействия насекомых (возобновляющееся весной), полное скелетирование происходит в течение нескольких (не менее 8 -10) месяцев.

 В результате интенсивной инсоляции открытые поверхности костей обесцвечиваются, наружная компактная пластинка растрескивается, местами отпадает, обнажая губчатое коричневатое вещество. Поверхность костей, обращенная ко мху, земле, влажным листьям, окрашивается в зеленый цвет или различной интенсивности коричневый цвет.

 По мере нарастания времени нахождения костей, на поверхности земли уменьшаются и исчезают органические вещества костной ткани, изменяется ее неорганический состав. В результате кости становятся сухими, шероховатыми, легкими. Естественные отверстия костей прорастают корнями растений, возраст которых (устанавливаемый ботаниками) помогает решить вопрос о давности наступления смерти или нахождения трупа на данном месте.

 При захоронении частей трупа на глубину 30 - 50 см. скелетирование происходит быстрее, чем при обычной глубине погребения, так как на части трупа при этом воздействует воздух, солнечная радиация, микроорганизмы, корни растений и другое. В песчаной почве на указанной глубине процесс скелетирования может завершиться за 1-3 года. В отличие от остатков, длительно находившихся на поверхности земли, компактный слой таких костей плотный, без видимых изменений; они крепкие, равномерно окрашенные в сероватый, иногда с розоватым оттенком, цвет. Останки, обнаруживаемые в древних курганах, а также единичные кости и части трупа, отличаются от таких костей резко выраженной порозностью, легкостью, хрупкостью, отсутствием мелких корней растений в отверстиях[[3]](#footnote-3).

 Ю.Л. Мельников и В.В. Жаров, суммируя данные специальной литературы, отмечают, что при обычных условиях пребывания трупа в земле, или его частей, их скелетирование наступает через 3-4 года; хрящи и связки разрушаются через 5 -7 лет. Кости обезжириваются через 5 -10 лет; выветривание их начинается через 10 -15 лет, а полная порозность наступает после 50 лет[[4]](#footnote-4).

 Определенные закономерности существуют и в изменении одежды, обнаруживаемой на скелетированных остатках и частях трупа. Поркиссян О.Х. указывает, что на протяжении первых 3 лет одежда в основном сохраняется независимо от того, в упаковке, гробу или ящике похоронен труп или его части. Она покрывается плесенью, может разрываться под действием гнилостных газов, изменяет цвет, пропитываясь продуктами разложения. В последующие годы одежда интенсивно разрушается [[5]](#footnote-5).

 А.А. Лукаш отмечает, что при эксгумации трупов, или их частей, погребенных в одежде в сухой песчаной почве без упаковки и гробов, через 10 лет и в более поздние сроки (до 25 лет) трупы и его части были полностью скелетированы, одежда не сохранилась. Были обнаружены лишь пуговицы, пряжки и предметы из карманов (расчески, портсигары и т.п.). От кожаной обуви оставались небольшие части, резиновая обувь сохранилась хорошо [[6]](#footnote-6).

 При погребении во влажной, особенно болотистой, почве в эти же сроки трупы и их части практически не разрушались благодаря возникновению жировоска или торфяного дубления. Сохранялись также все виды обуви и одежды (кроме хлопчатобумажной). На одежде выявлялись отверстия от прорастания корней деревьев, похожие на огнестрельные. Различать их несложно - отверстия от прорастания не имели "минус-ткани" так как корни в процессе роста медленно раздвигали нити [[7]](#footnote-7).

## 2 Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика убийств с расчленением трупа

 Убийства могут быть классифицированы по самым различным основаниям. Но, прежде всего, хотелось бы напомнить, что согласно действующему законодательству убийством является умышленное причинение смерти другому человеку. Убийство - это предусмотренное Особенной частью УК РФ виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть.

 При обнаружении расчлененного трупа, после возбуждения уголовного дела возникает необходимость вести расследование с таким расчетом, чтобы точно установить действительный объект преступления, мотивы деяния и т. д. Практически это означает, что расследование должно вестись по методике расследования убийств, а при установлении данных, убедительно указывающих на иной состав преступления, получить соответствующие направление.

 В процессе расследования убийства с расчленением трупа необходимо установить:

 По объекту преступления - кто убит, не обладает ли жертва признаками, наличие которых признается при умышленном убийстве с отягчающими обстоятельствами, является ли объектом преступления жизнь человека.

 По объективной стороне преступления - где совершено убийство, когда, каким способом и орудием, при каких обстоятельствах, когда и где было совершено расчленение трупа, если действовала группа, то роль каждого участника, каковы последствия, не имеются ли отягчающие вину обстоятельства с объективной стороны деяния, либо данные о совершении убийства в состоянии необходимой обороны или внезапно возникшего сильного душевного волнения, а потом, с целью сокрытия преступления, расчленение трупа, какие обстоятельства способствовали совершению убийства, а потом и расчленению трупа.

 По субъекту преступления - кто совершил убийство и расчленение трупа, не обладает ли он признаками, отягчающими ответственность, если участвовала группа, то степень виновности каждого участника.

 По субъективной стороне преступления - совершено ли убийство умышлено или неосторожно, а если умышленно, то содержание умысла, цель, мотив преступления, не имеется ли в них отягчающих обстоятельств, содержание умысла, мотив и цель расчленения трупа.

 По способу совершения убийства с расчленением трупа могут быть дифференцированы в зависимости от того, являются ли они подготовленными или нет. Статистические данные свидетельствуют о том, что многие преступники не готовятся к совершаемым убийствам, умысел на лишение жизни потерпевшего возникает внезапно, как правило, сразу же реализуется, А после совершения убийства преступник, боясь быть привлеченным к ответственности и не желая понести за убийство наказания, с целью сокрытия совершенного им убийства, расчленяет труп и потом выносит его в какое-либо безлюдное место и там прячет его, либо бросает в реку или водоем, тем самым уничтожая труп и следы причастности к данному убийству.

 Но подготовка к убийству может представлять и сложную систему мероприятий, в число которых включается разработка плана убийства, подбор соучастников и подыскание орудий преступления, наблюдение за потерпевшим, выбор условий, удобных для осуществления замысла, завлечение потерпевшего в места, выбранные для убийства, подбор орудия для расчленения трупа, подготовка упаковочного материала для частей расчлененного трупа, подбор места, куда будут выброшены расчлененные части трупа.

 Действия, направленные непосредственно на лишение жизни потерпевшего и представляющие один из элементов способа убийства, обычно дифференцируются в зависимости от используемых при этом орудий и средств. В первую очередь должны быть выделены такие приемы лишения жизни, как: утопление, удушение, отравление, причинение жертве смертельных телесных повреждений, которые наносятся с использованием орудий и без их применения. К последним относятся убийства, совершаемые путем нанесения жертве ударов руками и ногами, сбрасывания с высоты. После чего преступник, желая скрыть труп, расчленяет его, при этом он применяет либо уже использованные им орудия либо применяет заранее подготовленные для этого орудия.

 В зависимости от применявшихся орудий различаются убийства с расчленением трупа совершаемые с использованием оружия и предметов, не являющимися таковыми.

 Для методики расследования имеет большое значение деление убийств с расчленением трупа в зависимости от способа сокрытия. В случаях, когда расчленение трупа было заранее предусмотрено планом субъекта, реализовалось с учетом и во взаимной связи с подготовительными операциями и приемами по лишению жизни, расчленение трупа следует рассматривать как элемент способа совершения убийства.

 Расчленение же трупа, не охватываемое способом, принимается, прежде всего, для сокрытия неосторожных, импульсивных убийств, а также совершенных в состоянии аффекта.

 Субъекты преступления, совершившие убийство и потом расчленившие и спрятавшие труп применяют различные действия по объяснению причин исчезновения потерпевшего. Некоторые из них, пользуясь наличием связи с потерпевшим (чаще всего это родственники и близкие знакомые), незадолго перед убийством и расчленением трупа распространяют слухи о предстоящем отъезде жертвы либо избирают для преступления время отъезда.

 Лица, совершившие убийство и пытающиеся скрыть сам факт наступления смерти, уже после совершения убийства, при расчленении трупа, чаще всего действуют в сложных условиях дефицита времени, наличие непредвиденных ими следов лишения жизни потерпевшего, отсутствие возможности использовать наиболее эффективные для данной ситуации средства сокрытия, а не расчленение и так далее

 Убийства с расчленением трупа также могут быть дифференцированы на лишение жизни потерпевших и расчленение их трупов, так или иначе связанные с субъектом преступления, и убийства лиц, не находившихся с преступников в какой-либо связи.

 Среди связей субъекта преступления с жертвой выделяются родственные; по месту жительства; по месту работы; времяпрепровождению; отбыванию наказания в исправительно-трудовых учреждениях.

 По продолжительности существования связи могут быть длительными и кратковременными. По форме проявления связи бывают тайными, скрываемыми и открытыми.

 Важным элементом криминалистических характеристик убийств с расчленением трупа являются данные о личности потерпевших. В частности, имеют значение возрастная, половая, психологическая, социальная характеристика и выявленные в связи с этим связи и закономерности по делам об убийствах с расчленением трупа. Сюда же относятся и сведения о виктимологических данных потерпевшего. Применительно к убийствам с расчленением трупа речь может идти о склонности потерпевшего к распитию спиртного и употреблению наркотиков, неразборчивости в знакомствах, агрессивности и так далее.

 Большое значение для расследования имеют обстановка и условия, при которых совершаются убийства с расчленением трупа.

 Исследования показывают, что в большинстве случаев убийства с расчленением трупов совершаются в помещениях, квартирах, домах, а после убийства преступники для удобства перемещения трупа и сокрытия его, расчленяют труп, упаковывают части трупа и переносят в уединенные, малолюдные места, где, как правило, бросают в водоем, либо зарывают в землю. Более того, имеется определенная закономерность, характерная для преднамеренных убийств с расчленением трупа. Преступники заманивают жертву в знакомые им места (помещения, участки местности), где никто не помешает осуществлению преступного замысла; выбирают время, когда в данном месте не будет других людей.

 Таким ярким примером может служить дело об убийстве Шулика С.Н. Сайдулаев М.В. обманом заманил Шулика Сергея в известное безлюдное, уединенное место на территории дачного участка "Труженик", когда в рабочий день, в обеденное время, в близлежащих дачных участках никого не оказалось на участках, где он впоследствии совершил убийство Шулика и отрезал ему голову, которую выкинул в воду в 500-х метрах от места совершения убийства[[8]](#footnote-8). Кроме того, влияние объективной обстановки на способ совершения преступления состоит в том, что субъекты используют имеющиеся благоприятные условия, вынуждены приспосабливаться к полностью или частично неблагоприятным условиям либо изменять их.

 Среди свойств личности субъектов убийства с расчленением трупа, наиболее часто отмечают эгоцентризм, неуважение и пренебрежительное отношение к другим людям, агрессивность, убежденность в допустимости применения насилия и так далее В зависимости от их отношения к совершаемому преступлению они могут быть классифицированы на следующие группы:

а) считающих в принципе допустимым убийство другого человека;

б) полагающих, что некоторые ситуации могут быть разрешены только путем убийства;

в) безразлично относящихся к возможным последствиям насилия[[9]](#footnote-9).

## 3 Возбуждение уголовного дела по фактам обнаружения частей расчлененного трупа и взаимодействие органов, принимающих участие в расследовании.

 Дела, возбуждаемые при обнаружении трупа или его частей, составляют значительное большинство дел об убийствах.

 Сообщение об обнаружении частей расчлененного трупа поступают к следователю от милиции, куда обращаются лица, обнаружившие части расчлененного трупа. Эти сообщения не являются сами по себе достаточными для возбуждения уголовного дела. До тех пор, пока следователь не проверит их на месте с участием судебно-медицинского эксперта и прокурора района, он не может сделать вывод о наличии оснований к возбуждению уголовного дела, то есть признаков преступления.

 Такими признаками являются насильственный характер смерти и данные, указывающие на прямую или косвенную виновность другого лица в этой смерти.

 Для того чтобы собрать необходимые данные о событии, следователь производит осмотр места обнаружения частей расчлененного трупа и сами части.

 В случае осмотра частей расчлененного трупа сразу же обнаруживаются основания для вывода, что налицо убийство или вообще смерть от действий другого человека.

 Поэтому в таких случаях дело должно быть немедленно возбуждено и начато расследование (постановление о возбуждении дела выносится здесь же в ходе осмотра или позднее, как только представится возможность).

 Случаи, когда в ходе осмотра частей расчлененного трупа ясно, что имеются признаки, преступления и необходимо возбудить уголовное дело, встречаются наиболее часто.

 Однако, возможны случаи обнаружения частей расчлененного трупа около железнодорожных путей, но данные, указывающие на признаки преступления, неочевидны. Например, это смерть человека, результатом которой оказалось расчленение трупа, может быть результатом и убийства и несчастного случая и самоубийства.

 В этих случаях необходимы проверочные действия в порядке ст. 109 УПК РФ до возбуждения уголовного дела, в частности установление времени смерти человека, установление причины смерти; если окажется, что причиной смерти является столкновение с поездом или паровозом, то необходимо установить поезд или паровоз, сбивший человека и получить объяснения от машиниста, свидетелей. По собранным материалам следователь решает вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

 Как правило, на практике, по сложившейся традиции, следователь сначала производит осмотр места обнаружения расчлененного трупа, параллельно он дает задание на проведение оперативно-розыскных мероприятий по установлению личности расчлененного трупа, установлению круга свидетелей, а также на установление места совершения убийства и расчленении трупа. Кроме того, следователь дает задание оперативному составу на поиск недостающих частей, по окончании осмотра, сам принимает участие в поиске.

 При обнаружении частей расчлененного трупа, следователь возбуждает уголовное дело, о чем выносит мотивированное постановление. О принятом решении следователь сообщает прокурору района и принимает дело к своему производству.

 Получив сообщение об обнаружении частей расчлененного трупа, следователь, должен, прежде всего, дать указание об обеспечении охраны места происшествия и получить максимум возможной информации об условиях участка местности или помещения, подлежащего осмотру, а также о том, как расположены части трупа на месте обнаружения. С учетом полученных сведений следователем определяются, какие технические средства могут потребоваться при проведении осмотра и кто должен участвовать в его проведении.

Прибыв на место, следователь должен проверить, как обеспечена охрана, а затем проводит опрос лиц, обнаруживших части расчлененного трупа. Следователь принимает решение о применении тех или иных подручных средств для осмотра места обнаружения, если местом осмотра является труднодоступное место.

 Следователь, обнаружив при осмотре места происшествия лишь часть расчлененного трупа, принимает все меры к поиску других недостающих частей, вплоть до привлечения общественности и, если необходимо, водолазов к поиску частей. Если все принятые меры не дадут положительного результата, то следователю необходимо разослать запросы в прокуратуры города, области, республики, не имеются ли в их производстве уголовных дел по факту обнаружения частей расчлененного трупа. Хотя при установлении факта недостачи еще частей этого же трупа, следует обратиться в близлежащие, особенно соседние прокуратуры и ОВД, РОВД, ГУВД с соответствующим запросом, чтобы не привлекать к поиску большое количество людей, помощь общественности.

 Следователь, обнаружив части расчлененного трупа, возбудив уголовное дело, осмотрев место обнаружения частей расчлененного трупа, приступает к проведению первоначальных следственных действий.

 Возбудив уголовное дело по факту обнаружения частей расчлененного трупа, следователь не располагает сведениями ни о месте убийства, ни о способе, орудии и других обстоятельствах совершения преступления.

 Лишь в процессе расследования следователю приходится устанавливать сам факт убийства.

 Одним из немаловажных условий успеха в раскрытии и расследовании убийств с расчленение трупа является правильная организация взаимодействия соответствующих органов, которые принимают участие в этой деятельности.

 Наиболее распространенным и важнейшим среди других видов взаимодействия является взаимодействие следователя и органов дознания в работе по конкретному делу, которое осуществляется в различных процессуальных и организационно-тактических формах.

 Сущность данного вида взаимодействия заключается в данном случае в том, что наряду со следователем, ведущим предварительное расследование в процессуальных формах, органы дознания принимают необходимые оперативно-розыскные меры для установления личности расчленения, установления круга свидетелей, что-либо знающих об обстоятельствах совершения убийства и расчленении трупа, установления личности преступника, уведомляя следователя о результатах.

 Основное направление оперативно-розыскной работы органов дознания в данном случае заключается в отыскании, выяснении и установлении различных данных, свидетелей, вещественных доказательств и так далее, способствующих установлению виновного, личности расчлененного трупа, выяснению деталей преступления, определению направления расследования.

 О результатах оперативно-розыскных мер работники дознания обязаны постоянно информировать следователя, в производстве которого находится уголовное дело. В свою очередь, следователь должен информировать работников дознания о данных, полученных в ходе следствия, которые могут пригодиться в проведении оперативно-розыскных мероприятий.

 Наглядно это можно показать на примере . 16 мая 1997 года были обнаружены части расчлененного женского тела в реке Кутум в г. Астрахани. При детальном осмотре частей трупа было установлено, что не хватает головы, а также с помощью судебно-медицинского эксперта, было установлено (предположительно), что данные части расчлененного трупа принадлежат женщине от 25 до 45 лет, ростом 160 - 165 см., размер ноги - 37. Тут же следователем было дано указание на проведение оперативно-розыскных мероприятий по установлению женщин такого возраста, роста и таким размером обуви, пропавших безвести от 1 месяца до 1 года не только по Кировскому району г. Астрахани, но и по всему городу и области. Также следователем с помощью органов дознания проводились поисковые мероприятия по обнаружению недостающих частей, органы дознания произвели прочесывание дна реки и берега в поисках вещественных доказательств и недостающих частей. В результате чего оперативным составом были обнаружены полиэтиленовый пакет с вещами (трико и кофта), принадлежащими женщине с ростом 155 - 165 см.

 Кроме того, органом дознания при проведении оперативно-розыскных мер было установлено, что 6 месяцев назад пропала женщина с вышеуказанными характеристиками[[10]](#footnote-10).

 Другой процессуальной формой взаимодействия следователя и органа дознания является выполнение органом дознания поручений следователя по производству розыскных действий. По находящимся у следователя убийствам с расчленением трупа, он вправе поручить органу дознания производство розыскных действий, но следователь не может давать указания, какие конкретно оперативно-розыскные меры должны быть применены для выполнения его поручения, поскольку оперативно-розыскная деятельность - это компетенция органов дознания.

 По данному виду убийства с расчленением трупа, как нами выше было указано, розыскные поручения обычно даются по вопросам установления и розыска преступников, установлению личности расчлененного трупа, выявления новых свидетелей, розыска вещественных доказательств, орудий преступления, похищенных предметов и ценностей, снятых при расчленении с трупа, установление связей и образа жизни потерпевшей и подозреваемого ими обвиняемого, выявление соучастников и других лиц, причастных к совершению убийства и расчленение трупа. Поручение следователя дается в письменной форме. Поскольку здесь используются такие возможности, которых у самого следователя нет, он должен шире использовать данную форму. Но, по сложившейся практике, как правило, во время осмотра места происшествия и непосредственно после осмотра, следователь дает устные поручения органу дознания, так как у него нет времени и возможности в данной ситуации дать письменное поручение. А уже чуть позже, при появлении возможности следователь дает аналогичное поручение в письменной форме. О результатах исполнения поручения орган дознания обязан уведомить следователя в письменной форме.

 Следующей процессуальной формой взаимодействия является содействие следователю при производстве отдельных следственных действий. Ее содержанием является участие работников органов дознания, в основном ОУ УРСКМ, в подготовке и проведении отдельных сложных и трудоемких следственных действий, которое выражается в непосредственной практической помощи тактического и организационного характера, оказываемой следователю. Так, при подготовке к допросу подозреваемых, обвиняемых, важных свидетелей, к обыску. Главная цель оказываемого содействия состоит в получении нужных сведений, которые отсутствуют в материалах дела, но могут быть получены оперативным путем[[11]](#footnote-11).

 Работники ОУ УРСКМ оказывают большую помощь в организации выезда на место, обеспечению общих и тактических условий для производства следственного действия, в частности, при выездах на дополнительный и повторный осмотр места происшествия с участием обвиняемого, при обыске, при проверке показаний на месте и так далее.

 Особо важную роль оказывают оперуполномоченные ОУ УРСКМ при совместном выезде на место происшествия, который является, на наш взгляд, наиболее широко распространенной формой взаимодействия органов следствия и дознания. Данная форма характерна для расследования особо тяжких преступлений, в том числе и для убийств с расчленением трупа, по которым необходим выезд на место происшествия для проведения осмотра и других первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мер.

 Подготовка к организации совместного выезда, кроме немедленного уведомления следователя и обеспечения охраны места происшествия, предполагает:

а) определение круга лиц, которые должны принять участие в выезде;

б) обеспечение необходимых научно-технических и оперативных средств;

в) решение вопроса о транспортных средствах для выезда и других надобностей;

г) выбор, в случае необходимости, соответствующих форм привлечения общественности для помощи следователю и АУУР[[12]](#footnote-12).

 Наиболее же совершенной формой взаимодействия следственного органа дознания является совместное и согласованное планирование расследования убийства с расчленением трупа. Оно помогает обеспечить хорошую согласованность и четкое разграничение обязанностей при совместной деятельности органов следствия и дознания по данному делу.

Совместный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий, составляемый по убийству с расчленением трупа, находящийся в производстве следователя, как правило, облекается в письменную форму и подписывается следователем и работниками дознания, а также утверждается прокурором района и начальником органа дознания. Для расследования убийства с расчленением трупа организовывается специальная следственно-оперативная группа, в состав которой входят следователь прокуратуры и оперативные работники УВД, РОВД, ТОМ. Данной организацией следственно-оперативных групп достигается правильное и четкое взаимодействие следственных и оперативных органов в раскрытии и расследовании убийства с расчленением трупа.

 Разумеется, независимо от званий и классного чина, руководящей фигурой в следственно-оперативной группке является следователь. Если же следственно- оперативная группа составляется и назначается по специальному распоряжению вышестоящего должностного лица, во главе группы может быть поставлен руководящий работник прокуратуры. Если в группу включено несколько следователей, то одни из них руководят действиями остальных следователей и одновременно руководят следственно-оперативной группой в целом.

 В качестве самостоятельной формы можно выделить совместные выезды следователя и работников в дознание, чаще всего ОУ УРСКМ, в другие города, районы, области для выполнения комплекса следственных действий, оперативно-розыскных и других мер по делу[[13]](#footnote-13).

 Особенно часто, также выезды возможны по уголовным делам, связанным с обнаружением частей расчлененного трупа либо об исчезновении лица. Следователь и ОУ УРСКМ выезжают на место и там знакомятся с материалами уголовных дел и оперативно-поисковых дел, по мере необходимости забирают дело и вещественные доказательства и так далее. В настоящее время практикуются такие выезды в ближнее зарубежье, видимо, в будущем такие выезды окажутся необходимыми и в другие зарубежные страны. Очевидно, что для этого необходимы соответствующие соглашения (договоры об оказании правовой помощи). Например, с некоторыми странами СНГ у России есть соглашение об оказании правовой помощи, в частности с Казахстаном.

# Глава II. Первоначальные следственные действия в случаях обнаружения частей расчлененного трупа

## 1. Основные положения

 В случаях обнаружения частей расчлененного трупа планируемые следователем на начальном этапе расследования мероприятия подчинены задаче установления личности убитого и места совершения преступления. В плане предусматриваются: осмотр частей трупа и мест их обнаружения, поиски недостающих частей трупа, производство судебно-медицинского, криминалистического и других видов исследования, предъявление трупа для опознания, производство оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление личности убитого, подозреваемого.

 При обнаружении частей расчлененного трупа основная задача следователя на начальном этапе расследования состоит в установлении личности потерпевшего, места убийства, способа его совершения и данных о личности виновного. В связи с этим особое значение при осмотре мест обнаружения частей трупа приобретают поиски следов рук, обуви преступника, транспортных средств, тщательная фиксация особых примет, имеющихся на частях трупа, индивидуальных признаков их упаковки, обнаружение на осматриваемых объектах посторонних частиц, волокон, загрязнений. Осуществляются оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление лиц, видевших преступника вблизи мест обнаружения частей трупа. Для разрешения вопроса о принадлежности обнаруженных в различных местах частей тела одному трупу и выяснения других существенных для дела вопросов назначается судебно-медицинская экспертиза. Планируются и осуществляются мероприятия, направленные на установление личности потерпевшего. С целью установления места совершения преступления изучаются близлежащие транспортные коммуникации, маршруты, расписание и графики движения городского и железнодорожного транспорта. Для исследования имеющихся на трупе посторонних частей и загрязнений производятся химические, физико-химические, биологические исследования, а также экспертизы материалов, веществ и изделий. С помощью товароведческой экспертизы устанавливается место производства предметов, с помощью которых преступник упаковывал части трупа.

 Но прежде чем перейти к характеристике каждого из отдельных следственных действий, хотелось бы отметить, что первоначальные следственные и иные действия при расследовании преступления - это комплекс действий следователя, производимых в начальном периоде расследования для установления факта преступления, его основных черт, в возможных пределах его отдельных обстоятельств и сбора доказательств, необходимых для конструирования круга версий по неустановленным обстоятельствам, развернутого планирования и оперативного хода расследования.

 Комплекс первоначальных следственных действий определяется в каждом конкретном случае. Он носит ориентировочный характер, как рабочая пометка следователя, и не имеет по времени их производства четко определенных границ, отделяющих первоначальные действия от последующих[[14]](#footnote-14).

Хотелось бы для наглядного примера привести наиболее распространенный примерный комплекс первоначальных действий следователя при обнаружении в разных местах частей расчлененного трупа неизвестного лица:

1. Осмотр места происшествия во всех пунктах обнаружения частей трупа;
2. Допрос лиц, обнаруживших части трупа, а также тех, кто что-либо знает о происшествии и находился на месте осмотра или в ближайших к нему пунктах;
3. Осмотр вещественных доказательств, обнаруженных на месте происшествия, в частности предметов упаковки частей трупа (с применением НТС и с участием специалиста-криминалиста), для выявления признаков, индивидуализирующих эти предметы, отпечатков пальцев;
4. оперативно-розыскные мероприятия для установления личности погибшего (погибших) по данным, обнаруженным на месте происшествия, но сведениям об исчезновении людей из других источников;
5. оперативно-розыскные мероприятия для установления места совершения убийства и расчленения трупа по тем же данным и источникам;
6. судебно-медицинская экспертиза частей трупа для выяснения, принадлежат ли все части тела одному человеку или нескольким людям, мужчине или женщине, его возраста, времени наступления смерти, ее причины, особых примет и так далее.

## 2. Особенности осмотра места происшествия и места обнаружения частей расчлененного трупа

 Места обнаружения частей умышленно расчлененных трупов разнообразны: открытая местность, лес, болото (особенно "скрытые" места ландшафта - канавы, ямы, кучи хвороста, листвы), почва, водоемы, различные помещения (обычно редко посещаемые, заброшенные), свалки и выгребные ямы, колодцы, шахты, камеры хранения вокзалов, железнодорожные пути, печи и различные топки, части канализационной системы, емкости с различными жидкостями и др. В водоемы и резервуары с жидкостями части трупов нередко погружаются с различными грузами.

 В процессе осмотра частей трупа указывается, в одном ли месте они обнаружены или в разных, При этом относительно каждого места приводятся характеризующие его данные (климатические, температурные, другие, например глубина захоронения в почву или погружения в жидкость), расстояния между частями трупа, на чем они расположены. Отмечается, все ли части трупа обнаружены, если нет, указывается отсутствующие. Следователь должен изучить следы вокруг места обнаружения каждой части трупа (следы ног человека, животных, транспортных средств).

 При наличии упаковки (ящик, чемодан, сверток) она должна быть тщательно осмотрена, измерена, описана до развертывания, открывание сфотографировано. Отдельно следователем изучаются и фотографируются узлы при их наличии на упаковочной веревке, шпагате, проводе; при раскрытии упаковки они не развязываются - материал следует аккуратно разрезать в стороне от узла, а затем стянуть (прошить) его нитью.

 Тщательное описание собственно упаковочной ткани (мешковина, бумага, предметы постельного белья, одежды) является обязательным, так как эти предметы служат важным вещественным доказательством.

 После характеристики упаковочного материала детально описывают одежду, сохранившуюся на расчлененном трупе с обязательным указанием цвета, размера, характера отделки, рисунка, меток, запаха, повреждений и других особенностей. При отсутствии одежды на коже иногда выявляются вдавленные от частей туалета, дающие возможность высказаться о наличии на трупе до расчленения бюстгальтера, пояса, плавок и других деталей туалета.

 При осмотре частей расчлененного трупа каждая из них должна быть отмаркирована, сфотографирована, описана с обязательным указанием:

1. анатомического характера, размеров и формы отчлененной части тела с характеристикой всех поверхностей, толщины подкожной жировой клетчатки, степени развития мышц;
2. трупных изменений, в том числе гнилостных;
3. характера загрязнений и положений (земли, волокон ткани, бумаги и других элементов), фауны и флоры;
4. детальной характеристики повреждений, особенно на голове, шее и туловище, где могут быть обнаружены огнестрельные, колото-резаные раны, странгуляционные борозды и др.

Особенно тщательно рассматриваются линии расчленения, характер кожи по краям резанных, рубленных, пиленых ран, разрубов (распилов) костей, кровоизлияний. На костях и хрящах с помощью лупы изучаются поверхности разделения с целью выявления трасс, оставленных орудием расчленения. Число ударов иногда удается установить по наличию нескольких несовпадающих плоскостей надрубов (разрубов). Положение конечности при отчленении может быть установлено по направлению и локализации повреждений, следам крови. Ровная поверхность расчлененной кости образуется со стороны удара, с противоположной имеются краевые дефекты, выступы, раздробления; костные фрагменты смещаются в направлении удара.

 Телесные повреждения костей легко устанавливаются по наличию характерных опилок. На действие дисковой электропилы указывает ровное разделение тканей на донном уровне вне зависимости от разной их плоскости.

 Посмертное расчленение, как правило, не сопровождается обескровливанием внутренних органов.

 Особое значение имеет тщательное описание особенностей отчлененных кистей и стоп (размеры, аномалии развития, следы заболеваний, мозоли, состояние костей, загрязнения, другие особенности). Вопрос о времени и месте дактилоскопирования решается следователем в зависимости от особенностей конкретного случая.

 Вся методика описания трупа должна быть направлена на выяснение возможностей установления личности умершего, его пола, возраста, роста, особых примет, причины и давности смерти, характера расчленения. Однако все эти вопросы решаются только после исследования трупа в морге и дополнительных лабораторных исследований. При необходимости ориентировочного решения вопроса о принадлежности обнаруженных частей одному трупу следует учитывать совпадение линий разделения тела и одежды, способа расчленения, толщины подкожной жировой клетчатки и других особенностей.

 Детальным осмотром места обнаружения частей расчлененного трупа и окружающей местности иногда выявляются и подлежат изъятию возможные орудия расчленения, следы крови, волосы, другие биологические объекты на различных предметах, мелкие кусочки тканей тела.

 Все обнаруженные фрагменты одежды и обуви должны быть транспортированы в экспертное учреждение в условиях, исключающих их дополнительные повреждения, загрязнения или утрату посторонних включений[[15]](#footnote-15).

 При осмотре частей трупа следует зафиксировать внешние признаки (пользуясь таблицей словесного портрета и в той последовательности, в какой они предусмотрены формой опознавательных карточек, применяемых в централизованном учете неопознанных трупов или пропавших безвести).

 При осмотре на всех предметах одежды и обуви необходимо искать фабричные метки и номера мастерских ремонта, химчистки, прачечных. Вся одежда и иные предметы, имевшиеся при трупе, содержимое карманов, в том числе пыль, крошки, различные предметы должны быть осмотрены, описаны, раздельно изъяты, высушены, надежно упакованы и опечатаны[[16]](#footnote-16).

 При обнаружении частей трупа принимаются меры по розыску остальных частей трупа: в частности, направляются запросы в соответствующие органы прокуратуры, внутренних дел, в больницы, морги, станции "скорой помощи". С этой же целью прочесывается местность в районе обнаружения частей трупа. В случае необходимости производства поисков частей трупа на значительной территории (в поле, в лесу) к осуществлению этого мероприятия могут быть привлечены следователем представители общественности.

 В случае обнаружения каких-либо частей расчлененного трупа в воде, при необходимости исследуется дно реки, водоема с помощью водолазов. Примером могут служить дела об убийстве Шулика С.Н., когда в поисках его головы водолазами было исследовано дно реки на расстоянии 2 км., и по факту обнаружения расчлененного женского трупа 16 мая 1997 года, когда водолазы также исследовали дно реки Кутум[[17]](#footnote-17).

## 3. Допрос лиц, обнаруживших части трупа, а также тех, кто что-либо знает о происшествии.

 Следователь, сразу же по прибытии на место обнаружения частей расчлененного трупа, и осмотрев место обнаружения частей и сами части расчлененного трупа, как нам представляется наиболее важным, должен опросить вкратце лицо, обнаружившее части трупа. В этом случае, следователю будет лучше провести осмотр места обнаружения частей расчлененного трупа, так как он будет уже владеть информацией о том, как были обнаружены части расчлененного трупа. Прежде чем перейти следователю к осмотру частей трупа и места обнаружения, ему, на наш взгляд, было бы целесообразно поручить одному из оперуполномоченных опросить, отобрать объяснения у лица (лиц), обнаруживших части расчлененного трупа. По окончании осмотра частей трупа, следователю, прежде чем допросить лицо (лиц), обнаружившие части трупа, было бы разумно ознакомиться с объяснениями лица, обнаружившего части трупа.

 Перед тем, как задать вопросы лицу, обнаружившему части расчлененного трупа, следователю необходимо установить личность лица, его место жительства, анкетные данные. После чего, следователю необходимо задать следующие вопросы при допросе свидетелей, первыми обнаруживших части расчлененного трупа:

1. когда, в силу каких обстоятельств свидетель попал на место происшествия;
2. кто еще был с ним; известен ли свидетелю (если возможно опознать расчлененный труп) потерпевший;
3. каково было расположение частей трупа, находились они в одном месте или в разных;
4. находились ли части расчлененного трупа в одном месте, в какой упаковке;
5. что собой представляет упаковочный материал;
6. какие изменения внесены в обстановку места происшествия до прибытия следователя; в частности изменились ли местонахождения частей трупа, перемещались ли или переносили ли упаковочный материал; кто именно;
7. вытиралась ли кровь, поднималось ли что-нибудь с места обнаружения частей.

Перед началом осмотра места обнаружения частей трупа и непосредственно частей расчленения трупа, следователю необходимо дать задание оперативному составу на установление круга свидетелей, которые видели либо потерпевшего (если возможно опознание на месте), либо свидетелей, которые видели вблизи места происшествия лиц, возможно, причастных к убийству или осведомленных об обстоятельствах преступления, так как, как правило, осмотр места обнаружения частей трупа и самих частей занимает довольно много времени. И поэтому, следователь, окончив осмотр места происшествия и назначив судебно-медицинскую экспертизу частей трупа, проведя дополнительный осмотр места в поисках недостающих частей трупа, по установлению круга свидетелей, что-либо знающих либо кого-то видевших поблизости, приступает к допросу вышеуказанных лиц. Целесообразней следователю допрашивать этих лиц как можно быстрее после обнаружения частей расчлененного трупа, так как это играет решающую роль в исходе предварительного расследования.

 Следователь опрашивает свидетелей, которые видели вблизи места происшествия лиц, возможно, причастных у убийству или осведомленных об обстоятельствах преступления, по следующим вопросам:

1. когда и в какое время, вместе с кем свидетель оказался в окрестностях места происшествия;
2. кого он там видел, сколько человек, вместе или порознь (если знает, то имя, фамилии, род занятий, приметы, одежда каждого);
3. пешком или на каком-либо транспорте; если на транспорте, то каком (цвет, марка, государственный номер, особенность и так далее);
4. что у него (у них) было с собой (вещи, сумки, мешки, инструменты, предметы, оружие и так далее);
5. что делал, куда направлялся этот человек (эти люди).

Кроме вышеуказанных вопросов, конечно же, следователь должен установить личность свидетеля, его анкетные и паспортные данные, его местожительство и место работы.

 Особое внимание следователю необходимо уделить свидетелю, которого иные лица видели у места обнаружения частей трупа или отходящим от данного места происшествия, а спустя некоторое время оказавшимся в кругу свидетелей, обнаруживших свидетелей.

 Так, примером может быть убийство гражданки Ильчиновой. В данном случае, несколько подростков, бегавших на пустынном в безлюдном месте одного из пригородных районов Астрахани увидели выходящим из кустарников некоего гражданина П. А спустя 15 минут один из подростков обнаружил в кустарнике окровавленный мешок и вместе с другими подростками, развязав его, увидел там расчлененные части человеческого тела. Сообщив в милицию, они также указали на этого мужчину. Гражданин П., при прибытии милиции, сказал, что он также увидел этот мешок и собирался сообщить в милицию, но не успел, так как подростки его опередили. Позже, проведенным расследованием было установлено, что именно гражданин П. совершил убийство гражданки Ильчиновой и потом, расчленив его, перенес в кустарники на пустыре[[18]](#footnote-18).

 При допросах очевидцев, свидетелей, первыми обнаруживших труп, а также тех, кто видел потерпевшего или подозреваемое лицо в окрестностях места убийства и (или) расчленения, целесообразно составлять схемы. На схеме допрашиваемый отражает обстановку на месте происшествия, расположение или направление движения лиц, фигурирующих в показаниях, и другие детали. Такая схема поведения служит приложением к протоколу допроса.

 В случае обнаружения частей расчлененного трупа вместе с головой в одном месте, по которым можно опознать лицо, погибшего, с него (с головы) делаются фотографии, размножаются и предъявляются лицам, проживающим в округе, работающим в данном районе. При установлении свидетелей, которые видели потерпевшего незадолго до гибели в близлежащих районах, у них в ходе допроса свидетелем выясняются:

1. в каких отношениях потерпевший со свидетелем;
2. когда и где, при каких обстоятельствах в последний раз свидетель видел потерпевшего;
3. почему свидетель сам оказался в этом месте в указанное время;
4. что делал, куда направлялся или высказывал намерение направиться потерпевший;
5. кто находился вместе с потерпевшим, каковы приметы этого лица (этих лиц);
6. что происходило между потерпевшим и лицом (или лицами, находившимися с ним);
7. кого еще видел свидетель в данном месте или неподалеку перед встречей с потерпевшим или после этого;
8. в какое время, в каком направлении следовали эти лица.

В случае быстрого установления личности расчлененного трупа, а также установления родственниками личности расчлененного трупа, следователю также необходимо их допросить. На допросах свидетелей из числа родственников, сослуживцев, знакомых выясняется:

1. склонности, обычное времяпровождение, отношение к спиртному;
2. с кем он постоянно или часто общался; на чем основывалось это общение, где, в какое время осуществлялось;
3. имелись ли в окружении потерпевшего люди, враждовавшие с ним; кто именно, чем вызвана эта враждебность и как серьезна она была;
4. кому была выгодна или желательна смерть потерпевшего;
5. контактировал ли потерпевший с лицами, склонными к безудержным вспышка гнева; кто они;
6. когда, где и с кем свидетель видел потерпевшего в последний раз;
7. как были одетый потерпевший и лица, с которыми он находился;
8. как намеревался провести потерпевший тот день, когда он пропал, исчез;
9. какие ценности имел (или мог иметь) с собой потерпевший;
10. каковы общие и индивидуальные признаки этих предметов[[19]](#footnote-19).

При наличии оснований полагать, что у потерпевшего при убийстве и расчленении трупа были отняты редко встречающиеся в обиходе вещи (например, часы специального назначения, иностранные марки, старинное оружие, предметы старины, ювелирные изделия и так далее), предметы одежды из ткани своеобразной окраски или выделки, у свидетеля следует выяснить, где можно найти подобные предметы или их изображение, образцы ткани. Эти данные требуются для розыска похищенных вещей.

 Свидетелям, располагающие такими предметами, предлагается предъявить их следователю[[20]](#footnote-20).

## 4. Установление личности расчлененного трупа и его идентификация

 Обнаружить расчлененный труп недостаточно, необходимо еще установить личность расчлененного трупа, если на месте (местах) обнаружены все части тела или, предварительно собрать все части расчлененного трупа, собрать их воедино.

 Особенно же важна идентификация личности расчлененного трупа в случаях, когда труп, не будучи опознан, предается земле. Примером может служить обнаружение обезглавленного трупа Шулика С.Н. на берегу р. Кутум г. Астрахани, когда неопознанный труп без головы по истечении 2 недель был похоронен как неопознанный, а спустя 3 дня было установлено, что данный труп может принадлежать молодому человеку, приехавшему из другого города. Тогда следователем было вынесено постановление об эксгумации трупа и предъявление его для опознания родным и близким. После установления личности обезглавленного трупа, предварительное расследование приобрело иной ход расследования и спустя несколько дней было установлено лицо, подозреваемое в совершении преступления[[21]](#footnote-21).

 Проверка тожества личности убитого производится путем сопоставления примет исчезнувшего и признаков обнаруженного трупа или его частей. Сведения о приметах исчезнувшего собираются следователем сразу же с момента установления лиц, числящихся в розыске или исчезнувших лиц. С этой целью следователь обращается в больницу, зубоврачебный кабинет, санатории, военкоматы и др., где могут быть обнаружены документы о росте и весе исчезнувшего, о группе и типе его крови, о перенесенных им болезнях и операциях, а также рентгенограммы костей, схемы, состояние зубов и т.п.

 Особенно важно собрать как можно больше сведений о приметах безвести пропавшего, поскольку возможность установления тождества личности по частям расчлененного трупа, прежде всего, зависит от индивидуального характера и многообразия установленных следователем примет человека, предполагаемого убитым.

 Примером того, какие разнообразные меры приходится иногда принимать следователю для собирания точных данных о личности исчезнувшего может служить дело об убийстве Шулика С.Н.

 Прежде всего, следователь обратился к родным и близким Шулика С.Н., проживавших в другом городе, с просьбой привезти с собой фотографии последних месяцев, амбулаторные и больничные карты последних лет с указанием карты-схемы, группы крови и его типа, историю болезни Шулика С.Н., а вместе с ним и рентгеновские снимки. В результате, когда родственники Шулика С.Н. привезли все эти документы, а следователь сопоставил их с данными судебно-медицинского исследования, после чего передал их эксперту, который и установил тождество обнаруженного обезглавленного трупа и исчезнувшего Шулика С.Н. После чего, родные и близкие опознали представленные им эксгумированный труп Шулика[[22]](#footnote-22).

 Хотелось бы в данном случае отметить, что решающую роль в собирании сведений об идентификационных признаках расчлененного трупа играет судебно-медицинское исследование, которое поэтому рекомендуется поручать квалифицированным судебно-медицинским экспертам.

 Объем сведений, характеризующих личность убитого, разумеется, определяется состоянием, в котором обнаружены части расчлененного трупа. Но, по возможности, в результате судебно-медицинского исследования частей расчлененного трупа желательно получить самые точные сведения.

 В первую очередь это данные, устанавливающие общие признаки:

а) пол;

б) возраст;

в) рост;

г) группа и тип крови;

д) цвет глаз;

е) цвет волос.

 В отношении трупов женщин дополнительными признаками являются:

а) признаки перенесенных родов;

б) состояние и срок беременности;

в) признаки послеродового состояния (в случае, если это возможности установить).

 Правда, определение общих признаков осложняется существенно в случае обнаружения отдельных частей расчлененного трупа. Даже определение пола становится тогда не простой, а при отсутствии черепа и костей таза сложной задачей. В таких случаях единственным возможным методом оказывается исследование ядер клеток мышечной ткани, хрящей или луковиц волос на присутствие в них полового хроматина, характерного для женского организма. Характерным таким примером служит обнаружение в реке Кутум г. Астрахани частей расчлененного трупа, когда половая принадлежность частей трупа была установлена не сразу, а лишь после проведения экспертизы луковиц волос[[23]](#footnote-23).

 Определение роста по отдельным костям, хотя и возможно на основании специальных таблиц и соотношения роста человека с длинной трубчатых костей конечностей, но лишь с относительной точностью до 2 - 3 см. Производится по костям и установлении возраста; однако, если у детей, юношей состояние костей довольно точно указывает на возраст, то в отношении людей старше 22 - 25 лет определение возраста по костям возможно лишь с точностью от 5 до 10 лет. Так, обнаруженные в р. Кутум г. Астрахани части расчлененного трупа принадлежат, после проведения экспертизы это было установлено более точно, женщине с ростом 160 - 165 см. и возрастом 45 -55 лет.

 Такие признаки, как цвет глаз и волос требуют особо осторожной оценки: цвет глаз и волос требуют особо осторожной оценки: цвет глаз после смерти в связи с помутнением радужной оболочки изменяется очень быстро; цвет волос, хотя и более устойчив, но также с течением времени нередко изменяется [[24]](#footnote-24).

 Профессиональные признаки могут быть обнаружены на коже, в частности на руках и ногах, а также на зубах трупа.

 Наиболее распространены профессиональные изменения на коже рук, в первую очередь, кистей. Так, по наличию мозолей и затверделостей на руках нетрудно определить, что убитый занимался физическим трудом. Длинные ногти и маникюр свидетельствуют об обратном. У закройщиков и потных на большом пальце правой руки встречаются мозоли от ножниц. Пожелтение концов пальцев наблюдается: у фотографов - от действия растворов проявителя, у химиков и фармацевтов - от различного рода реактивов, у хирургов - от йода. Реже встречаются профессиональные признаки и на коже ног, в частности, в случаях, когда ногами систематически выполняются производственные движения.

 Некоторые изменения зубов также вызываются механическим или химическим воздействием на них в процессе работы. Из химических элементов наиболее значительное влияние на зубы оказывают медь, ртуть, свинец, фосфор. Кроме того, разрушающее действуют на зубы молочные кислоты и табачная пыль.

 Профессиональный характер носят иногда и татуировки: так, среди моряков особенно распространена татуировка якоря, среди служивших в армии - могут быть наколки, свидетельствующие о времени и месте прохождения службы, у судимых - также будут иметься наколки, свидетельствующие характер совершенного (совершенных) деяния (деяний), то она (татуировка) по содержанию будет разнообразна.

 Кроме накожных изменений, значительный интерес для определения профессии, рода занятий или места работы убитого представляет и содержимое из-под кожи убитого и ушная сера, где микроанализ может обнаружить мельчайшие частицы веществ, характерных для того или иного производства. Например, у работниц прядильных фабрик могут быть обнаружены частицы пряжи, у работающих на табачных фабриках - табачная пыль, у слесарного по металлу - железные, а у столяров - древесные опилки и так далее.

 К числу индивидуальных признаков относятся:

а) рисунок капиллярных линий на пальцах и ладонях;

б) состояние зубов;

в) родинки и родимые пятна; мозоли и бородавки;

д) татуировка;

е) опухоли, нарывы и язвы;

ж) рубцы;

з) всякого рода уродства;

и) изменения внутренних органов (каверны, гуммы).

 Перечисленные признаки весьма разнообразны как по своему происхождению, так и по степени своей индивидуальности. Одни из них могут совпадать у многих людей (татуировки, зубцы от операций и др.), другие лишь в редких случаях могут оказаться одинаковыми даже у 2 - 3 человек. Так, строго индивидуальным является состояние зубов (их количество, расположение и деформация, следы лечения и удаления, всякого рода зубные протезы, а также характер прикуса).

 Наконец, рисунок капиллярных линий, в частности, на пальцах рук, является признаком, как известно, индивидуального характера. Значение его не ограничивается возможностью легко проверить тождество личности тех убитых, кто при жизни подвергался дактилоскопированию: пальцевые отпечатки убитого могут быть сопоставленными и со следами пальцев, оставшимися на предметах обстановки по месту жительства расчлененного трупа[[25]](#footnote-25).

 В процессе отождествления личности убитого и расчлененного по частям трупа в первую очередь широко используются те индивидуальные признаки, которые были где-либо зарегистрированы при жизни убитого и расчлененного, например: послеоперационные рубцы, утолщения искривления костей на месте переломов, зафиксированные на рентгенограммах, а также другие следы перенесенных заболеваний, отраженные в историях болезни, амбулаторных картах и тому подобных документах. Кроме них, разумеется, могут сопоставляться и любые другие признаки, наличие которых у пропавшего безвести, удалось установить следователю, например, татуировка, родинки, а также всякие физические недостатки, дефекты: отсутствие того или иного пальца, сросшиеся пальцы руки, искусственный глаз, хромота, наличие горба и так далее.

 Исходной базой при сопоставлении признаков исчезнувшего и расчлененного трупа служат, как правило, приметы пропавшего; однако из этого возможны и исключения. Выяснив, например, что у убитого, расчлененного трупа имеются такие индивидуальные признаки, о наличии которых у исчезнувшего ему не было известно, следователь должен всеми доступными ему способами проверить, имелись ли такие признаки и у безвести пропавшего.

 Примером такой "обратной" проверки индивидуальных признаков может служить дело об убийстве гр. Шулика С.Н. (дело № 29439). При расследовании этого дела следователю не удалось обнаружить голову потерпевшего, тогда как на месте происшествия был обнаружен обезглавленный труп неизвестного лица, однако через месяц после обнаружения трупа, обвиняемый в убийстве сознался, что знает, куда спрятал голову и показал место, приблизительно, куда он спрятал голову. Во время поиска в указанном месте была обнаружена голова человека (разложившаяся). При судебно-медицинском исследовании черепа было установлено, что на нижней челюсти, на 2 зубе справа имеется коронка из желтого металла, а на верхней челюсти отсутствуют 4 зуб справа. Судебный медик пришел к заключению, что недостающий зуб отсутствовал уже при жизни умершего.

 Следователь допросил родственников Шулика С.Н. о том, что была ли у потерпевшего коронка из желтого металла и не был ли у него удален один из верхних зубов. Родственники подтвердили это обстоятельство, а также сообщили, какой именно зуб имел коронку из металла и какой зуб отсутствовал. Кроме того, они сообщили, в какой поликлинике он лечил зубы, и где потерпевшему поставили коронку. Следователь связался с прокуратурой города, где убитый лечил зубы и попросил их выяснить данный факт. Ими данный факт подтвердился, так как в амбулаторной карте погибшего было указано, какой зуб отсутствовал, и на каком была коронка. Помимо этого, при осмотре черепа судебным медиком на левом узе была обнаружена сережка, которую следователь предъявил для опознания родственникам. Те опознали данную сережку, а также предъявили аналогичную, вторую сережку, составлявшую с предъявленной для опознания единое целое - комплект сережек[[26]](#footnote-26).

 Наряду с идентификационными признаками большое значение имеют и такие моменты, как время и причина смерти расчлененного трупа, а также место обнаружения его частей.

 Так, довольно интересным будет пример обнаружения частей расчлененного женского трупа на поверхности воды реки Кутум г. Астрахани. Части расчлененного трупа плавали на поверхности воды реки Кутум вместе с мешком, в котором были обнаружены также еще несколько расчлененных частей, в зарослях камыша в 5 метрах от берега. Части плавали в зарослях камыша со стороны воды, а не берега, что сражу же насторожило следователя, так как с берега мешок с частями трупа в данное место закинуть было бы очень трудно. Течение не могло в данное место принести мешок, так как помешали бы камыши. До ближайшей тропинки, выходящей к воде было далеко, метров 100 -200. Поэтому следователь пришел к выводу, что части расчлененного трупа, положенные в мешок были принесены со стороны воды и, предположительно, тогда, когда на реке стоял лед. Это предположение было подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть наступила 5 месяцев назад, то есть в период, когда на реке стоял лед. Соответственно, части трупа были принесены по льду и брошены в воду[[27]](#footnote-27).

 Большое значение для установления личности расчлененного имеют, естественно, предметы одежды, обувь и различные мелкие вещи, обнаруженные при расчлененном трупе, а также упаковочный и обвязочный материал, использованный при выносе расчлененного трупа, также могут серьезно помочь при идентификации личности расчлененного трупа, иногда приобретая первостепенное значение. В особенности ценны предметы, имеющие заметные индивидуальные признаки (например, кольцо с вензелем или датой на нем, сережка с камушком) либо обладающие достаточно броскими признаками (например, оригинальный рисунок ткани, своеобразный фасон гребня, редко встречающаяся оправа очков и так далее). Такие вещи легко могут быть опознаны близкими расчлененного трупа.

 Еще более убедительный признак - совпадение двух частей какого-нибудь предмета или комплекта, одна из которых обнаружена при частях трупа, а другая - по месту жительства или у родственников исчезнувшего. Чаще всего такими предметами оказываются куски ткани, бумаги, веревки, провода и других материалов, а также одна из двух сережек[[28]](#footnote-28).

 Хотелось бы отметить существенное требование, предъявляемое к совокупности идентификационных признаков, без соблюдения которого обоснованных вывод о тождестве практически невозможен. Таким обязательным условием является отсутствие расхождений между сопоставляемыми признаками. Практика показывает, что несовпадение даже одного признака может привести к отрицательному ответу на вопрос о тождестве.

 По делу об убийстве Малкиной решающим оказался вопрос, принадлежат ли потерпевшей части расчлененного трупа, обнаруженные в реке Кутум г. Астрахани в июле 1992 г. Вопрос о тождестве оставался открытым из-за того, что между данными судебно-медицинского исследования частей трупа и свидетельства, выданного Малкиной после ее операции комиссией врачей, имелось расхождение в определении размеров одного из рубцов на бедре. Судебно-медицинский эксперт, исследовавший части трупа дал заключение, что данные части расчлененного трупа не принадлежат Малкиной, и что данное бедро принадлежит другому человеку.

 В результате повторного исследования оказалось, что размер рубца был определен экспертизой неточно: без учета изменений кожи трупа в результате трехнедельного пребывания в воде. Тем самым было объяснено и поэтому отпало описанное расхождение в признаках[[29]](#footnote-29).

 Проверка тождества личности потерпевшего по частям трупа производится по делам анализируемой категории чаще всего путем опознания и с помощью экспертизы; лишь в очень редких случаях используются данные дактилоскопической регистрации.

 Среди различных видов опознания встречаются:

а) опознание частей расчлененного трупа по лицу трупа, голове (если она имеется), где обнаружена;

б) опознание по особым приметам;

в) опознание по одежде и другим вещам, обнаруженным при расчлененном трупе.

 Опознавшими во всех случаях являются лица, хорошо знавшие расчлененного, которых предварительно допрашивают о приметах расчлененного, его одежде, вещах и так далее. Наряду со свидетелями для опознания могут быть привлечены и обвиняемые. Однако при оценке их заявлений нельзя не учитывать особой заинтересованности обвиняемых в исходе следствия. В то же время практика показывает, что иногда предъявление для опознания частей трупа или даже их фотоснимков приводит обвиняемого к признанию своей виновности в убийстве и не только данного трупа, а также и других.

 Так, обвиняемый в убийстве Шулика С.Н., Смирнов А.В., после предъявления обезглавленного им трупа сознался в том, что именно он совершил убийство Шулика, обезглавил его, кроме этого он спустя некоторое время сознался в совершении еще двух убийств, сознался в том, что спрятал голову Шулика и в том, что он не тот, за кого себя выдает, и представился другим человеком[[30]](#footnote-30).

 Если же обвиняемый не опознает предъявленные ему части трупа или одежду, несмотря на то, что незаинтересованные свидетели эти же объекты опознали, и обвиняемый не мог их не узнать, такое ложное заявление может явиться одним из доказательств, уличающим его в убийстве.

 Самым надежным видом опознания частей трупа следует считать опознание головы, лица расчлененного трупа. Однако оно далеко не всегда возможно: более чем в половине всех уголовных дел с расчленением трупа применить этот способ идентификации оказывалось невозможным ввиду не опознаваемого из-за гнилостных изменений состояния головы, или вообще ее отсутствие. В связи с этим следователь должен учитывать возможность ошибки со стороны опознающего, вызванной посмертными изменениями лица, головы расчлененного трупа, не говоря уже о наблюдаемом в отдельных случаях заведомо ложном опознании.

 Опознание по особым приметам на трупе носит более или менее достоверный характер, если эти приметы ярко выражены и находятся на видимых частях тела, например отсутствие или уродство пальцев, татуировка на кисти рук, рубцы на лице, дефект глаз, особенности передних зубов и так далее.

 Как правило, части трупа предъявляют для опознания отдельно, а не среди других трупов.

 Для идентификации обнаруженных частей расчлененного трупа иногда используются упаковочные средства. Так, по делу об убийстве Афанасьевой ее сестра легко опознала халат и дорожку, в которые убийца - сосед потерпевшей по квартире - завернул части ее трупа. В другом случае свидетели опознали матрацный чехол и подкладку от пальто, использованные Костиным для упаковки частей трупа убитой им матери[[31]](#footnote-31).

 Учитывая возможность ошибок при любом виде опознания, ограничиваться при идентификации одним опознанием допустимо лишь в случае, когда предъявлялась голова расчлененного трупа, находившаяся в пригодном для опознания состоянии, и если при предъявлении для опознания были обнаружены те самые индивидуальные признаки, которые опознающие ранее назвали в своих показаниях[[32]](#footnote-32).

 Во всех остальных случаях, следователь поступит правильно, если дополнительно прибегнет к другим способам идентификации личности убитого. В частности, полностью гарантирует точность отождествление личности убитого использование данных дактилоскопической регистрации.

 Следует при этом иметь в виду, что сопоставление пальцевых отпечатков возможно даже в случаях, когда кожа на пальцах рук расчлененного трупа, долго находилась в воде, казалось бы, полностью утратила капиллярный рисунок. Научные работники научно-исследовательского института охраны порядка разработали специальный метод дактилоскопирования такого рода трупов и расчлененных частей. В результате нагревания пальцев рук, в костном жире подушки пальцев уплотняются, и на них вновь появляется капиллярные узоры, пригодные для получения отпечатков.

 Из различных видов криминалистической экспертизы для идентификации личности убитого применим, в частности, метод установления целого по частям. Особенно актуальное значение этот способ приобретает в случаях исследования упаковочных или обвязочных материалов, использованных преступниками для упаковки частей расчлененного трупа. Сопоставление по линии разреза (или разрыва) такого рода материалов с частями аналогичного материала, обнаруженными на квартире исчезнувшего, может послужить весьма серьезным доказательством тождества личности убитого[[33]](#footnote-33).

 Из всего вышесказанного об экспертных способах установления тождества личности убитого и расчлененного трупа с очевидностью следует, что, как и различные виды опознания, ни один из них (кроме использования данных дактилоскопической регистрации) не может сам по себе, отдельно взятый, всегда и при всех условиях служить основанием для абсолютно достоверного вывода о тождестве.

 Поэтому следует признать, что наиболее достоверным является установление тождества личности обнаруженного расчлененного трупа несколькими взаимодополняющими способами.

## 5. Выдвижение и проверка версий

 Прежде всего, обязательно заполняется специальная карта обнаруженного расчлененного трупа, два экземпляра которой затем направляются в учетно-оперативные подразделения УВД, ГУВД и МВД, где они сопоставляются с данными картотеки на лиц, заподозренных в совершении преступлений, дактилоскопического учета по нераскрытым преступлениям, учета преступников, находящихся в розыске. Фотокопии карты расчлененного трупа и дактилокарты (если это возможно сделать) направляются в ИЦ тех органов внутренних дел республик и областей, откуда мог прибыть потерпевший, третий и четвертый экземпляры карты приобщаются к уголовному и уголовно-поисковому делам.

 В карте описываются подробно все приметы убитого и (если есть) каждой его вещи. В карту заносятся также данные судебно-медицинской экспертизы частей трупа: группа крови, наличие и характер остатков пищи в желудке, сведения о перенесенных погибшим операциях и болезненных изменениях. К карте прилагаются цветные фотографии вещей и упаковочного материала частей трупа и три фотографии головы трупа (анфас и оба профиля), а также дактилокарта погибшего.

При обнаружении частей расчлененного трупа могут быть выдвинуты версии о том, что потерпевший является:

1. местным жителем;
2. приезжим, имевшим ограниченные контакты с местным населением;
3. никому в данной местности не известным.

### Отработка первой версии

 Части трупа, его одежда и иные обнаруженные поблизости предметы предъявляются на опознание родственникам и знакомым лицам лица, безвести пропавшего, местным жителям, участковому инспектору, почтальонам, дворникам, работникам жилищных органов, комендантам зданий, в сельской местности - работникам местной администрации, работникам сельскохозяйственных организаций. После захоронения собранных воедино частей трупа на опознание предъявляются его фотографии. С целью установления личности убитого целесообразно использовать помощь общественности.

 Обращение к общественности содержит: сообщение о месте обнаружения частей трупа; данные о времени наступления смерти и расчленения (если они не одинаковы по времени); описание примет расчлененного трупа, если была обнаружена поблизости одежда, то описание примет одежды, обуви, упаковочного материала; просьбу к гражданам, что-либо знающим о расчлененном трупе, сообщить в милицию или прокуратуру.

 С целью опознания следует сделать фотоснимки лица (если это возможно) в профиль и анфас (художник-портретист при этом придает лицу живое выражение) и совместно со снимками вещей и упаковочного материала, размножив, раздать работникам милиции и представителям общественности с указанием примерной даты смерти и (или) расчленения трупа, примет частей трупа.

 Следует выявить, предварительно дав поручение в орган дознания, исчезнувших лиц в предполагаемый период убийства, в том числе тех, кто, выехав, не уволился с работы, не выписался, не снялся с учета, например в военкомате, не истребовал трудовую книжку.

 Выявлению подлежат случаи:

1. отсутствия известий о лицах, которые считаются выбывшими в другую местность;
2. неявка на регистрацию и посадку в самолет лиц, которым проданы авиабилеты;
3. длительной задержки в домашнем почтовом мешке доставленной корреспонденции;
4. длительного неполучения корреспонденции, адресованной до востребования;

### При отработке второй версии выясняются сведения:

1. о поселившихся в гостиницах, в комнатах для приезжих и затем исчезнувших без оформления выезда;
2. о прибывших в командировку, убытие которых не зарегистрировано;
3. о пассажирах, не получивших по истечении срока багаж или ручную кладь из камер хранения;
4. о лицах, приезд которых ожидался местными жителями или организациями.

### Третья версия.

Третья версия отрабатывается путем определения маршрутов, по которым потерпевший прибыл сам или были доставлены расчлененные на части. Это достигается максимальным использованием исходных данных: материалов осмотра частей расчлененного трупа, его одежды, обуви, имевшихся при нем предметов и вещей, упаковки частей трупа, а также мест, где обнаружены перечисленные объекты.

 В соответствующие органы прокуратуры и ОВД направляются отдельные поручения для проверки оперативно-поисковых и розыскных дел и заявлений о безвести пропавших и по другим вопросам.

 Чтобы следственные действия и оперативные мероприятия, направленные на розыск исчезнувшего, носили исчерпывающий характер и были между собой скоординированы, следователю совместно с работниками уголовного розыска целесообразно разработать специальный план розыскных мероприятий.

## 6. Установление места совершения убийства и расчленения трупа

Как правило, под местом происшествия понимается участок местности или помещения, где непосредственно произошло какое-то событие, подлежащее следственному осмотру[[34]](#footnote-34).

 По сложившейся следственной практике факт обнаружения трупа человека рассматривается как происшествие. Поэтому место обнаружения трупа или его расчлененных частей всегда считается местом происшествия, независимо от того, где наступила смерть данного человека и где расчленили труп[[35]](#footnote-35). То же самое касается и обнаружения отдельных частей расчлененного трупа. Место обнаружения одного или нескольких частей расчлененного трупа также считается местом происшествия, независимо от нахождения других частей трупа.

 Как правило, в следственной практике, место обнаружения частей расчлененного трупа не соответствует и не является местом совершения убийства, в практике, чаще всего устанавливается на более поздних стадиях предварительного расследования, чаще всего, на заключительной стадии, когда подозреваемый или обвиняемый устанавливается следствием и, поэтому, возможен осмотр жилища подозреваемого, либо когда обвиняемый сам рассказывает о месте совершения убийства и расчленении трупа, а позже и сам показывает место.

 Но в практике встречаются случаи расчленения трупа на месте совершения убийства; после расчленения трупа преступник уносит с собой в какое-либо другое место части трупа, и там их прячет или бросает в реку.

 Таким примером может служить убийство Шулика С.Н. Сайдуллаевым М.В., который обманом заманил потерпевшего в безлюдное место на берегу р. Кутум г. Астрахани и там нанес ему ножевое ранение в область сердца в спину, под левую лопатку, а когда Шулико упал на землю, Сайдуллаев, взяв его за голову, за волосы, отрезал ему голову и положив в полиэтиленовый пакет, в 500 метрах от места убийства вверх по течению, бросил его в воду.[[36]](#footnote-36)

 По окончании осмотра места происшествия, то есть места обнаружения частей расчлененного трупа, при наличии информации об убийстве потерпевшего по месту его жительства, а равно в случае выявления в ходе осмотра признаков преступления производится обыск для обнаружения скрытых следов, орудий убийства и иных вещественных доказательств в данном жилище, надворных постройках и на приусадебном участке. Поиски при этом направлены в первую очередь на выявление следов крови и других следов биологического происхождения, которые, как правило, в значительном количестве образуются на месте происшествия при совершении и сокрытии убийств. Указанные следы могут быть обнаружены и на стенах помещения, на мебели и других предметах обстановки, в пазах между досками полов, за плинтусами. Также, при расчленении трупа следы крови и частицы тканей организма могут сохраняться в фильтрах-отстойниках раковин, сочленения сливных труб ванн и унитазов, куда сливалась кровь потерпевшего. Особое внимание в ходе обыска уделяются обследованию объектов, несущих признаки сокрытия уничтожения следов, - участкам стен с переклеенными обоями, вычищенной мягкой мебели и так далее. Для выявления невидимых следов крови, сокрытых орудий убийства и частей трупа используются средства криминалистической техники (ультрафиолетовые светильники, люминал, металлоискатели, приборы, реагирующие на продукты биологического распада).

 По результатам обыска могут быть назначены судебно-медицинская, судебно-биологическая и криминалистическая экспертизы.

 Внимательно следует осмотреть местность, где обнаружены части трупа, так как там могут быть следы транспорта или ног, оставленные лицами (лицом), доставившими части трупа, окурки и так далее. Помимо осмотра, в случае обнаружения каких-либо следов, особенно если расчлененный труп свежий, целесообразно применить служебно-розыскную собаку, которая способна привести к месту совершения убийства и расчленения трупа. Иногда также возможно применение СРС до начала осмотра частей расчлененного трупа или параллельно осмотру.

 Однако бывают случаи, причем они составляют большую часть расчлененных трупов, когда применение СРС невозможно, а установление места совершения убийства и расчленения трупа откладывается на более поздние сроки, на более поздние стадии предварительного расследования из-за истечения большого срока времени с момента убийства и расчленения трупа.

 Так, например, обнаруженные 16 мая 1997 года в р. Кутум г. Астрахани части расчлененного женского тела пролежали в воде около 5 месяцев, а убийство совершено чуть больше 5 месяцев назад. В связи с тем, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий установить (пока) свидетелей, видевших 5 месяцев назад что-либо подозрительное или кого-либо подозрительных с мешком около Гребной базы СДЮСШОР №5 г. Астрахани не представилось возможным, то установление места совершения убийства и расчленения откладывается на более поздний срок предварительного расследования[[37]](#footnote-37).

 По окончании осмотра места обнаружения расчлененного трупа и окружающей обстановки следователь переходит к осмотру других "узлов" и всей обстановки места происшествия, обращая особое внимание на следы преступника к месту обнаружения частей расчлененного трупа и обратно, следы всего механизма события. В этом отношении большую роль играют следы крови. Следует точно указать в протоколе, где они обнаружены, их форму (капли, лужа, брызги и так далее), размер, количество, цвет.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что установить место совершения убийства и расчленения трупа можно лишь исходя из всех обстоятельств обнаружения частей расчлененного трупа и исключительно после осмотра места происшествия и частей трупа совместно с судебно-медицинским экспертом. Так как, необходимо, прежде всего, хотя бы предположительно установить давность наступления смерти или расчленения трупа. Если расчлененный труп свежий, то можно применить СРС и по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий установить лиц, причастных к данному действию, установить личность погибшего и так далее

 В случае же истечения довольно большого срока с момента расчленения трупа и нахождения его (их) в воде или иных труднодоступных или труднопроходимых местах, установление места совершения убийства и расчленения либо откладывается на более поздний срок, либо вообще может быть не установлено.

## 7. Назначение судебно-медицинской экспертизы частей трупа и повторный осмотр частей трупа с участием судебно-медицинского эксперта

 С помощью судебно-медицинского эксперта при осмотре частей расчлененного трупа изымаются:

1. Микрочастицы с кистей рук и открытых участков тела, которые могли бы соприкасаться с преступником, местами убийства и хранения трупа, частей трупа, а также объектом при транспортировке трупа;
2. Содержимое: внутренней поверхности (в случае обнаружения головы) носа, рта, между зубами, ушных раковин, половых органов, прямой кишки;
3. Загрязнения волос;
4. Макро- и микрочастицы путем счеса волос;
5. Образцы волос с головы (с 5 мест) и при возможности и необходимости с рук, груди, лобка, промежности, ног.

 Если имеются кисти рук, и они не повреждены, то части трупа дактилоскопируются (составляется 5 экземпляров дактилокарт).

 При невозможности дактилоскопировать кисти рук из-за изменений кожных покровов рук, их кисти отчленяет СМЭксперт (если кисти не отчленены преступником от тела трупа) при необходимости, а если кисти рук уже отчленены преступником, то СМЭксперт забирает кисти и они в охлажденном виде немедленно с постановлением о назначении комплексной медико-криминалистической экспертизы доставляются в экспертные учреждения. В задачу эксперта-медика входит восстановление мягких тканей и подготовка кистей рук для получения отпечатков пальцев, а также выявление и описание идентификационных признаков (татуировок, бородавок, рубцов, пятен, признаков перенесенных или имеющихся заболеваний, травм колен и костей и так далее). В задачу эксперта-криминалиста входит получение отпечатков пальцев и составление дактилокарт (совместно с экспертом-медиком).

 Дактилокарты направляются в информационные центры МВД, ГУВД, УВД для проверки по дактилоучету[[38]](#footnote-38).

 При назначении судебно-медицинской экспертизы частей трупа, перед экспертом, на его разрешение ставятся следующие вопросы:

1. принадлежат ли обнаруженные части человеку или животному;
2. принадлежат ли представленные части человеческого тела одному трупу;
3. произведено ли расчленение прижизненно или посмертно;
4. через какое время после убийства произведено расчленение трупа;
5. в каком состоянии находился труп в момент расчленения (замороженный, обугленный, в состоянии окоченения);
6. каковы механизм и орудие расчленения трупа;
7. одним или несколькими орудиями расчленен труп;
8. не расчленен ли труп представленным орудием (в случае обнаружения поблизости от частей тела какого-либо орудия (ножа, топора);
9. пригодны ли следы для идентификации орудия расчленения;
10. есть ли признаки того, что лицо, расчленившее труп, обладало определенными признаками, навыками в расчленении тела;
11. не было ли лицо, расчленившее труп, левшой;
12. позволяют ли судебно-медицинские данные сделать вывод, что это лицо обдало большой физической силой;
13. нет ли признаков совершения (если это возможно установить) актов мужеложства (в активной и пассивной формах).

В отношении женских частей трупа ставятся вопросы: рожала или погибшая, сколько раз, давность родов, при установлении беременности - ее срок, жила ли потерпевшая половой жизнью, если да, то какова давность нарушения девственной плевы, не находилась ли погибшая в менструальном периоде.

 Судебно-медицинскому эксперту поручается следователем изъять:

1. кожу, кости и другие органы и ткани со следами повреждений;
2. все дыхательные пути, органы, не помещая их в формалин и не промывая;
3. микрочастицы в дыхательных путях;
4. костный материал для дальнейшего исследования и решения вопроса о возрасте и росте убитого; в том числе поясничные позвонки и трубчатые кости конечностей;
5. всю грудную аорту, поместив ее в 5-ти процентный раствор формалина;
6. зубной аппарат, протезы;
7. череп (перед выдачей остальных частей трупа для захоронения);
8. сохранившиеся кожные покровы с туловища и конечностей (тщательно освободить от подкожной клетчатки и высушить с помощью вентилятора, после чего упаковать, подписать и опечатать).

 До судебно-медицинского исследования производятся туалет трупа, его частей, после чего части трупа, голова (анфас и оба профиля), в том числе два изображения в 3/4, каждый предмет одежды (если имеется) и иные предметы, имевшие при частях трупа, должны быть неоднократно сфотографированы на цветную пленку по правилам опознавательной фотографии. Крупным планом с масштабом следует сфотографировать и все индивидуальные приметы частей обнаруженного трупа: физические недостатки, татуировки, рубцы, родимые пятна и так далее.

 Эксперту следователем поручается заморозить труп или его части для длительного хранения до обнаружения недостающих частей трупа и до опознания его.

 Для выяснения вопроса, к какой расе принадлежит расчлененный труп, может быть назначена судебно-медицинская и антропологическая и отдельно антропологическая экспертиза, которая исследует волосяной покров и форму костей черепа с учетом данных о росте, весе и пропорциях тела.

 Следует изъять образцы грунта с места обнаружения частей трупа с составлением об этом протокола и схемы. Затем назначается криминалистическая экспертиза с целью выяснения, есть ли на обуви (носках, ногах) микрочастицы с грунта с места обнаружения частей трупа, если нет, то на какого рода почву ступал убитый последний раз, на какой почве лежал труп до перемещения, или его части, к месту обнаружения.

 Следует назначить судебно-медицинскую (физико-техническую) экспертизу для установления возраста и роста расчлененного трупа по частям, обнаруженным на месте.

 Назначается судебно-медицинская (физико-техническая) экспертиза, на которую немедленно направляются в охлажденном виде изъятые дыхательные пути части трупа (тела) для обнаружения и изъятия микрочастиц. Рекомендуется назначить криминалистическую экспертизу (КЭМВИ - криминалистическую экспертизу материалов, веществ и изделий из них) для выяснения природы микрочастиц, изъятых из дыхательных путей трупа, а также для определения, не свидетельствуют ли они о профессии, занятиях погибшего[[39]](#footnote-39).

 Важно назначить судебно-медицинскую (стоматологическую) экспертизу для выяснения особенностей строения и состояния зубного аппарата и изготовления протезов, в частности, наличие признаков лишения, удаления, протезирования зубов. На экспертизу направляется зубной аппарат. После экспертизы возможно опознание и установление принадлежности черепа или головы тому или иному лицу. Так, примером служит опознание головы Шулика Сергея родными и близкими, по отсутствию 4 зуба справа сверху и наличию коронки из металла желтого цвета на 2 зуба справа снизу[[40]](#footnote-40). Это было установлено после проведения стоматологической проверки.

 При расследовании убийства с расчленением трупа в случае обнаружения поблизости от обнаруженных частей трупа какой-либо одежды и обуви, как, например, в случае с обнаружение частей расчлененного трупа 16 мая 1997 года в р. Кутум г. Астрахани, когда при исследовании дна реки, недалеко от места обнаружения частей трупа, был обнаружен пакет полиэтиленовый с одеждой. Важно выяснить: когда и кем изготовлены одежда и обувь потерпевшего, а также иные сведения о них.

 В этих целях рекомендуется назначить ряд экспертиз, поручив их производство: внештатным экспертам, товароведам комиссионных магазинов, промторгов; штатным экспертам: товароведа Российского федерального центра судебной экспертизы МЮ РФ (РФЦСЭ), возможности которых ограничиваются исследованиями при наличии сравнительных объектов и установлением артикула при отсутствии сравниваемых объектов; внештатным эксперта - товароведам, сотрудникам Государственного предприятия Центра моды[[41]](#footnote-41).

 По обнаруженным и изъятым предметам и вещам назначается судебно-товароведческая экспертиза для выяснения следующих вопросов:

1. Размер одежды и обуви.
2. Предприятие - изготовитель.
3. Время (период) изготовления.
4. Есть ли признаки эксплуатации, если да, то какие именно.

 При осмотре места обнаружения частей трупа в воде следует изъять пробы воды с трех уровней - с поверхности, среднего слоя, придонной в 0,5 литровые бутылки, которые закрывают пробкой, опечатывают, наклеивают этикетку с необходимыми реквизитами. К изъятию образцов воды можно привлечь сотрудников СЭС, у которых имеются специально разработанные бланки актов по забору воды. Затем назначается судебно-медицинская экспертиза для обнаружения планктона. На эту экспертизу направляются образцы воды и трупный материал.

 После установления времени пребывания частей трупа в воде и скорости течения назначается экспертиза для определения места утопления.

 При исследовании расчлененных трупов, а также при решении ряда сложных вопросов, требующих познаний из различных отраслей медицинской науки, назначается комиссионная судебно-медицинская экспертиза. В случаях, когда решение подобных вопросов требует одновременного применения данных других наук, производятся комплексные исследования.

Так, отождествление орудия убийства и расчленения по следам на костях трупа осуществляется комплексной медико-криминалистической (трассологической) экспертизой.

 При расследовании убийств с расчленением трупа, как нами выше уже указывалось, наряду с судебно-медицинской экспертизой производятся и другие виды исследования. Для исследования волос, следов крови и иных выделений организма назначается судебно-биологическая экспертиза. При обнаружении под ногтями расчлененного трупа или отчлененных от тела рук, частиц кожи, тканей внутренних органов для определения их происхождения и установления групповой принадлежности производятся цитологические исследования. Исследование следов наложений, в частности волокон одежды обвиняемого на теле и частях расчлененного трупа, осуществляется экспертизой материалов, веществ и изделий (как нами выше было указано).

 В зависимости от имеющихся на расчлененных частях трупа повреждений могут быть назначены также баллистическая, пиротехническая, химическая, физико-химическая, токсикологическая, гидрологическая и другие экспертизы. Так, например, при обнаружении обезглавленного трупа Шулика на берегу реки Кутум г. Астрахани, на спине трупа были обнаружены колотая, проникающая рана в область левой лопатки, а также несколько повреждений: две колото-резаные раны на спине, в районе левой лопатки и несколько царапин, а так же ожог. В связи с этим были назначены несколько физико-технических экспертиз и пиротехническая экспертиза.

# Глава III. Последующие следственные действия по делам об убийствах с расчленением трупа.

## 1. Обыск и осмотр предполагаемого места убийства и расчленения.

Хотя по делам об убийствах с расчленением трупа, возбуждаемым в связи с исчезновением потерпевшего, следователь и не располагает данными о месте совершения преступления и местонахождения трупа или его частей, осмотр, наряду с обыском, оказывается весьма распространенным следственным действием. Объясняется это тем, что подлежащий осмотру объект мог явиться местом совершения или расчленения (сокрытия) убийства, а, следовательно, мог сохранить разнообразные следы преступления. Для обнаружения и фиксации их и нужен обыск и осмотр.

Таким образом, в отличие от других дел об убийствах, здесь в начальной стадии следствия производится обыск и осмотр предполагаемого места совершения преступления.

Подобный осмотр намного сложнее обычного, так как требует от следователя особенно тщательных поисков следов преступления, затрудненных к тому же отсутствием отправной точки (какой при обычном осмотре служит местоположение трупа или его частей) и необходимостью проверять самые разнообразные предположения о том, где и каким способом могло быть совершено убийство или расчленение.

Тот факт, что предполагаемым местом убийства и расчленения часто оказывается местожительство подозреваемого, создает дополнительные трудности при проведении осмотра и обыска. Преступники по делам об убийстве с расчленением трупа, как правило, тщательно скрывают факт смерти потерпевшего, естественно, что они принимают все меры к уничтожению или маскировке следов убийства и расчленения у себя дома.

Учитывая это обстоятельство, следователь при осмотре помещения, занимаемого подозреваемым, может рассчитывать на обнаружение лишь тех следов, которые либо остались не замеченными преступником, либо не были им полностью уничтожены.

В процессе осмотра следователь знакомится также с обстановкой, чтобы выяснить, какими возможностями располагал подозреваемый, чтобы незаметно для окружающих совершить убийство и скрыть его следы.

Однако ограничиться осмотром местожительства подозреваемого следователь обычно не может, поскольку перед ним в подобных случаях стоят и такие задачи, разрешить которые при осмотре невозможно.

Задачи эти заключаются в том, чтобы обнаружить:

1) труп и его части потерпевшего;

2) орудия убийства;

3) одежду и вещи потерпевшего;

4) различные документы, относящиеся к потерпевшему.

Поиски указанных объектов, тщательно скрываемых преступником, могут быть проведены лишь в процессе обыска, который поэтому и становится необходимым.

То обстоятельство, что при проведении обыска по месту жительства подозреваемого одновременно разрешаются и отдельные задачи осмотра (в первую очередь обнаружение и фиксация следов преступления), с одной стороны, ни в коем мере не стесняет охраняемым законом прав обыскиваемых лиц, а, с другой, - способствует полноте и эффективности обыска.

Особенностью такого обыска является то обстоятельство, что следователю не полностью ясно, что именно он должен искать. Так, не зная, каким способом совершено преступление, следователю при обыске приходится разыскивать и тщательно осматривать все предметы, которые могли послужить орудием убийства.

Наконец, специфичной задачей обыска по делам данной категории является обнаружение трупа и его частей потерпевшего. И в этом отношении цель обыска не всегда ясна для следователя: труп потерпевшего мог быть не спрятан, а расчленен и уничтожен, поэтому искать приходиться не только труп или его части, но и следы его расчленения и уничтожения.

Несмотря, однако, на указанные особенности и дополнительные задачи, присущие проведению обыска по предполагаемому месту убийства, все требования, предъявляемые уголовным процессуальным законом к производству обыска (наличие оснований к обыску, получение санкции прокурора, вынесение соответствующего постановления, объявление его обыскиваемому и т. п.) как и всегда подлежат неукоснительному соблюдению.

Содержание же протокола обыска в подобных случаях должно быть несколько расширено за счет некоторых элементов, входящих обычно в протокол осмотра. Так, в описательную часть протокола заносятся не только предметы, найденные при обыске, но и все, что обнаружено следователем и может иметь значение для дела. В частности, подробно должно быть указано, какие предметы обстановки были осмотрены и на каких из них обнаружены следы в виде пятен, повреждений и так далее.

Проведение обыска на предполагаемом месте преступления совершено необходимо, если имеются основания предполагать, что убийство исчезнувшего совершено по месту его последнего жительства (пребывания) и, в частности, лицами, совместно с ним жившими (находившимися). В таких условиях естественно ожидать, что в этом помещении и на прилегающей местности могут быть обнаружены следы преступления и предметы, имеющие значение для дела. Если же у следователя таких оснований нет, а также отсутствуют подозрения в отношении лиц, проживающих совместно с исчезнувшим, то, как правило, достаточно после их допроса произвести выемку предметов, могущих иметь значение для дела.

Особенности задач и условий проведения обыска предполагаемого места убийства требуют от следователя применения целого ряда особых тактических приемов, в частности, для обнаружения расчлененного трупа во многом зависит от того, где расположено обыскиваемое помещение. Так, если оно находится в сельской местности, в пригороде, в небольшом городке или рабочем поселке либо на окраине большого города и представляет собой отдельный дом, имеющий приусадебный участок, то вероятнее всего, что убийство было совершено, и труп был расчленен и скрыт непосредственно в доме или на территории домового участка.

Наиболее существенная из причин, способствующих в условиях сельской местности сокрытию расчлененного трупа возле дома, где совершено убийство, - возможность зарыть его под домом или на территории домового участка.

Учитывая сказанное, при обыске в сельской местности надлежит уделять большое внимание раскопкам, производя их непосредственно под домом - в подполье или погребе, под надворными постройками - хлевом, сараем, конюшней, а также во дворе, саду, огороде. Были случаи обнаружения частей расчлененного трупа в заброшенных колодцах, картофельных ямах и других местах. Если потерпевший исчез зимой, то раскопки в первую очередь организуют под домом либо под конюшней или хлевом, где, следовательно, преступнику было зимой легче зарыть труп и части расчлененного трупа.

Прежде чем производить раскопки, почву обычно проверяют с помощью щупа и путем поливки водой для обнаружения участка с недавно перекопанной землей.

То обстоятельство, что при разложении трупов выделяются газообразные продукты распада тканей (сероводород, аммиак и другие), позволяет применять для поисков зарытых трупов специальные трупоискатели или служебно-розыскных собак; описаны в литературе и случаи использования в этих целях домашних свиней, а также успешного наблюдения за поведением птиц.

При поисках частей расчлененного трупа следует учитывать, что преступник, зарыв части трупа возле дома, часто старается как-то замаскировать это место: засыпает колодец, пересаживает деревья, разбивает клумбы, вскапывает грядки и сажает на них овощи.

Так, 23.05.95 года в 10.20 ч. во время отчистки выгребной ямы общественного туалета во дворе д. 24 по ул. Дарвина, обнаружены части расчлененного трупа Петушиной И.С., 1970 г.р. проживавшей по ул. Дарвина, д. 24 кв. 13 не работала, находилась в розыске как безвести пропавшая с 24.12.94 г. Убийство Петушиной совершил сожитель Глушко М.А., 1967 г.р., прапорщик милиции.

Известны случаи, когда преступники, чтобы предотвратить раскопки под строением (сарай, баня, уборная), где был зарыт труп, переносили строения на другие места или совсем сносили их.

В условиях больших городов, в связи с их густотой населения, преступник, как правило, не пытается надолго скрыть труп в пределах домового участка. Поскольку же удалить из дома труп целиком без серьезного риска быть сразу же задержанным почти невозможно, преступники в городах нередко прибегают к расчленению трупа.

Но пока не все части трупа удалены из дома, преступник должен где-то временно скрывать эти решающие улики. До наступления ночи труп иногда скрывают в той же комнате, где было совершено убийство: прячут под кровать или укладывают на кровать - под тюфяк или даже под одеяло, в других случаях преступники временно прячут труп в подсобных помещениях.

Обнаружить временно спрятанный преступником труп (или части трупа) в условиях большого города можно: в квартире подозреваемого - под кроватями, в диванах, гардеробах; в кладовках, сараях, подвалах, погребах и гаражах, где, кстати, могут быть найдены не только труп и его части, но и следы расчленения.

Понятно, что твердо рассчитывать на успех в таких условиях можно лишь в течение ближайших дней после исчезновения потерпевшего. Но это, разумеется, вовсе не означает, что более поздний обыск на дому у подозреваемого в условиях большого города вообще нецелесообразен. Напротив, проведение его необходимо, поскольку при этом вполне можно найти следы совершения и сокрытия преступления, не говоря уже о других объектах обыска.

В своих попытках отделаться от трупа преступник, кроме расчленения, прибегает иногда и к его уничтожению, чаще всего, выбирая наиболее доступный путь - сожжение. Однако и при сожжении трупа почти всегда остаются следы: не полностью сгоревшие следы волос, а также кости или осколки костей. Обнаружить их можно при тщательных поисках в печах и местах, куда выбрасывается зола.

Как правило, следует отметить, что преступник, перед тем как уничтожить труп путем сожжения в печи, расчленяет его. Особую ценность для идентификации личности убитого имеют зубы, которые обычно не сгорают. Поскольку даже мелкие частицы костей могут послужить доказательством сожжения трупа, следователям необходимо просеивать золу, обнаруженную в печах или изъятую из мусорохранилища. Даже если при этом и не удастся обнаружить части костей, спектрографический анализ золы может установить наличие в ней мельчайших частиц, образованных сожжением человеческих костей и тканей.

Так, 19.02.94 года около 17 часов Птушин В.Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме № 86 по ул. Кавказской г. Астрахани причинно, из хулиганских побуждений, с целью убийства ударил молотком по голове малолетнего Бунина С.А. Убедившись в том, что Бунин скончался, расчленил его, часть которого сжег в печи, часть закопал в снег, часть бросил в туалет, расположенный во дворе дома Птушина.

Будучи допрошенным в качестве подозреваемого в присутствии адвоката, Птушин признал себя виновным в данном убийстве.

Вина Птушина, кроме признательных показаний, подтверждается также осмотром места происшествия - дома Птушина, где обнаружена одежда и следы крови, принадлежащие по заключению судебно-биологической экспертизы Бунину С.А.

Кроме частей трупа, при просеивании золы удается обнаружить и несгоревшие металлические предметы - заколки, гребенки, серьги или части одежды - пуговицы, крючки и т. п., второпях незамеченные преступником.

Важной задачей обыска и осмотра предполагаемого места преступления является, как известно, обнаружение там следов совершения или сокрытия убийства путем расчленения, в первую очередь пятен крови. Поскольку к моменту обыска они, по всей вероятности, окажутся уже замытыми или затертыми, следовательно, надлежит обращать внимание на все подозрительные пятна, хотя бы цвет их и не имел, казалось, ничего общего с обычным цветом крови. Не может следователь проходить мимо и свежей побелки части стены, печки или потолка, заново окрашенных участков пола и так далее Поскольку точное место совершения убийства следователю неизвестно, искать пятна крови приходится везде, где они могли остаться незамеченными преступником, в частности: на темных предметах, внутренней поверхности матрацев, тюфяков, подушек, обивки мебели, на обоях темного цвета, плинтусах, в щелях между половицами или плитками паркета, на нижних поверхностях сидений стульев, кресел, на ножках мебели и так далее

Большое внимание должно уделяться осмотру одежды и обуви, как убитого, так и лиц, совместно с ним проживающих. Особенно тщательно следует осматривать те части одежды и обуви, пятна на которых преступник мог не заметить, например изнанку головных уборов, полы верхней одежды, внутренние поверхности концов рукавов и штанин брюк, подолы платьев и юбок, подкладку в карманах, носки и чулки, передний срез каблука, часть подошвы между подпяткой и каблуком, рант обуви и т.п.

Нередко самые ничтожные пятна крови, будучи обнаружены при внимательном осмотре, решают исход всего следствия.

Так, после убийства своей сожительницы Глушко М.А. принял меры к тому, чтобы удалить все следы преступления: вымыл топор - орудие убийства, после чего забросил его в сарай, горячей водой вымыл пол, на котором он вскоре после убийства расчленил труп, а также замыл кровь на своей одежде. Однако он не заметил нескольких засохших капель на правом ботинке и оставил не замытыми мелкие пятна крови на плаще. Они были замечены при обыске и явились ключом к разоблачению Глушко М.А..

Объектом поисков следователя должны быть также пальцевые отпечатки, сохранившиеся на предметах обстановки. Найденные пальцевые отпечатки убитого могут дать в дальнейшем возможность проверить, не принадлежал ли убитому обнаруженный труп с его частями, даже если он окажется в неопознаваемом состоянии.

Чтобы найти пальцевые отпечатки исчезнувшего, особенно внимательно следует осмотреть те, имеющие гладкую поверхность предметы обстановки, с которыми он мог соприкасаться.

Обнаружив же пальцевые отпечатки, необходимо исключить возможность оставления их другими лицами. С этой целью собираются дактилооттиски всех лиц, имевших доступ к предметам, на которых обнаружены отпечатки. Лишь в том случае, если, по заключению дактилоскопической экспертизы, найденные отпечатки не совпадают с проверяемым дактилооттисками, можно считать возможным, что обнаруженные отпечатки принадлежат исчезнувшему.

Большое значение может иметь обнаружение при обыске вещей исчезнувшего, в частности, тех, которые, будь он жив, обязательно должны были находиться при нем. В первую очередь это одежда и обувь, без которых, естественно, исчезнувший никуда не мог уйти из дома. По месту жительства исчезнувшего, разумеется, могут быть обнаружены предметы его одежды и обуви, предназначенные не для того времени года, когда исчез потерпевший (валенки при исчезновении летом и так далее). Естественно, что этот факт не будет иметь решающего значения, поскольку исчезнувший мог уехать, не взяв с собой не нужной в данный период одежды и обуви. Но тот факт, если, например, у исчезнувшего было лишь одно зимнее пальто, приобретает исключительно большое значение.

Не менее серьезное значение имеет для следствия обнаружение при обыске различных мелких предметов, без которых как это установлено следствием, исчезнувший никогда не появлялся вне дома, например, очков, часов, колец, сумочки и так далее.

Когда обыск производится по месту жительства подозреваемого, где убитый не жил и где, поэтому, его вещи не должны находиться, изобличающей подозреваемого уликой может являться обнаружение любых вещей убитого.

Личные документы убитого (паспорт, военный билет, пенсионная или трудовая книжка и так далее), обнаруженные по его местожительству, могут иметь существенное значение в случаях, когда подозреваемый утверждает, что убитый уехал из дома навсегда или на длительный период. Следует искать и другие документы, связанные с потерпевшим, в частности, письма, написанные им или от его имени, ему адресованные, а также те, в которых о нем упоминается. Значение таких писем может быть очень велико.

Наряду с письмами при обыске необходимо изымать и фотографии убитого, которые также могут иметь большое доказательственное значение.

Не зная способа совершения убийства, следователь должен искать и тщательно осматривать все предметы, которые могли быть использованы убийцей. Кроме огнестрельного и холодного оружия, надлежит изымать и такие орудия, как топоры, молотки и так далее, если на них будут обнаружены пятна либо следы соскабливания или замывания. При осмотре веревок надо искать пятна крови, приставшие волосы. Поскольку потерпевший мог быть отравлен, следует изымать снотворные средства, содержащие ядовитые вещества, а также и другие, вызывающие сомнения лекарства и направлять их на химикофармокологическиую экспертизу.

Кроме орудий расчленения трупа, таких как ножи и топоры, нередко оказываются и пилы, поэтому их следует тщательно осматривать, а иногда и специально исследовать. Надо обращать внимание и на остатки всякого рода упаковочных и обвязочных средств, возможно использованных для переноса или перевозки частей трупа.

В заключении необходимо подчеркнуть, что обыск и в первую очередь осмотр по делам данной категории, в особенности в “свежих” случаях, должны производиться безотлагательно, разумеется, при наличии для обыска достаточных оснований. Следственная практика показывает, что по ряду дел преступления могли быть раскрыть значительно быстрее, если бы своевременно производились обыски и осмотры.

Обязательными условиями эффективности обыска и осмотра являются также наблюдательность следователя и его умение делать выводы из замеченного.

## 2. Задержание подозреваемого в совершении убийства и расчленении трупа. Проверка показаний на месте.

На последующих этапах данного вида убийства немаловажное значение имеют задержание подозреваемого в совершении убийства и расчленении трупа, проверка его показаний на месте, изучение его личности, установление мотивов и обстоятельств преступления, предъявление обвинения.

 При задержании подозреваемого он предъявляется для опознания лицам, видевшим его вблизи от мест обнаружения частей трупа. В его жилище производится обыск, по результатам которого могут быть назначены судебно-медицинская, медико-криминалистическая и судебно-биологическая экспертизы. Данные подозреваемым показания о местах оставления (сокрытия) им частей трупа и о маршрутах движения к ним от места совершения преступления исследуются путем проверки показаний на месте. В ходе ее производства проверяются показания подозреваемого, полностью признающего свою вину в убийстве. При подготовке ее проведения необходимо составить план ее проведения. Обязательно должны быть определены: точка начала производства проверки, маршрут, по которому будут двигаться участники данного действия, возможное поведение подозреваемого, средства фиксации этого действия, кто должен быть привлечен к проведению проверки (специалисты, понятые транспорт, конвой и так далее).

Примером может быть проверка показаний на месте Сайдуллаева М.В., подозреваемого в убийстве и расчленении трупа Шулика С.Н.[[42]](#footnote-42)

 Процесс проведения проверки показаний на месте должен соответствовать уголовно-процессуальному законодательству. Подозреваемому предлагается дать показания о том, как проследовать к месту совершения преступления, у подозреваемого выясняется, как он и потерпевший подходили к месту убийства. Непосредственно на месте убийства и расчленения задается вопрос о том, как начались действия, закончившиеся убийством, где и как располагался потерпевший. В каком положении он находился в момент причинения ему смертельных повреждений. Допрашиваемому может быть предложено показать, в каком положении он находился в момент причинения ему повреждения. Кроме того, рекомендуется воспроизводить отдельные действия, выполнявшиеся в момент убийства и расчленения трупа. Если убийство совершалось с применением колющих, режущих, рубящих предметов, то может быть применен манекен и макет орудия убийства. Подозреваемому предлагается нанести удары по манекену так же, как они наносились потерпевшему. Подозреваемый допрашивается и о поведении после убийства: в каком положении оставался потерпевший, перемещался ли труп, где остались орудия убийства, как он потом расчленял труп, где оставались орудия убийства, как он потом расчленял труп, где расчленял и какой целью, куда он спрятал или выбросил расчлененные части трупа, куда он направился после совершения убийства и расчленения трупа и другие моменты.

 В случаях, когда допрашиваемый заявляет, что части трупа он выбросил неподалеку от места преступления, ему предлагается показать то место, где конкретно он выбросил или спрятал части тела. Должны быть организованы их поиски.[[43]](#footnote-43)

 Для выяснения всех обстоятельств убийства с расчленением трупа проводятся допросы свидетелей из числа знакомых, родственников, соседей сослуживцев, которые могут сообщить о наличии у подозреваемого определенных качеств, навыков, о владении им какими-то предметами, о появлении или исчезновения у подозреваемого каких-то вещей после убийства. Выясняются вопросы, касающиеся уничтожения, чистки и стирки подозреваемым вещей после убийства, факты посещения каких-либо мест, которые могли быть использованы для сокрытия вещественных доказательств. При этом должно обращаться внимание не только на неоднократное посещение каких-либо мест, но и на разовое, особенно если такое появление не вызвалось необходимостью или не свойственно для подозреваемого.

 В некоторых ситуациях экстренному исследованию могут подвергаться следы перемещения, хранения, разыскиваемых частей расчлененного трупа. Нередко в местах их хранения образуются различные следы. В связи с этим рекомендуется дополнять и более тщательно осматривать места предполагаемого хранения, средства перемещения разыскиваемых частей трупа.

## 3. Изучение личности подозреваемого. Допрос подозреваемого и обвиняемого.

 Большое значение в расследовании убийств и не только с расчленением трупа, на последующих этапах имеет изучение личности подозреваемого, допрос подозреваемого и обвиняемого. В данном случае нельзя ограничиваться истребованием характеристики и запросами ИЦ УВД, ГИЦ МВД РФ, ОНД и АПНД, допросами родственников подозреваемого и обвиняемого, так как этих данных недостаточно.

 По делам об убийствах следователь должен как можно более глубоко изучить личность обвиняемого. Необходимо проанализировать и отразить в материалах дела, какие качества обвиняемого обусловили совершение убийства, как, в результате чего они появлялись и развивались, насколько устойчива и глубока антиобщественная установка обвиняемого, явившаяся причиной убийства и расчленения трупа. В связи с этим изучению подлежит поведение обвиняемого за достаточно продолжительный период времени, предшествующий период убийству и расчленению[[44]](#footnote-44).

 В целях изучения личности проводятся наркологическая, психологическая и психиатрическая экспертизы.

 Тактические приемы допроса обвиняемого в убийстве и расчленении трупа избираются в зависимости от сложившейся к этому моменту следственной ситуации.

 Привлечение в качестве обвиняемого еще не означает решение вопроса о виновности привлеченного, и на этом этапе следователь обязан проверять версию о невиновности или самооговоре обвиняемого. При наличии противоречий показаний обвиняемого другим материалам дела должны выясниться их причины.

 При допросе обвиняемых, не признающих вину в убийстве, также могут использоваться приемы, рекомендуемые для допроса подозреваемых, дающих аналогичные показания. Такие подозреваемые нередко продолжают давать ложные показания и после предъявления им обвинения. Как правило, к этому времени заканчивается проведение трудоемких экспертиз, расширяется свидетельская база, добываются доказательства необъективности показаний подозреваемого и прямо опровергающие их. Всю дополнительную информацию необходимо тактически и психологически оптимально использовать при допросе.[[45]](#footnote-45)

 Анализ предыдущего противодействия со стороны обвиняемого, более глубокое изучение свойств его личности правильное определение его целей, мотивов позволяет прогнозировать его поведение при допросе. С учетом этого избираются тактические приемы допроса, среди которых большое значение приобретают приемы предъявления доказательств.

 Упорное, продолжительное противодействие со стороны обвиняемого, не способного быстро понять проигрышность своей позиции, рекомендуется преодолевать путем последовательного предъявления доказательств с нарастающей силой. При этом следует разъяснить допрашиваемому значение предъявляемых доказательств. Иногда это приходится делать неоднократно, но желательно использовать различные лексические средства и приемы.

 Если обвиняемый считает, что будет изобличен только после того, как следствие узнает о каких-то определенных фактах, необходимо предъявить ему доказательства такой осведомленности.

 В ситуациях, когда обвиняемый в силу личных свойств и эффективности действий следователя сомневается в занятой позиции, ему целесообразно предъявить совокупность доказательств, подтверждающих виновность допрашиваемого в убийстве.[[46]](#footnote-46)

 Некоторой спецификой отличаются ситуации, в которых обвиняемые заявляют о том, что совершили убийство, находясь в состоянии необходимой обороны, при ее превышении или вследствие иного неправомерного поведения потерпевшего. Такого рода показания обвиняемого, как и всякие другие, должны тщательно проверяться. Они могут быть проанализированы с участием обвиняемого в процессе того же допроса, при проведении которого получены. Обвиняемому может быть указано на противоречия в его показаниях. Для проверки подобных утверждений обвиняемого дополнительно допрашиваются свидетели, которые со слов обвиняемого знают об убийстве и расчленении трупа, лица, обнаружившие, со слов обвиняемого, части расчлененного трупа, судебно-медицинский эксперт.

 В некоторых случаях могут быть назначены дополнительная судебно-медицинская и иные экспертизы.[[47]](#footnote-47)

## 4. Проведение экспертного исследования выделений человеческого организма при расследовании убийств с последующим расчленением трупа.

Для следствия и суда бывает важно, чтобы судебно-биологический эксперт определил, присутствуют ли на предоставленных в его распоряжение вещественных доказательствах те или иные выделения. Наиболее часто по делам об убийствах с расчленением трупа возникает необходимость устанавливать наличие крови, волос, тканей и органов.

### Исследование волос.

Волосы значительно реже исследуются в судебно-медицинских лабораториях, чем пятна крови и другие выделения. В результате борьбы и самообороны при убийстве и других преступлениях в руки пострадавшего, на одежду его и преступника, на орудия преступления и различные предметы на месте происшествия могут попадать волосы, как преступников, так и потерпевших. Эти волосы бывают выпавшими, вырванными или отделенными тем или иным способом, происходят с головы или других областей тела.

Исследование волос в судебно-медицинской лабораторий производится с целью установления:

1. Являются ли представленные объекты волосами?

2. Принадлежат ли волосы человеку или животному? Если животному, то какому виду?

3. Если человеку, то с какой части его тела (региональное происхождение)?

4. Имеются ли на волосах повреждения? Каков механизм их образования? Имеется ли завивка, окраска?

5. Имеют ли волосы патологические изменения (заболевания)?

6. Сходны ли между собой сравниваемые волосы?

7. Если волосы принадлежат человеку, то какова их групповая и половая принадлежность?

8. Принадлежат ли волосы потерпевшему или подозреваемому?

Являются ли присланные на экспертизу объекты действительно волосами, определяют путем их микроскопического исследования. Волос имеет характерное строение, отличающее его от волокон растительного или искусственного происхождения. Он состоит из кутикулы, коркового вещества и сердцевины (мозгового вещества)[[48]](#footnote-48).

Установив, что присланные на экспертизу объекты являются волосами, определяют, принадлежат ли они человеку или животному, то есть их видовые признаки. Волосы человека отличаются от волос животных строением сердцевины, коркового слоя и кутикулы.

В подавляющем большинстве экспертиз удается осуществить дифференцирование волос человека и животных. Однако определить вид животного удается далеко не всегда (примерно в половине всех экспертиз). Для этого проводят сравнительное исследование с волосами из коллекции, которая должна быть в каждой лаборатории.

У каждого человека волосы с разных участков тела имеют некоторые отличительные признаки, по которым их можно дифференцировать. При решении данного вопроса исходят из совокупности признаков, характеризующих волосы.

В некоторых случаях приходится решать вопрос о том, имеются ли на волосах повреждения, каков механизм их образования?

У вырванного волоса луковица жизнеспособия состоит из жизнедеятельных клеток; выпавший волос имеет сухую, атрофированную луковицу.

Так, при осмотре места происшествия была изъята микрочастица, похожая на волос. Для разрешения эксперту были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли данный объект волосом, и если да, то принадлежит ли данный волос человеку или животному?

2. Если волос принадлежит человеку, то с какой части тела он происходит?

3. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежит волос?

4. Выпал или вырван волос?

5. Какого цвета волос, обнаруженный в целлофановом пакете белого цвета в доме № 24 по ул. Дарвина г. Астрахани и не подвергались ли волосы искусственной окраске или обесцвечиванию?

В заключении эксперта № 115 от 23.06.95 г. было изложено следующее:

“Исследование.

Морфологическое строение волоса изучали в поле зрения микроскопа «Биолор» при увеличениях 70\* и 250\*. Длину волоса измеряли штангенциркулем, толщину - при помощи окуляр-микрометра. Отпечатки кутикулы получали на бесцветном маникюрном лаке, сердцевину исследовали, просветляя волос ксилолом.

Волос волнистый. Оптический край мелкозубчатый, зубцы неправильно удалены друг от друга. Кутикула имеет местами серый цвет, хорошо выражена. Рисунок кутикулы средней сложности. Корковое вещество содержит мелкозернистый пигмент коричневого цвета, диффузно расположенный по всей длине и ширине волоса.

Сердцевина волоса отсутствует. Поперечные срезы волоса имеют форму овала. Луковица волоса сухая, ороговевшая, не содержит клеточных элементов. Форма ее округлена в виде колбы, что характерно для отживших, выпавших волос.

Таким образом, исследуемый волос (объект №1) по морфологическим признакам является длинным волосом головы и имеет русый цвет.

Выводы:

1. Объект, изъятый из целлофанового пакета белого цвета в доме № 24 по ул. Дарвина г. Астрахани, является волосом человека, имеет русый цвет и относится к длинным волосам головы.

2. Отсутствие влагалищных оболочек на луковице не позволяет определить его половую принадлежность.

3. Вид луковицы характерен для отжившего, выпавшего волоса.

Различные повреждающие факторы также оставляют на волосах своеобразные изменения.

Наиболее часто приходится определять воздействие механических и температурных факторов, огнестрельных повреждений. При ударах тупыми предметами в местах повреждения волоса может обнаруживаться его раздавливание, при этом он утолщается и разволокняется. Волосы, разрезанные острым орудием, имеют ровную или слегка зазубренную поверхность. Если волос разорван быстрым движением, то поверхность разрыва ровная, если медленным - ступенчатым.

Очень характерны изменения волос при воздействии температурных факторов. Опаленная часть волоса буреет, колбообразно вздувается. При более продолжительном воздействии высокой температуры волосы обугливаются.

Волосы, представленные в качестве вещественных доказательств, в косметических целях и для изменения внешнего вида могут быть окрашены различными красителями. У лиц, занятых в том или ином производстве, может возникать самая разнообразная окраска волос. Изменение цвета волос имеет большое значение при установлении сходства волос и идентификации лица. Краска обычно находится на поверхности волоса. Цвет волос изменяет не только путем окрашивания, но и обесцвечиванием. При этом чаще всего используют перекись водорода и блондоран. Волосы трупа, в течение длительного времени пролежавшего в земле, также могут изменять свой цвет в результате процессов гниения.

Принадлежность волос определенному лицу (экспертиза сходства волос) устанавливается на основании исследования морфологического строения волос, присланных на экспертизу, и образцов волос, проходящих по делу лиц (потерпевших, подозреваемых, обвиняемых), определения их групповой принадлежности, а в некоторых случаях - по установлению половой принадлежности волос.

Установление того или иного заболевания служит не только идентификационным признаком, но может являться и ориентирующим при розыске подозреваемого. Так, при бифуркации волос расщепляется продольно по длине, и люди с таким заболеванием (5 % населения), как правило, не имеют длинных и густых волос. При трихонодозе на волосе образуются узлы, простые и сложные. При плохом уходе за волосами на голове у людей с этим заболеванием образуются так называемые «колтуны» (свалявшиеся волосы).

Таким образом, судебно-биологическое исследование волос имеет доказательственное значение в расследовании убийств с последующим расчленением трупа.

### Исследование тканей и органов.

Ткани и органы являются сравнительно редким объектом судебно-медицинской экспертизы. При этом решаются следующие вопросы:

* установление органно-тканевой принадлежности,
* определение видовой принадлежности тканей и органов,
* определение их групповой специфичности,
* определение половой принадлежности клеток.

Объектом экспертизы в данном случае являются части расчлененного трупа, принадлежность которых человеку не вызывает сомнения. В таких случаях целью экспертизы является установление происхождения отдельных частей от одного трупа или принадлежности останков конкретному человеку. Для этого проводят определение групповой специфичности и половой принадлежности объектов экспертизы. Для установления видовой принадлежности органов и тканей человека используют реакцию преципитации, техника проведения которой такая же, как и при исследовании крови.

Применение метода абсорбции позволяет обнаруживать как в костях, так и в мягких тканях человека групповые факторы изосерологической системы АВО.

Значительные трудности возникают при определении групповой специфичности гнилостно измененных тканей. При этом происходит ослабление или разрушение антигенов и возникает опасность неспецифических явлений из-за микрофлоры[[49]](#footnote-49).

В настоящее время в экспертно-криминалистическом центре МВД России проводятся научные и экспертные исследования с использованием метода генотипоскопии для идентификации личности.

Для такого исследования необходимо, чтобы следы крови или спермы направлялись на экспертизу сразу же после их изъятия, не позднее чем через 1 - 1,5 месяца с момента образования (время происшествия). В течение указанного срока данные объекты сохраняются в бумажных пакетах при комнатной температуре.

Если по каким-либо причинам изъятое не может быть сразу направлено на экспертизу, то следы или их часть нужно поместить в морозильную камеру с температурой - 20^ C, где они могут храниться до 6 месяцев, а затем переслать их в лабораторию (не размораживая) в термосе или коробке с сухим льдом. Длительность пересылки не должна превышать 2 суток.

Исследованию подлежат насыщенные следы крови или спермы, образованные непосредственным попаданием жидкости на предмет-носитель. Для метода генотипоскопии не пригодны следы, подвергшиеся уничтожению или изъятые путем их стирания влажным марлевым тампоном.

Образцы крови (для сравнения) живых лиц должны поступать на экспертизу в жидком виде в количестве не менее 5 мл.

Кровь трупа, взятая на марлю, может быть использована методом генотоскопии в том случае, если с момента смерти до вскрытия трупа прошло не более 2 суток. Если давность смерти не установлена или превышает указанный срок, то в качестве образца для сравнения берут кусок (приблизительно 5х5 см) мозговой ткани трупа. Желательно сохранить и одежду трупа со следами крови.

Использование метода генотипоскопии для раскрытия и расследования убийств с расчленением трупа позволяет:

1. Установить с высокой степенью вероятности, что кровь в пятне происходит от данного лица.

2. Объединить несколько аналогичных преступлений, совершенных одним лицом, если на месте преступления им оставлены следы крови.

3. Создать в лаборатории временное «хранилище» выделенной из следов крови ДНК до момента установления подозреваемого (при температуре -70^ С ДНК можно сохранить в течение 5 лет).

4. Определить, принадлежат ли части расчлененного трупа одному человеку.

В настоящее время качество проводимых в Центре экспертиз и значительность выводов страдает из-за позднего обращения следователей в лабораторию. Изъятые объекты поступают, как правило, через 6-9 месяцев от момента совершения убийства. К этому времени ДНК в следах крови уже деградирует, что не позволяет использовать метод генотипоскопии для идентификации личности убитого[[50]](#footnote-50).

# Заключение.

Исследуя вопросы и проблемы расследования убийств с расчленением трупа и анализируя практику, мы стремились показать, как следовало бы расследовать уголовные дела такого рода. Также нами ставилась задача при написании этой дипломной работы - избежать ошибок и проколов при расследовании убийств этой категории, так как на практике возникает много вопросов, а отсюда, как следствие, много ошибок, при расследовании убийств с расчленением трупа. Ошибки, в том числе и роковые, встречаются в следственной практике не только у молодых специалистов, но и у профессиональных следователей - "важняков".

 В расследовании по таким делам, большое значение приобретает осмотр места обнаружения частей расчлененного трупа и быстрая координационная работа следователя и органа дознания, их взаимодействие. При осмотре, как правило, можно лишь обнаружить какие-либо вещественные доказательства: упаковочный материал, следы прихода и ухода. При взаимодействии следователя и оперуполномоченных уголовного розыска, последние могут уже сразу же при прибытии на место происшествия приступить непосредственно к проведению оперативно - розыскных мероприятий, независимо от того, дал ли им распоряжение следователь или нет. От этого зависит, как раз, оперативность органов дознания.

 При расследовании очень важно учитывать возможность попадания на это место частей расчлененного трупа. От места обнаружения частей трупа зависит выполнение первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мер.

 Так как, все, в основном, зависит от того, какие части расчлененного трупа будет обнаружены. Если будут обнаружены все части трупа, то расследование дела примет один, распространенный характер расследования - допрос лиц, обнаруживших части трупа, опознание, назначение СМЭ и другое. А если будут обнаружены лишь некоторые части, по которым трудно будет определить принадлежность частей, то расследование примет иной характер расследования.

 В последнее время все чаще совершаются преступления, то есть убийства с расчленением трупа, так как, как правило, расчленив труп, преступник тем самым, во-первых, затрудняет процесс опознания, а во-вторых тем самым пытается скрыть преступление и свою причастность к совершению убийства.

 Но все же, такие преступления в основном раскрываются.

 Большую помощь в раскрытии таких убийств могут оказать, в первую очередь, оперативность и профессионализм органа дознания, справочно-информационная система местных подразделений ОВД, ГУВД, работа с жителями окрестных и близлежащих к месту обнаружения частей трупа районов.

 Залогом успешного расследования и раскрытия рассматриваемых преступлений является согласованная работа участников следственной и оперативной работы по следующей схеме: от изучения личности образа жизни потерпевшего (при условии, что он будет установлен) и лиц его окружения, выяснения событий и обстоятельств в последние дни, недели перед исчезновением, изучения личности и образа жизни лиц, находившихся с ним в последнее время; работа со свидетелями - начиная от лиц, обнаруживших части трупа и заканчивая лицами, видевшими в последний раз.

 При этом особое важное значение имеет четкое взаимодействие следователя и работников уголовного розыска в анализ исходной информации, разработка версий, планирование и осуществление комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

 Задача в быстром и качественном расследовании убийства с расчленением трупа решается, как правило, при поиске оптимальных путей к правильному и, главное, качественному применению уголовного закона, уголовно-процессуального закона на практике.

 Применительно к данному виду убийств с расчленением мы видим три основных направления в расследовании этого убийства:

1. согласованная работа и взаимодействие следователя и оперативного состава уголовного розыска начиная с осмотра места происшествия;
2. установление круга свидетелей;
3. их допрос, в том числе и допрос лиц, обнаруживших части трупа.

 Для более быстрого и эффективного расследования этого вида убийства следователю, в случае обнаружения не всех частей расчлененного трупа, с момента расчленения которого прошло много времени, необходимо после осмотра места происшествия и допроса лиц, обнаруживших части трупа, дать поручение органам дознания на прочесывание местности в поисках недостающих частей трупа, а самому одновременно разослать запросы в соседние районы города и области относительно возбужденных уголовных дел по фактам обнаружения расчлененных частей трупа или исчезновение граждан. Так как, может быть, не придется привлекать к поискам большое количество народа или водолазов (в случае поиска частей на дне реки, водоема). Может возникнуть следующая ситуация, что в одном из районов города или области ранее уже были обнаружены части трупа или заявили об исчезновении гражданина. Тогда следователю будет необходимо либо затребовать те материалы уголовного дела, либо самому туда проехать и ознакомиться с материалами уголовного дела.

 Большое значение по делам рассматриваемой категории имеют выявление и допросы свидетелей, помимо лиц, обнаруживших части трупа. Ценную информацию могут сообщить лица, проживавшие с потерпевшим (если будет установлена личность потерпевшего). Например, о том, с кем он общался накануне преступления, о приметах лиц, приходивших к нему, его разыскивавших.

 Практика расследования по делам о рассматриваемых преступлениях показывает, что наибольшее затруднение касается обычно установления личности потерпевшего и изобличения подозреваемого в совершении убийства и расчленения. В большинстве случаев доказательства из причастности к убийству сводятся к показаниям соседей, знакомых потерпевшего.

 К числу наиболее распространенных ошибок, допускаемых следователями по таким делам, относятся:

1. Несвоевременное и неполное процессуальное оформление показаний лица, совершившего убийство и расчленение. В них нередко упускаются вопросы о выполнении конкретных действий пред убийством и расчленением, обстоятельствах перед убийством и обстоятельств, способствовавших расчленению.
2. Непринятие мер к быстрейшему изъятию и исследованию предметов, орудий убийства и расчленения, осмотру места, куда спрятал подозреваемый орудия, вещи, части трупа.
3. Непринятие мер к выявлению ряда свидетелей, которые могут сообщить важные обстоятельства по делу.
4. Неприменение при осмотре места происшествия, при проверке показаний на месте, при дополнительном осмотре с участием обвиняемого, при допросе подозреваемого, обвиняемого звуко- и видеозаписи, которое в последнее время стало играть немаловажную роль и приобрело очень большое значение как доказательство.

 Среди тяжких преступлений, имеется в виду, среди убийств, расследование убийств с расчленением трупа считается наиболее тяжелым, трудоемким расследованием, порой, при расследовании данного вида убийств, приходится привлекать к расследованию большое количество специалистов, общественность, органы дознания и прокуратуры соседних районов, областей, регионов. Хотелось бы предложить данные категории уголовных дел поручать не одному следователю прокуратуры, а двум, или можно предложить другой вариант - следователя, принявшего к производству данное уголовное дела, на период первоначальной стадии расследования, освободить или разгрузить от других, менее тяжких уголовных дел. Так как, следователь физически не может расследовать это дело в связи с тем, что в производстве у него находятся помимо данного дела и другие тяжкие дела.

 Кроме того, хотелось бы предложить, что в помощь следователю необходимо выделить хотя бы одного оперуполномоченного уголовного розыска СКМ, так как следователь один не сможет справиться с той нагрузкой, которая ложится на него.

 Особо хотелось отметить, что результаты расследования уголовного дела напрямую зависит от следователя-практика. Если следователь - профессионал, то и уголовное дело будет разрешено в срок и квалифицировано, поэтому хотелось бы отметить, что результаты расследования уголовного дела напрямую зависят от подготовки специалиста за время учебы и стажировки.
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# Приложение I.

####  Схема I

|  |
| --- |
| Типичные места обнаружения частей трупа |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| лес | поле | водоем | свалка | строительная площадка | камера хранения багажа | приусадебный участок | выгребная яма |

|  |
| --- |
| помещение |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| чердак | подвал | жилая часть помещения |

# Приложение II.

####  Схема II

|  |
| --- |
| Осмотр окружающей местности с целью обнаружения частей трупа, следов и вещественных доказательств |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| недостающих частей трупа | орудий преступления, убийства и расчленения | следов ног и рук | следов транспортных средств | вещей и предметов, которые могут служить средствами к обнаружению преступника. |

# Приложение III.

####  Схема III

|  |
| --- |
| Осмотр и описание обнаруженных частей трупа |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Голова | Туловище | Ноги | Руки |
| Теменная область, лобная область, височная область, затылочная область. | Область большой грудной мышцы и грудных желез, область грудины, область ключицы, лопаточная область, область позвоночного столба, поясничная область, поверхность живота, лобковая область, паховая область, ягодицы, половые органы. | Верхняя, средняя, нижняя часть бедра, надколенная чашечка, коленный сустав, подколенная ямка, верхняя, средняя, нижняя треть голени, стопа – подошва, пятка, внутренняя и внешняя лодыжка, пальцы. | Область плечевого сустава, верхняя, средняя, нижняя треть предплечья, область локтевого сустава, тыл кисти, ладонь, пальцы. |

Примечание: Описание производится в соответствии со стандартной формой опознавательных карточек, применяемых в централизованном учете неопознанных трупов и лиц, пропавших безвести.

# Приложение IV.

####  Схема IV

|  |
| --- |
| Осмотр и описание повреждений на обнаруженных частях трупа |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Характер повреждений | Место расположения | Размеры повреждений | Форма повреждения | Формы краев повреждений | Состояние кожных покровов вокруг краев повреждений |
| Раны, переломы, ссадины, царапины, ушибы, кровоподтеки, размятие, срез мягких тканей, ожоги, странгуляционная борозда. | На голове, конечностях, на передней, задней, боковой поверхностях на расстоянии (в см.) относительно какой-либо точки тела. | Продольные и поперечные размеры, диаметр округлых повреждений (в см.) | Прямолинейная, дугообразная,диаметр округлых повреждений (в см.). | * ровные
* неровные
* рваные
* разможженые
* кровоподтечные
 | Осадненные, запачканные чем-либо (краска, известь, глина, копоть и прочее) |

# Приложение V.

### Дело об убийстве Шулика С.Н. (дело № 29439).

Отчлененная (разложившаяся) голова Шулика С.Н.

# Приложение VI.

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Астраханской области

Государственный советник юстиции

3 класса

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.С. Орехов

«\_\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1996 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 9962

по обвинению:

1. ВОРОБЬЕВОЙ Татьяны Анатольевны в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 144, ст. 207, ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР,
2. АНУФРИЕВА Юрия Викторовича в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, н» ст. 102 УК РСФСР,
3. БАЛАШОВОЙ Надежды Алексеевны в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР.

Настоящее уголовное дело возбуждено 8 мая 1996 г. прокуратурой Трусовского района г. Астрахани по признакам преступления, предусмотренного ст. 103 УК РСФСР, по материалу о безвести пропавшей Пичужкиной Нине Анатольевне, 1953 г. рождения, проживавшей по адресу: г. Астрахань, ул. Хибинская, дом 6, корп. 1, кв. 5.

Проведенным по делу предварительным расследованием установлено:

Пичужкина Н.А. проживала со своей матерью Юруповой Е.К. в приватизированной на них двоих однокомнатной квартире в микрорайоне военный городок Трусовского района г. Астрахани по адресу: ул. Хибинская, дом 6, корп. 1, кв. 5. В 1991 г. Юруповой на имя Пичужкиной было оформлено завещание на эту квартиру.

В Трусовском районе по ул. Кольцова, дом 1/9, проживала Воробьева Т.А. – родная сестра Пичужкиной, вместе со своими детьми: сыном 1982 г. рождения, дочерью 1981 г. рождения и дочерью Балашовой Н.А., 1975 г. рождения, имеющей двух малолетних детей.

С конца марта 1996 г. с ними стал проживать сожитель Балашовой Ануфриев Ю.В. И в начале апреля этого года к Воробьевой перешла жить мать – Юрупова, которая ушла от Пичужкиной, так как она запрещала ей употреблять спиртное.

Между Воробьевой и Пичужкиной в последние несколько лет сложились неприязненные отношения, вследствие чего они практически не общались.

Из корыстных побуждений, желая завладеть квартирой Пичужкиной, Воробьева на протяжении более года стала вынашивать планы ее убийства. Это желание особенно усилилось после того, как ее мать перешла жить к ней, и Пичужкина стала проживать одна.

Претворяя свой преступный умысел на убийство из корыстных побуждений, Воробьева стала склонять к совершению убийства Пичужкиной Ануфриева и с этой целью во время совместного распития спиртных напитков настраивала его враждебно против последней. И предлагая совершить убийство своей сестры, Воробьева высказывала намерение переселиться после этого в ее квартиру, чтобы свой дом оставить дочке Балашовой с Ануфриевым.

В осуществление своего преступного замысла Воробьева, зная, что мать оформила завещание на квартиру на Пичужкину, в апреле 1996 г. склонила ее к оформлению завещания на квартиру и на нее, пригласив нотариуса к себе на дом, так как мать – человек преклонного возраста.

1 мая 1996 г. Воробьева, желая устроить скандал своей родной сестре, к которой питала враждебные чувства, пришла к ней на работу в хлебный киоск, расположенный в микрорайоне Военный городок около дома № 45 «а» по ул. Хибинская, где Пичужкина работала продавцом.

Сознавая присутствие граждан-покупателей и находившихся около хлебного киоска граждан, Воробьева, пренебрегая нормами морали и нравственности, выражая свое явное неуважение к обществу и грубо нарушая общественный порядок, в хлебном киоске стала громко оскорблять Пичужкину в грубой нецензурной форме, что прервало ее работу и привлекло внимание граждан. Однако, Воробьева, не прекращая своих действий, из хулиганских побуждений столкнула под ноги Пичужкиной с прилавка образцы хлебной продукции, сопровождая свои действия громкой нецензурной бранью с высказыванием угроз физической расправы и убийством в адрес Пичужкиной, которая, зная о сложившихся в силу неприязненных отношений враждебных чувствах Воробьевой, восприняла ее угрозы реально и обоснованно опасалась осуществления этих угроз, о чем поделилась с коллегой по работе Москвитиной Е.Г. и дочерью Ворошилиной Н.П.

Действия Воробьевой продолжались в течение 20-минут и были пресечены настоятельными требованиями уйти, высказанными Москвитиной, подошедшей на крики Воробьевой.

Кроме этого, Воробьева, имея умысел на незаконное обогащение путем хищения золотых украшений своей родной сестры Пичужкиной, 1 мая 1996 г. около 17 часов пришла к ее квартире и, воспользовавшись ключами своей матери, которая ушла из данной квартиры и стала проживать у нее дома, тайно проникла в квартиру Пичужкиной. Однако, не найдя золотых украшений, Воробьева похитила из квартиры деньги – 100 тысяч рублей, причинив тем самым потерпевшей значительный ущерб.

Не оставляя мыслей об убийстве Пичужкиной, Воробьева, организовывая преступление, желая ускорить совершение этого убийства с целью завладения квартирой и желая окончательно склонить к участию в этом Ануфриева, и одновременно вовлекая в преступление свою дочь Балашову, выдумала мистическую угрозу со стороны Пичужкиной и 7 мая 1996 г. преподнесла это Ануфриеву и Балашовой таким образом, чтобы они поверили в ее реальность.

Суть угрозы со стороны Пичужкиной, которую выдумала Воробьева, заключалась в том, что, якобы, накануне к ней приходила какая-то женщина и рассказала, что видела в церкви Пичужкину, которая показывала священнослужителю фотографии семьи Воробьевой: ее, Балашовой, матери, сказала, что они попали в автокатастрофу и –просила «отпеть их души». И священнослужитель на это ответил Пичужкиной, чтобы она приходила после праздников – после 9-го мая.

Преподнеся это 7 мая 1996 г. Ануфриеву и Балашовой, Воробьева сказала, что убийство Пичужкиной необходимо срочно совершить в этот же день или та сделает с ними это же после 9-го числа.

Ануфриев и Балашова поверили Воробьевой, которая для них была авторитетом, и согласились принять участие в умышленном убийстве Пичужкиной с целью завладения ее квартирой в пользу Воробьевой.

В этот же день, 7 мая 1996 г. Воробьева, Ануфриев и Балашова, вступив в преступный сговор, направленный на умышленное убийство Пичужкиной из корыстных побуждений, между 20 и 21 часами пришли к дому Пичужкиной. При этом Ануфриев из дома принес с собой в пакете топор и одежду на смену, и, подойдя к дому, переложил топор из пакета к себе запазуху.

Ими был разработан план совершения убийства Пичужкиной, предусматривавший распределение ролей и согласно которому Воробьева являлась организатором и руководителем преступления, Ануфриев - исполнителем, Балашова – пособником, а также предусматривавший сокрытие трупа в последующем в реке.

Воробьева, осознавая, что, увидев ее, Пичужкина может не пустить их в квартиру, предложила Балашовой, доводившейся Пичужкиной племянницей, и Ануфриеву первыми пойти к Пичужкиной, а сама должна была прийти следом через 15 минут.

Действуя согласованно, с умыслом, направленным на убийство Пичужкиной, Балашова, содействуя проникновению в квартиру с целью убийства, вместе с Ануфриевым пришла к ней под благовидным предлогом и, войдя в квартиру, по предложению Пичужкиной прошли на кухню и сели за стол.

В тот момент, когда Балашова согласно разработанного плана отвлекала разговором Пичужкину, Ануфриев, исполняя совместный умысел на убийство из корыстных побуждений, встал из-за стола и сзади нанес удар лезвием принесенного топора в голову Пичужкиной. Затем, когда потерпевшая упала на пол, нанес второй удар в голову и еще удар в шею слева.

После этого в квартиру пришла Воробьева и, удостоверившись, что Пичужкина мертва, дала указание Ануфриеву и Балашовой скрыть следы совершенного преступления, после чего ушла домой.

В соответствии с разработанным планом, предусматривавшим сокрытие трупа в реке, Ануфриев, используя топор и кухонный нож, взятый в квартире, расчленил труп Пичужкиной.

В результате, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшей Пичужкиной были причинены телесные повреждения: две рубленные раны головы с повреждением костей свода и основания черепа, твердой мозговой оболочки, мягкой мозговой оболочки и вещества головного мозга, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений по признаку опасности для жизни и состоящие в непосредственной причинной связи со смертью, а также, кроме этого, в ходе расчленения трупа были причинены посмертно: рубленная рана на задней боковой поверхности шеи слева, рубленная рана в проекции левого плечевого сустава, рубленная рана на внутренней поверхности с переходом на переднюю поверхность правого плеча, у заднего конца которой две поверхностные кожные раны, рубленная рана в области левой лопатки, от нижнего конца которой отходит поверхностная кожная рана, рубленные раны на задней поверхности тела в области расчленения, обширная рана на передней поверхности тела по средней линии, на передней поверхности брюшной стенки по средней линии вертикально расположенная рана, рубленная рана на задней поверхности нижней части тела в области расчленения, расчленение трупа на уровне 4-5 поясничных позвонков, кровоподтеки и ссадины головы, туловища и конечностей.

Смерть Пичужкиной наступила от открытой черепно-мозговой травмы вследствие рубленных ран головы с повреждением костей свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга.

С целью сокрытия следов совершенного преступления, согласно договоренности с Воробьевой, Ануфриев и Балашова пошли домой и вместе с Воробьевой взяли там два мешка, детскую коляску и втроем вернулись к дому Пичужкиной.

Воробьева осталась с коляской около гаражей недалеко от дома Пичужкиной, а Ануфриев и Балашова вошли в квартиру. В двух мешках Ануфриев поочередно вынес части трупа к коляске, и Воробьева, руководившая совершением преступления, показала водоем в Военном городке, куда нужно выбросить части трупа, после чего ушла домой.

Балашова, выступая пособником в совершении преступления, помыла полы и убралась в квартире, собрала окровавленные вещи и орудия преступления – топор и нож, сложила их в чемодан, и затем вместе с Ануфриевым они выбросили части трупа в водоем в Военном городке, вещи и орудия преступления бросили в вентиляционную трубу бомбоубежища больницы им. С.М. Кирова и около трубы, после этого ушли домой.

В ночь с 8-го на 9-ое мая 1996 г. Воробьева Т.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. были задержаны по подозрению в совершении данного преступления.

Воробьева Т.А. в предъявленном ей обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 144, ст. 207, ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР, виновной себя не признала и по существу предъявленного обвинения показала, что по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР она вину не признает, так как хулиганства она не совершала. Между ней и Пичужкиной была только ссора, она не ругалась, может быть только пару слов высказала в нецензурной форме, но это не было сказано ни в адрес сестры, ни в адрес других граждан. Она не видела покупателей, а видела только как появился начальник Пичужкиной, которому она сказала «видите кто у вас работает, у вас работает убийца». Действительно, она скинула с прилавка хлеб под ноги Пичужкиной, но потом за это извинилась. Никаких угроз не высказывала и общественный порядок не нарушала. В ходе ссоры она на сестру не кричала, только громко говорила. Сестра в ответ тоже громко говорила, но вслед, когда она уходила, сестра крикнула «я тебя убью». Никто ее не прогонял и замечаний никто не делал. Ушла сама вместе с Ануфриевым, с которым и приходила. Приходила к сестре просто поговорить и попросить ее, чтобы она оставила в покое мать и не приходила к ним домой. Желания устраивать скандал не было. В ходе ссоры с сестрой угроз убийства не высказывала. После этого вместе с Ануфриевым ушла домой и на квартиру Пичужкиной не ходила, поэтому вину в совершении кражи она не признает.

С конца марта 1996 г. ее дочь Балашова стала сожительствовать с Ануфриевым, который стал проживать вместе с ними на ул. Кольцова, 1/9. В начале апреля этого года к ней перешла жить ее мать Юрупова, которая ушла от Пичужкиной, так как, по ее словам, она била мать, не позволяла ей жить так, как мать этого хочет.

Где-то через месяц по настоятельной просьбе матери было оформлено завещание на квартиру матери на нее. Инициатива оформить завещание была матери, которая сказала, что на Пичужкину она завещание не оформляла. По просьбе матери она съездила за нотариусом и пригласила его к себе на дом.

Убийства Пичужкиной она не организовывала, ничего об этом не знала, желания убить ее у нее не было. О том, что Пичужкину убили, узнала 8 мая 1996 г. от Ануфриева, который сказал, что он убил Нину.

7 мая 1996 г. вечером она была дома, легла спать около 20-ти часов. Не знает, были ли Балашова и Ануфриев дома или нет.

Такого, что к ней приходила какая-то женщина и рассказала, что видела в церкви Пичужкину, которая, показывая священнослужителю фотографии семьи Воробьевой, просила «отпеть их души», не было. И такого она в своих показаниях и Ануфриеву с Балашовой не говорила.

После этого Воробьевой были представлены ее первоначальные показания и на вопрос, ее ли это показания, она их подписыла и давала ли добровольно, она ответила, что все показания ее, подписывала она и давала показания добровольно, в том числе в присутствии адвоката.

/Т. 2 л. д. 164-167/

АНУФРИЕВ Ю.В. в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. п. «а, н» ст. 102 УК РСФСР, виновным себя признал частично и по существу предъявленного обвинения показал, что вину он признает частично, так как убийства он не совершал, а только помогал выносить части трупа Пичужкиной.

С конца марта 1996 г. он стал сожительствовать с Балашовой и проживал у нее на ул. Кольцова, дом 1/9 вместе с ее матерью Воробьевой. В начале апреля этого года вместе с ними стала проживать мать Воробьевой, бабка Балашовой – Юрупова, от которой в разговоре он узнал, что она пришла жить к Воробьевой и ушла от Пичужкиной, так как она запрещала ей употреблять спиртное и жить так, как ей хочется.

С середины апреля месяца Воробьева всегда во время совместного распития спиртных напитков стала наговаривать ему плохое про Пичужкину, как он понял, для того, чтобы вызвать в нем злость на нее. При этих разговорах Балашова присутствовала, но не вмешивалась. Не знает, понимала ли смысл этих разговоров она, но Воробьева старалась при ней не говорить.

В ходе разговоров Воробьева интересовалась чем можно отравить Пичужкину, предлагала ртуть, таблетки или какие-нибудь капли. Он ответил ей, что поинтересуется, но сам не интересовался. Также в ходе этих разговоров Воробьева говорила, что хочет жить в квартире, где проживала ее сестра. Смысл разговоров был такой, что она хотела убить свою сестру, чтобы завладеть ее квартирой. Сначала Воробьева прямо не говорила, что надо убить, только спрашивала, как можно подложить ей отраву. Своего согласия он ей не высказывал и конкретно ей не отвечал.

В конце апреля 1996 г. он впервые увидел Пичужкину, когда вместе с Балашовой ходили к ней забрать белье бабушки. Ее квартира расположена в Военном городке, в 1-ом подъезде 5-ти этажного дома на 2-ом этаже, дверь прямо с лестницы. Чья квартира, кому принадлежит, кто в ней прописан, ему не известно.

Через несколько дней вечером к Пичужкиной ходили втроем: Воробьева, Балашова и он. Пичужкина была дома со своей дочерью и внучкой. Воробьева и Пичужкина закрылись на кухне и о чем-то ругались, из-за чего, ему не известно.

После этого Воробьева во время совместного распития спиртных напитков продолжала наговаривать на свою сестру, говоря, что ее надо «убрать», то есть убить, тогда она сможет переехать жить в ее квартиру, а свой дом по ул. Кольцова, 1/9, оставить ему и Балашовой. Воробьева говорила, что хочет жить в этой квартире со всеми удобствами, так как в этом доме ей надоело жить без удобств, носить все время воду.

У него заинтересованности в доме Воробьевой не было, так как с Балашовой он смог бы жить со своими родителями в их 3-х комнатной квартире.

По поводу завещания ему ничего не известно.

1 мая 1996 г., когда он, Балашова и Воробьева вернулись из города домой, то находившиеся дома бабушка и болеющий психическим заболеванием сын Воробьевой сказали, что приходила Пичужкина и устроила бабушке скандал, хулиганила, угрожала ей и, якобы, кидала или хотела кидать ножи.

Воробьева захотела пойти к Пичужкиной и разобраться с ней и попросила его пойти вместе с ней. Около 17 часов в этот день он и Воробьева пришли к Пичужкиной на работу в хлебный ларек. Воробьева зашла к ней в ларек /киоск/, а он остался на улице. Воробьева стала говорить Пичужкиной, чтобы она оставила в покое мать. Сначала разговор шел спокойно, но потом перешел в скандал. Кто стал первым кричать, он не знает, но кричали они обе, выражаясь нецензурной бранью. В это время около киоска были люди, подходили покупатели, все они слышали скандал. Воробьева кричала, выражаясь нецензурной бранью в адрес Пичужкиной, что она убийца. Угроз убийством он не слышал и разговоров о квартире он тоже не слышал. Потом подъехал хозяин хлебного киоска, а затем появилась его жена. Пичужкина пожаловалась им на Воробьеву, и жена хозяина стала прогонять Воробьеву. После этого они ушли, и Воробьева сказала, что у Пичужкиной дома много золота, и она хочет похитить это золото и тем самым отомстить ей. Он видел, что у Воробьевой имеются ключи бабушки от этой квартиры. Не выказывая ей согласия, он просто пошел с ней. Но в дом он не входил и остался около подъезда. Воробьева сама поднялась в квартиру и вернулась минут через 15-20 и сказала, что золото она не нашла, но будет еще время.

По дороге домой Воробьева вновь стала наговаривать на Пичужкину и сказала, что ее надо убить.

7 мая 1996 г. вечером, когда он вернулся из города на ул. Кольцова, дом 1/9, Воробьева стала говорить ему, что к ней приходила какая-то женщина и рассказала, что видела в церкви Пичужкину, которая показывала священнослужителю фотографии семьи Воробьевой, и просила «отпеть их души», так как по ее словам, они попали в автокатастрофу.

Вечером этого дня вновь после совместного распития спиртного Воробьева вспомнила про рассказ женщины и стала говорить ему, что Пичужкину надо убить, так как она ни перед чем не остановится, может наколдовать на их семью или прийти ночью и поджечь дом, и убить ее надо до 9-го мая, или же после 9-го мая пострадает вся их семья, так как священник сказал в церкви Пичужкиной, чтобы она приходила после 9-го мая. И Воробьева сказала, что, «если все будет нормально, то после убийства она переедет с бабкой жить на ту квартиру, а он с Балашовой смогут жить в ее доме». Сказав, что надо идти к Пичужкиной, Воробьева позвала Балашову. Он не знает, говорила ли Воробьева ей про рассказ женщины, знала ли она, что Воробьева хочет убить Пичужкину.

Вместе с Балашовой он согласился пойти к Пичужкиной, так как не думал и не предполагал, что Воробьева идет убивать, думал, что до убийства не дойдет, и они просто поговорят и разойдутся. Безо всякой причины взял с собой одежду на смену – серые брюки и футболку. Никакой цели не было, одежду взял «по-пьянке», положил ее в пакет, на который указала Воробьева. В пакете уже лежал газетный сверток, что было в нем, он не знал. С собой он еще взял бутылку водки и тоже положил ее в пакет. Воробьева ему не говорила брать одежду, и Балашова этого не видела.

Около 20 - 20.30 часов втроем они вышли из дома и пешком пошли в Военный городок к Пичужкиной. Пакет нес он. По дороге Воробьева стала говорить, что, увидев ее, Пичужкина может не пустить в квартиру, поэтому первыми должны зайти он и Балашова, так как их пустят. Он не знает, знала ли Балашова, что идут убивать, может догадывалась, но она отказалась идти первой и сказала, что только позвонит в квартиру и уйдет. Сначала Воробьева запротивилась этому, но потом, когда он поддержал Балашову, согласилась. Втроем поднялись к квартире. Балашова позвонила в квартиру и сразу же стала за стену, чтобы ее не было видно, а он и Воробьева стояли напротив двери. Ничего не спрашивая и ничего не говоря, Пичужкина открыла дверь. Он и Воробьева зашли в квартиру, а Балашова осталась. Прошли на кухню. Пичужкина сказала, что только что пришла с работы, предложила чай. Сели за стол: он со стороны входа, Воробьева со стороны балкона, а Пичужкина между ними у стены. Пакет он поставил на пол около холодильника. Они стали разговаривать, а потом ругаться друг с другом. Он не захотел их слушать и ушел в зал смотреть телевизор, а потом отозвал Воробьеву в прихожую и, сказав ей, что идет посмотреть Балашову, ушел из квартиры и уехал на ул. Кольцова, 1/9. Балашова оказалась дома. Минут через 40 в дом пришла Воробьева и сразу же сказала, что она убила Пичужкину и попросила пойти с ней, помочь выбросить труп. По указанию Воробьевой взяли детскую коляску, она дала ему два мешка, и втроем пошли в квартиру Пичужкиной.

На кухне он увидел труп Пичужкиной, рядом лежал топор, пакет лежал около ванной. Он переоделся. Воробьева держала мешок, а он стал поднимать труп и тут обнаружил, что труп уже расчленен пополам. Балашова в это время сидела в зале. С Воробьевой они сложили части трупа в два мешка и поочереди вынесли из квартиры к коляске, которая оставалась около гаражей. Когда выносили второй мешок, он взял в квартире в прихожей чемодан, в котором лежали какие-то вещи, и сложил в него топор, палас с пола на кухне и все, больше ничего не складывал, нож не складывал. И он взял мешок, а Воробьева чемодан. Уходя, она сказала Балашовой убраться в квартире. На коляске с Воробьевой довезли части трупа и чемодан до водоема, и он выбросил части трупа в водоем в том месте, где указала Воробьева, а затем выбросили чемодан в трубу около больницы им. Кирова. Когда вернулись в квартиру, Балашова домывала полы в прихожей. Убравшись в квартире, они втроем ушли домой.

По дороге и дома Воробьева сказала, что ударила топором Пичужкину в голову сзади один раз, а потом расчленила. Подробностей она не рассказывала. Откуда взялся топор, он не знает. Дома он сказал, что, если приедет милиция, то он согласен «взять все на себя» и поэтому вначале давал показания о том, что убийство совершил он.

Ануфриеву были показаны три письма, изъятые у Балашовой, и он показал, что все письма написаны им собственноручно и адресованы Балашовой.

/Т. 2 л. д. 151-157/

БАЛАШОВА Н.А. в предъявленном обвинении в совершении преступления предусмотренного ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР, виновной себя признала частично и показала, что у ее матери Воробьевой на протяжении последних 5-ти лет были неприязненные отношения с ее родной сестрой Пичужкиной, причину таких отношений она не знает. Они ругались между собой и бывало, что после ссор мать говорила «я убью ее», но она значения ее словам не придавала.

С конца марта 1996 г. она стала сожительствовать с Ануфриевым, который стал проживать вместе с ними. Мать и он иногда уединялись и о чем-то разговаривали. Было такое, что при Ануфриеве мать говорила, что злая на Пичужкину, хочет жить в ее квартире с удобствами. Но таких разговоров, что мать хочет убить Пичужкину из-за того, чтобы завладеть ее квартирой, она не слышала.

Потом все чаще мать стала говорить, что скоро будет жить в той квартире в Военном городке, но что мать имела ввиду, она не понимала. Но разговоры о ее желании убить Пичужкину продолжались. С апреля этого года с ними стала проживать ее бабушка – Юрупова. В этом же месяце к ним домой приходил нотариус и оформляли завещание на квартиру от бабушки матери. Кто был инициатором этого, ей не известно.

Через некоторое время мать узнала, что раньше бабушка уже оформила завещание на Пичужкину. Тогда мать разозлилась и устроила по этому поводу скандал бабушке и сказала, что в этой однокомнатной квартире не могут жить два хозяина.

1 мая 1996 г. после обеда, когда она, Ануфриев и мать вернулись домой из города, бабушка и брат сказали, что приходила Пичужкина и устроила бабушке скандал. Тогда мать пошла вместе с Ануфриевым поговорить с ней, чтобы она к ним не приходила. Вернулись они где-то через полтора часа и рассказали, что на работе у Пичужкиной произошел скандал между ней и материю, в ходе которого мать разбросала ей с прилавка хлеб. Они не говорили, что ходили на квартиру Пичужкиной.

6 мая 1996 г. вечером, по приезду ее и Ануфриева домой, мать рассказала, что к ней приходила какая-то женщина и сказала, что видела в церкви Пичужкину, которая показывала священнослужителю фотографии бабушки, матери и ее, сказала, что они попали в автокатастрофу и просила «отпеть их души». И, якобы, священник ей ответил, чтобы она приходила после 9-го мая. Мать сказала «надо что-то делать» и надо делать до 9-го мая, иначе потом им будет хуже. Что мать имела ввиду, она не поняла.

7 мая 1996 г. около 17 часов мать и Ануфриев пошли к Пичужкиной, зачем пошли, они не сказали, и она не поняла. Примерно через час они вернулись и не сказали, виделись ли они с Пичужкиной. Вечером мать попросила ее пойти вместе с ними так как Пичужкина может не пустить их в квартиру из-за того, что мать с ней ругается, и сказала, что хочет поговорить с Пичужкиной, чтобы она отстала от их семьи и оставила в покое их бабушку. Она пошла, чтобы помочь им зайти в квартиру, так как Пичужкина ей бы открыла дверь, а матери могла бы не открыть. Пошли втроем. Ануфриев нес в руках пакет. Что было в нем, она не знает. По дороге мать сказала ей, что она только позвонит в квартиру, чтобы Пичужкина, увидев или услышав ее, открыла дверь, а потом она может уходить, так как им она не нужна. Об убийстве разговоров не было, и она ничего плохого не подозревала.

Втроем подошли к квартире, и она позвонила в дверь. Пичужкина спросила «кто там». Она отозвалась, и та сказала, что оденется и откроет дверь. Но ждать она не стала и сразу вышла на улицу и ушла домой. Что дальше там произошло, она не знает. Время было около 21 часа.

Ночью, около 24 часов мать и Ануфриев вернулись домой. Мать расплакалась и сказала бабушке, что она убила Пичужкину и просила прощения у нее. Ануфриев ничего не говорил. После этого мать попросила ее пойти вместе с ними и помочь убраться в квартире. Мать и Ануфриев взяли детскую коляску и два мешка. Пошли втроем. На вопрос, зачем мешки, мать ответила, что она разрубила труп на две части. В квартире она сразу же прошла в зал, а мать и Ануфриев на кухне сложили в мешки труп. Первый мешок они вынесли вдвоем. После этого мать ушла, и в квартиру Ануфриев вернулся один. Он был одет в серые брюки и футболку болотного цвета. Второй мешок он вынес один. Она убралась в квартире, помыла полы, собрала на кухне палас, в прихожей малиновую дорожку. Так она сделала, так как ее заставила мать, которая сказала, что все это она сделала из-за нее.

 В прихожей со стула она взяла чемодан, в котором уже лежали чьи-то вещи. Сверху в чемодан она положила дорожку, топор и нож, которые лежали рядом. Откуда этот топор, ей неизвестно. Со стола на кухне она сложила в пакет две чашки, но пакет остался в квартире.

После того, как Ануфриев, вынеся второй мешок, вернулся в квартиру, они взяли палас, чемодан и ушли. Около гаражей, где оставалась коляска, лежали мешки с частями трупа. Их погрузили в коляску и сверху положили палас и чемодан. Потом коляску покатили к водоему, почему именно к водоему, ей не известно. Ануфриев выбросил мешки в воду, а коляску откатили к больнице им. Кирова, чемодан выбросили в трубу, коляску и палас бросили рядом. Ануфриев переоделся спортивный костюм, и они вернулись домой.

Утром следующего дня мать стала говорить ей как нужно говорить и что ей и Ануфриеву надо все «брать на себя». О намерениях матери и Ануфриева совершить убийство, она не знала, укрывать их от ответственности намерения не было, в милицию не заявила, так как мать пообещала, что сама заявит о случившемся.

/Т. 2 л. д. 173-175/

Таким образом, по предъявленным обвинениям обвиняемые заявили:

ВОРОБЬЕВА Т.А. – убийство не организовывала, не совершала, ничего об этом не знала.

АНУФРИЕВ Ю.В. – убийство не совершал, только помог скрыть следы совершенного преступления.

БАЛАШОВА Н.А. – только помогла Воробьевой и Ануфриеву проникнуть в квартиру Пичужкиной, не зная, что будет совершено убийство, а затем помогла скрыть следы совершенного преступления.

Однако, в изложенных показаниях обвиняемых, на которых они настаивают, как на соответствующих действительности, немало противоречий, которые изобличают их в преднамеренной, с целью избежать уголовной ответственности даче подобных показаний.

В частности, Воробьева показала, что 7 мая 1996 г. вечером она легла спать и утром следующего дня – 8 мая, узнала от Ануфриева, что он убил Пичужкину. И такого, что к ней приходила какая-то женщина и рассказывала, что видела в церкви Пичужкину, не было, она такого в своих показаниях и Ануфриеву и Балашовой не говорила.

А из показаний Ануфриева следует, что инициатором и руководителем убийства Пичужкиной явилась Воробьева, которая на протяжении месяца высказывала свое желание убить ее с целью завладения квартирой. И 7 мая 1996 г. Воробьева, рассказав про женщину, которая видела в церкви Пичужкину, сказала, что убийство необходимо срочно совершить в этот же день и позвала с собой Балашову, чтобы она помогла проникнуть в квартиру. Затем, когда Балашова позвонила в квартиру, Пичужкина, не отвечая и ничего не спрашивая, открыла дверь, но Балашову она не видела и не слышала. Потом, в квартире с Пичужкиной осталась Воробьева, а он ушел. И, вернувшись домой, Воробьева сказала ему и Балашовой, что убила Пичужкину. После этого он и Балашова помогли скрыть следы совершенного преступления. При этом оба мешка с частями трупа он выносил из квартиры вместе с Воробьевой, вместе выбросили в воду в том месте, где указала она, и вместе вернулись обратно в квартиру, после чего ушли оттуда все вместе втроем.

А Балашова показала, что с апреля 1996 г. Воробьева все чаще стала говорить о своем желании убить Пичужкину и о том, что скоро будет жить в ее квартире. И накануне убийства Воробьева говорила про рассказ женщины, которая видела в церкви Пичужкину, и мать говорила, что с Пичужкиной «надо что-то делать» и надо делать до 9-го мая. 7 мая 1996 г. к Пичужкиной сначала ходили Воробьева и Ануфриев, а потом пошли втроем. Она пошла по просьбе матери, чтобы помочь им проникнуть в квартиру, но сама в квартиру не заходила и ушла домой, когда позвонила в дверь, Пичужкина спросила «кто там», и только когда она отозвалась, ответила, что оденется и откроет дверь. Она ушла домой, и домой вернулись Воробьева и Ануфриев вдвоем, и Воробьева сказала, что она убила Пичужкину и труп разрубила надвое. Из квартиры Пичужкиной первый мешок с частью трупа вынесли вместе Ануфриев и Воробьева, а потом он вернулся один и вынес второй мешок. При этом в чемодан складывала она дорожку, топор и нож, а не Ануфриев. И из квартиры они ушли вдвоем.

Далее, в своих первоначальных показаниях обвиняемые, помимо того, что дали полные подробные показания, обстоятельства совершенного ими преступления изложили в противоположном свете:

В частности, Ануфриев, допрошенный 15 мая 1996 г. с участием адвоката в качестве подозреваемого показал, что Воробьева до убийства периодически говорила ему и Балашовой о своем желании убить Пичужкину с целью завладения ее квартирой. 7 мая 1996 г. после того, как она рассказала ему и Балашовой про рассказ женщины, которая видела в церкви Пичужкину, за ужином распили спиртное и по предложению Воробьевой стали собираться. Он залез на чердак, взял там бутылку водки и топор, затем взял одежду на смену – свой спортивный костюм, и все это положил в пакет. Втроем пошли в Военный городок. Он нес в руках пакет. Воробьева сказала, что ему и Балашовой надо зайти к Пичужкиной первыми, так как, увидев ее, она может не пустить в квартиру, и сказать ей, что пришли за бельем бабушки, время – без пятнадцати девять, и через пятнадцать минут – в девять – она придет, а Балашова сможет уйти, и договорились, что убийство Пичужкиной совершат вместе он и Воробьева. Так решили, потому что Бала высказала, что не хочет присутствовать при убийстве. Не помнит, был ли разговор о том, куда прятать труп. Он переложил топор из пакета к себе запазуху и пакет взял с собой. Балашова видела это.

Придя с Балашовой и Пичужкиной в квартиру, они прошли на кухню и сели за стол: он – со стороны входа, Балашова – напротив – со стороны балкона, а Пичужкина между ними напротив стены. Стали пить чай. Через некоторое время, когда Балашова разговаривала с Пичужкиной, он, под видом, что наливает себе чай, встал из-за стола, подошел к газовой плите и, оказавшись за спиной Пичужкиной, быстро вытащил топор и сразу же лезвием топора нанес удар Пичужкиной в голову сзади, затем, когда она упала на пол, нанес еще удар лезвием топора в шею слева. Балашова выбежала на балкон. Топор он положил рядом с телом Пичужкиной.

Потом, а не так, как договаривались, что в 21 час, пришла Воробьева и, убедившись, что Пичужкина мертва, прошла в зал, а через некоторое время ушла. Он решил разрубить тело Пичужкиной и, перевернув его на живот, со спины разрубил позвоночник в области поясницы. Потом снял с себя серые брюки и футболку «болотного» цвета и одел принесенный спортивный костюм, и вместе с Балашовой ушел на ул. Кольцова, 1/9. Время было между 22-х и 23-х часов. Воробьева была дома. Не помнит, кто предложил взять мешки, но втроем: он, Балашова, Воробьева взяли два мешка, детскую коляску и пошли обратно в квартиру Пичужкиной.

Воробьева вновь осталась ждать около гаражей с коляской, а он и Балашова, взяв мешки, пошли в квартиру. Пока Балашова сидела в зале, он, сняв с себя одежду, сложил части трупа в мешки и вынес их поочереди к коляске. Когда принес второй мешок, Воробьевой уже не было. В квартире он собрал с пола на кухне палас, в прихожей дорожку, так как на них была кровь и попросил Балашову помыть полы. Откуда-то в прихожей взял чемодан, в котором лежали какие-то вещи, положил в него топор и дорожку из прихожей. Балашова, помыв полы, собрала его одежду – брюки и футболку, и ей он сказал собрать на кухне со стола посуду, из которой пили чай, посуду сложили в пакет.

После этого он взял чемодан, палас, Балашова взяла пакет с его вещами, и они ушли из квартиры. Сложили в коляску мешки с частями трупа, чемодан и палас. Мешки он выбросил в водоем в Военном городке, коляску откатили к больнице им. Кирова и там в трубу выбросили чемодан, а коляску и палас оставили рядом. После этого ушли домой.

/Т. 1 л. д. 123-134/

Аналогичные показания Ануфриев дал 17 мая 1996 г., будучи допрошенным в качестве обвиняемого по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «н» ст. 102 УК РСФСР, в котором вину свою признал полностью и показал, что инициатором и руководителем убийства Пичужкиной явилась Воробьева, мотивом преступления было ее желание завладеть квартирой. /Т. 1 л. д. 197-206/.

И подтвердив эти показания 28 августа 1996 г., Ануфриев показал, что убийство Пичужкиной он совершил вместе с Воробьевой и Балашовой. Инициатором, организатором и руководителем преступления явилась Воробьева. В соответствии с ее указаниями к Пичужкиной первыми пришли он и Балашова, содействовавшая проникновению в квартиру, после чего в квартире он совершил убийство Пичужкиной, Балашова помогала скрывать следы преступления согласно указаний Воробьевой, и по ее указанию он расчленил труп, так как, когда он и Балашова вернулись домой, то Воробьева сказала, что труп надо выбросить в водоем, куда она покажет, и надо расчленить труп и вынести в двух мешках. По ее предложению взяли коляску. Он так и сделал: расчленил труп, в мешках вынес из квартиры и выбросил в водоем в том месте, где указала Воробьева.

И к своим показаниям Ануфриев приложил написанные им собственноручно показания.

/Т. 2 л. д. 21-23/

Балашова, допрошенная с участием адвоката в качестве подозреваемой 13 мая 1996 г., полностью подтвердила изложенные показания обвиняемого Ануфриева и показала, что 1 мая 1996 г. мать ездила с Ануфриевым к Пичужкиной на работу, и потом со слов матери она узнала, что она устроила там скандал, раскидала хлеб с прилавка.

6 мая 1996 г. мать рассказала, что в их отсутствие к ней приходила какая-то женщина и сказала, что видела в церкви Пичужкину, которая говорила священнику, что у нее погибли в катастрофе племянница, сестра и мать и просила «отпеть их души», а тот ей ответил, чтобы она приходила после 9-го мая. И мать решила, что лучше умрет Пичужкина, чем погибнет вся их семья.

На следующий день, 7 мая 1996 г. все они: она, мать и Ануфриев решили пойти и убить Пичужкину. Ануфриев взял с чердака топор и положил его в пакет. Договорились, что она с Ануфриевым зайдут к Пичужкиной первыми, так как мать сказала, что она ее не пустит в квартиру, и через 10-15 минут мать придет, и она уйдет, и убийство должно было быть совершено в присутствии матери. Ануфриев переложил из пакета топор к себе запазуху, и они вдвоем пришли к Пичужкиной. Время было – «без пятнадцати девять». Она их приняла, и они стали пить чай на кухне. Сидели за столом: Ануфриев со стороны входа, она со стороны балкона, Пичужкина – напротив них. Когда она разговаривала с ней, Ануфриев, под видом, что хочет налить себе чай, подошел к газовой плите и неожиданно, резко ударил топором Пичужкину в голову. Сразу же она выбежала на балкон. Минут через 10 в квартиру пришла Воробьева и через некоторое время ушла. Она сидела в зале. Ануфриев сказал «сейчас подождем, пока кровь стечет, потом будем что-нибудь делать с ней». Потом он взял чемодан и хотел сложить в него труп, но так как он не помещался, он разрубил труп пополам, о чем сказал ей и сказал «все равно не помещается, пошли домой, сходим за мешками». Они пошли домой. Там мать с бабушкой распивали спиртное. Им они рассказали, что и как случилось. По предложению Ануфриева взяли два мешка, детскую коляску, в которой лежала подушка и старый коричневый пиджак, и втроем пошли обратно к Пичужкиной. мать осталась с коляской около гаражей, а она и Ануфриев пошли в квартиру. Он был одет в серые брюки и футболку «болотного» цвета, чтобы не испачкаться, он снял с себя футболку и одел взятую в квартире какую-то черную кофту. Он сложил в мешки части трупа и по одному вынес их. Вернувшись, сказал, что матери плохо, и он велел ей идти домой. Вместе собрали с кухни окровавленный палас, в прихожей дорожку. Она помыла полы, с целью сокрытия следов совершенного преступления сложила в чемодан, в котором лежали какие-то вещи, топор, нож, дорожку. Потом забрали из квартиры палас, чемодан, она несла пакет с одеждой Ануфриева. Мешки с частями трупа он выбросил в водоем недалеко от дома, выбросил черную кофту. Коляску откатили к больнице им. Кирова и там в трубу бросили чемодан, а коляску и палас оставили рядом. Потом вернулись домой.

В ходе убийства и расчленения трупа Ануфриев использовал принесенный топор, а также нож с белой ручкой, который взял в квартире. До убийства был разговор о том, что труп надо выбросить в речку, но кто предложил, она не помнит. По договоренности убийство должны были совершить Ануфриев и Воробьева но так как при ней все произошло, он все сам делал.

/Т. 1 л. д. 108-115/

В дополнение к изложенным показаниям 17 мая 1996 г. Балашова показала, что убийство Пичужкиной было совершенно с целью завладения квартирой, то есть ее мать - Воробьева хотела завладеть этой квартирой, поэтому в апреле месяце было оформлено завещание от бабушки на нее. А потом, когда мать узнала, что раньше бабушка уже оформила завещание на Пичужкину, то устроила бабушке скандал. И Воробьева высказывала, что после того, как она «уберет» Пичужкину, то сможет жить в этой квартире с бабушкой, и на убийство Воробьева шла с целью завладения квартирой.

/Т. 1 л. д. 190-193/

К тому же ранее, 8 и 9 мая 1996 г. Балашова дала такие же показания, что убийство Пичужкиной было совершено по предложению Воробьевой, Ануфриев совершил убийство при ней, и она помогала скрывать следы преступления. При этом указала, что в коляске лежала подушка для того, чтобы создать видимость, что она полная, а также то, что, вынося из квартиры мешки с частями трупа, Ануфриев одевал кожаные перчатки, которые взял в квартире, а потом выбросил около водоема.

/Т. 1 л. д. 25-26, 50-53/

Воробьева, ранее неоднократно судимая, в том числе за совершение тяжкого преступления, желая избежать уголовной ответственности и ввести в заблуждение следствие, на всем протяжении предварительного следствия неоднократно меняла показания. И только в самом начале следствия – 8 и 9 мая 1996 г. Воробьева дала показания, соответствующие обстоятельствам совершенного преступления. В частности она показала, что накануне убийства к ней приходила женщина, которая рассказала, что видела в церкви Пичужкину, как она, показывая священнику фотографии, просила «отпеть души». Об этом она рассказала Ануфриеву и Балашовой. И 7 мая 1996 г. они решили убить Пичужкину и примерно в 20.30 часов втроем вышли из дома. Ануфриев, как мужчина, решил взять всю работу по убийству на себя и взял из дома топор, положил его в пакет. Около дома Пичужкиной она попросила их пойти первыми, чтобы самой прийти позже. Ануфриев переложил топор из пакета к себе запазуху. Минут через 10 она поднялась к квартире и через дверь услышала, как ругается Пичужкина. Она ушла и вернулась обратно минут через 15, позвонила в дверь. Открыл Ануфриев и сказал «все готово». На кухне она увидела лежащее на полу тело Пичужкиной. Ей стало плохо, и через несколько минут она ушла домой. Сказала своей матери, что она убила Пичужкину. Через некоторое время пришли Ануфриев и Балашова и попросили пойти с ними и помочь убрать труп и убраться в квартире. Взяли старую детскую коляску, два мешка. Около гаражей она осталась с коляской, а Балашова и Ануфриев ушли в квартиру. Он поочередно в мешках вынес части трупа к коляске. Ей стало плохо и она ушла домой. Примерно в 4 часа утра вернулись Балашова и Ануфриев.

/Т. 1 л. д. 22-24, 57-59/

Однако, в дальнейшем Воробьева, желая уклониться от ответственности, изменила показания и 16 мая 1996 г., подтвердив про рассказ женщины, которая видела в церкви Пичужкину, показала, что 7 мая 1996 г. вечером к Пичужкиной она пошла вместе с Ануфриевым, чтобы поговорить с ней. В квартире в ходе разговора Пичужкина стала ругаться на нее, и ей стало плохо. Поэтому она ушла в туалет, оставив с Пичужкиной Ануфриева. И, выйдя из туалета, она увидела на кухне Пичужкину, замахивающуюся топором на Ануфриева. Она испугалась и убежала из квартиры, и не знает, что там произошло, и узнала, что Пичужкину убили только в милиции.

/Т. 1 л. д. 217-218/

Таким образом, в своих показаниях по предъявленному обвинению Воробьева уже выдвинула новую версию и отказалась, что говорила в своих показаниях и Ануфриеву и Балашовой о женщине, которая видела в церкви Пичужкину.

Поэтому изложенное выше и дает основание полагать, что первоначальные показания обвиняемых соответствуют действительности и изменение ими показаний, в том числе и Ануфриевым и Балашовой, было преднамеренным. Об этом свидетельствуют три письма обвиняемого Ануфриева, написанные им Балашовой, у которой они были изъяты. В этих письмах, он в сентябре месяце указывает Балашовой, что он будет менять показания и скажет, что только помог вынести части трупа, а убийство совершила одна Воробьева. Эти три письма датированы: 8.08., 21.09. и 23.09.96 г. И действительно, в ноябре Ануфриев изменил показания на такие, что он убийство не совершал.

/Т. 2 л. д. 77-78, 86-93/

Помимо изложенного вина Воробьевой Т.А. в совершении хулиганства, кражи, высказывании угроз убийством и в соучастии в форме организатора в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах, совершенном из корыстных побуждений и по предварительному сговору группой лиц, вина Ануфриева Ю.В. в совершении умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах, совершенном из корыстных побуждений и по предварительному сговору, вина Балашовой Н.А. в соучастии в форме пособника в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах, совершенном из корыстных побуждений и по предварительному сговору группой лиц, полностью доказана собранными по делу доказательствами.

Так, признанная потерпевшей по делу, Ворошилина Н.П. показала, что она – родная дочь Пичужкиной, Воробьева - ее тетя, Балашова – двоюродная сестра, Ануфриева она знала. Раньше со своим мужем и ребенком проживали вместе с Пичужкиной, а также проживала бабушка, которая в начале апреля ушла жить к Воробьевой. Потом и она с мужем ушли жить на квартиру, поэтому Пичужкина проживала одна. После ухода бабушки, Воробьева приходила к ним домой и высказывала требования, чтобы они освободили квартиру. 1 мая 1996 г. от своей матери она узнала, что в этот день к ней на работу приходила Воробьева и устроила скандал, раскидала хлеб и высказывала угрозы убийством. Поэтому мать опасалась Воробьеву. Кроме этого мать сказала, что в этот день у нее из квартиры пропали деньги – 100 тысяч рублей. И мать попросила сменить замок на двери. Когда она 3 мая 1996 г. приехала к матери, то обнаружила, что кто-то перевернул вещи в шифоньере на полке, где раньше лежали золотые украшения ее и матери, которая сказала, что она вещи не трогала. Но золото на полке не было, так как, уходя жить на квартиру, она перепрятала его в другое место в квартире. Повреждений на замке не было, ключи от квартиры были у бабушки. Поэтому по просьбе матери ее муж сменил замок на входной двери.

Приехав утром 8 мая 1996 г. к матери и не обнаружив ее дома, она увидела на кухне следы крови, из квартиры пропал палас с кухни, из прихожей пропала дорожка малинового цвета, пропал кухонный нож с белой ручкой, а также зеленый чемодан, в котором лежали вещи сожителя матери Ласкина. Тогда ее муж обратился с заявлением в милицию.

/Т. 1 л. д. 209-212. Т. 2 л. д. 117-119/

Далее, свидетель Москвитина Е.Г. – коллега по работе Пичужкиной и супруга владельца хлебного киоска, показала, что 1 мая 1996 г. явилась свидетельницей, как Воробьева в хлебном киоске устроила скандал Пичужкиной и, выражаясь громкой нецензурной бранью, оскорбляла ее, скинула с прилавка образцы хлебной продукции. Пичужкина в ответ не кричала, говорила спокойно и пожаловалась ей на Воробьеву, которая высказала угрозы «я тебе устрою, ты все равно долго жить не будешь, я тебя все равно убью, как ты сделала людям, так и я тебе устрою». Она стала прогонять Воробьеву. В ходе скандала, устроенного Воробьевой, в киоске присутствовали покупатели, и этот скандал слышали находившиеся рядом люди. После ухода Воробьевой Пичужкина пожаловалась ей, что боится Воробьевой, боится ее угроз поэтому дверь дома она никому не открывает. И 7 мая 1996 г. вечером, уходя с работы, Пичужкина сказала, что боится осуществления угроз Воробьевой, поэтому пойдет домой, запрет дверь и никому не откроет. А 8 мая 1996 г. она не вышла на работу.

/Т. 2 л. д. 59-63/

Ее показания подтвердила свидетель Оськина В.Е., которая показала, что 1 мая 1996 г. Воробьева, ругаясь с Пичужкиной в хлебном ларьке и выражаясь при этом нецензурной бранью, столкнула с прилавка хлеб и высказывала угрозы, что она отомстит Пичужкиной за мать. Воробьеву прогоняла Москвитина.

/Т. 2 л. д. 94-95/

Свидетель Маклецова Е.В. показала, что за неделю до убийства Пичужкина жаловалась ей, что к ней приходила на работу ее сестра и устроила скандал, угрожала убийством, и Пичужкина боялась ее. Вечером 7 мая 1996 г. она видела возвращавшуюся с работы Пичужкину, которая сказала, что из-за угроз ее сестры она боится, пойдет домой и никому дверь не откроет.

/Т. 2 л. д. 98-99/

Свидетель Ануфриева Г.А., мать обвиняемого Ануфриева Ю.В., показала, что Воробьеву знает с детства, дружили как подруги. Они познакомили своих детей: сына и ее дочь, которые стали сожительствовать с конца марта 1996 г. Еще год назад Воробьева говорила ей как подруге, что хочет убить сою родную сестру Пичужкину. Этот разговор повторился, когда мать Воробьевой перешла жить к ней. И Воробьева высказала, что Пичужкина проживает в квартире одна, но в этой квартире должна жить она, и она хочет завладеть квартирой, совершив убийство Пичужкиной.

/Т. 1 л. д. 117-120/

Свидетель Сабельников А.К. показал, что накануне убийства Воробьева высказывала ему намерения убить свою родную сестру Пичужкину, но он ее слова всерьез не воспринял и сказал ей, чтобы она выкинула из головы такие мысли.

/Т. 2 л. д. 108-109/

 Свидетели Пичужкин П.М., Докучаев С.А., Ласкин С.Л. подтвердили, что между Воробьевой и Пичужкиной были неприязненные отношения.

/Т. 2 л. д. 222-230/

Свидетель Стенечева Т.М. показала, что воспитывала с детства Пичужкину и Воробьеву. Между ними уже тогда сложились неприязненные отношения. Причина была в том, что Воробьева завидовала Пичужкиной и ненавидела ее, была озлоблена на нее. Особенно обозлилась Воробьева после того, как их мать оформила завещание на квартиру на Пичужкину.

/Т. 2 л. д.84-85/

 Помимо показаний свидетелей вина обвиняемых подтверждается и другими собранными доказательствами.

Так, в ходе осмотра места происшествия в квартире Пичужкиной были обнаружены и изъяты отпечатки следов рук с двух чашек, которые лежали на столе на кухне в пакете. Это соответствует показаниям Ануфриева и Балашовой о том, что она сложила в пакет эти чашки, но пакет остался в квартире.

/Т. 1 л. д. 5-10/

 И согласно заключения дактилоскопической экспертизы /заключение эксперта № 668/ один след пальца руки оставлен Ануфриевым.

/Т. 1 л. д. 139-143 /

 Это лишний раз подтверждает первоначальные показания обвиняемых.

 Далее, при осмотре места происшествия при обнаружении части трупа Пичужкиной и в ходе дополнительного осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты: около водоема – подушка, кожаные перчатки, черный джемпер, около больницы им. Кирова около трубы – палас, а затем в вентиляционной трубе был обнаружен и изъят зеленый чемодан, в котором находились топор, нож, малиновая дорожка, вещи Пичужкиной.

/Т. 1 л. д. 28-35, 62-64/

В доме по ул. Кольцова, 1/9 были изъяты серые брюки Ануфриева, а затем Балашова выдала футболку его и свое платье, в которые они были одеты в ночь совершения убийства Пичужкиной.

/Т. 1 л. д. 19-20, 98-100/

То есть указанные предметы и вещи были изъяты в соответствии с первоначальными показаниями обвиняемых, что подтверждает их соответствие обстоятельствам совершенного преступления.

Изъятые предметы и вещи были представлены на исследование судебно-биологической экспертизы. И по заключению эксперта № 449 – 450 на свитере черном, перчатках, брюках Ануфриева, марлевом тампоне, изъятом с пятна в квартире Пичужкиной, на клинке ножа, на внутренней поверхности чемодана, на паласе, на топоре, на малиновой дорожке обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Пичужкиной не исключается. А также на ручке ножа и топорище обнаружены следы пота, происхождение которого от проходящих по делу лиц не исключается.

/Т. 1. л. д. 153-164/

Эти вещи были осмотрены с участием Балашовой, которая указала, что использовали в ходе убийства, что и где брали и куда выбросили. В соответствии с ее показаниями именно проходящий топор использовал Ануфриев в ходе убийства Пичужкиной, кухонный нож – это нож, который также использовал Ануфриев и т. д.

/Т. 2 л. д. 70-74/

Согласно заключения эксперта № 752-753 /экспертиза трупа/ Пичужкиной были причинены телесные повреждения:

1. две рубленные раны головы с повреждением костей свода и основания черепа, твердой мозговой оболочки, мягкой мозговой оболочки и вещества головного мозга,
2. рубленная рана на задней боковой поверхности шеи слева, рубленная рана в проекции левого плечевого сустава, рубленная рана на внутренней поверхности с переходом на переднюю поверхность правого плеча, у заднего конца которой две поверхностные кожные раны, рубленная рана в области левой лопатки, от нижнего конца которой отходит поверхностная кожная рана, рубленные раны на задней поверхности тела в области расчленения, обширная рана на передней поверхности тела по средней линии, на передней поверхности брюшной стенки по средней линии вертикально расположенная рана, рубленная рана на задней поверхности нижней части тела в области расчленения,
3. расчленение трупа на уровне 4-5 поясничных позвонков,
4. кровоподтеки и ссадины головы, туловища и конечностей.

Повреждения, указанные в п. «а» прижизненного характера, образовались от воздействия рубящего предмета незадолго до наступления, относятся к категории тяжких телесных повреждений по признаку опасности для жизни и стоят в непосредственной причинной связи со смертью. Остальные телесные повреждения причинены после наступления смерти, возможно в ранний посмертный период. Повреждения, указанные в п. п. «b» и «c» причинены рубящим предметом, повреждения, перечисленные в п. «d» причинены тупыми твердыми предметами.

Смерть Пичужкиной Н.А. наступила от открытой черепно-мозговой травмы вследствие рубленных ран головы с повреждением костей свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга.

При судебно-химическом исследовании этиловый алкоголь не обнаружен.

/Т. 1. л. д. 73-92/

Изъятый топор был представлен на исследование физико-технической экспертизы. По заключению эксперта № 123-5т на костях свода черепа обнаружено рубленное повреждение, которое могло быть причинено топором, представленным на экспертизу.

/Т. 1. л. д. 172-175/

Из документов на квартиру Пичужкиной следует, что совладелицами данной квартиры являлись Пичужкина Н.А. и Юрупова Е.К.

/Т. 2 л. д. 120-122/

Допрошенная в качестве свидетеля Юрупова Е.К., мать Пичужкиной и Воробьевой, показала, что проживала в своей квартире вместе с дочерью Пичужкиной. Примерно в конце марта 1996 г., просто поссорившись с ней, она ушла временно жить к дочери - Воробьевой и стала проживать у нее по ул. Кольцова, 1/9. Между Пичужкиной и Воробьевой были неприязненные отношения, они как будто не знали друг друга, не общались. В ночь с 7-го на 8-ое мая 1996 г. домой пришла Воробьева и сказала «мама, я убила Нину». Она не поверила ее словам. Точно не помнит, кто пришел первым - Воробьева или Балашова с Ануфриевым, но ночью они пришли откуда-то домой.

Когда она стала проживать у Воробьевой, то по ее просьбе она оформила завещание на Воробьеву, которая привезла нотариуса на дом. Она знала, что уже раньше было оформлено завещание на Пичужкину. Считает что Пичужкину убили из-за квартиры, так как Воробьева хотела завладеть этой квартирой.

/ Т. 2 л. д. 79-81/

Проведенными амбулаторными судебно-психиатрическими экспертизами Воробьева Т.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. признаны ВМЕНЯЕМЫМИ, их действия носили целенаправленный характер, были скоординированы с действиями соучастников, у них не было болезненного расстройства здоровья, они отдавали отчет своим действиям и руководили ими.

/Т. 2 л. д. 15-17/

Данные, характеризующие личность обвиняемых, содержатся в характеристиках.

/Т. 2 л.д/

Обстоятельств, смягчающих ответственность обвиняемых, в ходе предварительного расследования не установлено.

Обстоятельствами, отягчающими ответственность, являются – совершение преступления лицом, находящимся в нетрезвом состоянии, и в отношении Воробьевой Т.А. и Ануфриева Ю.В. – совершение преступления лицом, ранее совершавшим какое-либо преступление.

На основании изложенного ОБВИНЯЮТСЯ:

ВОРОБЬЕВА Татьяна Анатольевна,

16 декабря 1953 г. рождения, уроженка г. Астрахани, русская, проживающая: г. Астрахань, ул. Кольцова, дом 1/9, не работающая, имеющая на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, незамужняя, ранее судимая: 1 – 30.11.81. г. Трусовским райсудом г. Астрахани по ст. ст. 17, 108 ч. 2, 43 УК РСФСР к 3-м годам л/свободы, 2 – 22.11.85 г. тем же судом по ст. ст. 89 ч.3, 210, 189 ч. 1, 40 УК РСФСР к 5-ти годам л/свободы,

в том, что 1 мая 1996 г. около 16 часов она, желая устроить сандал своей родной сестре Пичужкиной Н.А., к которой питала враждебные чувства, пришла к ней на работу в хлебный киоск, расположенный в микрорайоне Военный городок Трусовского района г. Астрахани около дома № 45 «а» по ул. Хибинская, где Пичужкина Н.А. работала продавцом.

Воробьева Т.А., осознавая присутствие граждан-покупателей и находившихся около хлебного киоска граждан, пренебрегая нормами морали и нравственности, выражая свое явное неуважение к обществу и грубо нарушая общественный порядок, в хлебном киоске стала громко оскорблять Пичужкину в грубой нецензурной форме, что прервало ее работу и привлекло внимание граждан. Однако, Воробьева, не прекращая своих действий, из хулиганских побуждений столкнула под ноги Пичужкиной с прилавка образцы хлебной продукции, сопровождая свои действия громкой нецензурной бранью с высказыванием угроз физической расправы и убийством в адрес Пичужкиной.

Действия Воробьевой продолжались в течение 20-минут и были пресечены настоятельными требованиями уйти, высказанными супругой владельца хлебного киоска Москвитиной Е.Г., подошедшей на крики Воробьевой Т.А.

Тем самым Воробьева Т.А. cвоими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу.

Она же, Воробьева Т.А., имея умысел на незаконное обогащение путем хищения золотых украшений своей родной сестры Пичужкиной, 1 мая 1996 г. около 17 часов пришла к ее квартире № 5, расположенной в доме № 6, корп. 1 по ул. Хибинская г. Астрахани. Воспользовавшись ключами своей матери, которая ушла из данной квартиры и стала проживать у нее дома, Воробьева Т.А. тайно проникла в квартиру Пичужкиной. Однако, не найдя золотых украшений, Воробьева Т.А. похитила из квартиры Пичужкиной Н.А. деньги – 100 /сто/ тысяч рублей, причинив тем самым потерпевшей значительный ущерб.

Таким образом, своими действиями Воробьева Т.А. совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 114 УК РСФСР, тайное хищение чужого имущества /кража/, совершенное с проникновением в жилище и причинившее значительный ущерб потерпевшему.

Она же, Воробьева Т.А., 1 мая 1996 г. между 16 и 17 часами в ходе скандала, учиненного ею в адрес своей родной сестры Пичужкиной Н.А., совершала хулиганские действия у последней на работе в хлебном киоске около дома № 45 «а» по ул. Хибинская г. Астрахани, в присутствии граждан оскорбляя в грубой нецензурной форме, высказывала угрозы убийством Пичужкиной Н.А., которая, зная о сложившихся в силу неприязненных отношений враждебных чувствах Воробьевой Т.А., восприняла ее угрозы реально и обоснованно опасалась осуществления этой угрозы.

Таким образом, Воробьева Т.А. совершила преступление, предусмотренное ст. 207 УК РСФСР, угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Она же, Воробьева Т.А. из корыстных побуждений, с целью завладения квартирой организовала и руководила умышленным убийством своей родной сестры Пичужкиной Н.А. при следующих обстоятельствах:

Воробьева Т.А., проживающая в Трусовском районе г. Астрахани по ул. Кольцова, дом 1/9, вместе со своими детьми: сыном 1982 г. рождения, дочерью 1981 г. рождения и дочерью Балашовой Н.А., имеющей двух малолетних детей, на протяжении более года из корыстных побуждений, желая завладеть квартирой, вынашивала планы убийства своей родной сестры Пичужкиной Н.А., которая проживала вместе с их матерью – Юруповой Е.К. в приватизированной на них двоих квартире в микрорайоне Военный городок Трусовского района г. Астрахани по адресу: ул. Хибинская, дом 6, корп. 1, кв. 5.

 С конца марта 1996 г. дочь Воробьевой – Балашова Н.А. стала сожительствовать с Ануфриевым Ю.В., который поселился с ними, и с начала апреля 1996 г. у Воробьевой стала проживать ее мать – Юрупова Е.К., которая ушла от Пичужкиной Н.А.

 Претворяя свой преступный умысел на убийство из корыстных побуждений, Воробьева Т.А. стала склонять к совершению убийства Пичужкиной Н.А. Ануфриева Ю.В. и с этой целью на протяжении месяца во время совместного распития спиртных напитков настраивала его враждебно против последней. Предлагая совершить убийство своей сестры, Воробьева Т.А. высказывала намерения переселиться после этого в ее квартиру, чтобы свой дом оставить Ануфриеву Ю.В. и дочке Балашовой Н.А.

 В осуществление своего преступного замысла в апреле 1996 г. Воробьева Т.А., зная что мать оформила завещание на квартиру на Пичужкину Н.А., склонила мать к оформлению завещания на квартиру и на нее, пригласив нотариуса к себе на дом.

Организовывая преступление, желая ускорить убийство Пичужкиной Н.А. с целью завладения квартирой и с целью окончательно склонить к участию в этом Ануфриева, и одновременно вовлекая в преступление свою дочь Балашову, Воробьева Т.А. выдумала мистическую угрозу со стороны Пичужкиной и 7 мая 1996 г. преподнесла это Ануфриеву и Балашовой таким образом, чтобы они поверили в ее реальность, после чего высказала, что убийство Пичужкиной Н.А. необходимо срочно совершить в это же день, на что Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. согласились.

В этот же день, 7 мая 1996 г. Воробьева Т.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А., вступив в преступный сговор, направленный на умышленное убийство Пичужкиной Н.А. с целью завладения ее квартирой в пользу Воробьевой Т.А. между 20 и 21 часами пришли к дому Пичужкиной Н.А. При этом Ануфриев из дома принес с собой в пакете топор и одежду на смену, и, подойдя к дому, переложил топор из пакета к себе запазуху.

Воробьева Т.А., выступая организатором и руководителем преступления, осознавая, что, увидев ее, Пичужкина Н.А. может не пустить их в квартиру, разработала план проникновения в квартиру с целью умышленного убийства последней.

Согласно разработанного Воробьевой Т.А. плана и по ее указанию к Пичужкиной Н.А. первыми пошли Балашова Н.А., доводившаяся Пичужкиной Н.А. племянницей, и Ануфриев Ю.В. с топором. А Воробьева Т.А. должна была прийти следом через 15 минут.

Действуя согласованно, с умыслом, направленным на убийство Пичужкиной Н.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. пришли к ней в квартиру и по ее предложению прошли на кухню и сели за стол.

В тот момент, когда Балашова Н.А. согласно разработанного плана отвлекала разговором Пичужкину Н.А., Ануфриев Ю.В., исполняя совместный умысел на убийство из корыстных побуждений, встал из-за стола и сзади нанес удар лезвием принесенного топора в голову Пичужкиной. Затем, когда потерпевшая упала на пол, нанес второй удар в голову.

После этого в квартиру пришла Воробьева Т.А. и, удостоверившись, что Пичужкина Н.А. мертва, дала указание Ануфриеву Ю.В. и Балашовой Н.А скрыть следы совершенного преступления, после чего ушла домой.

В соответствии с разработанным планом, предусматривавшим сокрытие трупа в реке, Ануфриев Ю.В., используя топор и кухонный нож, взятый в квартире, расчленил труп Пичужкиной Н.А.

В результате, потерпевшей Пичужкиной были причинены телесные повреждения: две рубленные раны головы с повреждением костей свода и основания черепа, твердой мозговой оболочки, мягкой мозговой оболочки и вещества головного мозга, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений по признаку опасности для жизни и состоящие в непосредственной причинной связи со смертью, а также, кроме этого, в ходе расчленения трупа были причинены посмертно: рубленная рана на задней боковой поверхности шеи слева, рубленная рана в проекции левого плечевого сустава, рубленная рана на внутренней поверхности с переходом на переднюю поверхность правого плеча, у заднего конца которой две поверхностные кожные раны, рубленная рана в области левой лопатки, от нижнего конца которой отходит поверхностная кожная рана, рубленные раны на задней поверхности тела в области расчленения, обширная рана на передней поверхности тела по средней линии, на передней поверхности брюшной стенки по средней линии вертикально расположенная рана, рубленная рана на задней поверхности нижней части тела в области расчленения, расчленение трупа на уровне 4-5 поясничных позвонков, кровоподтеки и ссадины головы, туловища и конечностей.

Смерть Пичужкиной наступила от открытой черепно-мозговой травмы вследствие рубленных ран головы с повреждением костей свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга.

С целью сокрытия следов совершенного преступления, согласно разработанного заранее совместно с Воробьевой Т.А. плана, Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. сходили домой, принесли два мешка и детскую коляску. Ануфриев Ю.В. в 2-х мешках вынес части трупа из квартиры, Балашова Н.А. помыла полы и убралась в квартире, затем забрав из квартиры окровавленные вещи и орудия преступления, части трупа в водоем в микрорайоне Военный городок, вещи выбросили около больницы им. С.М. Кирова.

Таким образом, своими действиями Воробьева Т.А. совершила преступление, предусмотренное ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР, соучастие в форме организатора в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах: из корыстных побуждений, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

АНУФРИЕВ Юрий Викторович,

3 апреля 1975 г. рождения, уроженец г. Астрахани, русский, проживающий: г. Астрахань, ул. 11-ой Красной Армии, дом. 4, корп. 1, кв. 22, не работающий, холостой, ранее судимый: 1 – 24.12.91 г. курским райсудом Курской области по ст. ст. 144 ч.3, 89 ч.3, 40 УК РСФСР к 3-м годам л/свободы, 2 – 16.06.95 г. Ленинским райсудом г. Астрахани по ст. 244 ч.3 УК РСФСР к 9-ти месяцам л/свободы

в том, что он из корыстных побуждений по предварительному сговору группой лиц совершил умышленное убийство Пичужкиной Н.А. при следующих обстоятельствах:

 С конца марта 1996 г. Ануфриев Ю.В. стал сожительствовать с Балашовой Н.А., имеющей двух малолетних детей, и проживал вместе с ней, ее матерью Воробьевой Т.А., братом 1982 г. рождения, сестрой 1981 г. рождения в Трусовском районе г. Астрахани по адресу: ул. Кольцова, д. 1/9.

Воробьева Т.А., более года вынашивая планы убийства своей родной сестры Пичужкиной Н.А. из корыстных побуждений с целью завладения ее квартирой, стала склонять к ее убийству Ануфриева Ю.В. и с этой целью на протяжении месяца во время совместного распития спиртных напитков настраивала его враждебно против последней. Предлагая совершить убийство своей сестры, Воробьева Т.А. высказывала намерения переселиться после этого в ее квартиру, чтобы свой дом оставить Ануфриеву Ю.В. и дочке Балашовой Н.А.

 В осуществление своего преступного замысла в апреле 1996 г. Воробьева Т.А., зная, что мать оформила завещание на квартиру на Пичужкину Н.А., склонила мать к оформлению завещания на квартиру и на нее, пригласив нотариуса к себе на дом.

Организовывая преступление, желая ускорить убийство Пичужкиной Н.А. с целью завладения квартирой и с целью окончательно склонить к участию в этом Ануфриева, вовлекая в совершение преступления свою дочь Балашову, Воробьева Т.А. выдумала мистическую угрозу со стороны Пичужкиной и 7 мая 1996 г. преподнесла это Ануфриеву и Балашовой таким образом, чтобы они поверили в ее реальность, после чего высказала, что убийство Пичужкиной Н.А. необходимо срочно совершить в этот же день. После этого Ануфриев Ю.В. вместе с Балашовой Н.А. согласились принять участие в умышленном убийстве Пичужкиной Н.А. с целью завладения ее квартирой в пользу Воробьевой Т.А.

В этот же день, 7 мая 1996 г. Воробьева Т.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А., вступив в преступный сговор, направленный на умышленное убийство Пичужкиной Н.А. из корыстных побуждений между 20 и 21 часами пришли к дому Пичужкиной Н.А. При этом Ануфриев Ю.В. из дома принес с собой в пакете топор и одежду на смену, и, подойдя к дому, переложил топор из пакета к себе запазуху.

Воробьева Т.А., выступая организатором и руководителем преступления, осознавая, что, увидев ее, Пичужкина Н.А. может не пустить их в квартиру, разработала план проникновения в квартиру с целью умышленного убийства последней.

Согласно разработанного Воробьевой Т.А. плана и по ее указанию к Пичужкиной Н.А. первыми пошли Балашова Н.А., доводившаяся Пичужкиной Н.А. племянницей, и Ануфриев Ю.В. с топором. А Воробьева Т.А. должна была прийти следом через 15 минут.

Действуя согласованно, с умыслом, направленным на убийство Пичужкиной Н.А., Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. пришли к ней в квартиру и по ее предложению прошли на кухню и сели за стол.

В тот момент, когда Балашова Н.А. согласно разработанного плана отвлекала разговором Пичужкину Н.А., Ануфриев Ю.В., исполняя совместный умысел на убийство из корыстных побуждений, встал из-за стола и сзади нанес удар лезвием принесенного топора в голову Пичужкиной. Затем, когда потерпевшая упала на пол, нанес второй удар в голову.

После этого в квартиру пришла Воробьева Т.А. и, удостоверившись, что Пичужкина Н.А. мертва, дала указание Ануфриеву Ю.В. и Балашовой Н.А скрыть следы совершенного преступления, после чего ушла домой.

В соответствии с разработанным планом, предусматривавшим сокрытие трупа в реке, Ануфриев Ю.В., используя топор и кухонный нож, взятый в квартире, расчленил труп Пичужкиной Н.А.

В результате, потерпевшей Пичужкиной были причинены телесные повреждения: две рубленные раны головы с повреждением костей свода и основания черепа, твердой мозговой оболочки, мягкой мозговой оболочки и вещества головного мозга, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений по признаку опасности для жизни и состоящие в непосредственной причинной связи со смертью, а также, кроме этого, в ходе расчленения трупа были причинены посмертно: рубленная рана на задней боковой поверхности шеи слева, рубленная рана в проекции левого плечевого сустава, рубленная рана на внутренней поверхности с переходом на переднюю поверхность правого плеча, у заднего конца которой две поверхностные кожные раны, рубленная рана в области левой лопатки, от нижнего конца которой отходит поверхностная кожная рана, рубленные раны на задней поверхности тела в области расчленения, обширная рана на передней поверхности тела по средней линии, на передней поверхности брюшной стенки по средней линии вертикально расположенная рана, рубленная рана на задней поверхности нижней части тела в области расчленения, расчленение трупа на уровне 4-5 поясничных позвонков, кровоподтеки и ссадины головы, туловища и конечностей.

Смерть Пичужкиной наступила от открытой черепно-мозговой травмы вследствие рубленных ран головы с повреждением костей свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга.

С целью сокрытия следов совершенного преступления, согласно разработанного заранее совместно с Воробьевой Т.А. плана, Ануфриев Ю.В. и Балашова Н.А. сходили домой, принесли два мешка и детскую коляску. Ануфриев Ю.В. в 2-х мешках вынес части трупа из квартиры, Балашова Н.А. помыла полы и убралась в квартире, затем забрав из квартиры окровавленные вещи и орудия преступления, части трупа в водоем в микрорайоне Военный городок, вещи выбросили около больницы им. С.М. Кирова.

Таким образом, своими действиями Ануфриев Ю.В. совершил преступление, предусмотренное ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР, соучастие в форме организатора в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах: из корыстных побуждений, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

БАЛАШОВА Надежда Алексеевна,

 21 июня 1975 г. рождения, уроженка г. Астрахани, русская, проживающая: г. Астрахань, ул. Кольцова, дом 1/9, не работающая, имеющая 2-х малолетних детей, разведенная, ранее не судимая,

в том, что она из корыстных побуждений по предварительному сговору группой лиц содействовала в качестве пособника в совершении группой лиц умышленного убийства Пичужкиной Н.А. при следующих обстоятельствах:

 Балашова Н.А., имеющая двух малолетних детей, с конца марта 1996 г. стала сожительствовать с Ануфриевым Ю.В и проживала вместе с ним, своей матерью Воробьевой Т.А., братом 1982 г. рождения, сестрой 1981 г. рождения в Трусовском районе г. Астрахани по адресу: ул. Кольцова, д. 1/9.

 С начала апреля 1996 г. вместе с ними стала проживать мать Воробьевой Т.А. – Юрупова Е.К., которая ушла от своей дочери, родной сестры Воробьевой Т.А. – Пичужкиной Н.А., с которой проживала в приватизированной на них двоих квартире в микрорайоне Военный городок Трусовского района г. Астрахани по адресу: ул. Хибинская, дом 6, корп.1 кв. 5.

Воробьева Т.А., более года вынашивая планы убийства своей родной сестры Пичужкиной Н.А. из корыстных побуждений с целью завладения ее квартирой, стала склонять к ее убийству Ануфриева Ю.В. и с этой целью на протяжении месяца во время совместного распития спиртных напитков настраивала его враждебно против последней. Предлагая совершить убийство своей сестры, Воробьева Т.А. высказывала намерения переселиться после этого в ее квартиру, чтобы свой дом оставить дочери Балашовой Н.А и ее сожителю Ануфриеву Ю.В.

 В осуществление своего преступного замысла в апреле 1996 г. Воробьева Т.А., зная, что мать оформила завещание на квартиру на Пичужкину Н.А., склонила мать к оформлению завещания на квартиру и на нее, пригласив нотариуса к себе на дом.

Организовывая преступление, желая ускорить убийство Пичужкиной Н.А. с целью завладения квартирой и с целью окончательно склонить к участию в этом Ануфриева Ю.В., вовлекая в совершение преступления свою дочь Балашову Н.А. , Воробьева Т.А. выдумала мистическую угрозу со стороны Пичужкиной и 7 мая 1996 г. преподнесла это Балашовой Н.А. и Ануфриеву Ю.В. таким образом, чтобы они поверили в ее реальность, после чего высказала, что убийство Пичужкиной Н.А. необходимо срочно совершить в это же день. После этого Балашова Н.А. вместе с Ануфриевым Ю.В. согласилась принять участие в умышленном убийстве Пичужкиной Н.А. с целью завладения ее квартирой в пользу Воробьевой Т.А.

В этот же день, 7 мая 1996 г. Балашова Н.А., Воробьева Т.А. и Ануфриев Ю.В., вступив в преступный сговор, направленный на умышленное убийство Пичужкиной Н.А. из корыстных побуждений между 20 и 21 часами пришли к дому Пичужкиной Н.А. При этом Ануфриев Ю.В. из дома принес с собой в пакете топор и одежду на смену, и, подойдя к дому, переложил топор из пакета к себе запазуху.

Воробьева Т.А., выступая организатором и руководителем преступления, осознавая, что, увидев ее, Пичужкина Н.А. может не пустить их в квартиру, разработала план проникновения в квартиру с целью умышленного убийства последней.

Согласно разработанного Воробьевой Т.А. плана и по ее указанию к Пичужкиной Н.А. первыми пошли Балашова Н.А., доводившаяся Пичужкиной Н.А. племянницей, и Ануфриев Ю.В. с топором. А Воробьева Т.А. должна была прийти следом через 15 минут.

Действуя согласованно, с умыслом, направленным на убийство Пичужкиной Н.А., Балашова Н.А., содействуя проникновению в квартиру с целью убийства, вместе с Ануфриевым Ю.В. пришла к ней под благовидным предлогом и по ее предложению прошли на кухню и сели за стол.

В тот момент, когда Балашова Н.А. согласно разработанного плана отвлекала разговором Пичужкину Н.А., Ануфриев Ю.В., исполняя совместный умысел на убийство из корыстных побуждений, встал из-за стола и сзади нанес удар лезвием принесенного топора в голову Пичужкиной. Затем, когда потерпевшая упала на пол, нанес второй удар в голову.

После этого в квартиру пришла Воробьева Т.А. и, удостоверившись, что Пичужкина Н.А. мертва, дала указание Балашовой Н.А и Ануфриеву Ю.В. скрыть следы совершенного преступления, после чего ушла домой.

В соответствии с разработанным планом, предусматривавшим сокрытие трупа в реке, Ануфриев Ю.В., используя топор и кухонный нож, взятый в квартире, расчленил труп Пичужкиной Н.А.

В результате, потерпевшей Пичужкиной были причинены телесные повреждения: две рубленные раны головы с повреждением костей свода и основания черепа, твердой мозговой оболочки, мягкой мозговой оболочки и вещества головного мозга, относящиеся к категории тяжких телесных повреждений по признаку опасности для жизни и состоящие в непосредственной причинной связи со смертью, а также, кроме этого, в ходе расчленения трупа были причинены посмертно: рубленная рана на задней боковой поверхности шеи слева, рубленная рана в проекции левого плечевого сустава, рубленная рана на внутренней поверхности с переходом на переднюю поверхность правого плеча, у заднего конца которой две поверхностные кожные раны, рубленная рана в области левой лопатки, от нижнего конца которой отходит поверхностная кожная рана, рубленные раны на задней поверхности тела в области расчленения, обширная рана на передней поверхности тела по средней линии, на передней поверхности брюшной стенки по средней линии вертикально расположенная рана, рубленная рана на задней поверхности нижней части тела в области расчленения, расчленение трупа на уровне 4-5 поясничных позвонков, кровоподтеки и ссадины головы, туловища и конечностей.

Смерть Пичужкиной наступила от открытой черепно-мозговой травмы вследствие рубленных ран головы с повреждением костей свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга.

Согласно заранее совместно с Воробьевой Т.А. разработанного плана с целью сокрытия следов совершенного преступления Балашова Н.А. и Ануфриев Ю.В. исходили домой, принесли два мешка и детскую коляску. Ануфриев Ю.В. в 2-х мешках вынес части трупа из квартиры, а Балашова Н.А. помыла полы и убралась в квартире, затем собрала окровавленные вещи и орудия преступления, после чего вместе с Ануфриевым Ю.В. выбросили части трупа в водоем в микрорайоне Военный городок, вещи и орудия преступления выбросили около больницы им. С.М. Кирова.

Таким образом, своими действиями Балашова Н.А. совершила преступление, предусмотренное ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР, соучастие в форме пособника в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах: из корыстных побуждений, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Астраханской области для решения вопроса об утверждении обвинительного заключения и направлении дела в суд по подсудности.

Обвинительное заключение составлено в г. Астрахани «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 1996 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Ст. следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Астраханской области юрист 2 класса | Р.К. Насыров |
| «СОГЛАСЕН»Начальник отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Астраханской областисоветник юстиции | Л. Д. Алимова. |

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Обвиняемые:
 |  |
| ВОРОБЬЕВА Татьяна Анатольевна | - содержится в СИЗО № 1 г. Астрахани /т. 1 л. д. 22-24, 57-59, 181-188, 217-218, т. 2 л. д. 114-115, 136-139, 164-167/. |
| АНУФРИЕВ Юрий Викторович  | - содержится в СИЗО № 1 г. Астрахани /т. 1 л. д. 17, 42-45, 123-134, 197-206, т. 2 л. д. 21-23, 93, 130-135, 135-139, 151-157/. |
| БАЛАШОВА Надежда Алексеевна  | * проживает: г. Астрахань, ул. Кольцова, дом 1/9, /т. 1 л. д. 25-26, 50-53, 98-100, 108-115, 190-193, 219-220, т. 2 л. д. 117-119, 124-127/
 |
| 1. Потерпевшая – ВОРОШИЛИНА Надежда Павловна
 | * проживает: г. Астрахань, ул. Ветошникова, 8, кв.4, /т. 1 л. д. 4, 200-212, т. 2. л. д. 117-119, 124-127/
 |
| 1. Свидетели:
 |  |
| Москвитина Елена Геннадьевна | - проживает: г. Астрахань, ул. Хибинская, 45, корп. 6, кв. 122, /т. 2. л. д. 59-63/ |
| Оськина Валентина Егоровна | - проживает: г. Астрахань, ул. Молдавская, 50, /т. 2. л. д. 94-95/ |
| Маклецова Елена Валерьевна | - проживает: г. Астрахань, ул. Хибинская, 6, корп. 1, кв. 30, /т. 2. л. д. 96-98/  |
| Ануфриева Галина Андреевна | - проживает: г. Астрахань, ул. 11-ой красной Армии, д. 4, корп. 1, кв. 22, /т. 1 л. д. 117-120/ |
| Сабельников Александр Константинович | - проживает: г. Астрахань, ул. Матюшенко, 9, /т. 2 л. д. 108-109/ |
| Пичужкин Павел Миронович | - проживает: г. Астрахань, ул. Пушкина, 7, кв. 13, /т. 1 л. д. 222-224/ |
| Докучаев Сергей Александрович | - проживает: г. Астрахань, ул. 2-ой Сквозной переулок /микр-он завод им. Ленина/, дом 11, /т. 1 л. д. 225-227/ |
| Ласкин Сергей Лидиславович | - проживает: 346070, Ростовская обл., Каменский р-он, зерносовхоз «Глубокинский», центральная усадьба, /т. 1. л. д. 228-230/ |
| Стенемева Татьяна Михайловна | - проживает: г. Астрахань, ул. С. Перовской, 101/8, кв. 26, /т. 2 л. д. 34-35/ |
| Юрупова Елизавета Кузьминична | - проживает: г. Астрахань, ул. Хибинская, 6, корп. 1, кв. 5, /т. 2. л. д. 79-81/  |
| Ст. следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Астраханской области юрист 2 класса | Р.К. Насыров |

СПРАВКА

по делу

1. Уголовное дело возбуждено 8.05.96 г. Астрахань /т. 1 л. д.1/
2. Задержаны в порядке ст. 122 УПК РСФСР Ануфриев Ю.В., Балашова Н.А. и Воробьева Т.А. – 9.05.96 г. /т. 1 л. д. 46, 54, 60 /
3. Избрана мера пресечения – заключение под стражу в отношении Воробьевой Т.А. и Ануфриева Ю.В. – 12.05.96 г. /т. 1 л. д. 101, 102/
4. Предъявлено обвинение по п. «н» ст. 102 УК РСФСР Ануфриеву Ю.В. – 17.05.96 г. /т. 1 л. д. 194-206/
5. Предъявлено обвинение по ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н»УК РСФСР Воробьевой Т.А. – 20.05.96 г. /т. 1 л. д. 213-218/
6. Срок следствия и срок задержания под стражей продлены до 3-х месяцев – 4.07.96 г. /т. 1 л. д. 240-243/
7. Срок следствия и срок задержания под стражей продлены до 4-х месяцев – 31.07.96 г. /т. 2 л. д. 1-4/
8. Срок следствия и срок задержания под стражей продлены до 4-х месяцев 15 дней – 4.09.96 г. /т. 2 л. д. 25-28/
9. Срок следствия и срок задержания под стражей продлены до 6-х месяцев – 18.09.96 г. /т. 2 л. д. 1-4/
10. Предъявлено новое обвинение по ст. 102 п. п. «а, н» УК РСФСР Ануфриеву Ю.В. – 6.11.96 г. /т. 2 л. д. 146-157/
11. Предъявлено новое обвинение по ч. 1 ст. 206, ч. 2 ст. 144, ст. 207, ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР – Воробьевой Т.А. – 6.11.96 г. /т. 2 л. д. 158-167/
12. Предъявлено обвинение по ст. ст. 17 и 102 п. п. «а, н» УК РСФСР Балашовой Н.А. – 6.11.96 г. /т. 2 л. д. 168-175/
13. Требования УПК РСФСР выполнены 6.11.96 г. /т. 2 л. д. 184/
14. Требования ст. ст. 201-203 УПК РСФСР выполнены Балашовой Н.А. – с 6.11.96 г. по 26.11.96 г. /т. 2 л. д. 187-189/
15. Требования ст. ст. 201-203 УПК РСФСР выполнены Воробьевой Т.А. – с 6.11.96 г. по 27.11.96 г. /т. 2 л. д. 185, 187-189/
16. Требования ст. ст. 201-203 УПК РСФСР выполнены Ануфриевым Ю.В. – с 6.11.96 г. по 3.12.96 г. /т. 2 л. д. 186, 195-201/
17. Гражданский иск не заявлен.
18. Судебные издержки – 227 тысяч рублей – оплата труда адвоката.
19. Вещественные доказательства: топор, нож, чемодан, свитер, перчатки, брюки, футболка, платье, куртка, тапочки, носовой платок, лоскут белой ткани, халат, тряпка, дорожка, палас, брюки вельветовые, рубашка, шапочка, плавки, куртка вельветовая, подушка – при деле.

|  |  |
| --- | --- |
| Ст. следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Астраханской области юрист 2 класса | Р.К. Насыров |

# Приложение VII.

«УТВЕРЖДАЮ»

И.О. прокурора Ленинского района

г. Астрахани

юрист 1-го класса

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ДОНЧЕНКО А.А.

«\_\_\_18\_\_»\_\_\_ноября\_\_\_\_\_1997 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 3551

по обвинению:

1. ВАСИЛЬЕВА Геннадия Андреевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 108 ч. 2, 103 УК РСФСР.
2. БЕГЛЯРИ Светланы Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РСФСР.

Настоящее уголовное дело возбуждено 05.11.96 г. прокуратурой Ленинского района г. Астрахани по факту обнаружения отчлененной головы человека в ерике Казачьем / л. д. 1 т. 1/.

Проведенным по делу предварительным расследованием установлена принадлежность головы Сиротину В.И., проживавшему по адресу: г. Астрахань, ул. Савушкина, 37/1, кв. 60, вместе с сожительницей Бегляри С.Н. и ее дочерью Цепляевой Е.В.

Сиротин В.И. нигде не работал, Бегляри С.Н. занималась сделками по недвижимости. В ходе деятельности познакомились с Васильевым Г.А. Во время общения с последним Бегляри С.Н. однажды пожаловалась на нудный характер Сиротина, устраивающего скандалы и злоупотребляющего спиртными напитками. Васильев предложил Бегляри убить Сиротина.

02.10.97 г. Сиротин попросил Васильева вместе съездить в инфекционную больницу. Около 19.00 они поехали на попутном транспорте. По дороге между ними произошла ссора из-за того, что Сиротин вышел не в том месте и направлялся в другом направлении. Доводы Васильева Сиротин в состоянии алкогольного опьянения не слушал. В ходе ссоры Васильев вспомнил о разговоре с Бегляри о поведении Сиротина. Сам спиртным не злоупотребляющий, Васильев в ответ на действия Сиротина, затеявшего с ним ссору, разозленный его несогласием и желая помочь Бегляри избавиться от постоянных ссор с Сиротиным, с целью умышленного убийства на этой почве, завел Сиротина под автомобильный мост через ерик Казачий г. Астрахани, реализуя свой преступный замысел имевшимся у него полотенцем сдавил Сиротину дыхательные пути в области шеи, после чего продолжая реализовывать свое намерение лишить Сиротина жизни, отчленил его голову от туловища имевшимся у него ножом.

Совершенными в отношении Сиротина действиями, направленными на причинении смерти, Васильев достиг своего преступного замысла – убийства Сиротина. После этого труп, голову, майку, и пиджак Сиротина выбросил в воду, а брюки, рубашку и туфли взял с собой, привез к 1-ой областной клинической больнице и бросил там в стоящие мусорные ящики. Затем пришел к Бегляри и сообщил ей о совершенном убийстве, в доказательство привел ее и ее дочь к мусорным ящикам и показал выброшенную туда одежду Сиротина.

В последующие дни Бегляри несколько раз съездила в инфекционную больницу, убедилась в словах Васильева, так как Сиротин там не появлялся. Заранее Васильеву не обещая, Бегляри решила укрыть совершенное им особо тяжкое преступление. С этой целью она подала заявление в Ленинский РОВД г. Астрахани о пропаже Сиротина, скрыв, что Сиротин в последний раз был с Васильевым.

В ходе расследования также было установлено, что Васильев Г.А. сожительствовал с Япаровой И. А., последняя злоупотребляла спиртным, часто отсутствовала дома. В ночь с 21 на 22 января 1995 года между ними произошла ссора по месту их проживания в кв. 1 д. 24 ул. Трусова п. Пригородный Трусовского района г. Астрахани из-за очередного долгого отсутствия Япаровой. В ходе ссоры Васильев умышленно применил в отношении Япаровой насилие, выразившееся в нанесении ей ударов руками и ногами по голове, с целью причинения телесных повреждений. В результате действий Васильева у Япаровой согласно заключения судебно-медицинской экспертизы образовалась закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и вещество головного мозга, ушибом головного мозга; кровоподтеки век правого и левого глаз, кровоизлияния в слизистую верхней и нижней губ, гематома левой половины лица, относящиеся к тяжким телесным повреждениям, опасным для жизни и состоящие в прямой причинной связи со смертью Япаровой, умершей на месте происшествия около 00.00 часов 23.01.95 г. Васильев с целью избежания ответственности скрылся.

Допрошенный в качестве обвиняемого по ст. 108 ч. 2 УК РСФСР Васильев Г.А. виновным себя не признал, показав, что Япарова примерно за сутки до наступления смерти избитая пришла после месячного отсутствия. Ее он не избивал, а умерла она от телесных повреждений, с которыми пришла / л. д. 67-68 т. 2/.

Допрошенный в качестве обвиняемого по факту убийства Сиротина Васильев виновным себя также не признал, показав, что у автомобильного моста через ерик Казачий у них с Сиротиным произошла ссора. Васильев оставил Сиротина и уехал. По дороге выяснилось, что он перепутал пакеты с Сиротиным. Находившуюся там одежду он выбросил в мусорный ящик у 1-ой областной клинической больницы. Затем пришел к Бегляри и сказал, что отселил Сиротина, в доказательство показал одежду Сиротина в мусорном ящике / л. д. 88-89 т. 1/.

Допрошенная в качестве обвиняемого по факты убийства Сиротина Бегляри С.Н. виновной себя не признала, показав, что Васильев на ее жалобы о поведении Сиротина предложил его убить. Однако, она это восприняла как шутку. 02.10.96 г., приехав из больницы, Васильев, показывая в мусорном ящике вещи, пояснил, что Сиротин отдал их ему, так как туфли ему жмут. Бегляри, посмотрев на эти вещи, признала, что они похожи на те, в которых был Сиротин. В последующие дни убедилась в больнице, что Сиротин там не появлялся. Случайно встретила Васильева. Он сказал, что Сиротин куда-то пропал. После этого она заявила в милицию / л. д. 58-62, т. 1/.

Вина Васильева Г.А. и Бегляри С.Н. во вменяемых им преступлениях по ст. ст. 108 ч. 2 УК РСФСР и 316 УК РФ соответственно, несмотря на непризнание, полностью доказана материалами уголовного дела.

Допрошенная в качестве свидетеля Цепляева Е.В., дочь Бегляри, показала, что в конце августа Бегляри передала Васильеву деньги, пояснив дочери, что дала в долг три миллиона. 02.10.96 г. Сиротин выписался из больницы и приехал домой. После его приезда Бегляри ушла из дома и отсутствовала 1,5 часа. Сразу по возвращении Бегляри к ним приехал Васильев и пообещал Сиротину вместе с ним съездить в больницу. Уехав, Васильев вернулся около 20 часов и поехал вместе с Сиротиным в больницу. Вернулся около 22.00 и сказал Бегляри: «Все в порядке, хочешь, пойдем, покажу». Затем, по просьбе матери, Цепляева с ней и Васильевым пошла к Александровской больнице, где в мусорном ящике Васильев показал им брюки и туфли Сиротина / л. д. 27-28 т. 1, л. д. 46-49 т. 1/.

На дополнительном допросе Цепляева Е.В. от дачи показаний отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, оговорив при этом, что ранее показания давала, ссылается на них / л. д. 99-101 т. 1/.

Допрошенная в качестве свидетеля Гончаренко О.Я. показала, что сожительствовала с Васильевым. В начале октября 1996 года к ним приехала знакомая Васильева по имени Светлана, с которой он разговаривал, выйдя на кухню. В середине октября Гончаренко вместе с Васильевым несколько раз ездила к Светлане, но сам Васильев оставался на улице, просил Гончаренко вызвать Свету, объясняя это тем, что там могут находиться работники милиции и заподозрить его в пропаже сожителя Светланы. Также Васильев говорил, что Светлана должна ему два миллиона рублей, что связано с их совместной работой / л. д. 193, 194, 197, 198 т. 1/.

Допрошенная в качестве свидетеля Шевченко С.В. показала, что работает медсестрой в пятом отделении инфекционной больницы. К ней подходила Бегляри, спрашивала про Сиротина. Сказала, что он пропал. Говорила, что такое бывало и раньше, что в этот раз Бегляри особенно обеспокоена, Шевченко посоветовала объявить его в розыск / л. д. 217 т. 1, л. д. 105 т. 2/.

Согласно заключения идентификационной экспертизы, принадлежность черепа, обнаруженного 05.11.96 года, не исключается лицу, представленному на фотографиях. На экспертизу были представлены фотографии Сиротина В.И. из паспорта и семейного альбома / л. д. 81-90 т. 2/.

Согласно заключения судебно-медицинских экспертиз на голове обнаружены признаки отчленения от туловища в области шеи, несущие признаки прижизненности, которые могут указывать на то, что отчленение головы могло быть как при жизни, так и в короткий срок после наступления смерти / т. 1 л. д. 245-250, т. 3 л. д. /.

Допрошенный в качестве свидетеля Волчок С.И. показал, что Япарова и Васильев снимали у него комнату в квартире. Васильев не пил, а Япарова злоупотребляла спиртными напитками. Между ними постоянно происходили скандалы. В ночь на 22 января 1995 года Волчок видел, как Васильев бил Япарову по различным частям тела руками и ногами / л. д. 20, 21 т. 2/ .

На очной ставке с Васильевым Волчок изменил показания: он не видел, как Васильев бил Япарову, но проснулся от того, что она упала на него. Стоявший рядом Васильев на его замечание сказал ему, чтобы Волчок не вмешивался и увел Япарову в свою комнату / л. д. 211-214 т. 1/.

Допрошенная в качестве свидетеля Музашвили Н.С. показала, что Япарову и Васильева знает около года. В декабре 1994 года Япарова куда-то ушла и ее не было около месяца. Вернулась она 20.01.95 г. вечером. Сказала, что ей надо поговорить с Васильевым. Музашвили, смотревшая у них телевизор, ушла. Пришла к ним 22.01.95 г. около 12.00. Япарова лежала на постели, у нее были синяки и ссадины. Музашвили спросила у Васильева, что случилось. Он ответил, что она пришла избитая. Музашвили предложила вызвать «скорую помощь». Васильев сказал, чтобы Музашвили не вмешивалась, что вызывать не надо. Около 00.30 23.01.95 г. к ней пришел Волчок С.И. и сказал, что Япаровой плохо и нужно вызывать «скорую помощь».

Вместе они позвонили, вызвали «скорую помощь». Когда вернулись, Васильев, узнав, что скорая вызвана, собрался и ушел. Перед этим он попросил, чтобы врачам сказали, что Япарова пришла избитая / л. д. 39, 40 т. 2/.

Согласно заключения судебно-медицинских экспертиз у Япаровой обнаружены: закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и вещество головного мозга, ушибом головного мозга; кровоподтеки век правого и левого глаз, кровоизлияния в слизистую верхней и нижней губ, гематома левой половины лица, образованные около суток до наступления смерти / л. д. 236-237 т. 1, 123-125 т. 2, т. 3/.

Согласно заключения судебно-биологической экспертизы, в соскобах с пола и на 3-х кусках обоев, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Япаровой И.А. / л. д. 45-52 т. 2/.

Проведенными судебно-психиатрическими экспертизами Бегляри С.Н. и Васильев Г.А. признаны вменяемыми в отношении инкриминируемых им деяний / л. д. 91-92 т. 2/.

Смягчающих или отягчающих обстоятельств нет.

Характеристики по месту жительства и работы Бегляри С.Н. и Васильева Г.А. в материалах дела на л. д. 199, 200 т. 1, л. д. 117 т. 2, л. д. 120-121 т. 2, 97-98 т. 2.

На основании изложенного

ВАСИЛЬЕВ Геннадий Андреевич

01.11.62 г.р., уроженец г. Тбилиси Грузинской ССР, русский, образование средне-техническое, холостой, не работающий, ранее не судимый, проживающий: г. Астрахань, ул. Луконина, 12/2 кв. 1.

обвиняется в том, что в ночь с 21 на 22 января 1995 года между сожителями Васильевым Г.А. и Япаровой И.А. по месту их проживания в кв. 1 д. 24 ул. Трусова п. Пригородный Трусовского района г. Астрахани произошла ссора из-за долгого отсутствия Япаровой. В ходе ссоры Васильев умышленно применил в отношении Япаровой насилие, выразившееся в нанесении ей ударов руками и ногами по голове, с целью причинения телесных повреждений. В результате действий Васильева у Япаровой согласно заключения судебно-медицинской экспертизы образовалась закрытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и вещество головного мозга, ушибом головного мозга; кровоподтеки век правого и левого глаз, кровоизлияния в слизистую верхней и нижней губ, гематома левой половины лица, относящиеся к тяжким телесным повреждениям, опасным для жизни и состоящие в прямой причинной связи со смертью Япаровой, умершей на месте происшествия около 00.00 часов 23.01.95 г. Васильев с целью избежания ответственности скрылся.

Таким образом Васильев Г.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 108 ч. 2 УК РСФСР по признакам: умышленное телесное повреждение, опасное для жизни и повлекшее за собой смерть потерпевшего.

Он же, 2.10.96 около 19.00 сопровождал своего знакомого Сиротина В.И. в инфекционную больницу. По дороге между ними произошла ссора из-за того, что Сиротин вышел не в том месте и направлялся в другом направлении. Доводы Васильева Сиротин в состоянии алкогольного опьянения не слушал. В ходе ссоры Васильев вспомнил о разговоре с Бегляри о поведении Сиротина. Сам спиртным не злоупотребляющий, Васильев в ответ на действия Сиротина, затеявшего с ним ссору, разозленный его несогласием и желая помочь Бегляри избавиться от постоянных ссор с Сиротиным, с целью умышленного убийства на этой почве, завел Сиротина под автомобильный мост через ерик Казачий г. Астрахани, реализуя свой преступный замысел имевшимся у него полотенцем сдавил Сиротину дыхательные пути в области шеи, после чего продолжая реализовывать свое намерение лишить Сиротина жизни, отчленил его голову от туловища имевшимся у него ножом. Совершенными в отношении Сиротина действиями, направленными на причинении смерти, Васильев достиг своего преступного замысла – убийства Сиротина. После этого труп, голову, майку, и пиджак Сиротина выбросил в воду, а брюки, рубашку и туфли взял с собой, привез к 1-ой областной клинической больнице и бросил там в стоящие мусорные ящики. Затем пришел к Бегляри и сообщил ей о совершенном убийстве, в доказательство привел ее и ее дочь к мусорным ящикам и показал выброшенную туда одежду Сиротина.

Таким образом Васильев Г.А. совершил преступление, предусмотренное ст. 103 УК РСФСР по признакам: умышленное убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, указанных в ст. 102 настоящего кодекса.

БЕГЛЯРИ Светлана Николаевна

15.02.40 г.р. уроженка г. Астрахани, русская, образование средне-техническое, не замужем, не работающая, не судимая, проживающая: г. Астрахань, ул. Савушкина, 37/1 кв. 60,

обвиняется в том, что 02.10.96 от ее знакомого Васильев Г.А. стало известно, что тот совершил убийство ее сожителя Сиротина В.И. В последующие дни убедившись в этом, Бегляри, заранее Васильеву не обещая, с целью укрытия совершенное им особо тяжкого преступления, 07.10.96 обращается в Ленинский РОВД г. Астрахани с заявлением о пропаже Сиротина, не указав, что видела его в последний раз с Васильевым 02.10.96, когда они вместе поехали в инфекционную больницу, после чего Васильев вернулся один.

 Т.О. Бегляри С.Н. совершила преступление, предусмотренное ст. 316 УК РСФСР по признакам: заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений.

 Обвинительное заключение составлено 07.11.97 г. в г. Астрахани.

Настоящее уголовное дело в порядке ст. 207 УПК РСФСР подлежит направлению прокурору Ленинского района г. Астрахани для решения вопросов в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

|  |  |
| --- | --- |
| Следователь прокуратурыЛенинского района г. Астрахани | Макашев А.Т. |
|  |  |

 СПРАВКА

о движении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Уголовное дело возбуждено
 | 05.11.96 г. |
| 1. Бегляри С.Н. и Васильев Г.А. задержаны в порядке ст. 122 УПК РСФСР
 | 06.11.96 г. |
| 1. Мера пресечения – заключение под стражу в порядке ст. 90 УПК РСФСР избрана
 | 09.11.96 г. |
| 1. Обвинение предъявлено
 | 15.11.96 г. |
| 1. Срок следствия и задержания под стражей продлен
 | 05.01.97 г. |
| 1. Срок следствия и срок задержания под стражей продлены до 6-х месяцев
 | 04.02.97 г. |
| 1. Уголовное дело по ст. 108 ч. 2 возбуждено
 | 23.01.95 г. |
| 1. Следствие по делу приостановлено
 | 31.01.95 г. |
| 1. Следствие возобновлено
 | 18.08.95 г. |
| 1. Следствие приостановлено
 | 18.09.95 г. |
| 1. Следствие возобновлено
 | 16.12.96 г. |
| 1. Дела соединены
 | 25.12.96 г. |
| 1. Требования ст. 200 УПК РСФСР выполнены
 | 28.04.97 г. |
| 1. Объявлено об окончании следствия
 | 29.04.97 г. |
| 1. Срок задержания под стражей продлен до 06.06.97 г.
 | 05.05.97 г. |
| 1. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены
 | 06.06.97 г. |
| 1. Срок следствия и стражи установлен до 1-го месяца
 | 08.10.97 г. |
| 1. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены
 | 06.11.97 г. |

|  |  |
| --- | --- |
| Следователь прокуратурыЛенинского района г. Астрахани | Макашев А.Т. |

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Обвиняемые:
 | Бегляри Светлана НиколаевнаВасильев Геннадий Андреевич  / л. д./ содержится в СИЗО УВД АО |
| 1. Законные представители потерпевших
 | Ильченко Раиса Андреевна/ л. д. 244 т. 1, л. д. 26 т. 2/Астраханская область, Ахтубинский район, с. Новониколаевка.Васильева Ирина Александровна,юрист управления социальной защиты населения Ленинского района г. Астрахани / л. д. 99 т. 2, 1/  |
| 1. Свидетели
 | Волчок Сергей Иосифович/ л. д. 20-21 т. 2/г. Астрахань, п. Пригородный Трусовского района, ул. Трусова д. 24 кв. 1  |
|  | Музашвили Нона Сергеевна/ л. д. 39-40 т. 2/г. Астрахань, п. Пригородный Трусовского района, ул. Трусова д. 22 кв. 5. |
|  | Цепляева Елена Владимировна/ л. д./г. Астрахань, ул. Савушкина, 37/1 кв. 60. |
|  | Гончаренко Ольга ЯковлевнаГончаренко Яков Яковлевич/л. д. 193-194, 197-198/г. Астрахань, ул. Луконина, 12/2 кв.1. |
|  | Мусаев Мараг Гарибжанович/ л. д. 118-119 т. 1/г. Астрахань, Наб. Казачьего Ерика, 100 |
|  | Тюрина Вера Павловна,/ л. д. 122-123 т. 1/г. Астрахань, Наб. 1 мая, 15 кв. 20 |
|  | Вертяшкина Вера Федоровна/ л. д. 143-144 т. 1/г. Астрахань, ул. Луконина, 12/2 кв.11. |
|  | Дороднова Светлана Валентиновна/ л. д. 190-191 т. 1/г. Астрахань, ул. Луконина, 12/2 кв.1. |
|  | Шевченко Светлана Владимировна/ л. д. 217 т. 1, 105 т. 2/г. Астрахань, ул. Политехническая, 1а кв.1. |
|  | Романов Александр Константинович/ л. д. 228 т. 1/г. Астрахань, ул. Бабушкина, 49 кв. 18. |
| Следователь прокуратурыЛенинского района г. Астрахани | Макашев А.Т. |
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