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**1. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ.**

Демография - наука, изучающая присущими ей методами численность, территориальное размещение и состав населения, их изменения, причины и следствия этих изменений, взаимосвязь социально-экономических факторов и изменений в населении; она раскрывает закономерности воспроизводства населения в широком смысле этого слова, и полученные знания ставит на службу общественного развития. Термин "демография" образован из двух слов: "демос" - народ и "графия" - писание. Можно сформулировать коротко: демография - наука о народонаселении.

Под народонаселением понимается совокупность людей, проживающих в пределах определенной территории: страны или ее части, группы стран, всего мира. Воспроизводство населения в широком смысле - это постоянное возобновление населения в результате естественного движения (рождения и смерти), механического движения, или миграции (передвижения между территориями) и переходов людей из одних состояний в другие (начало трудовой жизни, получение образования и т.д.), без чего не может быть воспроизведена структура (состав) населения.

Население есть совокупность, непрерывно обновляющаяся вследствие естественной смены поколений. Поэтому непременной координатой демографических явлений, складывающихся из событий в жизни людей, служит возраст. Вне учета возраста и пола нельзя анализировать не изменения семейного положения людей, ни образование и структуру семей, ни процессы рождения и смерти, ни переходы людей из одних состояний в другие. Отсюда особое значение в демографии изучения возрастно-половой структуры населения и ее влияния на все исследуемые явления.

Демография рассматривает структуру населения и в других аспектах. Характеристика населения в некоторый момент времени, а также соотношение в этот момент между ним и материальной частью производительных сил, размерами и структурой производства зависят от динамики населения, которая обусловлена обновлением через смену поколений и изменением характеристик людей, а поскольку имеется в виду население некоторой территории, то и миграционными процессами. Население всегда подвержено изменению, даже если его характеристики стабильны, хотя бы в силу того, что человек переходит из одной возрастной группы в другую.

В изучении динамики населения центральное место занимает воспроизводство населения в целом и составляющих его частей. Естественное движение населения совершается через рождения и смерти. Соответственно демография изучает процессы рождаемости и смертности, темпы естественного движения населения и другие явления, связанные с перечисленными процессами причинной и следственной зависимостью. Задача исследования заключается в определении закономерностей названных явлений (размеры рождаемости, причины увеличения или сокращения ее, повозрастная смертность, причины изменения смертности, прирост населения в зависимости от режима рождаемости и смертности, то есть естественный прирост населения, территориальные перемещения и так далее.) При исследовании воспроизводства структур населения в поле зрения демографии обязательно попадают и переходы из групп в группы, соотношение численности лиц той или другой группы, демографические процессы в этих группах, а также влияние на них различия между группами.

Анализируя динамику демографических процессов на Украине, мы будем использовать такие важные показатели, как: общее количество населения Украины, количество родившихся и умерших, дифференцируя эти данные по географическому месте расселения (сельская местность или городские поселения), а также показатели сальдо миграции и природного прироста. Наряду с этим, мы подвергнем рассмотрению так называемые брутто-коэффициенты. Использование этих коэффициентов более рационально, так как манипулирование только абсолютными показателями нецелесообразно, так как изменяется численность рассматриваемой популяции, а, кроме того совокупности людей часто не сравнимы по величине (например, Харьковская область и Республика Крым). Количественные значения этих коэффициентов находиться по таким формулам:

а) Коэффициент рождаемости: WU = U/L \* 1000

б) Коэффициент смертности: WZ = Z/L \* 1000

в) Коэффициент естественного прироста: PN=(U-Z)\*1000/L = WU - WZ

В приведенных выражениях L - численность населения в середине года, которая обычно рассчитывается как среднее арифметическое значение численностей населения в начале и в конце года; U - число родившихся, Z - число умерших в течение года. Эти коэффициенты подчеркивают, что данные демографические явления относятся ко всему населению, несмотря на то, что часть его могла совсем не участвовать в этих явлениях либо участвовать в очень малой степени. Следовательно, брутто-коэффициенты стирают различия половой и возрастной структуры населения. Если эти показатели относятся к населению всей страны или района, они называются глобальными брутто-коэффициентами.

На начало 1985 г. численность населения Украинской ССР составляла около 19% общей численности населения СССР. Общая численность населения Украинской ССР равнялась 50.8 миллиона человек. Она увеличилась по сравнению с 1959 г. на 8.9 миллиона человек, или на 21.2% . Среднегодовой темп прироста за этот период составил 0.7%, причем он систематически снижался. Согласно данным справочника "СССР в цифрах в 1984 году", среднегодовой темп прироста численности населения республики в 1959-1970 гг. был равен 1.1%, в 1970-1979 гг. - 0.6%, в 1979-1985 гг. - 0.3% . Вместе с тем в среднем за один год в 1959-1970 гг. естественный прирост составлял 406 тысяч человек, в 1970-1979 гг. 250 тысяч, в 1979-1985 гг. - 190 тысяч человек.

Высокие темпы развития народного хозяйства страны, развертывание НТР обусловливают рост городов и городского населения. Если общая численность населения УССР за период, прошедший от переписи населения 1959 г. до 1985 г. увеличилось с 41.9 миллионов до 50.8 миллионов или на 21.2%, то число городских жителей - на 73.8% (с 19.2 миллионов до 33.2 миллионов человек), доля горожан во всем населении республики увеличилась с 45.8% до 65.3% . Рост городского населения сопровождался уменьшением абсолютной и относительной численности сельского населения. В течение 1959-1985 гг. численность сельского населения в УССР уменьшилась с 22.7 миллионов до 17.6 миллионов человек, доля сельских жителей с 54.2% до 34.7%; в 1959-1970 гг. численность сельских жителей уменьшилась на 5.7%, 1970-1979 гг. - 10.2%, 1979-1985 гг. - на 8.3%; среднегодовой темп убыли сельского населения составил соответственно: 0.5%, 1.3%, и 1.4% .

Рассмотрим основные изменения в размещении населения в 1959-1985 гг. по демографическим зонам УССР. Доля Юго-Восточной и Юго-Западной зон возросла соответственно с 26.0% в 1959 году до 27.4% в 1984 г. и с 12.1% до 14.6% . В то же время в двух других снизилась: в Центральной - с 35.6% до 33.2%, в Западной с 26.3% до 24.8% . Сдвиги в размещении населения республики отражают основные тенденции в развитии производительных сил, их территориальной локализации. Высокие темпы общего прироста населения в зонах связаны с более быстрым экономическим развитием их областей, в то время как низкие темпы объясняются значительной долей в областях этих зон сельскохозяйственного производства и миграционным оттоком населения в другие области республики.

При сопоставлении темпов прироста численности населения УССР прослеживается их повсеместное снижение. В исследуемый период максимальную величину прироста населения имела Днепропетровская область (в 1959-1970 гг. - 23.6%; в 1970-1979 гг.- 8.8%; в 1979-1984 гг. - 3.6%), а также: Запорожская (соответственно 21.2%, 9.6% и 3.9%); Крымская (соответственно 50.9%, 20.4% и 5.8%); Херсонская (соответственно 25.9%, 12.9% и 3.6%). Минимальная величина данного показателя отмечалась в Винницкой, Сумской, Черниговской и Хмельницкой областях.

Различия в формировании общей численности населения в региональном аспекте еще более рельефно проявлялись в городских поселениях УССР. За исследуемый период (1959-1985 гг.) темпы прироста городского населения превышали среднереспубликанский показатель (2.7%) в Юго-Западной (3.6%), Западной (3.2%) и Центральной (3.1%) демографических зонах. Именно в этих зонах наблюдался наибольший рост доли городского населения. Так, процент городских жителей возрос в Центральной зоне на 26.2 пункта, в Западной на 19.4, в Юго-Западной на 16.4, а в наиболее индустриальной Юго-Восточной демографической зоне - на 8.4 пункта. Следует отметить, что если самый высокий среднегодовой прирост городского населения в 1959-1970 гг. был характерен для Юго-Западной зоны (3.6%), тов. 1970-1979 гг. - для Центральной (2.5%). Региональные различия в республике имеет и процесс формирования сельского населения. К началу 1984 г. самый низкий удельный вес сельского населения сохранился в Юго-Восточной демографической зоне (15.1%), наиболее высокий - в Западной (54.9%). Такой показатель в этой зоне объясняется историческими условиями развития ее областей, значительным естественным приростом в них сельского населения, которое к тому же имеет сравнительно низкую миграционную подвижность. Во всех зонах УССР отмечалась убыль сельского населения. Наибольшие темпы снижения наблюдались в Центральной и Юго-Восточной зонах. Так, среднегодовой темп снижения численности населения составлял в Центральной зоне в 1959-1970 гг. (-1.2%), в 1970-1979 гг. и 1979-1984 гг. - (-1.9%), в Юго-Восточной соответственно (-1.2%, -1.1%, -1.5%). Самые низкие темпы имела Юго-Западная зона (0.4%, -0.3%, -0.6%).

В 1959-1970 гг. на естественный прирост приходилось 89%, а на механический - 10.1% . В 1970-1979 гг. эти цифры соответственно составили 90.4% и 9.6% . Следовательно, естественный прирост оставался решающим фактором воспроизводства общей численности населения УССР. Удельные веса основных компонентов - естественного и механического приростов сохраняли свою относительную стабильность. Вместе с тем следует отметить преобладающее значение миграционных процессов в изменении соотношения между городским и сельским населением республики. Города УССР росли в основном за счет механического прироста, на долю которого в 1970-1979 гг. приходилось 51.6% . Численность сельского населения республики уменьшалась за счет, как миграционных процессов, так и перехода отдельных сельских поселений в группу городов и поселков городского типа.

Теперь же давайте рассмотрим более современный этап - 1989-1993 гг. Какое же развитие получили демографические события за этот период времени, характеризующийся коренными изменениями в политическом, экономическом устройстве нашей страны? Теперь мы рассматриваем уже не Украинскую ССР, а независимое государство УКРАИНА.

Итак, в 1989 году общая численность населения Украины составила 51.7 миллиона человек, а в 1993 году эта цифра повысилась еще на 537 тысяч и позволила показателю численности населения достичь отметки 52 миллиона 244 тысячи человек. Однако, характеризуя процессы, которые обусловили этот рост, мы видим, что это было достигнуто лишь благодаря положительному сальдо миграции, более того, значительно превышающему природный прирост населения, который в 1991 году пересек нулевую границу и стал стабильно снижаться: с -39147 человек в 1991 году до -184195 человек в 1993 году. В связи с этим нетрудно подсчитать, что население Украины на 1 января 1994 года 52 миллиона 114.4 тысячи человек. Этот процесс уменьшения населения стал возможен благодаря резкому падению сальдо миграции с 288.1 тысячи человек в 1992 году до 49.6 тысяч человек в 1993. Итак, население Украины уменьшается. Снижение уровня рождаемости (с 690981 человека в 1989 году до 557467 человек в 1993 году) количественно приблизительно равно повышению уровня смертности (с 600590 человек в 1989 году до 741662 человек в 1993 году). При этом имеют место соответствующие изменения и в брутто-коэффициентах, что говорит о независимости процессов, происходящих с данными показателями от изменений в количестве населения.

А как же обстоят дела в соотношении сельского и городского населения? На 1 января 1994 года процент городского населения составил 67.9%, а сельского - 32.1% . По сравнению с 1985 годом этот показатель вырос на 2.6% . И хотя это соотношение колеблется в широком интервале по областям нашей страны (от 90.5% городского населения и 9.5% сельского в Донецкой области до, соответственно, 41.1% и 58.9% в Закарпатской), но в целом по стране городское население преобладает над сельским. Интересно отметить также такой факт, что в сельской местности показатель рождаемости уменьшился за период 1989-1993 гг. на 8.8%, а среди городских поселений - на 14.3% , то есть в 1.625 раза больше, в то время как показатели смертности в сельской местности увеличились на 18.9%, в городских поселениях на 26.9, то есть в 1.4 раза больше. Эти цифры конкретно говорят нам о том, что темпы увеличения разности между родившимися и умершими в городских поселениях гораздо выше, чем в сельской местности. Итак, перемены в политическом строе нашей страны привели к качественным изменениям характера воспроизводства населения. Негативные процессы переходного периода ухудшили социально-экономические условия существования людей нашей страны. Инфляция, спад производства, вызванная этим безработица - вот причины, по которым мы имеем сейчас отрицательный прирост населения. Но об этом мы поговорим ниже, а сейчас давайте рассмотрим территориальную дифференциацию естественного воспроизводства населения на Украине.

**2. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА.**

Итак, после анализа динамики демографических процессов на Украине в последние три десятилетия, мы приступаем к более тщательному и глубокому анализу демографической ситуации, сложившейся в данный период. Для этого мы воспользуемся брутто-коэффициентами, о которых уже говорилось выше. В 1993 году население Украины составило 52 миллиона 244.1 тысячи человек, а природный прирост - -184195 человек. Следовательно, коэффициент естественного прироста на Украине составил -3.5 человека на 1000 жителей нашего государства. Другими словами, каждая 1000 человек, проживающих на Украине, в 1993 году уменьшилась в среднем на 3.5 человека. Однако не по всей территории Украины сложилась аналогичная ситуация. Существуют области, для которых данный показатель имеет даже положительное значение, превосходящее по модулю значение коэффициента природного прироста в целом по нашей стране. Хочется еще раз обратить Ваше внимание на тот факт, что нулевая отметка естественного ежегодного прироста была пересечена еще в 1991 году, однако фактическая убыль имела место только лишь в 1993 году. Этот факт стал возможен лишь благодаря тому, что сальдо миграции населения в 1991 году превышало показатель естественного прироста приблизительно в 3.5 раза, а в 1992 году - в 2.8 раза. Однако в 1993 году резкое падение данного показателя с отметки 288.1 тысяч человек до 49.6 человек, и продолжающийся рост естественной убыли населения стали причиной фактического уменьшения количества людей на Украине.

А теперь давайте приступим к расчету показателя природного прироста населения для каждой из территориальных единиц, которые составляют совокупность, подвергающуюся анализу, то есть, в нашем случае, к расчету показателя для каждой из областей Украины. Для большей последовательности наших вычислений мы рассчитаем сначала показатели рождаемости, смертности, а уже затем - природного прироста населения.

**2.1 РОЖДАЕМОСТЬ.**

Для наглядности процессы, рассматриваемые в этой курсовой работе относительно Украины изложены в картосхеме "Территориальная дифференциация естественного воспроизводства и плотность населения Украины", которая находиться в приложении, но более точные вычисления трудно изобразить на карте. Вот почему мы приступаем к количественному расчету показателей рождаемости. Итак, учитывая то, что коэффициент рассчитывается на 1000 человек, мы получаем следующие результаты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОБЛАСТЬ | КОЛИЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ (тыс.чел.) | КОЛИЧЕСТВО РОДИВШИХСЯ | КОЭФФИЦИЕНТ РОЖДАЕМОСТИ |
| УКРАИНА  | 52244.1 |  557467  | 10.78 |
| КРЫМ | 2638.8 | 25489  | 9.66 |
| ВИННИЦКАЯ | 1911.9 | 21355  | 11.17 |
| ВОЛЫНСКАЯ | 1077.6 | 15540  | 14.51 |
| ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ | 3936.4 | 38954  | 9.97 |
| ДОНЕЦКАЯ | 5365.8 | 46344 |  8.68 |
| ЖИТОМИРСКАЯ | 1510.8 | 18690  | 12.47 |
| ЗАКАРПАТСКАЯ | 1281.4 | 19264 | 15.15 |
| ЗАПОРОЖСКАЯ | 2116.1 | 20881 | 9.94 |
| ИВАНО-ФРАНКОВСКАЯ | 1461.0 | 20261 13.97 |  |
| КИЕВСКАЯ | 4592.5 | 43225 |  9.48 |
| КИРОВОГРАДСКАЯ | 1251.2 | 13990 |  11.24 |
| ЛУГАНСКАЯ | 2886.0 | 27094 |  9.43 |
| ЛЬВОВСКАЯ | 2776.9 | 34717 |  12.58 |
| НИКОЛАЕВСКАЯ | 1360.3 | 15248 |  11.29 |
| ОДЕССКАЯ | 2639.2 | 28185 |  10.75 |
| ПОЛТАВСКАЯ | 1770.1 | 17651 |  10.04 |
| РОВЕНСКАЯ | 1189.2 | 18212  | 15.43 |
| СУМСКАЯ | 1432.2 | 13829 |  9.72 |
| ТЕРНОПОЛЬСКАЯ | 1180.3 | 15086 |  12.86 |
| ХАРЬКОВСКАЯ | 3182.1 | 28270 |  8.97 |
| ХЕРСОНСКАЯ | 1281.2 | 15433  | 12.14 |
| ХМЕЛЬНИЦКАЯ | 1527.2 | 17876 |  11.76 |
| ЧЕРКАССКАЯ | 1536.2 | 16432 | 10.76 |
| ЧЕРНОВИЦКАЯ | 945.8 | 12430 | 13.21 |
| ЧЕРНИГОВСКАЯ | 1393.9 | 12990 | 9.39  |

Теперь нам следует сгруппировать области по таким критериям: а) с низкой рождаемостью (до 10 человек на 1000 жителей); б) с умеренной рождаемостью (10-12 человек) с высокой рождаемостью (свыше 12 человек).

Мы получим такие группы:

а) Республика Крым, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Луганская, Сумская, Харьковская, Черниговская области.

б) Винницкая, Кировоградская, Николаевская, Одесская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская области.

в) Волынская, Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Херсонская, Черновицкая области.

Итак, проанализируя эти группы, мы можем сделать вывод о том, что наименьшая рождаемость наблюдается в основном в областях, сосредоточивших на своей территории главные промышленные центры нашей страны. Очевидно, что загрязнение окружающей среды отрицательно сказывается на здоровье людей, живущих в этих областях, что, в свою очередь приводит к повышению количества различных патологий, которые могут стать причиной бесплодия, мертворождения и так далее. Следует также указать на то, что в этих областях процент городского населения значительно превышает процент сельского населения, а в городских поселениях количество рожденных значительно меньше, чем в сельской местности.

В это же время области на Западе Украины характеризуются высоким показателем рождаемости, который я бы объяснил силой издавна сложившихся на этой территории моральных традиций и устоев, по которым приветствуется наличие большого количества детей в семье. Кроме того, как уже говорилось выше на Западной Украине проживает большой (в сравнении с другими областями Украины) процент сельского населения, а сельской местности в большей степени присуща высокая потребность в трудоспособном населении для ведения сельского хозяйства. Этот факт является второй причиной высокого коэффициента рождаемости в данном регионе.

Теперь давайте перейдем к анализу показателей смертности.

**2.2 СМЕРТНОСТЬ.**

Таблица смертности населения в 1993 году выглядит так:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОБЛАСТЬ | КОЛИЧЕСТВО НАСЕЛЕНИЯ тысяч чел. | КОЛИЧЕСТВО УМЕРШИХ | КОЭФФИЦИЕНТ СМЕРТНОСТИ |
| УКРАИНА | 52244.1 |  741662 | 14.32 |
| КРЫМ  | 2638.8 |  32544 | 12.50 |
| ВИННИЦКАЯ |  1911.9 |  31617 | 16.65 |
| ВОЛЫНСКАЯ |  1077.6 |  14042 | 13.10 |
| ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ  | 3936.4  | 56372 | 14.44 |
| ДОНЕЦКАЯ  | 5365.8 |  79619 | 15.00 |
| ЖИТОМИРСКАЯ  | 1510.8 |  22876 | 15.24 |
| ЗАКАРПАТСКАЯ  |  1281.4 |  13675 | 10.75 |
| ЗАПОРОЖСКАЯ  |  2116.1 |  29568 | 14.12 |
| ИВАНО-ФРАНКОВСКАЯ  |  1461.0  | 16681 | 11.51 |
| КИЕВСКАЯ  | 4592.5  | 57621 | 13.09 |
| КИРОВОГРАДСКАЯ  | 1251.2 |  20996 | 16.99 |
| ЛУГАНСКАЯ  | 2886.0 |  43953 | 15.36 |
| ЛЬВОВСКАЯ  | 2776.9 |  31645 | 11.51 |
| НИКОЛАЕВСКАЯ  | 1360.3 |  18519 | 13.69 |
| ОДЕССКАЯ  | 2639.2 |  36730 | 14.08 |
| ПОЛТАВСКАЯ |  1770.1  | 29466 | 16.69 |
| РОВЕНСКАЯ  | 1189.2  | 14516 | 12.28 |
| СУМСКАЯ  | 1432.2 |  24489 | 17.21 |
| ТЕРНОПОЛЬСКАЯ  | 1180.3 |  16478 | 14.07 |
| ХАРЬКОВСКАЯ  |  3182.1  | 47788 | 15.19 |
| ХЕРСОНСКАЯ  | 1281.2 |  16914 | 13.29 |
| ХМЕЛЬНИЦКАЯ  | 1527.2 |  23392 | 15.39 |
| ЧЕРКАССКАЯ  | 1536.2  | 25893 | 16.91 |
| ЧЕРНОВИЦКАЯ  | 945.8 |  11527 | 12.18 |
| ЧЕРНИГОВСКАЯ  | 1393.9 |  24744 | 17.84 |

Сгруппируем области так же, как мы делали это при расчете показателей рождаемости, по таким критериям: а) области с низкой смертностью (до 13 человек на 1000 жителей); б) области со средним показателем смертности (13-15 умерших на 1000 жителей); в) области с высоким уровнем смертности (коэффициент смертности превышает 15 человек на 1000 жителей).

Вот, что мы получили:

а) Республика Крым, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Черновицкая области.

б) Волынская, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Киевская, Николаевская, Одесская, Тернопольская, Херсонская области

в) Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Луганская, Полтавская, Сумская, Харьковская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская области.

Окончательно нам прольет свет на ситуацию территориальной дифференциации демографических процессов на Украине показатель естественного прироста населения.

**2.3 ЕСТЕСТВЕННЫЙ ПРИРОСТ.**

Итак, вычислив коэффициенты рождаемости и смертности, мы переходим к расчету показателя естественного прироста. Таблица данных выглядит так:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ОБЛАСТЬ | КОЭФФИЦИЕНТ РОЖДАЕМОСТИ |  КОЭФФИЦИЕНТ СМЕРТНОСТИ |  КОЭФФИЦИЕНТ ПРИРОДНОГО ПРИРОСТА |
| УКРАИНА  |  10.78 |  14.32 |  -3.54 |
| КРЫМ  | 9.66  | 12.50 |  -2.84 |
| ВИННИЦКАЯ  | 11.17 |  16.65  |  -5.48 |
| ВОЛЫНСКАЯ |  14.51 |  13.10  |  1.41 |
| ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ  | 9.97 |  14.44  |  -4.47 |
| ДОНЕЦКАЯ  |  8.68  | 15.00 |  -6.32 |
| ЖИТОМИРСКАЯ  | 12.47 | 15.24  |  -2.77 |
| ЗАКАРПАТСКАЯ |  15.15 | 10.75  |  4.40 |
| ЗАПОРОЖСКАЯ  | 9.94 | 14.12 |  -4.18 |
| ИВАНО-ФРАНКОВСКАЯ  | 13.97 | 11.51  |  2.46 |
| КИЕВСКАЯ  | 9.48 | 13.09 |  -3.61 |
| КИРОВОГРАДСКАЯ  | 11.24 | 16.99 |  -5.75 |
| ЛУГАНСКАЯ  | 9.43 | 15.36 |  -5.93 |
| ЛЬВОВСКАЯ  | 12.58 | 11.51  |  1.07 |
| НИКОЛАЕВСКАЯ |  11.29 | 13.69 |  -2.40 |
| ОДЕССКАЯ  | 10.75 | 14.08 |  -3.33 |
| ПОЛТАВСКАЯ  | 10.04 | 16.69 |  -6.65 |
| РОВЕНСКАЯ |  15.43 | 12.28  |  3.15 |
| СУМСКАЯ  | 9.72 | 17.21 |  -7.49 |
| ТЕРНОПОЛЬСКАЯ |  12.86 | 14.07 |  -1.21 |
| ХАРЬКОВСКАЯ  | 8.97 | 15.19 |  -6.22 |
| ХЕРСОНСКАЯ  | 12.14 | 13.29 |  -1.15 |
| ХМЕЛЬНИЦКАЯ  | 11.76 | 15.39 |  -3.63 |
| ЧЕРКАССКАЯ  | 10.76 | 16.91 |  -6.15 |
| ЧЕРНОВИЦКАЯ |  13.21 | 12.18  |  1.03 |
| ЧЕРНИГОВСКАЯ |  9.39 | 17.84 |  -8.45  |

Опять же, распределим получившиеся коэффициенты по группам. На этот раз мы проведем разделение по такому критерию: а) области с высоким коэффициентом природного прироста населения (значение коэффициента больше нуля); б) области со средним коэффициентом (значение лежит в пределах 0 - -4); в) области с низким коэффициентом (менее -4) . Мы получим такие три группы:

а) Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Черновицкая области

б) Республика Крым, Житомирская, Киевская, Николаевская, Одесская, Тернопольская, Херсонская, Хмельницкая области.

в) Винницкая, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Кировоградская, Луганская, Полтавская, Сумская, Харьковская, Черкасская, Черниговская.

Лидерами по показателю естественного прироста стали те самые западно-украинские области, которые занимали ведущие позиции по показателю рождаемости и, в то же время, имели самые низкие показатели смертности населения, а именно Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Черновицкая области. Самый низкий показатель естественного прироста населения наблюдается в восточных областях - важнейшем промышленном регионе нашей страны. На территории областей данного района (Донецкой, Запорожской, Луганской) низкий уровень коэффициента вызван низкой рождаемостью, причины которой рассмотрены выше.

**3. ПРОГНОЗ ЕСТЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Прогноз населения, или демографический прогноз, имеет особое значение для ведения народного хозяйства. Методы демографического прогноза начали разрабатываться еще в начале века и совершенствовались в дальнейшем. Прогноз определяет будущие трудовые ресурсы, потребности и их структуру, размеры строительства школ, медицинских и других учреждений, жилищного строительства. Однако степень удовлетворения потребностей, способы и формы его осуществления, как и характер использования трудовых ресурсов, оказывают влияние на движение населения. Таким образом, население нужно знать для социально-экономичесного планирования, но само оно воспроизводиться под влиянием социально-экономических условий. Более того, во взаимодействии "экономика - население" именно экономика является ведущим звеном. Планы ведения народного хозяйства и демографический прогноз должны быть взаимно согласованы: школы должны быть там (и столько), где (и сколько) они нужны, чтобы все дети учились, а число детей должно быть определено в прогнозе, по возможности правильно учитывающим среди прочих факторов, влияющих на население, рост культуры. Расчет целесообразно начинать с менее динамического звена. Из ряда вон выходящие события оказывают немедленное и сильное влияние на население. Яркий пример тому - войны. Но воздействие на него поступательного движения экономики наталкивается на инертность естественного движения населения, на сравнительно медленное изменение его характеристик. Поэтому принято до расчета плана делать демографические прогнозы.

До сих пор речь шла о естественном движении населения. Его механическое движение, или миграция, во всяком случае, в рабочих возрастах, является прямой функцией сдвигов в размещении производства. Не потому развернулось строительство на Востоке Украины, что туда по непонятным причинам ринулись переселенцы. Наоборот, решение создать промышленный комплекс на Донбассе вызвали потоки населения. Начинать расчет миграции без представления о том, где и что намечается сделать, бессмысленно. Таким образом, более подробно цикл итерации представляется в следующем виде: естественное движение - экономика - миграция - естественное движение.

К сожалению, в условиях нынешнего дефицита бюджета, является проблематичным удовлетворение всех потребностей населения обоснованных демографическим прогнозом. Но это ничуть не уменьшает его значения для ведения народного хозяйства в целом. В наше время при выработке стратегии и тактики экономического развития страны одними из основных исходных данных являются сведения демографического характера. Без глубоких научных знаний о современной демографической ситуации, о ее прогнозируемых на будущее изменениях невозможно эффективно управлять развитием общества, определять его цели и задачи. И в первую очередь важно знать все о рождаемости, потому, что на нее можно влиять как в сторону повышения, так и в сторону понижения, в то время как повышение уровня смертности негуманно и проведение такой демографической политики на современном этапе развития мирового сообщества просто неприемлемо. При относительной стабилизации смертности именно рождаемость - ведущий фактор формирования численности и половозрастной структуры населения. Давайте же теперь попробуем спрогнозировать динамику развития показателей естественного прироста в ближайшем будущем, основываясь на материалах динамики общих показателей воспроизводства населения (см. Приложение). По всей видимости, тенденция к уменьшению количества жителей на Украине будет ощущаться и в дальнейшем. Суженое воспроизводство населения на Украине происходит вследствие переходного периода от социалистического способа ведения хозяйства к капиталистическому - процессу медленному и болезненному (особенно в условиях нашей страны), который, наверняка, продлиться еще не один год. Одно можно говорить с уверенностью - если показатели демографических процессов будут развиваться пропорционально тому, как они развивались в течение 1989-1993 гг., то к 2000-ному году мы будем иметь отрицательный показатель природного прироста приближенно равный около полумиллиона человек в год, а его брутто-коэффициент, опять таки, приближенно равный -11.4 человека на 1000 жителей. При всей некорректности данного расчета, даже уменьшив его результаты наполовину мы получим весьма неприятные результаты. Но, помня о том, что прогнозы - дело неблагодарное, давайте подробнее остановимся на проблемах, связанных со способами регулирования естественного воспроизводства. Следует остановиться на том, какой же способ воспроизводства наиболее приемлем. Большинство демографов склоняются к мнению, что для нормального развития общества необходимо слегка расширенное воспроизводство, благодаря которому будет осуществляться смена поколений, и, следовательно, трудовых ресурсов (трудоспособного населения). При этом то количество населения, которое будет превышать количество умерших будет способствовать образованию прибавочного продукта - необходимого условия прогрессивного развития человечества. Но тут встает, так называемая "проблема перенаселения", связанная с избыточным населением на Земле. Но абсолютного перенаселения на планете не стоит опасаться, ведь можно доказать, что человек за свою жизнь производит гораздо больше материальных благ, чем потребляет, поэтому вопрос не в уровне рождаемости, не в численности населения и количестве продовольствия, энергии, других благ, а в более справедливом их распределении. Об этом очень хорошо сказал на Всемирной конференции ООН по вопросам народонаселения крупный демограф А.Я. Боярский: "Пять миллиардов ртов? Да, но и три миллиарда работников! И если вооружить их достижениями современной науки и техники, избавив... от бессмысленной расточительной работы на войну, то нет никакого сомнения в том, что можно не только хорошо накормить все эти рты, но и обеспечить при правильном распределении богатств всем людям на Земле благосостояние и счастливую жизнь".

Итак, какими же способами можно повлиять на демографическую ситуацию на Украине. Прежде всего, нужно увеличить социальную защиту малоимущего населения Украины, ибо при нынешнем отсутствии медицинских средств в лечебных учреждениях, более того - даже в службе скорой помощи, и при высоких ценах на них в различного рода коммерческих структурах - как тут не повыситься уровню смертности! Обеспечения бесплатным медицинским обслуживанием можно достичь путем усовершенствования системы социального страхования. Также необходимо всеми возможными методами стимулировать население к повышению уровня рождаемости. Ведь в современной науке существует существенный резерв повышения показателя рождаемости только за счет субъективных поведенческих факторов - изменения структуры мер регулирования рождаемости, оптимизации возраста деторождения и интнргенетических интервалов. Суммарный эффект предложенных мер интенсификации процесса воспроизводства позволит поддерживать его на уровне не ниже простого, отодвинет проявление негативных последствий сегодняшней демографической ситуации, позволит выиграть время для разработки мер воздействия на ценностные ориентации семьи и индивида. На формирование демографической цели семьи, с точки зрения А.Г. Вишневского, воздействуют любые изменения в жизни общества, даже если они не осознаются и не направлены прямо на создание определенных демографических установок, относятся к далекой от демографии области. В связи с этим мероприятия, например, в области охраны окружающей среды, жилищного строительства, политики цен, занятости и т.п. могут повлиять на решение семьи иметь или не иметь еще одного ребенка. Многие видные демографы, экономисты, социологи писали о необходимости сделать процесс воспроизводства более экономичным. Тот же Вишневский говорит о том, что качество функционирования демографической системы определяется, прежде всего, тем, какой ценой достигается тот или иной уровень воспроизводства населения, каково соотношение в нем рождаемости и смертности. Интенсификация воспроизводства за счет уменьшения компоненты "бесполезной рождаемости" (смертность детей первого года жизни, мертворождаемость, недонашиваемость), а также в связи с улучшением условий реализации репродуктивных установок (а к ним относятся конкретные условия жизни семьи, здоровье супругов, и, прежде всего - "репродуктивное" здоровье) поможет увязать воспроизводство количественное с качественным. Под последним имеется в виду, прежде всего воспроизводство здоровых поколений. Ведь изменение характера воспроизводства не самоцель, а лишь средство достижения наиболее полного удовлетворения всех потребностей личности - материальных и духовных. И хотя потребность в здоровье нигде и некогда не провозглашалась, да и вряд ли осознается личностью до определенного момента, она - основа нормальной жизнедеятельности, ничем незаменимая, ценность.

Следовательно, делая вывод, нужно отметить, что если общество определило глобальные цели демографического развития, то, исходя из них и учитывая глубокую взаимосвязь и взаимообусловленность социально-экономических, культурных, демографических изменений, оно должно:

во-первых, устранить препятствия материального, жилищного, здравоохранительного, юридического и прочего характера к более полному достижению демографической цели семьи (т.е. в сущности, улучшить условия реализации репродуктивных установок, устранить препятствия на их пути);

во-вторых, воздействовать на сами демографические цели, заранее учитывая демографические последствия всех принимаемых на уровне общества решений в социальной, экономической, культурной сфере и изменяя их, если они не соответствуют демографическим интересам или преследуют менее важные для общества цели.
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