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**Введение**

Что ни говори, в Средние века жить было плохо и скучно, если не сказать больше. Никаких благ цивилизации, разруха, грязь, обман, необразованность, отсутствие приличной медицины – люди тысячами умирали от эпидемий. Плюс ко всему не было равнства и не было свободы. Верховные правители распоряжались чужими жизнями как хотели, могли казнить любого. И не было никакой надежды на лучшую долю.

Вот тут-то и появляется в литературе такой жанр, как утопический роман. Попросту говоря, просвещенные люди (умевшие обращаться с пером и бумагой, таких тогда было немного) писали истории о вымышленных государствах, где отсутствовали все те ужасы, которые из окружали. Они описывали общества без изъянов и несправедливости, где были все равны и одинаковы.

Сейчас наиболее известны две из дошедших до нас утопий. Это «Остров Утопия» англичанина Томаса Мора и «Город Солнца» итальянца Кампанеллы. Ниже мы посмотрим, как себе предстваляли идеальное общество эти два мыслителя, сревним и проанализируем их точки зрения.

В конце реферата приведены собственные мысли автора по этому поводу. Возможно или невозможно посторить идеальное общество? Если да, то какое и как? В чем ошибались социалисты-утописты. На эти и многие другие вопросы автор постарается дать ответы в этом реферате.Томас Мор: «Утопия»

**«Книга, столь же полезная, сколь и забавная»**

Томас Мор был канцлером у одного из самых жестоких из английских королей – Генриха 8 [2, 345]. Таким образом, о государственных делах он знал не понаслышке. В то же время, багаж накопленных обществом к тому времени политологических знаний был настолько мал, что вряд ли даже столь выдающийся человек мог предложить работающую модель общественного строя. В то же время Мор видел несправедливость, творившуюся вокруг, и решил воплотить свои мечты об идеальном государстве в романе «Утопия», название которого впоследствии стало нарицательным.

Вообще-то книжка называлась «Золотая книга, столь же полезная, сколь и забавная, о наилучшем устройстве государства и его новом острове Утопии». Само слово «Утопия» переводится с латыни как «место, которого нет и не может быть» [3, 107], что наводит на мысль о том, что и сам автор не верил в возможность осуществления того, о чем он пишет. Это, однако, не мешало советским исследователям называть Мора чуть ли не первым коммунистом.

Попытки изобретения идеального общественного устройства были и до Мора. В частности, в трактате «Политика» Платона, который сам Мор хорошо знал и из которого заимстововал многие идеи. «Достаточно внимательно прочитать "Государство" Платона и "Утопию" Т. Мора, чтобы убедиться, насколько велико было влияние первого на второго. Совпадают не только отдельные положения и принципы устройства идеального государства у одного и другого мыслителя, но порой даже и словесные выражения. Современные исследователи и комментаторы вскрывают целые пласты "платонизма" в "Утопии".» [3, 100].

Книга написана в популярном в то время жанре “рассказа путешественника”. Якобы некий мореплаватель Рафаэль Гитлодей побывал на неизвестном острове Утопия, общественное устройство которого его так поразило, что он рассказывает о нём другим.

«Правда, в отличие от «Государства» Платона, у Мора мы не встретим той раскаленной атмосферы диалектического спора, которым насыщено "Государство". Это диалог не спорящих, это диалог, напоминающий скорее атмосферу школьного урока: один из участников больше спрашивает, другой - отвечает и рассказывает.» [3, 101]. Да и как тут спорить, когда мифический остров видел лишь один из персонажей романа.

**Рабы при всеобщем равенстве**

Первая часть «Утопии» посвящена критике государственного устройства Англии: Р. Гитлодей сходу отвергает и архаический традиционализм [5, 126], и чрезмерную жестокость английских законов о воровстве (воров, говорит он, "повсеместно вешали иногда по двадцати на одной виселице" [5, 128]) и бесчеловечную практику огораживаний ("овцы пожирают людей" [5, 132]). В целом английское общество осуждается за слишком далеко зашедшую имущественную поляризацию населения: на одной стороне: "жалкая бедность", на другой "дерзкая роскошь" [1, 135].

Что же Гитлодей предлагает взамен? Рабовладельческое общество! Таким образом, идеи о всеобщем равенстве слегка преувеличены. Впрочем, рабы в утопии трудятся не на благо господина, а для всего общества в целом (то же самое, кстати, было и при Сталине, когда миллионы заключенных бесплатно работали на благо Родины)…

Чтобы стать рабом, нужно совершить тяжкое преступление (в том числе измену или распутсвтво). Рабы до конца дней своих занимаются тяжелой физической работой, однако в случае прилежного труда могут быть даже помилованы. А могут ине быть.

Всеобщее равенство есть и у рабов: равенство между собой. Одинаково одеты, одинаково стрижены, одинаково бесправны. Не индивиды, а масса типичностей. О масштабах свободы даже для честных утопийцев можно судить по следующему пассажу: «Каждая область метит своих рабов собственным знаком, уничтожить который - уголовное преступление, равно как появиться за границей или же разговаривать о чем-либо с рабом из другой области.» [5, 141].

Причем для раба нет никакой возможности бежать (либо донесут, либо внешний вид выдаст). Причем доносы всячески поощряются, а молчание о побеге жестоко наказывается. «У рабов же не только нет возможности сговориться, но им нельзя даже собраться поговорить или обменяться приветствиями» [5, 141-143]. Правда, остается надежда на освобождение в случае прилежного труда.

Сам Мор соглашается с Гитлодеем по поводу рабства. Действительно: это лучше, чем по 20 человек на виселице. Да и бесплатная рабочая сила на благо общества – зачем ее убивать. Впрочем, тут тоже есть сомнения. Вряд ли преступник предпочтет до конца жизни вкалывать (у Сталина в лагеря сажали на несколько лет) – уж лучше сразу умереть. Так что, скорее всего, отказавшись от казни преступника, общество побудило бы его совершить самоубийство – тягчайший грех.

**Утопия и религия**

Как видим, практически то же самое было и в сталинских лагерях. Не государство для людей, а люди для государства. Неужели тов.Мор хотел предложить нам сталинскую диктатуру? Не совсем. Государство Утопии все же более гуманно по отношению к своим гражданам. В частности, оно было вполне терпимо к вопросам религии.

Дело в том, что сам Мор был идейным католиком (да так, что поплатился за это жизнью). Поэтому отказаться от религии на Утопии он не мог. Зато ввел свободу вероисповедения. Каждый верит во что хочет, хоть в черта лысого. Правда, публичная агитация против религии запрещена.

Основная религия на острове – католицизм, но рационализированный и освобожденный от всего, что считалось Мором лишним. Так, священники на Утопии избираются народом (!). [5, 18]

Но, с другой стороны, вопросы веры на острове также регламентируются государством. Так, запрещено думать, "будто души гибнут вместе с телом, что мир несется наудачу, не управляемый провидением. И потому утопийцы верят, что после земной жизни за пороки установлены наказания, за добродетель назначены награды. Того, кто думает по-иному, они даже не числят среди людей, и не считают они его гражданином" [5, 259-260].

Как мы видим, общество Утопии ограничено со всех сторон. Свободы нет практически ни в чем. Всеобщая уравниловка.

**Власть равных над равными**

Государством не может не быть власти, иначе это анархия. А раз есть власть, не может быть равенства! Человек, распоряжающийся жизнями других, всегда находится в привилегированном положении. Как Мор предлагает решить эту проблему? Ежегодными выборами. Власть постоянно меняется, у руля пожизненно остается лишь один человек – князь. Впрочем, его тоже могут отстранить, если он захочет править единолично. Особо важные вопросы решаются на народном вече.

Верховный орган государстава – сенат, который учитывает все, что производится в отдельных районах государства и при необходимости осуществляет перераспределение произведенного. В сенат граждане избираются не реже, чем раз в год.

На практике это означает, что у руля будет находиться лишь один компетентный руководитель, ибо за год разобраться в хозяйстве и научиться управлять невозможно.

**Семья как базовая ячейка общества**

На острове построен коммунизм: от каждого по способностям, каждому по потребностям. Все обязаны трудиться, занимаясь сельским хозяйством и ремеслом.

Семья – базовая ячейка общества. Ее работа контролируется государством, а произведенное сдаётся в общую копилку.

Семья считается общественной мастерской, притом не обязательно основанная на кровном родстве. Если детям не нравится ремесло их родителей, они могут перейти в другую семью. Несложно представить, в какие волнения это на практике выльется.

Утопийцы живут скучно и однообразно. Вся их жизнь с самого начала регламентирована. Обедать, правда, позволяется не только в общественной столовой, но и в семье. Образование общедоступно и основано на сочетании теории с практическим трудом. То есть детям дают стандартный набор знаний, а параллельно учат работать.

**Утопия и экономика**

Социалисты-теоретики особо хвалили Мора за отсутствие на Утопии частной собственности. По словам самого Мора, "повсюду, где есть частная собственность, где все измеряют деньгами, там едва ли когда-нибудь возможно, чтобы государство управлялось справедливо или счастливо" [5, 162]. И вообще, "для общественного благополучия имеется единственный путь - объявить во всем равенство" [5, 163].

Чтобы не сделать кого-то из утопийцев богаче, Мор отменяет на Утопии хождение денег. Свое презрение к золоту утопийцы выражают тем, что делают из него цепи для рабов и ночные горшки. Обменять его на что-нибудь ценное у других государств они почему-то не догадываются. Или просто не хотят.

**Винтики системы**

Реализована в Утопии и идея железного занавеса: она живет в полной изоляции от окружающего мира.

Общество утопийцев – это тоталитарное полицейское государство, где культивируется серость и ординарность, отсутствует свобода.

Разделения труда и возникающего из него сословного деления общества на Утопии, однако, полностью избежать не удаётся. Существуют ремесленники, ученые и т.н. «симфогранты», контролирующие, чтобы люди работали по 6 часов – ни больше, ни меньше. Таким образом, отрицается всякая возможность выделиться, сделать больше, отличаться от других. А ведь это – чуть ли не главный стимул для любого человека. Общество в «Утопии» выступает безликой массой, лишенной индивидуальных различий.

«Не упустим еще одно замечание Рафаэля Гитлодея, высказанное как бы между прочим: "... Я определенно полагаю, - говорит он об утопийцах, - что умом мы их превосходим, однако усердием и рвением своим они оставляют нас далеко позади себя" [5, 166|. То, что в "Утопии" констатируется как факт, будет впоследствии одним из важнейших средств претворения в жизнь коммунистической утопии. И средство это называется: "понижение интеллектуального уровня населения". [3, 102].

Общественные отношения утопийцев являются следствием (или продолжением) полупатриархального устройства их семей. "Во главе хозяйства... стоит старейший. Жены услуживают мужьям, дети - родителям, и вообще младшие по возрасту - старшим" [5, 192-193]. Т.е. равенства на самом деле нет! Младшие не равны старшим, мужчины – женщинам. Интересно.

Людям запрещено любое отклонение от нормы. А о строгости этих норм можно и не говорить. Особенно тщательно расписаны условия "поездок утопийцев". Для поездки в другой город утопийцу необходимо получить разрешение у сифогранта. "Если кто уйдет за границу по собственной воле, без разрешения правителя, то пойманного подвергают великому позору: его возвращают как беглого и жестоко карают. Отважившийся сделать это вторично становится рабом. Если возникнет у кого-нибудь желание побродить по полям вокруг своего города, то при дозволении главы хозяйства, а также при согласии супруги не будет ему запрета" [5, 199].

**Миролюбивые вояки**

Утопийцы решительно осуждают войну. Но и здесь этот принцип не соблюдается до конца. Естественно, что утопийцы воюют, когда защищают свои пределы. Но они воюют также и в том случае, "когда жалеют какой-нибудь народ, угнетенный тиранией" [5, 242]. Кроме того, "утопийцы считают наиснраведливейшей причиной войны, когда какой-нибудь народ сам своей землей не пользуется, но владеет ею как бы попусту и напрасно" [5, 192].

Изучив эти причины войны, можно сделать вывод, что утопийцы должны воевать постоянно, пока не построят коммунизм и «мир во всем мире». Ибо повод всегда найдется.

Более того, Утопия, по сути, должна быть вечным агрессором, ведь если рациональные, не идейные государства ведут войну, когда им это выгодно, то утопийцы – всегда, если на это есть причины. Ведь оставаться безучастными, например, когда «какой-то народ угнетается тиранией», они по идейным соображениям не могут.Томазо Кампанелла: «Город Солнца»

**Мечты узника**

Кампанелла - итальянский священник, замышлявший освободительное восстание с целью свержения испанских захватчиков. Он был раскрыт и брошен в тюрьму, где провел 27 лет, занимаясь писательской деятельностью. Один из его трудов, «Город Солнца» обессмертил имя его автора. [2, 121]

«Город Солнца» был написан через сто лет после «Утопии» Томаса Мора, в один год с «Новой Атлантидой» Френсиса Бэкона. Само собой, Кампанелла был знаком с творчеством Мора, поэтому его влияние на «Город Солнца» хорошо просматривается.

Кампанелла пишет о наболевшем. Он рисует идеальное, с его точки зрения общество, где трудятся все и нет «праздных негодяев и тунеядцев».

Еще раз напомню, что жизнь в то время у Томазо и его народа была не сахар. Грязь, эксплуатация, нищета, неравенство, глупость и необразованность широких масс.

За 27 лет заключения Кампанелла, безусловно, долго думал о неравенстве и о наилучшем государственном устройстве. Как сделать общество более справедливым?

Осмыслив окружавшую его действительность, он пришел только к одному выводу: существующий государственный строй несправедлив. Чтобы люди жили лучше, его должен сменить другой, более совершенный строй. Где все люди равны между собой.

Подробности реальзации этой идеи Томазо тщательно прорабатывает и описывает в своей социальной утопии под названием «Город Солнца».

О литературных качествах произведения Кампанеллы даже во времена СССР отзывались весьма скептически. [4, 7]. Так, литературное оформление «Города Солнца» прямо называлось приметивным. Собственно, это неудивительно, если учесть низкую образованность человека нового времени. «В сущности мы имеем перед собой не диалог, а сплошной рассказ от первого лица, в который вкраплены… бессодержательные реплики собеседника.» [4, 7]

В жанровом плане “Город Солнца” тоже не нов: рассказ путешественника о посещеной им идеальной стране.

**Идеи социального равенства**

Если учесть, что основной идеей каждого утописта было всеобщее равенство, то можно представить, как выносимо для них было расслоение общества того времени. Люди нового времени, по сути, оставались рабами. Рабами своих королей, своих работодателей. Ни о каком равенстве в правах речи и не шло.

В «Городе Солнца» автор доводит идеи социального равенства до крайностей. В городе Солнца каждый гражданин занимается и сельским хозяйством, и военным делом. Можно предположить, что в результате появится посредственный вояка и посредственный крестьянин. Ведь уметь делать всё нельзя. К тому же Кампанелла совершенно не учитывает индивидуальные особенности людей: один может быть прирожденным воякой и плохим крестьянином, другой – слабым физически и плохим воином. Всех этих людей Кампанелла кидает в одну кучу.

Жители города Солнца – марианетки, винтики системы, лишенные права на выбор. Производство и потребление в городе Солнца носит общественный характер. «Они все принимают участие в военном деле, земледелии и скотоводстве: знать это полагается каждому, так как знания эти считаются у них почётными.» [2, 121]

К сельскохозяйственным работам привлекаются все граждане (независимо от их желания). Четырехчасового труда (интересно, что делать в оставшееся время?) оказывается достаточным, чтобы удовлетворить все потребности общества. Получается интересная вещь: вместо того, чтобы поработать приемлемые 8 часов и произвести в 2 раза больше, сделав свою страну в 2 раза богаче, люди половину дня бездельничают. Получается, что страна, вместо того, чтобы процветать, пойдет на поводу лени людей и произведет в 2 раза меньше. Подобная идея есть и у Мора, где утопийцам запрещается работать больше 6 часов. Но, в принципе, если человек захочет помочь Родине произвести больше – почему бы ему не позволить работать на благо страны сверх нормы? Ан-нет, тогда будет нарушен принцип всеобщего равенства.

Кампанелла пишет: «Распределение всего находящегося в руках должностных лиц; но так как знания, почести и наслаждения являются общим достоянием, то никто не может ничего себе присвоить». [4, 33]

**Власть**

Как и в «Государстве» Платона, в городе Солнца господствует духовная аристократия. Однако у Кампанеллы это не замкнутая каста «с особым распорядком жизни и особым воспитанием». Во главе государства у Кампанеллы стоит не просто философ, как у Платона, но и первосвященник в одном лице. Собственно, так как Кампанелла сам был священником, религия в «Городе Солнца» не отвергалась.

Судьи и низшие должностные лица в городе Солнца – учителя и священники (!) – интеллигенция. «Политический строй города Солнца можно охарактеризовать как своеобразную интеллектуальную олигархию при формальной демократии». [4, 10]

Таким образом, власть в городе Солнца существует, и она более отдалена от народа, чем у Мора. Это власть народных избранников, превратившаяся в СССР во власть узкой группы людей.

Кампанелла сам принадлежал к классу интеллегенции, за которым и закрепил власть в городе Солнца. Интеллегенция того времени была сравнительно образована, и кто как ни она могла разобраться во всех вопросах управления обществом.

Возможно ли изменить менталитет?

Основная причина зла по Кампанелле – в людских пороках, прежде всего в эгоизме, пораждающем у одних жить засчет других. «Но когда мы отрешимся от себялюбия, у нас останется только любовь к общине». [4, 34]

Ломать человеческую природу, по которой каждый человек в первую очередь думает о себе, а не одругих, Кампанелла хочет тоже с помощью полицейского государства, при котором любое инакомыслие пресекается.

Другие причины народного несчастья, по Кампанелле, это невежество и непонимание необходимости перехода к новому, более совершенному общественному порядку. Поэтому мыслитель особое внимание уделял народному образованию и воспитанию.

С момента рождения дети начинают обучаться и воспитываться в обществе. Основной метод для этого – обучение по картинам, которыми исписаны стены домов города. Идея, кстати, это свежая и интересная. Да и город украшает, если художник хороший попадётся.

Начиная с 10 (!) лет начинается практическое обучение детей, не по картинкам. При этом дети проходят, и тут Кампанелла повторяет идеи Мора, наряду с общими предметами, ремесленное дело и сельское хозяйство.

В оставшееся от 4 часов работы время, предполагалось, что люди будут развиваться душой и телом. Либо изучать науки, либо заниматься физическими упражнениями. Всю жизнь. Все. Можно представить, как им это надоест. Государство вмешивается и сюда, заставляя людей заниматься тем, что им нужно, по мнению самого государства.

И у Мора, и у Кампанеллы, таким образом, идеалом представляется тоталитарные общества, где жизнь граждан со всех сторон ограничена и размечена государством. Человек не вправе сам решать, что ему делать, а что нет.

**Анализ идей Мора и Кампанеллы**

Томас Мор и Томмазо Кампанелла

По мнению советских исследователей творчества социалистов-утопистов, в те времена люди еще не могли представить реалии социализма, поэтому их утопии получались слегка фантастичными.

Естественно, в 16 веке (Томас Мор) и в 17 (Томмазо Кампанелла) капитализм лишь набирал обороты, общество еще не было готово для перехода к социализму. Не созрели предпосылки для этого перехода: ни производительные силы, ни производственные отношения.

Главный момент, за который социалисты критикуют Мора и Кампанеллу – это непонимание невозможности мирного перехода к социализму, путем переговоров. Ведь Маркс был первым, кто обосновал необходимость классовой борьбы для смены государственного строя, ведь правящие круги власть просто так не отдадут.

Ошибкой Кампанеллы советские исследователи называли и чрезмерную регламентацию быта каждого члена общества. [2, 121]. В СССР трудящимся все-таки не говорил, чем им заниматься в свободное время.

Основными заслугами Кампанеллы и Мора коммунисты-исследователи считали отрицание частной собственности, эксплуатации (хотя у Мора сохранялось рабство) и введении всеобщего труда и равенства.

**Идея всеобщего равенства**

В целом идеи равенства у Мора и Кампанеллы схожи. Они оба мечтают о государстве, где бы все были равны между собой. Причем равенство нередко переходит всякие границы.

Так, у Мора люди преставляют потерявшую индивидуальность массу. Никто не имеет даже шансов выделиться: все обязаны одинаково одеваться, одинаково проводить время, трудиться ровно по 6 часов в день. Мнение людей, собственно, никто не спрашивает.

Что даёт государство людям взамен свободы? Отсутствие заботы о завтрашнем дне, пропитание и образование. Не так уж и мало. Но готов ли человек потерять свою идентичность, стать ничем не примечательной серостью в обмен на сытую жизнь? Зачем, собственно, тогда жить? На благо своего общества? Чтобы растить детей, которые тоже станут вечными рабами, без каких-либо перспектив развития и возможности изменить свою жизнь.

Конечно, капиталистическое общество с его неравенством и эксплуатацией несправедливо. Но оно даёт людям свободу. Если человек намерен чего-то добиться в этой жизни, если он трудолюбив и способен, он добивается вершин.

Те же, кто ничем не примечателен, оседают внизу. И таких людей большинство. Само собой, это серое большинство согласно на жизнь при утопии. Это возвышает их статус, не позволяет другим насмехаться над их ничтожностью и быть высокомерным.

Люди же достигшие чего-то в жизни, а их меньшинство, не хотят быть как все. Им не нужна утопия. Но кому нужно мнение меньшинства, когда основная масса населения страдает?!

В отличие от Кампанеллы, у Мора сохраняется рабоство. Это не позволяет сказать, что все люди равны между собой. Кроме того, даже законопослушные граждане вовсе не равны между собой, как это пропагандируется. Женщины должны слушать мужей, дети – родителей, младшие – старших.

Кроме того, и на Утопии, и в городе Солнца есть власть. Власть – это люди, наделенные полномочиями решать судьбы других. И пусть эта власть меняется каждый год, как у Мора. В каждый конкретный момент люди, стоящие у руля, уж никак не ниже по своему статусы, чем остальные. Хотя бы потому, что они работают над законами, а не на сельском поле.

Реализуемо ли полное равенство?

Да. На мой взгляд, оно уже реализовано. Причем на Западе!

Это равенство прав и возможностей, чего вполне достаточно. Не хочешь быть эксплуатируемым – заработай денег и эксплуатируй за них других. Каждый равен каждому, но это равенство не внешнее (одинаковая одежда и распорядок дня у утопистов), не материальное (отсутствие денег и частной собственности), а равенство в правах.

В США права миллиардера ничем не отличаются от прав нищего. Закон беспристрастен по отношению к любому из них. Причем нищие находятся в привиллегированном положении – они получают дотацию от государства (порядка 15-20 тысяч долларов в год), на которую можно безбедно жить, и, если захотеть, устроиться на работу и перейти из разряда бедного бездельника в богатого «эксплуататора». Богатые же платят большие налоги, на которые содержатся нищие. Не в этом ли высшее равенство?

На Западе сегодня люди абсолютно равны в своих возможностях – кто хочет жить хорошо, и готов для этого трудиться, тот так и живет.

У Мора и Кампанеллы же равенство принудительное. Люди не могут ни в чем отличаться от себе подобных. В утопиях не только равенство прав и возможностей, но и принудительное материальное равенство. И все это сочетается с тотальным контролем и ограничением свобод. Этот контроль и нужен для поддержания материального равенства: людям не дают выделиться, сделать больше, превзойти себе подобных (став таким образом неравным). А ведь это естественное стремление каждого.

Ни в одной социальной утопии не говорится о конкретных людях. Всюду рассматриваются народные массы, либо отдельные социальные группы. Индивид в этих произведениях ничто. «Единица – ноль, единица – вздор!»

Проблема социалистов-утопистов в том, что они думают о народе в целом, а не о конкретных людях. В результате реализуется полное равенство, но это равенство несчастных людей.

Возможно ли счастье людей при утопии? Счастье от чего? От побед – так они совершаются всеми в равной степени. От отсутствия эксплуатации? Так при утопии она заменяется общественной эксплуатацией: человек вынужден всю жизнь работать, но не на капиталиста и не на себя, а на общество. Причем эта общественная эксплуатация еще страшнее, так как тут у человека нет возможности выхода.

Если, работая на капиталиста, можно уволиться, то от общества скрыться невозможно. Да и переезжать куда-либо запрещено.

Сложно назвать хотя бы одну свободу, которая соблюдается на Утопии. Нет свободы перемещения, нет свободы на выбор того, как жить. Человек, загнанный обществом в угол без права выбора, глубоко несчастен. У него нет никакой надежды на перемены. Он чувствует себя рабом, запертым в клетке. Люди, как и певчие птицы, не могут жить в клетке. Начинается клаустрофобия, они хотят перемен. Но это невозможно.

Общество утопийцев – общество глубоко несчастных, подавленных людей. Людей с подавленным сознанием и отсутствием силы воли.

Поэтому следует признать, что те модели развития общества, которые нам предложили г-да Мор и Кампанелла, казались идеальными лишь в 16-17 веках. В дальнейшем, с возрастанием внимания к личности, они потеряли всякий смысл реализации, ибо если и строить общество будущего, то это должно быть общество индивидуальностей, общество сильных личностей, а не посредственностей.

**Заключение**

В своих книгах Мор и Кампанелла пытались найти черты, которыми должно обладать идеальное общество. Размышления о наилучшем государственном строе проходили на фоне жестоких нравов, неравенства и социальных противоречий Европы 16-17 вв.

Само собой, судить этих мыслителей нового времени мы не имеем права. Во-первых, мы не можем взглянуть на ситуацию того времени их глазами. Во-вторых, социальные познания в то время не были глубокими. Фактически, никаких знаний ни об обществе, ни о человеческой психологии тогда вообще не было. И мысли Мора и Кампанеллы – это лишь их гипотезы, видение идеала. Гипотезы спорные, но такова участь большей части любых гипотез.

Мор и Кампанелла предложили новый государственный строй, строй всеобщего равенства. Правда, подобные идеи существовали еще с античности (напр. Платон), Мор и Кампанелла же развили их и адаптировали к реалиям нового времени.

Идеи Мора и Кампанеллы, были, безусловно прогрессивны для своего времени, но они не учитывали одну важную деталь, без которых утопия - общество без будущего. Социалисты-утописты не учли психологию людей.

Дело в том, что любая утопия, делая людей принудительно равными, отрицает возможность сделать их счастливыми. Ведь счастливый человек – это чувствующий себя в чем-то лучшим, в чем-то превосходящим остальных. Он может быть богаче, умнее, красивее, добрее. Утописты же отрицают любую возможность для такого человека выделиться. Он должен одеваться как все, учиться как все, иметь ровно столько имущества, сколько и все остальные.

Но ведь человек по своей природе стремится быть лучше других. Что делать? Социалисты-утописты предлагали карать любое отклонение от заданной государством нормы, параллельно пытаясь изменить менталитет человека. Сделать его неамбициозным, послушным роботом, винтиком системы. Возможно ли это? Вероятно, да. Но для этого нужно много времени и полный информационный вакуум – только государственная пропаганда. Для этого нужен железный занавес, который бы огородил страну от внешнего мира, а ее жителей от возможности познать радость свободы. Но полностью изолировать людей от внешнего мира невозможно. Всегда найдутся те, которые хоть краем глаза познают радость свободы. И загнать таких людей в рамки тоталитарного подавления индивидуальности станет больше невозможно. И в конечном итоге именно такие люди, познавшие радость делать то, что они хотят, обрушать всю систему. Весь государственный строй. Что у нас и произошло в 1990-91.

Какое же обещство с полным правом можно назвать идеальным, учитывая достижения современной социологической мысли? Безусловно, это будет общество полного равенства. Но равенства в правах и возможностях. И это будет общество полной свободы. Свободы мысли и слова, действий и перемещений. Наиболее близко к описанному идеалу стоит совеременное западное общество. У него много минусов, но оно делает людей счастливыми. Если общество действительно идеально, как может в нём не быть свободы?
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