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ВВЕДЕНИЕ

 Нет сомнения в том, что лицо, привлеченное к уголовной ответственности за совершенное им преступление, подлежит осуждению, и ему в необходимых, предусмотренных законом случаях должно быть назначено наказание. Однако, даже самому древнему уголовному законодательству был известен, а уголовные кодексы всех современных государств предусматривают ряд обстоятельств, устраняющих наказание. Подобное решение вопроса отнюдь не означает, что совершенное деяние утратило признаки, присущие преступлению, а лицо, его совершившее, перестало быть опасным для окружающих. В ряде случаев применение к осужденному даже самого незначительного по тяжести уголовного наказания оказывается из-за наличия каких-либо фактических или уголовно – правовых обстоятельств невозможным либо нецелесообразным. Наличие различных форм реализации уголовной ответственности позволило отечественному законодателю предусмотреть систему таких обстоятельств, коренящихся или в физической невозможности, или юридической бесцельности уголовного наказания, которые обуславливают необходимость института освобождения от уголовного наказания.

 Ныне действующее уголовное законодательство фиксирует достаточно развитую систему обстоятельств, погашающих наказуемость преступного деяния, в силу чего становится возможным освобождение от уголовного наказания, под которым следует понимать выраженный в акте суда и обоснованный им в соответствии с законом отказ от возложения на лицо, привлеченное к уголовной ответственности, обязанности (под условием либо безусловно) понести полностью либо частично уголовное наказание за совершенное преступление.

 Поскольку наказание может быть назначено только по приговору суда, то и освобождение от него производится только судом.

 Исключения из этого правила составляют случаи освобождения от наказания в силу актов амнистии и помилования.

 Особое место занимает освобождение от наказания в случаях принятия нового закона, устраняющего уголовную ответственность или смягчающего наказание.

 В соответствие со ст. 10 УК, подобный закон имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, осужденных до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

 В соответствии с Конвенцией о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г[[1]](#footnote-1)., не могут быть освобождены от наказания лица, совершившие военные преступления и преступления против человечества. Никакие сроки давности, независимо от времени совершения преступления, к этим лицам не применяются.

 Ряд авторов рассмотрение всех известных действующему отечественному законодательству видов освобождения от уголовного наказания строит по трем основным направлениям:

1. безусловное освобождение, при котором перед лицом не ставится никаких условий, что, в свою очередь, исключает возврат на «нулевой» вариант, т.е. вменение ему в обязанность отбыть (доотбыть) наказание, от которого он освобожден, даже в случае его откровенно отрицательного (но не преступного) поведения в последующий период;
2. освобождения условного характера, при которых перед освобождаемым официально ставятся условия, которые он обязан соблюдать в период так называемого испытательного срока, а в случае нарушения условий осужденный обязан полностью или частично отбыть оставшуюся (неотбытую) часть наказания;
3. рассматриваются «сквозные» (универсальные, общие) виды освобождения от наказания, которые при наличии соответствующих обстоятельств могут быть как безусловными, так и условными[[2]](#footnote-2).

 Целью данной работы является исследование такого важного в уголовном законодательстве института, как институт освобождения от наказания.

 Работа состоит из введения, пяти глав и заключения. Автор сделал попытку обосновать необходимость данного института, также раскрыть содержание всех перечисленных в Уголовном кодексе РФ, вступившем в законную силу с 1 января 1997 г., видов освобождения от уголовного наказания.

 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА

 ОСВОБОЖДЕНИЯОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И

 ОТ НАКАЗАНИЯ

 В отечественном уголовном законодательстве институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания стал появляться еще в Х веке. Важнейший законодательный памятник древнерусского государства Русская правда содержал отдельные нормы, указывающие на возможность освобождения от ответственности или от наказания в связи с раскаянием. Согласно этому закону лицо, растратившее товар, освобождалось от наказания при уплате его стоимости владельцу. По делам о воровстве «...кто, не будучи задерживаемым, сам приносил владельцу похищенное..., не подвергался никакой ответственности». Статья 34 Пространной редакции «Русской Правды» говорит о том, что собственник утраченной веши, который об утрате заявил публично при обнаружении своей вещи в чужом владении, имел право на возвращение этой вещи и еще на получение трех гривен за обиду»[[3]](#footnote-3).

 Судебник 1550 года не предусматривал нормы освобождающие от ответственности, в частности, вследствие раскаяния виновного, а наоборот ужесточал наказание. Так, собственное признание и помощь в установлении всех обстоятельств дела становились безусловным доказательством виновности, и обвиняемый подлежал смертной казни.

 В 1775 году был издан Артикул воинский, и хотя основными целями наказания являлись устрашение и возмездие, все-таки в отдельных случаях учитывалось раскаяние виновного. В Артикуле 96 говорилось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге, сам возвратится, и добровольно у своего офицера явится, оный по правде живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времени и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает»[[4]](#footnote-4).

 Сказанное наглядно свидетельствует о том, что здесь предусматривался случай добровольной явки дезертира. Последний все равно наказывался по усмотрению суда либо шпицрутенами, либо другим наказанием, но смертная казнь к нему не применялась.

 Кроме того в Артикуле воинском предусматривалась возможность добровольного отказа от совершения преступления (например, отказ от завершения дуэли, уже сошедшимся в бою дуэлянтам)[[5]](#footnote-5).

 Дальнейшее развитие институт освобождения от уголовной ответственности и от наказания получил в первом систематизированном уголовно-правовом акте - Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Так, в статье 160 Уложения можно проследить появление новых видов освобождения от наказания:

1. За смертью преступника;
2. Вследствие примирения с обиженным;
3. Вследствие давности.

 В статье 161 Уложения говорится: «За смертью осужденного приговор о наказании его сам собою отменяется, но частные, вследствие преступления его,иски и казенные взыскания, за исключением однако же налагаемых в наказание по суду, обращаются на его имущество[[6]](#footnote-6). Таким образом, отмена наказания в случае смерти преступника не исключает приведения в исполнение решения по гражданскому иску и уплаты казенных взысканий.

 Что касается примирения с обиженным, то в статье 162 отмечается: «Когда преступление или проступок такого рода, что оные на основании законов не иначе могут подлежать ведению и рассмотрению суда, как вследствие жалобы, обиженным или оскорбленным чрез то противозаконное деяние частным лицом приносимой, то приговор о наказании виновного отменяется, если принесший жалобу примирится с виновным прежде исполнения приговора...»[[7]](#footnote-7). Хотелось бы заметить, что по делам, возникшим вследствие жалобы потерпевшего, примирение сторон не всегда влекло отмену наказания. Далее в этой же статье дан перечень исключений. Это ст. 426 (оскорбление подчиненными начальства), ст. ст. 1998-2005, 2007 (различные случаи изнасилования и обольщения), ст. ст. 2027, 2028 (самовольное лишение свободы), ст. ст. 2040-2042 (противозаконное вступление в брак).

 Следующий вид освобождения от наказания, предусмотренный в Уложении 1845 года - за давностью. Он широко применяется и в современном уголовном праве.

 В Уложении 1845 года еще не были ясно определены категории преступлений, хотя сроки давности определялись дифференцированно, в зависимости от тяжести наказания - 10 лет, 8 лет, 5 лет, 3 года.

 Помимо того, что в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года были закреплены различные виды освобождения от наказания, была дана четкая юридическая характеристика институту добровольного отказа от доведения преступления до конца. В статье 119 сказано: «Когда учинивший приготовление к преступлению, или уже и покусившийся на оное остановился при том и по собственной волене совершил преднамеренного, то он подвергается наказанию лишь в том случае, если содеянное им при сем приготовлении или покушении есть само по себе преступление, а не за то, которое он прежде был намерен совершить»[[8]](#footnote-8).

 Таким образом, если лицо по собственному побуждению отказалось от приготовления преступления или покушения, то оно не подвергалось наказанию. Последнее могло быть установлено лишь тогда, когда приготовление к преступлению или покушение на его совершение сами по себе были деяниями, рассматриваемыми как преступления.

 В 1864 году был утвержден Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Этот нормативный акт также как и Уложение 1845 года закрепил в статье 22 такие виды освобождения от наказания как : за смертью обиженного, вследствие примирения с обиженным в указанных законом случаях и за давностью. Но, хотелось бы отметить, что Устав 1864 года был недостаточно доработан и это, в частности, отразилось на статье 22. Так, в ней повторяется (в п.2) норма ст.20 о неисполнении наказания за примирением сторон, но ничего не сказано о неисполнении наказания за давностью проступка (ст.21).

 Что же касается самих видов освобождения от наказания, то вопрос в случае смерти обвиняемого решался как в Уложении 1845 года, то есть наложенное за проступок денежное взыскание могло быт исполнено и после смерти осужденного. О примирении с обиженным говорится в статье 20 Устава: «Проступки, означенные в статьях 18 и 19, не влекут за собой наказания в случае примирения обиженного или потерпевшего убыток с виновным в проступке лицом»[[9]](#footnote-9). Далее в указанных статьях дается перечень таких проступков, дела по ним возбуждались только по жалобе потерпевшего. Это кража, мошенничество, присвоение чужого имущества между супругами, между родителями, а также проступки против чести и прав частных лиц.

 В статье 21 Устава 1864 года устанавливаются сроки давности привлечения к ответственности за проступки: «Виновные освобождаются от наказания, когда кража, мошенничество и присвоение чужого имущества в течение двух лет, лесоистреблением в течение года, прочие проступки в течение шести месяцев со времени их совершения не сделались известными мировому судье или полиции иди когда в течение тех же сроков не было никакого по ним производства»[[10]](#footnote-10).

 Таким образом, здесь сроки давности значительно короче предусмотренных в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных, поскольку считалось, что впечатления от мало значительных деяний скорее сглаживаются в памяти людей, по прошествии значительного срока о них труднее собрать доказательства.

 Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями в статье 17 говорит также о добровольном отказе от завершения проступка: «Покушение на проступок, оставленное по собственной воле подсудимого не подлежит наказанию»[[11]](#footnote-11).

 Уголовное уложение 1903 года в отличие от двух предыдущих нормативных актов не содержало такого перечня видов освобождения от наказания. Здесь в статье 68 говорилось только о не применении наказания за давностью. Сроки давности в этом документе были снова значительно увеличены. Они определялись дифференцированно, в зависимости от тяжести преступления и наказания - 15 лет, 10 лет, 8 лет, 3 года, 1 год.

Также, хотелось бы сказать о добровольном отказе от преступления. Уголовное уложение не давало развернутого понятия о том, что собой представляет этот институт, а лишь указывало а ст.49: «Покушение на проступки не наказуемо»[[12]](#footnote-12).

 Подводя итог анализу уголовного законодательства дореволюционной России, можно сделать вывод, что в этот период в нормативных актах предусматривались лишь различные виды освобождения от наказания, на базе которых в дальнейшем стали появляться нормы, полностью освобождающие от уголовной ответственности.

 В период Временного правительства в Европейской части России и в Сибири в системе исполнения уголовного наказания продолжали функционировать каторжные тюрьмы: Николаевская № 2; Шлиссельбургская, Смоленская, Саратовская, Варшавская, Владимирская, Тобольская, Орловская, Псковская, Херсонская и др. период Временного правительства в жизни Российского государства по историческим меркам был очень непродолжительным, но он был значимым для России того периода. Временное правительство приступило к реформированию, которое коснулось и тюремной системы. Основные направления реформы определялись в приказах центрального тюремного ведомства. В них подчеркивалось, что основной задачей наказания является перевоспитание человека, уделялось внимание подбору и подготовке кадров, способных решать новые задачи. Далее, ставилась задача внедрения в местах лишения свободы прогрессивной системы отбывания наказания, при которой судьба заключенного ставится в прямую зависимость от его поведения.

 После Октябрьской революции в России руководство местами лишения свободы было возложено на Народный комиссариат юстиции, который одновременно занимался строительством новой судебной системы. На тот период уголовная преступности смыкалась с преступностью политической и поэтому новая власть для обеспечения своего тыла посчитала необходимым проявить тревогу и решительность в борьбе с контрреволюционной и уголовной преступностью[[13]](#footnote-13). С целью ограждения Советской республики от посягательств классовых врагов Совет Народных Комиссаров (СНК) РСФСР принял постановление «О красном терроре», которым предусматривалась изоляция классовых врагов в концентрационных лагерях. Стали создаваться концентрационные лагеря, подведомственные ВЧК, и лагеря принудительных работ, подчиненные НКВД, с ярко выраженной классовой направленностью. Однако, в начале 20-х годов все чаще стали высказывать мнение о гуманном отношении к заключенным, что впоследствии нашло отражение в Уголовном Кодекса РСФСР. А декретом «О лишении свободы в порядке условно – досрочного освобождения заключенных» юридически закреплялась нацеленность на положительные результаты в работе с ними.

 Условно – досрочное освобождение распространялось на всех заключенных независимо от характера совершенного преступления, лишь бы своим поведением они добились права на доверие к ним со стороны общества и государства.

 В последующие годы в уголовном и уголовно – исполнительном законодательстве закреплялся классовый подход в исполнении наказания, но споры и дискуссии о соотношении задач исправления и перевоспитания заключенных в зависимости от их социальной принадлежности продолжались. К концу 20-х годов в соответствии с директивным письмом народного комиссариата юстиции и Верховного суда РСФСР «О карательной политике» от 28.08.1928 г. усиливалась репрессия по отношению к лицам, признаваемым классово чуждыми, ожесточались условия их содержания, ограничивалось условно – досрочное освобождение.

 Карательная политика, проводимая в 30-е годы, привела к существенному изменению юридической базы исполнения всех видов наказания. Приказом НКВД СССР от 15.06.1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно – досрочного освобождения» в целях максимального использования рабочей силы заключенных на строительстве и производстве была отменена система досрочного освобождения заключенных, в том числе вставших на путь исправления.

 Основы Уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. возродили идею максимальной экономии кары при определении меры наказания. В зависимости от совершенного преступления осужденные могли освободиться условно – досрочно по истечении половины или трети установленного срока наказания.

 В 70-80е годы были существенно расширены возможности применения условно – досрочного освобождения. Этот институт не применялся только к особо опасным рецидивистам, лицам, осужденным за особо опасные преступления, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, а также к лицам, которым наказание в виде смертной казни было заменено лишением свободы в порядке амнистии или помилования.

 Происшедшие в 90х  годах в России коренные изменения в общественной, государственной и экономической жизни обусловили и другие особенности функционирования уголовно – исполнительной системы. В период реорганизации уголовно – исполнительной системы и формирования политики в сфере борьбы с преступностью, применения уголовных наказаний, были приняты Уголовный Кодекс РФ и Уголовно – исполнительный Кодекс РФ, воплотившие принципы гуманизма и справедливости, и нормы которых приведены в соответствие с требованиями международных стандартов.

2. ПОНЯТИЕ ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

 Известно, что уголовная ответственность реа­лизуется в разных формах. Наиболее распростра­ненной является наказание. Суд, назначая наказа­ние с учетом общих начал, предусмотренных ст. 60 УК РФ, делает "прогноз", что вид и срок на­казания будут достаточными и необходимыми для достижения стоящих перед наказанием целей: восстановления социальной справедливости, ис­правления осужденного и предупреждения совер­шения новых преступлений. Вместе с тем по истече­нии времени может выясниться, что назначенное судом наказание по разным причинам оказалось мягким или, наоборот, слишком строгим. В этих случаях возникает необходимость в пределах, ус­тановленных законом, либо ужесточить наказа­ние, заменив его более строгим, либо смягчить его вплоть до освобождения от наказания.[[14]](#footnote-14)

 В процессе судебного разбирательства при выне­сении обвинительного приговора устанавливает­ся, что цели наказания могут быть достигнуты и без реального отбывания наказания путем приме­нения условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и других мер.

 В соответствующих ситуациях правоприменитель стоит перед выбором - применить норму о наказании за совершенное преступление или нор­му об освобождении от наказания. Происходит столкновение норм, их конкуренция. На регули­рование одного отношения по реализации уго­ловной ответственности претендуют одновре­менно две и более нормы.

 Разрешение такого столкновения норм преду­смотрено коллизионными нормами УК РФ об условном осуждении (ст. 73), условно-досрочном освобождении (ст. 79 и 93), замене неотбытой ча­сти наказания более мягким (ст. 80), освобожде­нии от наказания в связи с болезнью (ст. 81), от­срочке отбывания наказания беременным жен­щинам (ст. 82), освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинитель­ного приговора суда (ст. 83, 94), амнистии (ст. 84), помиловании (ст. 85), освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принуди­тельных мер воспитательного воздействия (ст. 92). В перечисленных нормах содержатся ви­ды освобождения от наказания, юридическая природа которых состоит в освобождении лица от реального или от дальнейшего отбывания на­казания.

 Освобождения от наказания является самостоятельным институтом уголовного права. Оно включает в себя нормы, в соответствии с которыми лицо, признанное судом виновным в совершении преступления и понесшее за это наказание, освобождается от реального отбывания наказания или дальнейшего отбывания частично отбытого наказания. Таким образом, в этом институте получили свое закрепление принципы гуманизма и экономии мер уголовной репрессии.

 Следует подчеркнуть, что институт освобождения от наказания присущ уголовному законодательству подавляющего большинства современных государств и имеет глубокие исторические корни. Это связано с тем, что реализация целей, стоящих перед наказанием, не обязательно должна сопрягаться с отбыванием осужденным всего наказания. Вполне возможны ситуации, когда цели предупреждения преступлений и исправления осужденного могут быть достигнуты без реального отбывания наказания и тем самым дальнейшее исполнение приговора в известном смысле вступит в противоречие с задачей быстрейшей ресоциализации преступника. Известно, что уголовное наказание (особенно такое, как лишение свободы) далеко не самое лучшее средство для воспитания у осужденного положительных нравственных качеств. Отсюда и вытекает, что в рамках практически любой доктрины уголовного права допустимо и целесообразно существование досрочного освобождения осужденного от наказания.

 В определенной мере освобождение от наказания напоминает освобождение от уголовной ответственности. Вместе с тем между этими видами освобождения существуют и принципиальные различия.

 Ст. 75 УК РФ четко определяет, что освобождение от уголовной ответственности может быть применено к лицу, если после совершения преступления небольшой тяжести лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб, или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. Далее в ст. 76-78 УК РФ указывается, что

освобождение от уголовной ответственности может быть применено в связи с примирением с потерпевшим, либо лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если преступление небольшой тяжести, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными. Деяние может быть и средней тяжести. Ст. 78 УК РФ гласит, что от уголовной ответственности лицо может быть освобождено и в связи с истечением сроков давности. Но во всех этих статьях речь идет только о преступлениях небольшой или средней (ст. 77 УК РФ) тяжести. Ст. 79-83 УК РФ дается определение, в каких случаях может быть осуществлено по закону освобождение от наказания. Освобождение от наказания возможно и в случае совершения лицом тяжкого и особо тяжкого преступления (ст. 83 УК РФ, ч.1).

 Вторым отличием является то, что освобождение от уголовной ответственности осуществляется до вынесения судом обвинительного приговора и в связи с этим производится не только судом, но и следователем, прокурором, органом дознания (ст. 6-9 УПК РСФСР). Освобождение от наказания осуществляется после вынесения обвинительного приговора и в связи с этим только судом.

 Новый УК РФ предусматривает следующие пять видов освобождения от наказания:

1. условно – досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ);
2. замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);
3. освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ);
4. отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ);
5. освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ);

 Существуют еще два вида освобождения от наказания – вследствие амнистии и помилования. Они имеют особую юридическую природу и в УК рассматриваются в отдельной главе. В данной работе они будут рассмотрены также. Небольшая часть работы будет посвящена и вопросу освобождения от наказания несовершеннолетних.

 Как и освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания является реализацией принципов гуманизма и справедливости. Оно также влечет за собой определенные уголовно – правовые последствия. Факт освобождения от уголовного преследования является юридическим фактом, прекращающим охранительное уголовно – правовое отношение. Следовательно, такое освобождение означает реализацию прав и обязанностей субъектов такого правоотношения. Возобновление прекращенных уголовно – правовых отношений возможно лишь в случаях, специально предусмотренных уголовным законом (например, при условно – досрочном освобождении от отбывания наказания, при освобождении от наказания ввиду болезни и при отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей).

3. ВИДЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО

 НАКАЗАНИЯ ПО УК РФ

3.1. Условно – досрочное освобождение от отбывания наказания

(ст. 79 УК РФ)

 Исправление лица, к которому применяется назначенное судом наказание, может быть допустимо, как отмечалось выше, и до полного его отбытия. И если лицо доказало, что оно исправилось, нет необходимости продолжать исполнение наказания. В связи с этим условно – досрочное освобождение от наказания является, с одной стороны, средством поощрения осужденных, доказавших свое исправление, а с другой – стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него. Основания, условия и порядок досрочного освобождения регламентируются ст. 79 УК РФ.

 Условно – досрочное освобождение возможно в отношении лица, отбывающего не всякое наказание, а только наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы (досрочное освобождение от других видов наказаний просто нецелесообразно). При этом лицо может быть полностью или частично освобождено и от дополнительного наказания.

 Обратимся к судебной практике, которую в части применения удо нельзя назвать единообразной. Некоторые суды применяют его лишь при положительном поведении осужденного завесь период отбытого наказания, учитывая как имеющиеся поощрения, так и взыскания. В совокупности оцениваются тяжесть совершенного преступления, неотбытый срок наказания, количество и характер судимостей, интервал между ними, исследуются вопросы, почему примененные ранее меры наказания не достигли своих целей, возможность бытового и трудового устройства после освобождения. Такой подход представляется правильным.

 Другие суды занимают более мягкую позицию, учитывая в основном лишь поведение осужденного за последний год. При отсутствии дисциплинарных взысканий на момент рассмотрения судом материалов применяется УДО.

 Например, осужденная за кражу Н , ранее многократно судимая за аналогичные преступления, весной 1998 года водворялась в штрафной изоляторза мелкую кражу в колонии. Спустя полгода взыскание было снято в порядке поощрения. И уже осенью суд освободил ее условно – досрочно.

 В 1996 году К. осуждена за кражу к трем годам шести месяцам лишения свободы. В 1987 году она была осуждена к восьми годам лишения свободы. Весной 1998 года дисциплинарно наказывалась за недобросовестное отношение к труду. Взыскание снято в порядке поощрения в августе. В ноябре 1998 г. районный суд отказал К. в УДО по следующим мотивам: "не доказала своего исправления", "нуждается в дальнейшем отбывании наказания" (неотбытый срок - около одного года) В декабре суд кассационной инстанции отменил это решение, придя к противоположным выводам, и направил материалы на новое рассмотрение[[15]](#footnote-15).

 Надо освобождать досрочно тех, кто совершил преступление в силу случайного стечения обстоятельств. Но когда речь идет о тех, чья биография - сплошной срок наказаний, прерываемый лишь на короткое время, нужны взвешенность и дифференцированный подход.

 Институт УДО, конечно, необходим. Однако и пользоваться им следует весьма взвешенно и ответственно. От излишнего либерализма в этом деле страдают законопослушные граждане.

 В 1997 году в Чувашской Республике после условно-досрочного освобождения 28 лиц совершили преступления в период неотбытой части наказания, из них 15 человек - кражи при отягчающих обстоятельствах, 7 - грабежи при отягчающих обстоятельствах. В 1998 году положение ухудшилось. "Испытание свободой" не выдержало 38 условно - досрочно освобожденных. В основном они совершили умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

 Приведенные цифры весьма относительны, поскольку не учитывают нераскрытые деяния, латентную преступность, а также то, что большая часть осужденных - жители других регионов страны.

Учитывая изложенное, считаем целесообразным ч.1 ст. 79 УК РФ после слов "...может быть освобождено условно - досрочно" дополнить словами "при примерном поведении и добросовестном отношении к своим обязанностям в период отбывания наказания (вариант - за весь период отбытого наказания) и" - далее по тексту. Аналогичное дополнение следует внести и в ч.5 ст.79 УК.

 Под отношением к своим обязанностям надо понимать не только отношение к труду, так как значительная часть осужденных не обеспечена работой. Немало среди них и нетрудоспособных. Поэтому необходимо учитывать участие осужденных в общественной жизни колонии и отряда, содействие администрации в поддержании правопорядка, выполнение без оплаты работ по благоустройству исправительных учреждений, разовых поручений и т.д.

 К сожалению, действующее уголовно-исполнительное законодательство также не содержит единых критериев относительно условий применения УДО. Так. согласно ч.2 ст.45 УИК осужденные к исправительным работам могут быть представлены к УДО, если доказали свое исправление (эта формулировка даже строже, чем в УК). Как ни странно, но такие требования не предъявляются в осужденным к лишению свободы. По ограничению свободы норма ч. 2 ст.57 вообще бланкетная. От осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части требуется примерное поведение и добросовестное отношение к военной службе и труду (ч.2 ст. 167 УИК).

 Нуждается в совершенствовании уголовно – исполнительный закон в части критериев применения УДО. Так ч.9 ст.175 УИК РФ после слов "рассмотреть вопрос и" целесообразно дополнить словами "в зависимости от достигнутых результатов исправительного воздействия" - далее по тексту.

 Таким образом, основанием условно – досрочного освобождения является убеждение суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Показатели исправления, конечно же, зависят от специфики отбываемого наказания. Наиболее серьезные требования предъявляются к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. К критериям исправления таких лиц могут быть отнесены и соблюдение всех требований режима, и наличие поощрений со стороны администрации исправительного учреждения, и добросовестное отношение к труду. Разумеется, вывод об исправлении лица суд может сделать лишь после более или менее продолжительного отбывания им определенной части назначенного наказания. Размеры этой части уголовный закон ставит в прямую зависимость от тяжести совершенного лицом преступления. Но прежде чем раскрыть сроки, по отбытии которых возможно условно – досрочное освобождение, хотелось бы отметить, что на основании ст. 10 УК 1996 г. обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, и соответственно не имеет обратной силы уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица. Однако было бы неверным признавать принципиально новым в данной статье положение о том, что обратная сила придается законам, иным образом улучшающим положение лица. Таким законам и ранее придавалась обратная сила.

 Вопросы, не относящиеся к преступности и наказуемости деяния, решались по УК 1960 г. так же, как и уголовно-процессуальные вопросы: по законам, действовавшим в момент, когда возникла необходимость их применения. Например, введенная Законом РФ от 12 июня 1992 г. в Уголовный кодекс ст. 46.2 "Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей" применялась и к женщинам, совершившим преступления до ее введения в действие, т. е. имела обратную силу.

 Иначе дело обстояло с нормами, иным образом ухудшающими положение лица. Нормы об условно-досрочном освобождении от наказания и замене наказания более мягким и о неприменении условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 53, 53.1, 55 УК) неоднократно изменялись в сторону ухудшения положения осужденных, однако названные изменения учитывались и при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания в отношении лиц, совершивших преступления до внесения таких изменений. Именно такое указание дал Пленум Верховного суда СССР в своем Постановлении от 19 декабря 1971 г. Судам разъяснялось, что вопрос о возможности применения или неприменения условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким должен решаться в соответствии с законом, действующим в данный момент, а не с законом, действовавшим во время совершения преступления (в позднейшей редакции "в момент осуждения").

 Таким образом, принципиально новым в ст. 10 УК 1996 г. следует признать то, что не имеют обратной силы не только законы, устанавливающие преступность деяния или усиливающие наказания, но и законы, иным образом ухудшающие положение лица. Как уже отмечалось выше, уголовный кодекс 1996 г. в целом предусмотрел более благоприятные основания для условно-досрочного освобождения осужденных от наказания. Например, в отличие от ст. 53 УК 1960 г., согласно которой условно-досрочное освобождение от наказания было возможным лишь тогда, когда лицо примерным поведением и честным отношением к труду доказало свое исправление, ст. 79 УК 1996 г. допускает условно-досрочное освобождение от наказания в случае, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

 Уголовный кодекс предусматривает дифференцированные сроки, по отбытии которых возможно условно – досрочное освобождение:

 а) не менее половины срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

 б) не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

 в) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление (этот же срок устанавливается для условно – досрочного освобождения от наказания лица, ранее условно – досрочно освобождавшегося, если это освобождение было отменено по основаниям, указанным в части 7 ст. 79 УК РФ). В законе также оговаривается, что в любом случае срок фактически отбытого лицом наказания не может быть менее шести месяцев.

 Фиксированный срок установлен для лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы. Лицо при этом может быть условно – досрочно освобождено от наказания, если фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы (если судом было признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания).

 Применяя условно – досрочное освобождение, суд может возложить на лицо обязанности, предусмотренные частью 5 ст. 73 УК РФ: не менять постоянного места жительства без уведомления органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи, а также и другие обязанности, способствующие по мнению суда его исправлению. Контроль за поведением лица, освобожденного условно – досрочно, в том числе и за выполнением возложенных на него судом обязанностей, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений. Новый Уголовный кодекс отказался от предусмотренного в УК РСФСР привила, согласно которому, применяя условно-досрочное освобождение от наказания, суд может возложить на определенный трудовой коллектив, с его согласия, обязанность по наблюдению за условно - досрочно освобожденным в течение неотбытой части назначенного судом срока наказания и проведению с ним воспитательной работы.[[16]](#footnote-16)

 УК не содержит специальной правовой нормы, предусматривающей при применении условно-досрочного освобождения возможность одновременного освобождения и от дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. В УК РСФСР это правило было предусмот­рено в ч. 8 ст. 53. Новый УК решает этот вопрос в более широком ас­пекте: в ч. 1 ст. 79 сказано, что при условно - досрочном освобождении лицо может быть полностью или частично освобождено от дополни­тельного наказания. Поскольку вид дополнительного наказания не указывается, можно сделать вывод, что это правило относится ко всем его видам.

 Дополнительные требования устанавливает УИК к представле­нию об условно-досрочном освобождении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.

 Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания лишения свободы допускается лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

 К условно - досрочному освобождению не представляются осужденные, совершившие новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы.

 В случае отказа суда в условно - досрочном освобождении осужден­ного повторное вынесение представления может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня принятия судом решения об отказе.

 Данный вид освобождения называется условным, так как дальнейшая судьба лица ставится в зависимость от его поведения после досрочного освобождения от наказания.

 Если в течение оставшейся неотбытой части наказания осужденный совершает нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание (в этих случаях суд должен проверить законность и обоснованность наложенного административного взыскания), или злостно уклоняется от исполнения указанных выше обязанностей, возложенных на него судом при применении условно – досрочного освобождения, суд по представлению органов, осуществляющих контроль за поведением лица, освобожденного условно – досрочно, постановляет об отмене условно - досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания.

 Этого условия не было в прежнем УК, и возможность отмены условно - досрочного освобождения связывалась лишь с совершением в период неотбытой части наказания нового преступления.

 Если в течение неотбытого срока наказания лицо совершает неосторожное преступление, суд, назначая наказание за это преступление, решает вопрос об отмене или сохранении условно – досрочного освобождения (в связи с наказанием, назначенным за предыдущее преступление).

 Если в течение неотбытого срока наказания осужденный совершает умышленное преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, т.е. по совокупности приговоров. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения неосторожного преступления, если суд отменяет условно – досрочное освобождение.

 Если сравнить с УК РСФСР 1960 года, увидим, что существенно сокращены новым ук сроки наказания по отбытии которых возможно условно - досрочное освобождение. Так, в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 79 УК 1996 г. условно - досрочно могут быть освобождены лица, отбывшие не менее половины срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести, т е. лица, осужденные за умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующий статьи, не превышает 5 лет лишения свободы Пункт же 1 ч. 5 ст. 53 УК 1960 г. устанавливал, что лица, осужденныеза умышленные преступления к лишению свободы на срок свыше 3 лет, могли быть условно - досрочно освобождены по отбытии не менее 2/3 назначенного срока наказания.

 Единственной предпосылкой условно-досрочного освобождения лица по отбытии не менее 2/3 срока наказания, согласно п. "б" ч. 3 ст. 79 УК 1996 г., является осуждение лица за тяжкое преступление, т. е. за преступление, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы не срок свыше 5, но не свыше10 лет**.** По сравнению с этим УК 1960 г в ч. 5 ст. 53 предусматривал условно - досрочноеосвобождение по отбытии не мене 2/3 наказания по отношению не только к осужденным за умышленные преступления к лишению свободы на срок свыше 3-х лет (п.1), но и к лицам, ранее отбывавшим наказание в местах лишения свободы за умышленные преступления и до погашения или снятия судимости вновь совершившие умышленные преступления, за которые они осуждены к лишению свободы (п. 2), а также к лицам, совершившим во время отбывания наказания в местах лишения свободы умышленное преступление, за которое они осуждены к лишению свободы (п.3).

 Как видим, основания условно-досрочного освобождения от наказания, предусмотренные УК 1996 г по общему правилу более благоприятны для осужденных, чем основания которые были определены УК 1960 г. Следует обратить внимание на исключение: в случае, если лицо осуждено за тяжкое преступление, совершенное до 1 января 1997 г., к наказанию в виде лишения свободы на срок не свыше 3 лет, должна применяться норма ч. 4 ст. 53 УК 1960 г., в соответствии с которой в таких случаях условно - досрочное освобождение возможно по отбытии половины срока наказания, а не норма п. "б" ч. З ст. 79 УК 1996 г.

 В части 6 ст. 53 УК 1960 г. был дан перечень преступлений, при осуждении за которые условно – досрочное освобождение от наказания может быть применено после фактического отбытия не менее 3/4 назначенного срока наказания. За исключением преступлений, предусмотренных ст. 223.3 и ч. 2 ст. 224.1 УК 1960 г., по остальным приведенным в упомянутом перечне статьям предусматривалось наказание свыше 10 лет лишения свободы. Вместе с тем по большинству из этих составов а новом УК установлено наказание в пределах 10 лет лишения свободы (ч. 3 ст. 117 УК 1960 г. – ч. 2 ст. 131 УК 1996 г., ч. 3 ст. 173 УК 1960 г. - ч. 3 ст. 290 УК 1996 г., ч. 2 ст. 174 УК 1960 г. - ч. 2 ст. 291 УК 1996 г., ч. 2 ст. 224 УК 1960 г. - ч. 3. ст. 228 УК 1996 г.). Из этого следует, что на основании Федерального закона от 4 декабря 1996 г "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О введении а действие Уголовного кодекса Российской Федерации" лицам, осужденным по данным составам к лишению свободы на срок свыше 10 лет, при приведении старого уголовного законодательства в соответствие с новым УК наказание будет снижено до максимальных пределов, указанных в соответствующей статье УК 1996 г., с переквалификацией их действии по новому УК.

 По УК 1996 г. названные преступления должны признаваться тяжкими (ч. 4 ст. 15) и лица, осужденные за них, могут быть условно - досрочно освобождены по отбытии не менее 2/3 срока наказания (п. "б" ч. 3 ст. 79). Если лица осуждены по перечисленным статьям к наказаниям не свыше 10 лет лишения свободы, то их действия при приведении приговоров в соответствие с УК 1996 г. по заявлению осужденного либо по представлению прокурора, органа, ведающею исполнением наказания (ст. 361.1 УПК РСФСР), тоже должны быть переквалифицированы на соответствующие статьи УК 1996 г. без изменения меры наказания, поскольку максимальное предусмотренное этими статьями наказание в пределах 10 летлишения свободы имеет значение для категоризации преступлений. В соответствии с п. "б" ч. З ст. 79 УК 1996 г. такие лица могут быть условно - досрочноосвобождены по отбытии 2/3 срока назначенного наказания.

 Есть и исключения. В случае переквалификации со ст. 223.3 УК 1960 г. (хищение радиоактивных материалов), содержащейся в упомянутом перечне на ч. 1 ст. 221 УК 1996 г , верхний предел санкции которой - лишение свободы на срок до 5 лет, условно - досрочное освобождение может быть применено после фактического отбытия не менее 1/2 срока наказания (п. "а" ч. 3 ст. 79 УК 1996 г.), потому что данное деяние относится к преступлениям средней тяжести. При переквалификации преступления на ч. 2 ст. 221 УК 1996 г (наказывается лишением свободы на срок от 4 до 7 лет) условно - досрочное освобождение возможно по отбытии не менее 2/3 назначенного срока. В случае же, если в действиях лица имеются квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 3 ст. 221 УК 1996 г (совершение организованной группой, применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; совершение лицом, два раза или более судимым за хищение либо вымогательство), приговор не подлежит приведению в соответствие с ч. 3 ст. 221 УК 1996 г., так как максимальные пределы санкций ст. 223.3 УК 1960 г. и ч. 3 ст. 221 УК 1996 г. одинаковы: 10 лет лишения свободы, а минимальный предел по ст. 223.3 УК 1960 г. (3 года лишения свободы) ниже, чем по ч. 3 ст. 221 УК 1996 г. (5 лет лишения свободы) Названные лица могут быть условно - досрочно освобождены по отбытии 2/3 срока наказания.

 Контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, не входит в компетенцию уголовно-исполнительного законодательства, ибо находится за границами соответствующих правоотношений. В ст.183 УИК РФ четко сказано, что такой контроль должен осуществляться на основе федерального законодательства. Но вопреки этому в ст.178 УИК РФ предусмотрен контроль за соблюдением условий отсрочки наказания осужденным женщинам, а в ст. 187-190 УИК РФ **-** контроль за условно осужденными. Логично было бы в этот перечень включить и контроль за условно - досрочно освобожденными, но таких указаний в УИК почему-то нет. Но главное в ином: контроль за освобожденными от наказания вообще не входит в сферу деятельности УИК РФ, и, таким образом, УИК РФ противоречит самому себе.

 Регламентация условно - досрочного освобождения от наказания является исключительной компетенцией УК РФ. Вопреки этому в ст.176 УИК РФ включены предписания, дополняющие ст. 79 УК РФ. В ч.2 ст.176 УИК РФ указано, что к условно-досрочному освобождению не представляются осужденные, совершившие новое такое же или особо тяжкое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы. Может быть, такое ограничение применения условно-досрочного освобождения от наказания и следовало бы ввести, но это входит в компетенцию уголовного закона.

 В ч.1 ст. 176 УИК РФ указано, что условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы применяется лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение трех предшествующих лет. Суды же реализуют такое освобождение от наказания только на основе УК РФ. Кому тогда адресовано приведенное положение ст.178 УИК РФ? К тому же, в соответствии с ч. 8 ст. 117 УИК РФ, если во время отбытия дисциплинарного взыскания в течение года осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания. Противоречие очевидно.

 В ч. З ст.176 УИК РФ налицо вторжение в уголовный процесс. В ней определено, что в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное ходатайство о его применении может быть осуществлено не ранее чем через три года.

 Нормы об освобождении от наказания суд применяет по своему усмотрению, когда приходит к выводу о наличии оснований ос­вобождения. Так, постановлением народного су­дьи Советского районного народного суда г. Са­мары от 21 апреля 1994 г. было отказано в удов­летворении представления администрации ИТУ об условно-досрочном освобождении от на­казания осужденного Б. на основании того, что он с июля 1990 г. по январь 1992 г. допустил во­семь нарушений режима содержания. Хотя эти взыскания были погашены и даже имелось одно поощрение от 15 января 1994 г., президиум Са­марского областного суда постановление народ­ного суда оставил в силе. По протесту замести­теля Генерального прокурора РФ Судебная кол­легия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановления народного судьи и президиума Самарского областного суда отменила и напра­вила материалы на новое судебное рассмотре­ние, указав следующее. По отбытии установ­ленной законом для условно-досрочного осво­бождения части срока наказания основанием отказа в применении досрочного освобождения служит лишь выявление того, что осужденный не встал на путь исправления. Ссылки на имею­щиеся взыскания, тем более погашенные, при ус­тановлении положительного поведения, добросовестного отношения к работе, свидетельствующих об исправлении лица, являются необоснованными и не соответствующими закону об основаниях условно-досрочного освобождения[[17]](#footnote-17).

3.2. Замена неотбытой части наказания более мягким

 Итак, подробнее остановимся на ст. 80 УК РФ. Она гласит :

* Лицу, отбывающему лишение свободы за преступление небольшой или средней тяжести, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.
* Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным не менее одной трети срока наказания.
* При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 настоящего Кодекса в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания.

 Замена может применяться только по одному виду наказания – лишению свободы и только к лицам, осужденным за преступления небольшой или средней тяжести, т.е. преступления, наказание за которые по закону не превышает пяти лет лишения свободы. Это могут быть лица, осужденные за имущественные преступления при отсутствии квалифицирующих признаков, за хулиганство (по ч.1 и ч.2 ст. 213), многие преступления экономического характера и т.д. Законом не допускается замена наказания более мягкой мерой по тяжким преступлениям, так как в этом случае в порядке замены суду пришлось бы применить такую легкую меру, которая не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного лицом преступления.

 При замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК, в пределах, предусмотренных законом для каждого вида наказания.

 Это означает, например, что если неотбытые четыре года лишения свободы заменяются исправительными работами, то срок их отбывания, как более мягкого наказания, не может превышать двух лет, ибо в соответствии со ст. 50 УК исправительные работы назначаются от двух месяцев до двух лет. Более мягким наказанием по сравнению с лишением свободы является и содержание в дисциплинарной воинской части. В соответствии со ст. 55 УК содержание в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должности рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Это наказание устанавливается на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок. При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части. Из вышеизложенного видно, что замена лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части производится при вынесении приговора военнослужащим, указанным в законе.

 Поэтому представляется, что если лицо уже находилось в местах лишения свободы, т.е. уже потеряло статус военнослужащего или вообще его не имело, то заменить ему лишение свободы более мягким наказанием в виде направления в дисциплинарную воинскую часть нельзя[[18]](#footnote-18).

 В действовавшем ранее законодательстве в ст. 34 УК РСФСР было прямо указано, что направление в дисциплинарный батальон вместо лишения свободы не может применяться к лицам, ранее отбывавшим наказание в местах лишения свободы. И хотя это положение касалось прежде всего замены наказаний при вынесении приговора, логично предположить, что правомерно применение этого положения и при освобождении от отбывания лишения свободы в порядке замены его более мягким наказанием.

 Основанием применения замены лишения свободы на более мягкий вид наказания является отбытие не менее одной трети назначенного судом срока лишения свободы и положительное поведение лица, оценку которого ч. 1 ст. 80 УК не связывает ни с какими формальными указаниями, а передает на усмотрение суда. Отметим, что уголовный кодекс прямо не отвечает на вопрос об основаниях за­мены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, ог­раничившись ссылкой на то, что решает этот вопрос с учетом поведе­нияосужденного в период отбывания наказания. Сравнение содержа­ния ст. 80 о том, что говорится об основаниях применения условно - до­срочного освобождения в ст. 79, приводит к выводу, что для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания требуется меньшая степень исправления осужденного, чем при применении ус­ловно - досрочного освобождения. Степень исправления в этом случае такова, что для дальнейшего перевоспитания осужденного не требует­ся применения лишения свободы. Процесс его исправления может быть доведен до конца с помощью иных, более мягких видов наказания.

 УК не указывает критериев, с помощью которых можно ответить на вопрос, можно ли при том или ином поведении осужденного заме­нить ему оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким нака­занием. Очевидно, при решении этого вопроса суду потребуется учи­тывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного и другие обстоятельства дела. При положительном решении вопроса о замене оставшейся, не отбытой части наказания на более мягкое суд может освободить это лицо полностью или частично от дополнительного наказания, например от лишения права заниматься своей профессией.

 Большая свобода дана суду, применяющему замену, и в выборе более мягкой меры: он может назначить любую меру наказания из перечня ст. 44 УК РФ. Это значит, что суд может заменить оставшийся срок наказания в виде лишения свободы ограничением свободы, исправительными работами или штрафом. Прежнее законодательство замену лишения свободы штрафом не допускало.

 Размер нового наказания определяется с учетом правил, установленных ст. 71 и 72 УК, и в пределах максимальных сроков, установленных для этих видов наказаний.

 В отличие от условно – досрочного освобождения от наказания замена неотбытой части наказания более мягким наказанием является безусловной. Решение суда о замене является юридическим фактом, прекращающим существование охранительного уголовно – правового отношения и свидетельствующим о полной реализации прав и обязанностей его субъектов. И если такое лицо во время отбывания более мягкого наказания совершит новое преступление, то, во-первых, это обстоятельство не влечет за собой отмену решения суда о замене наказания, а во-вторых, при назначении наказания по совокупности приговоров в этом случае к наказанию, назначенному за новое преступление, присоединяется полностью или частично неотбытая часть не первоначально назначенного наказания, замененного более мягким, а именно этого более мягкого наказания.

3.3. Освобождение от наказания в связи с болезнью

 Приведем полностью статью 81 УК РФ.

1. Лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.
2. Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено 6т отбывания наказания.
3. Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбы­тая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.
4. Лица, указанные в частях первой и второй настоя­щей статьи, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоя­щего Кодекса.

 В трех частях этой статьи предусматриваются различные основания и различные правовые последствия освобождения от наказания в связи с болезнью.

 Если лицо заболело психическим расстройством после совершения преступления, то оно считается вменяемым, но применять к нему наказание нельзя, поскольку такое лицо не осознает фактического характера и общественной опасности своего поведения либо не может руководить своими действиями. Следовательно, цели наказания не могут быть достигнуты. Лицо должно быть освобождено от наказания, независимо от характера и тяжести совершенного им преступления. Если будут установлены соответствующие медицинские показания, то к такому лицу судом могут применены необходимые меры медицинского характера.

 Только в том случае, если лицо, заболевшее временным психическим расстройством, затем поправится, оно может подлежать уголовной ответственности за то преступление, которое им было совершено. Если же заболевание наступило после вынесения приговора, во время отбывания наказания, то лицо в случае выздоровления может быть возвращено для отбытия оставшейся неотбытой части наказания.

 В том и другом случае проверить, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или давности обвинительного приговора. Если указанные сроки не истекли и к лицу применено принудительное лечение в психиатрической больнице, то время пребывания в больнице засчитывается в срок наказания из расчета день за день (ст. 103 УК РФ).

 Уголовный закон регулирует правовые последствия заболевания лица после совершения преступления не психической, а иной тяжелой болезнью. Речь идет о таких заболеваниях, которые препятствуют отбыванию наказания, а следовательно и достижению целей наказания. Перечень таких заболевания устанавливается Министерством здравоохранения РФ. Кроме самой болезни, тяжкой, при решении вопроса об освобож­дении больного учитываются тяжесть совершенно­го преступления, степень исправления больного, данные о личности, другие обстоятельства, кото­рые в совокупности могут свидетельствовать о не­высокой степени общественной опасности лица.

 Решая вопрос об освобождении лица от нака­зания при заболевании тяжкой болезнью, суд "прогнозирует" невозможность совершения этим лицом нового преступления после освобождения. Одна болезнь, какой бы тяжелой она ни была, без данных о невысокой степени общественной опас­ности лица не является основанием для освобож­дения от наказания. Больной будет продолжать отбывать наказание с прохождением необходи­мого лечения. Следовательно, освобождение ли­ца, заболевшего тяжким недугом, применяется при установлении судом его относительно невы­сокой общественной опасности.

 Целесообразно применять рассматриваемый вид освобождения в тех случаях, когда в силу тяжелого заболевания осужденный не может быть привлечен к труду или учебе, он не может участвовать в общественной жизни соответствующего исправительного учреждения, постоянно находится в госпитале, нуждается в длительном лечении, сложной операции и т.д.

 В случае выздоровления таких лиц, если будет установлена возможности отбывания ими назначенного судом наказания, они будут направлены для отбывания оставшейся части неотбытого наказания, если не истекли сроки давности обвинительного приговора (ст. 83 УК). Это объясняется тем, что болезнь не оказывает на осужденных исправительного воздействия. Поэтому для их исправления и предупреждения новых преступлений применение наказания к таким лицам является, как правило, необходимым.

 Норма, содержащаяся в ч. 3 данной статьи, является новой, не известной прежнему российскому уголовному законодательству. Она касается военнослужащих, совершивших преступления и отбывающих назначенное судом наказание в виде ареста или содержания в дисциплинарной воинской части. Закон не указал формальной категории преступлений, по которым может применяться данный вид освобождения. Но исходя из характера этих видов наказания, можно утверждать, что законодатель имел в виду преступление небольшой тяжести либо преступление иной категории, если суд учел определенные обстоятельства и на этом основании счел возможным применить эти сравнительно нетяжкие виды наказания.

 Освобождение от отбывания наказания либо направление для отбывания лишения свободы лиц, получивших инвалидность первой или второй группы, производится на основании заключения врачебно – трудовой экспертной комиссией. Освободить от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы или не направлять их в места лишения свободы сразу же после вынесения приговора, решает суд. Это его право, а не обязанность. Поэтому наличие инвалидности, даже первой группы, не является основанием для безусловного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы (в отличие от отбывания исправительных работ).

 Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью, как указано выше, является безусловным и окончательным

 «Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к воинской службе»[[19]](#footnote-19).

 Осужденный, совершивший преступление и отбывающий по приговору суда такой вид наказания, как арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, остается военнослужащим, и на него в силу этого распространяются обязанности несения воинской службы в особых режимных условиях, со всеми вытекающими последствиями. Особенностью заболевания, о котором идет речь, является то, что оно лишает военнослужащего способности («делает его негодным») выполнять воинскую службу в условиях отбывания именно этих, указанных в законе видов наказания. В этой связи суд обязан решить вопрос о его освобождении от дальнейшего отбытия ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части.

 Далее уголовный закон позволяет суду принять одно из двух следующих решений: полностью освободить осужденного от оставшейся части наказания или заменить эту часть более мягким видом наказания. Обусловлено это тем, что указанное в законе заболевание, делая осужденного не пригодным к воинской службе, не исключает возможности отбытия им наказания.

 На выбор того или иного решения суда могут повлиять следующие обстоятельства: степень непригодности осужденного к военной службе; причины возникновения этого заболевания; его поведение в период отбытия наказания; тяжесть (характер и степень общественной опасности) совершенного преступления. Однако решающим среди указанных обстоятельств все же является характер заболевания военнослужащего и вывод суда о его непригодности в этой связи к военной службе.

 В случае, если возникшее заболевание не исключает возможности отбывать наказание, не связанным с одновременным несением военной службы, суд, на основании заключения военно – врачебной комиссии о непригодности военнослужащего к военной службе и учитывая названные выше обстоятельства, может заменить ему оставшийся срок на более мягкий вид наказания.

 Если заболевание делает военнослужащего негодным к военной службе и одновременно препятствует отбыванию не только ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части, но и других, более мягких видов, суд обязан на основании заключения военно – врачебной комиссии, полностью освободить его от пребывания оставшейся части срока, назначенного приговором.

3.4. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей

 Разновидностью освобождения от наказания является отсрочка наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Этот вид освобождения существует в России с 1992 г[[20]](#footnote-20)., и за это время доказал свою эффективность. Появление ст. 82 УК продиктовано мотивами гуманизма. Очевидно, что беременность осужденной женщины и наличие у нее малолетних детей делает нецелесообразным отбывание ею наказания в виде лишения свободы. Места его отбывания мало приспособлены для содержания беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей. Законодатель в этом случае исходит из заботы как о будущем ребенке, который должен родиться, так и о тех малолетних детях, нормальное развитие которых также пострадает в связи с отбыванием наказания их матерью.

 Для более детального рассмотрения изложим данную статью (ст. 82 УК).

1. Осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, кроме осужден­ных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить отбывание наказания до достижения ребенком восьмилетнего возраста.
2. В случае, если осужденная, указанная в части пер­вой настоящей статьи, отказалась от ребенка или продол­жает уклоняться от воспитания ребенка после предупреж­дения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденной, в отношении которой отбыва­ние наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и напра­вить осужденную для отбывания наказания в место, назна­ченное в соответствии с приговором суда.
3. По достижении ребенком восьмилетнего возраста суд освобождает осужденную от отбывания оставшейся части наказания, или заменяет оставшуюся часть наказания бо­лее мягким видом наказания, или принимает решение о возвращении осужденной в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания.
4. Если в период отсрочки отбывания наказания осу­жденная совершает новое преступление, суд назначает ей наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 на­стоящего Кодекса.

 Рассматриваемый вид освобождения может применяться к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, если они осуждены к лишению свободы на определенный срок, поскольку обязательные работы, ограничение свободы, арест и пожизненное лишение свободы к ним вообще не применяются. Отсрочка не применяется, если женщина осуждена на срок свыше пяти лет за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления против личности. Такими преступлениями являются убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и другие тяжкие и особо тяжкие преступления, предусмотренные в гл. 16 УК; такими преступлениями могут быть и другие преступления, связанные с посягательствами на личность – терроризм, бандитизм и подобные им деяния.

 Отсрочка означает, что суд в этих случаях откладывает отбывание наказания до достижения ребенком восьмилетнего возраста. По достижении ребенком восьмилетнего возраста суд возвращается к решению вопроса о судьбе осужденной женщины – матери и либо освобождает ее от отбывания оставшейся части наказания или заменяет ее более мягким наказанием, либо принимает решение о возвращении осужденной в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания (принимаемое решение будет в первую очередь зависеть от того, как женщина, в отношении которой было отсрочено отбывание наказания, выполняет свои материнские обязанности и в целом от того, было ли ее поведение в период отсрочки законопослушным).

 Суд может отменить отсрочку и до достижения ребенком восьмилетнего возраста. Это возможно в случае, если осужденная в период отсрочки отказалась от ребенка или продолжает уклоняться от воспитания ребенка после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденной, в отношении которой отбывание наказания отсрочено. Ст. 178 УИК определяет, что осужденная считается уклоняющейся от воспитания ребенка, если она, официально не отказавшись от ре­бенка, оставила его в родительском доме или передала в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспита­нием ребенка и уходом за ним, либо оставила ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылась, либо совершает иные действия, сви­детельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

 УИК устанавливает, что предупреждение осужденной, уклоняю­щейся от воспитания ребенка, делает уголовно-исполнительная инс­пекция.

 Другим основанием отмены отсрочки признается совершение осужденной нового преступления. В У К 1960 года было предусмотрено также и нарушение осужденной общественного порядка. Как показало применение отсрочки, это ограничение весьма расплывчато и может на практике толковаться по-разному.

 В случае отмены отсрочки осужденная направляется для отбыва­ния наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

 По представлению указанного органа суд возвращается к рассмотрению вопроса об отсрочке и может вынести решение об отмене отсрочки и направлении осужденной для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором (с тем приговором, по которому она была осуждена)[[21]](#footnote-21).

 По достижении ребенком восьмилетнего возраста суд может принять следующие решения: освободить осужденную от отбывания оставшейся части наказания; заменить оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания; принять решение о возвращении осужденной в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания.

 Основанием освобождения осужденной от отбывания оставшейся части наказания является ее исправление. Суд должен прийти к выводу, что нет оснований опасаться совершения ею новых преступлений.

 Замена оставшейся части наказания болеемягким видом наказания оправдана при следующих двух условиях: когда налицо явные признаки исправления осужденной, но поведение осужденной не позволя­ет прийти к выводу, что процесс ее исправления полностью за­вершен. Необходима уверенность, что полное исправление осужденной и предупреждение с ее стороны новых преступлений может быть достигнуто применением к ней более мягкого вида наказания, чем то, которое первоначально определил суд.

3.5. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

 Обвинительный приговор приводится в исполнение по вступлению его в законную силу. Однако в ряде случаев этого не происходит. Например, приговор не исполняется вследствие болезни осужденного, уничтожения или похищения документов и т.д.

 Если по истечении определенного времени приговор не исполняется, то он начинает терять свое воспитательное и предупредительное воздействие.

 После определенного срока исполнение его становится нецелесообразным.

 Поэтому законодатель установил определенные сроки, по истечении которых приговор не приводится в исполнение. Величина этого срока зависит от категории преступления. В ст. 83 УК установлены следующие сроки со дня вступления обвинительного приговора в законную силу:

 а) два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;

 б) шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;

 в) десять лет при осуждении за тяжкое преступление;

 г) пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление;

 Если осужденный уклоняется от отбывания наказания, то течение сроков давности приостанавливается. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету. В прежнем законодательстве эти сроки зачету не подлежали.

 Если лицо было осуждено к смертной казни или пожизненному лишению свободы, то вопрос о применении сроков давности в этих случаях решается судом. Суд может применить сроки давности и освободить осужденного от исполнения приговора или отказать в этом. При отказе в применении сроков давности эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок. В настоящее время смертная казнь не применяется в связи с установлением моратория.

 В прежнем Уголовном кодексе было установлено, что, даже если лицо скрывается от следствия и суда, оно не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло пятнадцать лет и давности не была прервана совершением нового преступления. В новом уголовном кодексе этого положения о максимальном давностном сроке нет.

 Следует обратить внимание на то, что сроки давности исполнения обвинительного приговора определяются теперь не размером назначенного наказания за совершенное преступление, как это было ранее, а категорией (тяжестью) этого преступления. Это означает, что на срок давности исполнения обвинительного приговора не оказывает влияние ни вид, ни размер назначенного наказания.

 Сроки давности определены в законе безотносительно к конкретному деянию, обстоятельствам его совершения, виду и размеру назначенного наказания. Они определяются только санкцией, предусмотренной в норме за совершенное преступление, которая, в свою очередь, определяет категорию (тяжесть) этого преступления. Поэтому, например, если виновный был осужден по части третьей ст. 213 УК за особо злостное хулиганство и обвинительный приговор не был исполнен, то срок давности исполнения этого приговора равен десяти годам, после чего он не может быть исполнен и виновный освобождается от отбывания наказания[[22]](#footnote-22).

 А если виновный был осужден за совершение кражи по части первой ст. 158 УК и обвинительный приговор также не был исполнен, то срок давности его исполнения равен шести годам. При этом размер и вид назначенного наказания за хулиганство и кражу не имеют значения для определения срока давности. Он уже определен в законе еще до совершения преступления.

 В новом уголовном законодательстве не предусмотрено прерывание срока давности исполнения обвинительного приговора, так же как и давности привлечения к уголовной ответственности.

 Ранее срок давности исполнения обвинительного приговора прерывался уклонением от отбывания наказания или совершением до истечения этого срока нового преступления, за которое судом назначено наказание на срок не менее одного года.

 Уголовное законодательство ввело теперь вместо прерывания приостановления срока давности исполнения обвинительного приговора. Это имеет место тогда, когда виновный уклоняется от отбывания наказания. Подобное уклонение может иметь различные формы; уклонение от исполнения приговора до его обращения к исполнению. В соответствии со ст. 356 УПК РСФСР вступивший в законную силу приговор обращается к исполнению судом, постановившим приговор, не позднее трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения дела из кассационной инстанции.

 Однако в ряде случаев исполнение приговора может быть отсрочено.

 В соответствии со ст. 361 УПК РСФСР исполнение приговора или исправительных работ может быть отсрочено при наличии одного из следующих основания: 1) тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания, - до его выздоровления; 2) беременности осужденной и наличия у осужденной детей (до восьмилетнего возраста), кроме осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет за тяжкие преступления против личности; 3) когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи ввиду пожара или иных стихийных бедствий, тяжкой болезни, смерти единственного трудоспособного члена семьи или других исключительных обстоятельств – на срок, установленный судом, но не более трех месяцев.

 Если виновный уклонился от отбывания наказания, воспользовавшись предоставленной отсрочкой или временем, отведенным законом для исполнения приговора, то срок давности исполнения обвинительного приговора приостанавливается до момента задержания осужденного или явки его с повинной.

 Точно так же решается вопрос, если осужденный совершит побег из исправительно – трудового учреждения, где он отбывал наказание. Возобновление течения сроков давности происходит с момента задержания осужденного или явки его с повинной. При этом сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

 Совершение нового преступления до истечения срока давности исполнения обвинительного приговора не прерывает (такого правового понятия, как было отмечено, теперь в институте давности нет) и не приостанавливает течение срока давности. В прежнем законодательстве это имело место.

 Теперь в этих случаях (при совершении нового преступления) давности течет за оба преступления одновременно, только в одном случае - это течет срок давности исполнения обвинительного приговора, а во втором случае (при совершении нового преступления) – начинается исчисляться срок давности привлечения к уголовной ответственности (если лицо не было привлечено к ней).

 Начало срока давности исполнения обвинительного приговора – с момента, когда приговор должен начать исполняться. Заканчивается этот срок по истечении установленного законом периода времени в 24 часа предшествующего дня.

 Уклонение может выражаться в различных формах в зависимости от того, находится ли осужденный под стражей или нет.

 Если осужденный находился под стражей, то уклонение от исполнения обвинительного приговора может выражаться в побеге из-под стражи. В случаях, когда в отношении осужденного была избрана иная мера пресечения, то уклонением может являться нарушение предъявляемых этой мерой требований.

 В соответствии со ст. 89 УПК РСФСР к лицу могут быть применены следующие меры пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство или поручительство общественных организаций, заключение под стражу.

 К военнослужащим может применяться в качестве меры пресечения наблюдение за ними командования воинских частей, в которых они состоят на службе. С санкции прокурора или по определению суда в качестве меры пресечения, например, может применяться залог.

 Нарушение требований меры пресечения – подписки о невыезде – может быть выражено в выезде без разрешения соответствующего органа за пределы постоянного или временного места жительства.

 Уклонением от исполнения обвинительного приговора может являться и неявка в суд или иное место, определяемое судом, для исполнения приговора. Если обвинительным приговором назначено наказание в виде исправительных работ, то уклонением от отбывания исправительных работ могут являться следующие действия: непоступление без уважительных причин на работу в течение 15 дней после момента постановки на учет или с момента оставления прежней работы; неявка без уважительных причин в течение 15 дней после переезда на новое место жительства в орган, ведающий исполнением исправительных работ; прогул и т.д.

 При злостном уклонении осужденный не реагирует на письменные предупреждения, сделанные органом исполнения наказания, или, наконец, скрывается с целью уклонения от отбывания наказания.

 В ст. 83 УК установлен круг осужденных, к которым не применяются сроки давности исполнения обвинительного приговора. Подобный вид освобождения не может быть применен к лицам, осужденным за преступления против мира и безопасности человечества. Эти преступления против мира и безопасности предусмотрены в главе 36 УК.

 Следует иметь в виду, что не ко всем осужденным за подобные преступления не применяется освобождение от наказания вследствие истечения сроков давности исполнения обвинительного приговора. Этот вид освобождения не применяется только к лицам, осужденным за следующие преступления: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст. 353 УК), применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст. 356 УК), геноцид (ст. 357 УК), экоцид (ст. 358 УК).

4. АМНИСТИЯ. ПОМИЛОВАНИЕ

 В соответствии с Конституцией РФ к ведению одной из палат Федерального Собрания – Государственной Думы относится объявление амнистии (ст. 103 ч.1 п. «е»). акт амнистии влечет за собой определенные уголовно – правовые последствия, устанавливаемые в уголовном законе.

 Уголовно – правовая регламентация акта амнистии дается в ст. 84 УК РФ.

 1. Амнистия объявляется Государственной Думой Фе­дерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

 2. Актом об амнистии лица, совершившие преступ­ления, могут быть освобождены от уголовной ответствен­ности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им на­казание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобожде­ны от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

 Акт амнистии не вносит изменений в уголовный закон, предусматривающий ответственность за то или иное преступление, т.е. не декриминализирует соответствующие деяния, совершенные амнистированными лицами. Амнистия не ставит под сомнение ни законности, ни обоснованность приговора суда. Амнистия лишь смягчает участь лиц, совершивших преступление, в том числе и осужденных, и означает проявление к ним гуманности и милосердия со стороны законодательной власти.

 Как уже отмечалось, акт амнистии сочетает в себе освобождение как от уголовной ответственности, так и от наказания. Конкретное же содержание амнистии определяется в самом акте об амнистии.

 Значительными актами об амнистии можно считать следующие:

 а) Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945.

 Это постановление Государственной Думой Фе­дерального Собрания было принято 19.04.1995 г. По этому постановлению об амнистии был освобожден от наказания в виде лишения свободы, а также от наказаний, не связанных с лишением свободы большой круг лиц.[[23]](#footnote-23)

 б) Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике.

 Этим постановлением, принятым Государственной Думой 12.03.1997 г. наряду с прочими предписаниями большой круг лиц освобождался от наказания[[24]](#footnote-24).

 Амнистия объявляется обычно в связи со знаменательными датами в истории нашего государства или в связи с определенными событиями в стране.

 В последнее время акты об амнистии принимаются довольно часто. Последний такой акт государства был принят в мае этого года: «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55 – летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов»» - от 26.05.2000, № 339-III-ТД[[25]](#footnote-25).

 В отличие от акта амнистии, помилование осуществляется в отношении индивидуального лица. Согласно Конституции РФ, помилование осуществляет Президент РФ.[[26]](#footnote-26)

 В соответствии со ст. 85 УК РФ, акт помилования применяется лишь к лицу, осужденному за преступление. Акт помилования может влечь для такого лица следующие уголовно – правовые последствия:

 а) лицо может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания;

 б) назначенное ему наказание может быть сокращено;

 в) назначенное ему наказание может быть заменено более мягким;

 г) с лица, отбывшего наказание, может быть снята судимость.

 Помилование, как правило, не ограничено ни категорией совершенного преступления, ни видом применяемого наказания.

 Нередко помилование применяется к лицам, совершившим особо тяжкие преступления и приговоренные к смертной казни. В соответствии со ст. 60 УК смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

 Акты помилования не носят нормативного характера. Они распространяются только на названных в них конкретных лиц. Инициатива в принятии этих актов может исходить от любых органов или лиц. Существует специальная комиссия при Президенте Российской Федерации, которая ходатайствует перед Президентом РФ о помиловании лиц, по которым Комиссия по инициативе органов или лиц проводит тщательную проверку.

 Как и амнистия, помилование есть проявление гуманизма по отношению к осужденным, заслуживающим снисходительное к ним отношение со стороны государства.

 Во многих развитых странах мира ни конституции, ни уголовное законода­тельство не предусматривают возможность при­менения амнистии, а помилование является ред­ким исключением. И это в принципе правильно. Как писал Ч. Беккариа, прощению и милосердию не должно быть места в совершенном законода­тельстве, где наказания умеренны, а суд праведен скор[[27]](#footnote-27). А наличие в праве рассматриваемых ин­ститутов, по образному выражению дореволюци­онного российского криминалиста А. Лохвицко­го, - свидетельство нелепости и суровости приго­воров[[28]](#footnote-28). Но, как известно, наше законодательство, как и вся система уголовной юстиции, далеко от совершенства, а приговоры судов порой не адек­ватны степени общественной опасности деяния и его деятеля. Поэтому мы еще долго будем нуж­даться в амнистии и помиловании для коррекции карательной политики государства.

 Поэтому необходимость норм об амнистии и помиловании в УК не вызывает сомнений. Но в то же время представляется достаточно спорной правильность позиции высшей законодательной и исполнительной властей государства, которые могут амнистировать или же помиловать того или иного осужденного, не спросив при этом на то согласия самого осужденного. Полагаю, что та­кая практика вступает в противоречие с правами человека и ограничивает свободу его выбора.

 Закрепляя в УК нормы об амнистии и помило­вании, законодатель не принял во внимание, что каждый человек имеет право не только на жизнь, но и на смерть, как и на лишение или же ограни­чение своей свободы, когда у него есть свобода выбора между жизнью и смертью, свободой и жизнью вне воли. Социальная потребность в та­ком праве осужденного продиктована тем, что в реальной жизни нередки случаи, когда отдельные лица по тем или иным причинам не хотят, чтобы их амнистировали. К примеру, осужденный доби­вается своего оправдания, а не амнистирования, так как считает себя незаконно осужденным. Другие отказываются от такого акта милосердия по религиозным, политическим и т.д. мотивам.

 Имеет ли государство право в таких случаях ограничивать выбор осужденного? Думается, нет. Ведь в соответствии со ст. 5 УПК РСФСР правоприменитель не имеет права освобождать обвиняемого от уголовной ответственности вследствие акта амнистии, если последний возра­жает против этого. По нашему мнению, настала пора такими же правами наделить и осужденного, а в нормах УК закрепить положение, что амнис­тия и помилование применяются к осужденным только с их письменного согласия.

 Пятигорский городской суд Ставропольского края 14 декабря 2000 года рассмотрел уголовное дело Багно Д.П., 1957 года рождения в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в, г» ст. 158 УК РФ. Суд установил, что Багно Д. раскаялся в содеянном, вину признал, ущерб, признанный судом значительным, возместил, на иждивении у него ребенок в возрасте 14 лет, положительно характеризуется по месту жительства, и пришел к выводу о необходимости назначения Багно Д.П. наказания в виде лишения свободы с применением дополнительного наказания – штрафа.

 Вместе с тем, несмотря на то, что за данное преступление предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, суд счел возможным назначить Багно Д.П. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года со штрафом в размере в 25 минимальных размеров оплаты труда и освободить его от отбывания наказания на основании п. «е» Постановления Государственной Думы РФ «Об объявлении амнистии в связи с 55 – летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов» от 26 мая 2000 года[[29]](#footnote-29).

5. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

 В соответствии со ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

 Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления средней тяжести может быть освобожден судом от наказания, если будет признано, что цели наказания могут быть достигнуты путем помещения его в специальное воспитательное учреждение для несовершеннолетних. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ срок пребывания в указанном учреждении не может превышать максимального срока наказания, предусмотренного УК за совершенное им преступление. В УК не упоминается об определении судом срока пребывания несовершеннолетнего, освобожденного от наказания, в специальном воспитательном (лечебно-воспитательном) учреждении, в приговоре этот срок не назначается. Срок пребывания в указанном учреждении может составить пять лет лишь в редких случаях, когда несовершеннолетний ко времени осуждения имел возраст, немногим превышающий 14 лет. Как правило, фактический срок пребывания не будет превышать одного-трех лет. Если речь идет о несовершеннолетнем в возрасте старше семнадцати лет, применение рассматриваемой меры, как правило, не должно иметь место. Пребывание в указанных учреждениях может быть прекращено до истечения указанных сроков, если по заключению специализированного государственного органа, обеспечивающего исправление, несовершеннолетний не нуждается более в дальнейшем применении данной меры. Продление пребывания в специальном воспитательном или лечебно – воспитательном учреждении после истечения сроков, указанных в ч. 2 ст. 92 УК РФ, допускается только в случае необходимости завершить общеобразовательную или профессиональную подготовку. Согласно ст. 93 УК РФ условно – досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к несовершеннолетним, осужденным к исправительным работам или к лишению свободы, после фактического отбытия ими:

1. не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести;
2. не менее половины срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление;
3. не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

 Основание условно – досрочного освобождения несовершеннолетнего от отбывания наказания те же, что и для взрослых преступников: суд признает, что для исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ). На несовершеннолетних, в отношении которых применено условно – досрочное освобождение от наказания, распространяются и требования ч.7 ст. 79 УК РФ об отмене условно – досрочного освобождения и исполнения оставшейся части наказания.

 Наконец, особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются в значительном сокращении сроков давности и погашения судимости. В соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или отбывания наказания сокращаются наполовину.

 Согласно ст. 95 УК РФ для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, сроки погашения судимости, предусмотренные ч. 3 ст. 86 УК РФ, сокращаются и соответственно равны:

 а) одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

 б) трем годам после отбытия наказания за тяжкое или особо тяжкое преступление.

 Исходя из соображений гуманности, законодатель в ст. 96 УК РФ предусмотрел, что в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить положение главы УК об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних к лицам, совершившим преступление в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме помещения их в специальное воспитательное и лечебно - воспитательное учреждение для несовершеннолетних.

 Практика показывает, что при рассмотрении дела суд приходит к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего без отбывания наказания и применения к подростку в рав­ной мере или условного осуждения, или освобождения от наказания на ос­новании ч. 1 ст. 92 УК РФ. Учитывая, что первая норма содержит условный вид освобождения, очевидно, предпочтительнее более мягкой при­знать норму об освобождении от наказания, пре­дусмотренную ч. 1 ст. 92 УК РФ, и применить именно ее. Но практика свидетельствует об об­ратном. Возможность освобождения в соответст­вии с нормой, установленной ст. 92 УК РФ, чаще всего даже не обсуждается (при наличии оснований для ее применения). К несовершеннолетнему обычно применяют условное осуждение. Несовершеннолетний Н. (17 лет) за кражу мелких товаров на рынке был осужден условно к лише­нию свободы на срок в полтора года. На суде держался скромно, в содеянном раскаялся, свою вину признал. После совершения преступления вел добропорядочный образ жизни. Однако суд даже не рассмотрел вопроса о возможности ос­вобождения его от наказания на основании ст. 92 УК РФ[[30]](#footnote-30).

 Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 25 декабря 1990 г. отмечал: суды «при наличии к тому оснований редко обсуждают вопрос о воз­можности применения к подросткам, совершив­шим преступления, не представляющие большой общественной опасности, принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных ст. 63 УК РСФСР»[[31]](#footnote-31) (ст. 90 УК РФ*).* Видимо, применение условного осуждения в тех случаях, когда есть основания и для освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного характера, связано с тем, что при условном осуждении остается возможность отмены решения об освобождении, тогда как при освобождении от наказания по ст. 92 УК РФ данной возможности нет. Такое освобождение является безусловным. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ), а само преступление не учиты­вается при квалификации и при назначении наказания.

6. ИНСТИТУТ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

 Идея об условном осуждении, в результате которого приговор, вступивший в законную силу, не мог быть немедленно приведен в исполнение или не исполнялся совсем, была известна еще раннему законодательству многих государств, среди которых Россия – не исключение. Суть условности неисполнения суда первоначально заключалась либо в предоставлении осужденным доказательств своего примерного поведения в будущем, либо непосредственно в таковом поведении в течение определенного законом срока.

 В юридической литературе высказаны различные точки зрения относительно условного осуждения. Одни ученые считают условное осуждениевидом освобождения виновного от отбывания назначенного судом наказания[[32]](#footnote-32) или особой формой освобождения виновного от ре­ального отбывания назначенного судом на­казания[[33]](#footnote-33). Другие рассматривают его как услов­ное исполнение назначенного судом наказания[[34]](#footnote-34). По мнению третьих, условное осуждение есть неисполнение приговора под условием[[35]](#footnote-35). Четвер­тые полагают, что по своей природе условное осуждение есть неприменение к виновному ре­ального наказания под соответствующим усло­вием[[36]](#footnote-36). В юридической литературе отмечалась и иная правовая природа условного осуждения. Например, О.Э. Лейст и И.С. Ной считали его особым видом наказания[[37]](#footnote-37), а А.А. Герцензон ви­дел в нем отсрочку исполнения наказания. Следует отметить, что некоторые ученые, рас­сматривая вопрос об условном осуждении, во­обще не касаются правовой природы этого ин­ститута.[[38]](#footnote-38)

 Можно сказать, что условное осуждение – это исполнение в отношении осужденного назначенного судом наказания под условием, что осужденное лицо должно доказать свое исправление в течение установленного су­дом срока. В прежних уголовных ко­дексах России, например в УК 1926 г. и УК 1960 г., этот сущностный момент отражался в самой нор­ме об условном осуждении. В УК 1996 г., к сожа­лению, этот момент опущен, и при формулирова­нии общих положений условного осуждения име­ются элементы тавтологии. Так, в ч. 1 ст. 73 УК отмечается, что суд, "...назначив.., по­становляет считать назначенное наказание услов­ным". По нашему мне­нию, последнюю часть предложения ч. 1 ст. 73 УК необходим изложить так: "...постановляет об условном неисполнении этого наказания". Это не шаг назад, не шаг в прошлое, а отражение реальной сути данного института. Осуждение называется ус­ловным потому, что, не исполняя наказание в тече­ние установленного срока, суд предоставляет осуж­денному осуществить свою возможность на исправ­ление без реального претерпевания тех карательных свойств, которые присущи назначен­ному судом наказанию.

 Институт условного осуждения предусматри­вает несколько вариантов (оснований, условий) отмены условного осуждения.[[39]](#footnote-39)

 В соответствии с действующим отечественным законодательством условное осуждение применяется факультативно по усмотрению суда. При этом учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

 Иными словами, суть условного осуждения заключается в не привидением в исполнение приговора (в полной или соответствующей его части) под условием, что осужденный в течение установленного судом испытательного срока своим поведением докажет, что исправился.

 По действующему законодательству условное осуждение применимо лишь в случаях, если осужденному назначается условное наказание в виде: исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. Все иные основные виды наказания отбываются только реально.

 Условный характер назначенного осужденному наказания сохраняется в период всего испытательного срока, который, согласно действующему уголовному закону, суд может определить в двух временных параметрах: а) в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок может быть не менее шести месяцев и не более трех лет; б) в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года – не менее шести месяцев и не более пяти лет. Значимость испытательного срока должна превалировать над сроком условного наказания.

 При нарушении предписаний суда испытательный срок может быть увеличен, но не более, чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК).

 Условность назначенного судом наказания заключается и в том, что суд может обязать такого осужденного не менять постоянного места жительства, работы и (или) учебы без уведомления специализированного государственного органа, контролирующего исправление осужденного; не посещать рестораны, казино; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикологии или венерического заболевания и т.д., поскольку этот перечень закон оставляет открытым, полагаясь на решение суда. Важно, чтобы возлагаемые судом обязанности (в отдельности или в совокупности), способствовали исправлению осужденного и одновременно не превратились в дополнительные меры карательного характера.

 При примерном поведении возможна досрочная отмена условного осуждения и снятия судимости, но только по истечении не менее половины испытательного срока и при наличии представления контролирующего органа (МВД, командование воинских частей, учреждений).

 Если же условно осужденный систематически (более трех раз) или злостно не выполняет возложенных на него обязанностей, суд по представлению контролирующего органа может отменить условное осуждение, определив реальное исполнение наказания, назначенного приговором суда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 В послесловии к данной работе можно сказать следующее:

1. Новый УК РФ, который начал действовать с 01.01.97 г. последовательно проводит принципы демократизации и гуманизациии. Уголовный кодекс исходит из того, что преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно – правовые последствия определяются только уголовным законом.
2. В новом УК РФ все преступления подвергнуты категоризации, которая является основой дифференциации ответственности, а следовательно, и уголовно – правовых последствий, в том числе и освобождения от наказания.

 Если рассмотреть постатейно, то принципиально новым в УК является положение, предоставляющее суду право при применении условно – досрочного освобождения возлагать на осужденного определенные обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части наказания (ч. 2 ст. 79 УК РФ).

 Новый УК предоставляет суду право применять отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, как при вынесении приговора, так и во время отбывания назначенного наказания (ст. 82 УК РФ).

 УК РФ в отличие от УК РСФСР вдвое сокращает сроки давности освобождения от уголовной ответственности или отбывания наказания лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте.

 Новый УК указывает, что истечение указанных сроков исключает исполнение обвинительного приговора лишь при условии, что течение срока давности не было нарушено. Прежний УК предусматривал нарушение срока давности исполнения обвинительного приговора путем его прерывания, при котором время, истекшее с момента вступления приговора в законную силу до момента уклонения осужденного от отбывания наказания, не подлежало зачету в срок давности. По новому же законодательству течение срока давности обвинительного приговора не прерывается, а приостанавливается.

 Продолжительность сроков давности обвинительного приговора находится в прямой зависимости от опасности совершенного преступления (ст. 83 УК РФ). Если в прежнем УК РСФСР показателем этой опасности служила мера наказания, назначенная за совершенное преступление, то новый УК таким показателем признает принадлежность совершенного деяния к одной из предусмотренных законодателем категорий.

 Это далеко не полный перечень дополнений и изменений в новом УК РФ. Вместе с тем, в новом УК достаточно еще «пробелов» в нормах, предусматривающих освобождение от наказания. В работе мы попытались анализировать требующие совершенства нормы, касающиеся вопроса нашего исследования и высказали свою точку зрения на проблему.

 Как видно из вышеизложенного, при общей социально – правовой направленности виды освобождения от уголовного наказания имеют различную законодательную трактовку и требуют для своей реализации различных оснований и условий.

 В соответствующих ситуациях правоприменитель стоит перед выбором – применить норму о наказании за совершенное преступление до отбывания его по полному сроку или норму об освобождении от наказания.

 Если общественная опасность лица, совершившего преступление, отпала, либо она уменьшилась, либо суд установил невысокую общественную опасность лица, то целесообразно применить освобождение или его смягчение от вынесенного судом наказания. Одновременно, судебные органы должны иметь в виду рост агрессивной преступности, на фоне которой освобождение от наказания должно носить законный, но и исключительный характер.

 Таким образом, посредством института освобождения от наказания законодатель стремится решить и ряд задач уголовно – правовой борьбы с преступностью:

 Во-первых, экономить уголовную репрессию и снизить удельный вес осужденных в обществе;

 Во-вторых, сократить материальные затраты общества на содержание органов уголовной юстиции;

 В-третьих, разгрузить переполняемые следственные изоляторы и места лишения свободы, ибо государство не в состоянии обеспечит их обитателям необходимые минимальные условия.

 Это далеко не полный перечень целей и задач законодателя, которые он стремится достичь посредством анализируемого института, наглядно показывает, что предусмотренные в УК РФ нормы об освобождении от уголовного наказания продиктованы чувством гуманизма законодателя, его стремлением вооружить правоприменителя нетрадиционными уголовно – правовыми методами борьбы с преступностью.
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