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**Введение**

В XVI и XVII вв. Московское государство переживало тяжелый и сложный морально-политический и социально-экономический кризис, который особенно проявлялся в положении центральных областей государства. «Брат шел на брата», «отец на сына», православный на православного, русский на русского. Гражданская война не возникает на голом месте, к ней ведет смута в умах, кризис нравственности, хаос в делах государственных...

XVII столетие в истории нашей страны - одна из переломных эпох отечественной истории. Это время, когда заканчивается эпоха средневековья, начинается эпоха нового периода, позднего феодализма.

Несмотря на пристальный интерес к XVII веку, его серьезное исследование в исторической науке началось довольно поздно. Правда, уже историки XVIII столетия оставили нам свои суждения о веке предшествующем.

В соответствии с точкой зрения историков государственной школы, борьба классов, сословий расценивалась как проявление антигосударственного, анархического начала. Крестьяне - не главная движущая сила восстаний, а пассивная масса, способная лишь на побеги от своих господ или следование за казаками в годы многочисленных «смут», когда последние стремились пограбить, не подчиняясь организованному началу - государству.

История классовой борьбы в России XVII-XVIII вв. является предметом пристального внимания, по которому высказаны различные суждения. Нет единства среди историков в оценке первой и второй Крестьянских войн – их хронологических рамок, этапах, результативности, исторической роли и др.

Современники называли его «бунташным», так как через все это столетие проходит полоса ожесточенных классовых битв. В начале века в стране бушует первая крестьянская война, завершают его стрелецкие восстания. Между этими событиями Соляной бунт 1648 года в Москве, народные движения в Воронеже, Курске, Чугуеве, Козлове, Сольвычегодске, Великом Устюге, Соликамске, Чердыни, а позднее — в Новгороде и Пскове, Третья четверть XVII века по размаху классовой борьбы не только не уступает, но даже превосходит его середину. В 1662 году местом острого социального конфликта вновь становится столица, где проявления народного недовольства дороговизной товаров и продуктов в связи с выпуском казной медных денег, ходивших в одной цене с серебряными, привело к так называемому Медному бунту, а в 1667 году в России занимается пожар второй крестьянской войны-еще более внушительной и сильной по своему классовому накалу, чем первая.

Восстания середины XVII века и Медный бунт грозные предвестники мощного народного движения, возглавленного С. Т. Разиным. Эти предвестники — реакция угнетенных масс на усиление эксплуатации со стороны господствующего класса и выражавшего его интересы феодального государства.

XVII век — это время раскола русской церкви в результате острой идейно- политической борьбы между сторонниками поворота к государственным реформам и ревнителями старины. Это время беспримерного идейного поединка между царем и патриархом.

**1. «Смутное время» и польско-шведская интервенция**

## 1.1. Предпосылки и причины смуты

С открытием для русской колонизации обширных юго-восточных пространств среднего и нижнего Поволжья сюда устремился из центральных областей государства широкий поток крестьянского населения, стремившегося уйти от государева и помещичьего "тягла", и эта утечка рабочей силы повела к недостатку рабочих рук в центре. Чем больше уходило людей из центра, тем тяжелее давило государственное помещичье тягло на оставшихся. Рост поместного землевладения отдавал все большее количество крестьян под власть помещиков, а недостаток рабочих рук вынуждал помещиков увеличивать крестьянские подати и повинности и стремиться всеми способами закрепить за собой наличное крестьянское население своих имений. Положение холопов "полных" и "кабальных" всегда было достаточно тяжелым, а в конце 16 в. число кабальных холопов было увеличено указом, который предписывал обращать в кабальные холопы всех тех прежде вольных слуг и работников, которые прослужили у своих господ более полугода.

Во 2-ой половине XVI в. особые обстоятельства, внешние и внутренние, способствовали усилению кризиса и росту недовольства. Тяжелая Ливонская война, продолжавшаяся 25 лет и кончившаяся полной неудачей, потребовала от населения огромных жертв людьми и материальными средствами. Татарское нашествие и разгром Москвы в 1571г. значительно увеличили жертвы и потери. Опричнина царя Ивана Грозного, потрясшая и расшатавшая старый уклад жизни и привычные отношения, усиливала общий разлад и деморализацию.

12 декабря 1586 г. (по другим данным – 2 декабря) скончался Стефан Баторий – король Польши. Из Литвы и Польши пришли слухи, что вельможные паны хотят избрать себе нового государя. Одним из реальных претендентов на польский престол был русский царь Федор Иоанович. «Польская шляхта непрочь была поладить с государем, известным своей кротостью».[[[1]](#footnote-1)]

Посланники русского царя «выказывали себя чересчур требовательными. Вот что они предлагали: столицей соединенных государств должна быть Москва; в общем гербе корона Польши будет помещена под шапкою Мономаха и будущий царь-король не будет менять своей православной веры.

Но российские послы преуспели только в одном: с Польшей было заключено на 15 лет перемирие без всяких уступок и выгод.

Есть и еще один ключевой момент той эпохи: убийство или несчастный случай с царевичем Дмитрием. До сих пор истинная картина тех дней не восстановлена полностью. Был ли убит Дмитрий, был ли это несчастный случай, убили ли самого Дмитрия или кем–то его подменили, а самого его «спрятали» – однозначного ответа не было и нет и поныне.[[[2]](#footnote-2)]

По смерти бездетного царя Федора Иоановича (в январе 1598 г.) Москва присягнула на верность его жене, царице Ирине, но Ирина отказалась от престола и постриглась в монашество. Когда Москва вдруг осталась без царя, взоры всех обратились на правителя Бориса Годунова. Его кандидатуру на престол усиленно и настойчиво проводил патриарх Иов, но Борис долго отказывался, уверяя, что ему никогда и на ум не приходило вступить на высочайший престол Российского государства. Был созван Земской собор из представителей всяких чинов всех городов Московского государства, и собор единодушно избрал на царство Бориса Федоровича.

На престоле Борис показал недостаток нравственного величия и трусливую подозрительность; опасаясь боярских интриг и крамол, он перестал доверять приближенным, ввел систему доносов и преследовал подозреваемых или обвиняемых в измене бояр.

Не было шумных казней, но несчастных морили в темницах, пытали по доносам. Одним словом это время царствования Бориса было тяжелым и оно по жестокости не уступало времени господства Иоанна Грозного.

Первые два года царствования Бориса были спокойными и благополучными. Но в 1601–1603 гг. страну поразили стихийные бедствия. Такого еще не бывало на Руси. В течение этих лет были неурожаи: то шли нескончаемые дожди, то ударили ранние морозы. Новый посев не взошел, и голод стал всеобщим. Царь распорядился открыть государственные житницы и бесплатно выдавать хлеб. В Москву хлынули толпы голодных, хлеба все равно не хватало. На рынке продовольствие стало так дорого, что оказалось недоступным.

Многие из богатых людей в это время отпускают на волю свою челядь, чтобы не кормить ее, и это увеличивает толпы бездомных и голодных. Из отпущенных или беглых образовывались шайки разбойников. Главным очагом брожения и беспорядков стала западная окраина государства - Северская украйна, куда правительство ссылало из центра преступные или неблагонадежные элементы, которые были полны недовольства и озлобления и ждали только случая подняться против московского правительства.

Бедствия народа достигли высшей точки. Люди разбегались кто куда мог. Многие тогда уходили на окраины государства, поступали в казачьи общины. В такой обстановке запустели многие города и села, были заброшены пашни и луга.

Высший слой московского населения, боярство, экономически ослабленное и морально приниженное политикой Грозного, начало смуту борьбой за власть в стране, ставшей "безгосударственной".

**1.2. Лжедмитрий и Лжедмитрий II**

В это время в Польше против царя Бориса выступил молодой человек, который назвал себя царевичем Дмитрием, сыном Ивана Грозного, и заявил о своем намерении идти на Москву, добывать себе прародительский престол. «Вскоре узнали, что имя мнимого царевича Юрий Отрепьев. Он был сыном бедного боярина из Галича, Богдана-Якова, стрелецкого сотника, убитого в Москве пьяным литовцем, когда Юрий был еще ребенком. Юрий был умен знал грамоту. Став иноком и приняв имя Григорий, он часто ездил с патриархом Иовом в столицу. За ересь Григория хотели сослать в Белоозеро, но он с двумя иноками Мисаилом и Леонидом сбежали из монастыря».[[[3]](#footnote-3)]

Вместе с сандомирским воеводой Юрием Мнишеком и князем Вишневецким Отрепьев в 1603 или 1604 г. явился в Краков. Его принял король Польши Сигизмунд III Ваза. Лжедмитирию было выделено жалованье 40 тысяч злотых в год. Отрепьев стал собирать войско[[4]](#footnote-4).

14 октября 1604 г. Лжедмитрий вступил в пределы России. У него было полторы тысячи исправных воинов, кроме того, до двух тысяч казаков и большая толпа кое-как вооруженных людей. Он обещал мир, спокойствие, убеждал россиян оставить хищного Годунова. Население переходило на сторону претендента на московский престол, и города отворяли ему свои ворота. На Украине многие поверили самозванцу. Лжедмитрий, обученный ратному делу у донских казаков, презирая смерть и опасность, был всегда впереди.

Царь Борис послал против мятежников большое войско под началом воеводы Дмитрия Шуйского, но «после битвы победителей и побежденных не оказалось».[[[5]](#footnote-5)] Военные действия продолжались. Царских войск собралось 60 или 70 тысяч, у Лжедмитрия было лишь 15 тысяч воинов, но в царском войске было сомнение. В апреле 1605г. царь Борис умер, и тогда его войско перешло на сторону претендента.

19 мая самозванец пошел на Москву. Лжедмитрий организовал волнение в Москве, при которых всех царских родственников, а также приближенных к законному царю Федору Борисовичу бояр, заключили в темницу.

3 июня 1605 г. все присягнули Лжедмитрию. 10 июня князья Голицын и Мосальский, а также чиновники Молчанов и Шерефединов, взяв с собою трех стрельцов, пришли в дом Годуновых и убили Федора и его мать.

21 июня 1605 г. после «признания» бывшей царицы Марии в Лжедмитрии своего сына, состоялись пышные торжества – и самозванец оказался на троне.

Новый царь оказался деятельными энергичным правителем, уверенно сидевшем на прародительском престоле. Но скоро он стал возбуждать недовольство своих московских подданных, во-первых, тем, что он не соблюдал старых русских обычаев обрядов, а во-вторых, тем, что пришедшие с ним поляки держали себя в Москве высокомерно и заносчиво, обижали и оскорбляли москвичей.

Недовольство особенно возросло тогда, когда в начале мая 1606г. к царю приехала его невеста, Марина Мнишек, и он обвенчался с ней и короновал ее как царицу, хотя она отказалась перейти в православие.

Бояре во главе с князем Василием Шуйским решили, что настало время действовать. В ночь на 17 мая 1606 г., подняв набатным звоном московский народ против поляков, бояре сами с народом ворвались в Кремль и убили царя.

19 мая 1606 г. Василий Шуйский взошел на русский престол.

1 июня 1606 г. совершилось царское венчание Василия в храме Успения. Но столице было уныние. Новый царь дал оформленное в виде крестоцеловальной (целовал крест) записи обязательство сохранить привилегии боярства, не отнимать у них вотчин и не судить бояр без участия Боярской думы. Новый монарх специальной клятвой отказался от чего-либо, напоминавшего опричный террор, а также от безграничного самовластия.

Летом 1606 г. на юго-западе страны, в районе Путивля поднялось восстание под начальством путивльского воеводы князя Шаховского (которого современники потом называли "всей крови заводчиком"). Там где появился первый Лжедмитрий, объявился и второй, именно его покровителем и выступил князь Григорий Шаховской. Народ не усомнился в искренности речей Шаховского и истинности нового самозванца и восстал.

В начале декабря 1606 г. войско повстанцев потерпело серьезное поражение от правительственных войск. И новым предводителем оказался уже явившийся в Стародубе второй Лжедмитрий. Летом 1608 г. самозванец подошел к Москве. Попытки взять столицу закончились безрезультатно. Лжедмитрий II остановился в 17 километрах от Кремля, в местечке Туши­но, получив прозвище «Тушинский вор»[[[6]](#footnote-6)].

Самозванец имел в своем распоряжении 15 тысяч поляков и казаков, 50 или 60 тысяч российский мятежников, но эти воины были плохо вооружены. Москва кроме вооруженных жителей, имела 80 тысяч исправных воинов под защитой крепких стен, множества пушек. Со временем число поляков в тушинском лагере возросло еще на 7 тысяч человек. Их привел литовский вельможа Ян Сапега.

Не будучи в состоянии одолеть тушинцев, царь Василий вынужден был обратиться за помощью к шведам, которые согласились послать ему вспомогательный отряд войска. Во главе московского войск стал в это время молодой талантливый племянник царя Василия - князь Михаил Скопин-Шуйский. С помощь шведов и ополчений северных городов, которые поднялись против власти тушинского правительства, Скопин-Шуйский очистил от тушинцев север России двинулся к Москве.

#

# 1.3. Польско-шведская интервенция в период «Смутного времени».

Вмешательство шведов в русские дела вызвало вмешательство короля польского Сигизмунда, который поставил Шуйскому в вину союз со Швецией и решил использовать московскую смуту в интересах Польши.

В сентябре 1609 г. он перешел с большим войском и осадил сильную русскую крепость Смоленск. В своих обращениях к русскому населению король возвещал, что он пришел не для того, чтобы проливать русскую кровь, но для того, чтобы прекратить смуты, междоусобия и кровопролитие в несчастном Московском государстве.

Город был в тревоге и в смятении, царь Василий потерял всякое доверие и авторитет, 17 июля 1610 г. он был свергнут с престола, а 19-го насильственно пострижен в монахи.

После свержения Шуйского в Москве наступило междуцарствие. Во главе правительства оказалась боярская - дума так называемая "семибоярщина" во главе с князем Ф.И. Мстиславским, которые были решительными противниками и Шуйского, и самозванца, и поляков[[[7]](#footnote-7)].

К королю Сигизмунду под Смоленск было послано посольство, во главе которого стояли митрополит Филарет и князь Василий Голицын, посольству было поручено настаивать, чтобы королевич Владислав принял православие и без промедления ехал в Москву, а королю со своим войском было предложено выйти из пределов Московского государства.

Однако планы Сигизмунда были другие: он не хотел отпускать молодого сына в Москву, тем более не хотел позволить ему принять православие; он намеревался сам занять московский престол, но пока не открывал своих планов. Поэтому русское посольство под Смоленском было вынуждено вести длительные и бесплодные переговоры, в которых король, со своей стороны, настаивал, чтобы послы со своей стороны побудили Смоленск к сдаче.

Летом (в июле) 1611 г. был занят шведами Новгород Великий почти без сопротивления жителей, что дополняет печальную картину общего морального упадка и разложения.

Польская оккупация Москвы затягивалась, Владислав не принимал православия и не ехал в Россию. Во главе национально-религиозной оппозиции в это время становится патриарх Гермоген. Он твердо заявляет, что если королевич не примет православия, а "литовские люди" не уйдут из Русской земли, то Владислав нам не государь. Голос патриарха Гермогена был скоро услышан. Уже в самом начале 1611 г. начинается широкое патриотическое движение в стране. Города переписываются между собою, чтоб всем прийти в соединение, собирать ратных людей и идти на выручку к Москве[[[8]](#footnote-8)].

Весною 1611 г. к Москве подступило земское ополчение и начало его осаду. В это время король Сигизмунд прекратил бесконечные переговоры под Смоленском с русскими послами и велел увезти митрополита Филарета и князя Голицына в Польшу как пленников. В июне 1611 г. поляки, наконец, взяли Смоленск.

Значительная часть Москвы в марте 1611 г. подверглась разгрому и сожжению со стороны польского гарнизона, желавшего предупредить восстание, причем было избито несколько тысяч жителей. Пришедшее под Москву земское ополчение состояло из двух различных элементов: это были, во-первых, дворяне и дети боярские, во главе которых стоял знаменитый в то время рязанский воевода Прокопий Ляпунов, а во-вторых, казаки, во главе которых стояли бывшие тушинские бояре, князь Дм. Трубецкой и казачий атаман Иван Заруцкий. После многих разногласий и раздоров, воеводы и ополчения договорились между собою и 30-го июня 1611 г. составили общий приговор о составе и работе нового земского правительства – из Трубецкого, Заруцкого и Ляпунова, которых "выбрали всею землею" для управления "земскими и ратными делами". 30-го же июня 1611 года ополчение утвердило «Приговор» – программу деятельности временного правительства.

Неудача первого земского ополчения огорчила, но не обескуражила земских людей. В провинциальных городах скоро снова началось движение за организацию нового ополчения и похода на Москву. На этот раз исходным пунктом и центром движения стал Нижний Новгород во главе с его знаменитым земским старостою Кузьмою Мининым, который в сентябре 1611 г. выступил в нижегородской земской избе с горячими призывами помочь Московскому государству, не жалея никаких средств и никаких жертв. Начальником земского ополчения был приглашен "стольник и воевода" Дмитрий Михайлович Пожарский, способный военачальник и человек с незапятнанной репутацией. В ноябре движение, начатое Нижним, охватило уже значительный приволжский район, а в январе ополчение двинулось из Нижнего сначала к Костроме, а потом к Ярославлю, куда оно прибыло к началу апреля 1612 г., встречая по пути живейшее сочувствие и поддержку со стороны населения.

Земское ополчение оставалось в Ярославле около 4-х месяцев; это время прошло в напряженной работе над восстановлением порядка в стране, над созданием центральных правительственных учреждений, над собиранием сил и средств для самого ополчения. Помня судьбу Ляпунова и его ополчения, Пожарский не спешил идти к Москве, пока не соберет достаточно сил. В конце июля ополчение Пожарского двинулось из Ярославля к Москве. В августе ополчение Пожарского подошло к Москве, а через несколько дней к Москве подступил польский гетман Ходкевич, шедший на помощь польскому гарнизону в Москве, но был отражен и вынужден отступить.

22-го октября казаки пошли на приступ и взяли Китай-город, а через несколько дней сдались, обессиленные голодом, поляки, сидевшие в Кремле.

**2. Внутренняя политика первых Романовых. Восстание под предводительством Степана Разина.**

## 2.1 Избрание на царство Михаила Романова.

Теперь временное правительство поняло, что его задача исполнена, и что ему следует увенчать дело, дав стране то, чего ей еще не доставало – государя.

21 февраля 1613 года, в первое воскресенье великого поста, представители Собора вышли на Лобное место, чтобы выслушать голос народа. Как и следовало ожидать, народ кликами провозгласил Михаила; то же сделал и Собор,[[[9]](#footnote-9)] в Успенском соборе Московского кремля члены собора скрепили грамоту об избрании нового царя своими подписями.

19 марта новый царь покинул Кострому и двинулся к столице. II июля в Успенском соборе совершилось венчание на престол. Началось царствование Романовых.

Михаилу Фёдоровичу ставшему царем с 1613 по 1645 гг. досталась совершенно разорённая страна. В Новгороде сидели шведы. Поляки заняли 20 русских городов. Татары без перерыва грабили южные русские земли. По стране бродили толпы нищих, шайки разбойников. В царской казне не было ни рубля. Поляки не признавали выборы Земского собора 1613 г. действительными. В 1617 г. польский королевич Владислав организовал поход на Москву, стал у стен Кремля и требовал, чтобы русские его выбрали свои царём.

А юный царь сидел в Кремле. У него не было даже столько войска, чтобы выйти из Кремля и сразиться с Владиславом. Помочь ему в делах правления мог бы отец митрополит Филарет, опытный политик, но он был в польском плену. Положение Михаила на престоле было отчаянным.

Но общество, уставшее от бедствий Смутного времени, сплотилось вокруг своего юного царя и оказывало ему всяческую помощь. Поначалу большую роль в управлении страной играли мать царя и её родственники, Боярская дума. Первые 10 лет правления Земские соборы заседали беспрерывно. В 1619 г. из польского плена возвратился отец царя. В Москве он был провозглашён патриархом. Исходя из интересов государства, Филарет удалил от престола жену и всех её родственников. Умный, властный, опытный, он вместе с сыном уверенно стал править страной вплоть до своей смерти в 1633 г. После Михаил сам довольно успешно стравлялся с делами государственного правления.

Романовы отстояли независимость страны. Сил воевать с противниками у Михаила не было. Нужно было мириться с теми, с кем это было возможно.

В 1617 г. со Швецией был заключён Столбовский мир (дер. Столбово, недалеко от Тихвина, совр. Ленинградская обл.). Швеция возвращала Новгород, но оставляла за собой побережье Балтийского моря.

Поляки были утомлены долгой войной и пошли на перемирие. В 1618 г. на 14,5 лет было заключено Деулинское перемирие (дер. Деулино близ Троице-Сергиева монастыря). Поляки возвратили русским отца царя митрополита Филарета и других бояр, но оставили за собой Смоленск - важнейшую русскую крепость на западной границе и другие русские города.

Таким образом, Россия потеряла значительные территории, но независимость России Романовы отстояли.

Романовы покончили с преступностью в стране, применив самые жестокие меры. Так, большую опасность для царя Михаила Фёдоровича представляли отряды казаков атамана Ивана Заруцкого. К нему перебралась Марина Мнишек и её сын от Тушинского вора - "Ворёнок" – который был законным претендентом на русский престол. Яицкие казаки выдали И.Заруцкого и Марину Мнишек московским властям.

Романовы наполнили государственную казну:

- обложили налогом всё новые категории населения;

- правительство пускалось в откровенные финансовые авантюры - резко повышало цены на соль (соль была важнейшим продуктом питания, население закупало её в больших количествах), чеканили медную монету вместо серебряной;

- брали взаймы у крупных монастырей и не возвращали долгов;

- активно осваивали Сибирь - 1/3 всех доходов приносила казне продажа за границу сибирской пушнины[[10]](#footnote-10).

Эти основные меры позволили Романовым вывести страну из глубочайшего политического и экономического кризиса. Последствия Смуты Романовы смогли преодолеть за 30 лет.

В правление Алексея Михайловича на Земском соборе 1649 г. было принято "Соборное Уложение" - новый сборник законов. Соборное Уложение состояло из 25 глав и содержало около 1000 статей. В "Уложении" наиболее важными были три группы глав.

В одной группе глав говорилось о преступлениях против царской власти и против Церкви. Любая критика Церкви и хула на Бога карались сожжением на костре. Измена царю, оскорбление чести государя, а также бояр, воевод подвергались казни. Это свидетельствовало о том, что в России фактически сложилась абсолютная монархия - неограниченной полнотой власти в стране обладал царь. Монархия, как форма правления, начала складываться в России со времён Ивана III. В 1649 г. она оформилась юридически.

Ещё одна группа глав была посвящена правам дворян. Отныне по "Уложению" за дворянином признавалось право передачи поместья по наследству, при условии, что сыновья дворянина также будут находиться на государевой службе. Эти статьи "Уложения" свидетельствовали о том, что дворянское поместье (получали за службу) приравнивалось к боярской вотчине (получали по наследству). Новый слой феодалов - дворянство - всё более уравнивался в правах с боярством.

Важнейший раздел "Уложения" был посвящён крестьянам и посадским людям. Отныне по "Уложению" крестьянам запрещался переход от одного помещика к другому и устанавливался пожизненный розыск беглых. Посадским людям переход из одного посада в другой, переход от одного ремесла к другому - запрещался. Беглые посадские люди также подлежали розыску.

"Соборное Уложение" 1649 г. завершило долгий процесс складывания крепостного права в России, начавшийся в 1497 г.

**2.2. Степан Разин**

В начале 60-х годов Степан Разин - заметная фигура на Дону. О нем идет слава не только ратного умельца и лихого рубаки, но и большого знатока тактики казацкого боя.

Перенаселенность дона, скученность там массы беглого элемента, бедственное положение голутвенного казачества толкали недовольных выступить, несмотря на все препоны и преграды, в большой поход. доброхоты (добровольцы) стали группироваться вокруг слывшего удачливым головщиком (казачьим командиром) Степана Разина.

Когда в начале мая 1667 года Разин, собравший под своим началом более 600 человек, обосновался близ Паншина городка, между реками Тишиной и Иловлей, на высоких буграх, окруженных водой, старшина ему не препятствовала, хотя богатеи-донцы потерпели от разинцев немалый урон, поскольку те, снаряжая поход, запасаясь продуктами, одеждой, оружием, порохом и свинцом, силой взяли у «домовитых» немало добра и провизии. В первой Половине мая Разин направился к Волге, где для него и его отряда открывался гораздо больший простор, чем на запертом у устья дону.

Во второй половине мая 1667 года флотилия Разина по реке Камышенке вышла на Волгу.

Севернее Царицына повстанцы взяли на абордаж торговые струги и насады гостя Василия Шорина, других именитых купцов, патриарха Никона, а также самого царя. В атакованном разинцами караване были и суда с кандальниками - ссыльными, которых везли в Астрахань и на Терек. В короткой схватке донцы одолели сопровождавших корабли государевых стрельцов, расправились с начальными чинами и купеческими приказчиками. Разин да и другие казаки хорошо знали богатея Шорина как одного из тех, против кого был направлен Медный бунт в Москве в июле 1662 года.

23 марта 1668 года, упредив подход к Яицкому городку из Астрахани крупного карательного войска, Степан Тимофеевич Разин начал свой легендарный, воспетый в народных песнях и сказаниях поход на Каспий. Его маршрут проходит от устья Терека к Дербенту, из Дербента — к Ширвану и Баку, затем — к Свиному острову с заходом по реке Куре в «Грузинский уезд», далее через города Решт, Фарабат, Астрабат к полуострову Миян-Кале, где флотилия останавливается на зимовку[[[11]](#footnote-11)].

На Каспий повстанцы вышли многочисленным отрядом, насчитывавшим около двух тысяч человек. В его первоначальный состав влились несколько сотен донских, яицких и терских казаков под предводительством своих атаманов. Они спешили на соединение с Разиным, чтобы действовать с ним заодно. Например, известный на Волге дерзкими налетами на купеческие караваны Сергей Кривой привел к западному каспийскому побережью, где был в это время Разин, 700 удальцов, разгромив преградивших ему путь стрельцов под командованием головы Г. Авксеньтьева. Значительно пополнились силы восставших и за счет переходивших на их сторону ратных людей, крестьян, по весне покинувших свои оголодавшие зимой деревни, чтобы наняться в бурлаки, городской бедноты, жившей судовой работой.

Разинцы плыли на десятках легкоманевренных, удобных на каспийском мелководье стругов, у них были свои и захваченные у стрельцов пушки, запас пороха и провианта. В целом они были неплохо экипированы для длительного похода. Документы свидетельствуют, что повстанцы не обращали оружия против низов местного населения. Это немедленно снискало симпатии к справедливым россиянам среди персидской бедноты. Известно даже, что к отряду Разина «пристали иноземцы скудные многие люди». Сочувствие и поддержка угнетенных масс Персии — вот одна из основных разгадок того, почему персидский щах, располагающий огромной армией, сильным флотом, почти в течение двух лет не мог сокрушить отважных разинцев.

Персидский поход вошел в историю как победоносный. Действительно, поразительные успехи повстанческого отряда ошеломили не только персов, но произвели сильное впечатление и на царские власти. Разин чувствовал себя уверенно в сражениях как на суше, так и на море. Огромную славу ему принес бой у Свиного острова весной 1669 года. Опытный персидский флотоводец Мемед-хан, бросивший против разинцев 50 кораблей с почти четырьмя тысячами человек на борту, потерпел тогда катастрофическое поражение. У него уцелело всего три судна с жалкими остатками воинства.

В лучах славы вернулись князья казачьей вольницы на родной дон. Овеянное легендами, имя Степана Разина становится социальным магнитом, притягивающим к нему сотни и сотни обездоленных. Весть о народном заступнике «батюшке Степане Тимофеевиче разнеслась далеко по России. Простому люду не столько кружила голову молва о несметных богатствах, привезенных разинцами с персидских берегов, сколько согревала сердце мысль о том, что нашелся человек, посмевший спорить с боярами и вельможами, предъявлять им свои требования, а если надо, то и способный примерно их наказать, чтоб другим неповадно было обижать беззащитных.

На дону участники каспийского похода и его предводитель сильно потеснили казацкую старшину, поколебали ее авторитет и власть войскового атамана. Городок Кагальник, близ которого встал лагерем полуторатысячный отряд Разина, быстро затмил старую столицу казачьего края Черкасск.

Когда повстанческий отряд, несмотря на попытки задержать его, покинул пределы России, царское правительство приняло это известие с определенным облегчением: его куда больше устраивало, что Разин устремился к чужеземным берегам чем, если бы он действовал внутри страны. На первый раз социальная опасность, исходившая от князей казачьей вольницы, благополучно для класса феодалов миновала. Сравнительно быстро улеглись волнения и в связи с возвращением разинцев с Каспия через Астрахань и Царицын на Дон.

Крестьянская война привела к разделу обширной территории европейской части страны на две зоны: в одной по-прежнему заправляла царская администрация, в другой вся полнота власти была в руках восставших. Оба эти региона очень трудно географически разграничить. поскольку обстановка чуть ли не каждодневно менялась, населенные пункты переходили из рук в руки. Почти весь уезд мог находиться в руках повстанцев, а его центр и отдельные города оставались за правительством. Бывало и наоборот. В последних числах января 1671 года восстание в Тамбовско-Пензенском районе, потопленное в крови, было подавлено[[[12]](#footnote-12)].

Силы повстанцев были на исходе. Многие из них полегли на полях сражений, многие попали в плен к карателям. Немало было и таких, которые после разгрома своего отряда разуверились в движении и, считая дальнейшую борьбу бессмысленной, разошлись по домам.

Государевы войска захватывали местность за местностью, уезд за уездом. Один за другим под ударами правительственных ратей пали города, где долго держалась разинская вольница. Последними оплотами восстания стали Царицын и Астрахань. В Астрахани среди представителей повстанческой власти уже не было Василия Уса. Славный атаман умер от тяжелой болезни (предположительно — конского сапа), и основную роль в руководстве городом играл его товарищ и сподвижник Федор Шелудяк,

Оправившийся от ран Разин вынашивал планы начать новый поход и очень рассчитывал как на опорные пункты движения на Царицын и в особенности на Астрахань. Но события на дону помешали повстанческому атаману осуществить свои намерения. 14 апреля 1671 года Кагальницкий городок, где находился Разин с несколькими сотнями казаков, был атакован многотысячным отрядом «домовитых» донцов во главе с К. Яковлевым. Они подожгли деревянные стены Кагальника, проникли в городок и захватили в плен отчаянно отбивавшегося Разина, Позднее в их руки попал и брат Степана Фрол. Ценой выдачи братьев Разиных казацкая старшина надеялась купить себе прощение за прежнее потворство грозному атаману, за то, что изрядно поживилась от его щедрот. Монаршья милость по отношению к Яковлеву и другим «добрым» донцам превзошла их ожидания: они не только были прощены, но и получили в благодарность от «Тишайшего» 100 золотых червонцев[[[13]](#footnote-13)].

2 июня 1671 года Степана и Фрола под усиленным конвоем, в кандалах доставили в Москву. 6 июня 1671 года Степан Разин при большом людском скоплении был казнен на Красной площади. Сказав по русскому обычаю «прости» и поклонившись на все четыре стороны народу, Разин мужественно принял страшную смерть — он был приговорен к четвертованию. Ему отсекли сначала правую руку, потом левую ногу у колена и лишь затем отрубили голову.

**3. Войны со Швецией и Речью Посполитой. Воссоединение Украины с Россией.**

После смерти Ивана Грозного правительство Годунова стремилось к поддержанию мирных отношений с соседями. Неоднократно продлевалось перемирие с Речью Посполитой, развивались отношения с Кавказом и Средней Азией. Вместе с тем удалось усилить оборону южных границ. Дважды крымский хан Девлет-Гирей собирался в поход на Россию (1591, 1598), но выход навстречу крупных русских сил во главе с Годуновым оба раза заставил его отступить. Единственной войной, которую вела Россия, была война со Швецией, получившей по перемирию 1583 г. побережье Финского залива. Война (1590—1593) закончилась мирным договором (1595), по которому России были возвращены Иван-город, Ям, Опорье и Карелла.

Активную внешнюю политику Россия продолжала про" водить и в XVII в. Внешнеполитический курс России на протяжении XVII в. был нацелен на решение трех задач:

1) воссоединение с украинским и белорусским народами;

2) обеспечение выхода к Балтийскому и Черному морям и

3) Достижение безопасности южных границ от набегов вассал Османской империи — крымского хана. Однако возможности для одновременного решения всех этих задач у России XVII в не было.

Весной 1632 г. началось безвластие в Речи Посполитой и русское правительство сочло ситуацию благоприятной, чтобы начать войну за Смоленск. Поход русской рати к Смоленску начался в сложных условиях, когда южные уезды подверглись набегам крымских татар. Осада Смоленска затянулась на 8 месяцев. Начались переговоры, завершившиеся в июне 1634 г. заключением Полянского мирного договора. Полякам были возвращены все города, которыми овладели русские на начальном этапе войны: Невель, Стародуб, Потчеп, Себеж и др. Смоленск тоже оставался в руках поляков.

Неудача в Смоленской войне лишила страну возможности вести активную политику на юге. В 1637 г. донские казаки овладели турецкой крепостью Азовом. Когда к Азову была стянута армия османов, казаки обратились в Москву с предложением ввести в крепость правительственный гарнизон, но правительство не решалось на подобный шаг. И казаки в 1642 г. оставили Азов, разрушив его укрепления.

Важнейшей внешнеполитической акцией России в XVII в. явилась борьба за воссоединение с Украиной. Большая часть Украины в первой половине XVII в. входила в состав Речи Посполитой. Населенные украинцами и белорусами латифундии принадлежали польским магнатам, официальным языком был польский, православная церковь подвергалась гонениям. Особую прослойку среди населения Украины составляли запорожские казаки. В Запорожье не было официального землевладения, казаки имели свое самоуправление — выборного гетмана. Днепропетровские казаки несли: сторожевую службу, отражая набеги крымских татар, за что, польское правительство платило им вознаграждение.

Новый этап борьбы украинского народа за свободу связан с именем Богдана Михайловича Хмельницкого. В конце; 1647 г. в низовьях Днепра он организовал небольшой отряд, в начале следующего года явился в Запорожскую Сечь, Изгнал оттуда правительственный гарнизон и после избрания гетманом обратился с призывом к восставшим.

Начало движения сопровождалось рядом побед восставших над войсками Речи Посполитой. В мае 1648 г. в двух битвах у урочища Желтые Воды и у Корсуни была наголову разгромлена армия гетмана Полоцкого, направленная правительством Польши для подавления восстания. Летом 1648 г. восстание переросло в освободительную войну.

Одновременно с украинцами в борьбу против Польши включились и белорусы. Движение здесь было менее организованным, потому что в Белоруссии отсутствовали силы равные тем, которыми располагал Хмельницкий.

Понимая, что собственных сил для завоевания независимости и длительной борьбы с Речью Посполитой и Крымом недостаточно, Хмельницкий несколько раз обращался к русскому правительству с просьбой принять Украину в русское подданство. Россия же в то время не была готова к войне, которая могла начаться сразу же после объявления о воссоединении Украины с Россией.

И все же Россия начала активно действовать. Земский собор в Москве 1 октября 1653 г. принял решение о воссоединении Украины с Россией. На Украину было отправлено посольство во главе с боярином Б. Бутурлиным. В свою очередь Рада в Переяславле 8 ноября 1654 г. единодушно высказалась за вхождение Украины в состав России[[[14]](#footnote-14)].

Начавшаяся война с Речью Посполитой на первом этапе была для России успешной. В 1654 г. русские войска овладели Смоленском и 33 городами Восточной Белоруссии. Русским войскам оказывало помощь белорусское население. Разгромом Речи Посполитой воспользовалась Швеция, стремившаяся стать полновластной хозяйкой прибрежных территорий на юге Балтики. Летом 1655 г. шведы вторглись в пределы Польши и овладели большей частью ее территории.

Успехи Швеции обостряли ее отношения с Россией. В Москве считали, что это усложнит борьбу России за выход к Балтийскому морю. В августе 1656 г. начались переговоры с Польшей, 24 октября между Россией и Польшей было заключено перемирие. Вслед за этим Россия объявила воину Швеции. Военные действия на русско-шведском театре первоначально развивались успешно, но Речь Посполитая, получив передышку, сумела собраться с силами и возобновить военные действия против России. Одновременно вести войну против Речи Посполитой и Швеции у России возможности не было, и она 20 декабря 1658 г. заключила со Швецией перемирие на три года. По Кардисскому миру (июнь1661 г.) Россия вынуждена была возвратить Швеции все прибретения в Ливонии.

Возобновленная же война с Речью Посполитой приняла затяжной характер. В 1661 г. стороны начали мирные переговоры, которые завершились 30 января 1667 г. перемирием, в результате чего России были возвращены Смоленск, а также все ее земли к востоку от Днепра. Речь Посполитая признала воссоединение Левобережной Украины с Россией, однако Белоруссия оставалась под ее владычеством. Россия приобрела также сроком два года Киев. И только по условиям Андрусовского перемирия 1686 г., закрепившего "Вечный мир", Киев оставался за Россией.

Хотя Андрусовское перемирие, а затем и "Вечный мир" не решили в целом вопроса о воссоединении с Россией всей Украины и тем более Белоруссии, тем не менее они ознаменовали крупный внешнеполитический успех правительства: воссоединение Левобережной Украины с Россией открывало перспективу вхождения в состав России всей Украины и Белоруссии.

Окончание войны с Речью Посполитой позволило России оказать энергичное сопротивление агрессивной политике Османской империи, претендовавшей на Украину. Турция объявила войну России. Война 1677 — 1681 гг. началась походом объединенного османо-крымского войска на Правобережную Украину.

В сражении у Бужина русско-украинская армия разгромила крымско- османские войска. 13 января 1681 г. в Бахчисарае был подписан договор, устанавливающий 20-летнее перемирие. Турция признала право России на Киев. Земли между Днепром и Бугом объявлялись нейтральными, не подлежащими заселению подданными воевавших.

**4. Церковная реформа патриарха Никона и ее последствия**

**4.1. Церковная реформа.**

К середине семнадцатого века накопились, и стали очевидными расхождения с современной греческой церковной практикой и возникли вопросы по поводу обрядов Русской православной церкви. На Стоглавом Соборе 1551 года, проведенном с целью введения единообразия в церквах, решено было исправлять книги, сверяя их с «добрыми переводами», но отсутствие единого подхода привело к еще большим искажениям текста. Одной из попыток введения единообразия в богослужебных книгах было также открытие в Москве типографии, но вместе с количеством издаваемых книг росло и число ошибок[[[15]](#footnote-15)].

Наибольшее возмущение начали вызывать нравы духовенства. Из многочисленных жалоб, поступавших к тогдашнему патриарху Иосифу складывалась весьма мрачная картина.

Появились разночтения в богослужебных книгах, накопившиеся из-за ошибок монахов-переписчиков, и различия в исполнении церковных обрядов. Повсеместное распространение книгопечатания позволяло ввести единообразие в богослужебные книги. Однако было неясно, по каким же оригиналам исправлять тексты. Для одних это были древнерусские рукописные книги, для других - древнегреческие оригиналы. Но и те, и другие источники оказались небезупречны: в русских книгах не было двух одинаковых текстов (из-за ошибок монахов-переписчиков), а греческие тексты подверглись изменению после падения Византии и заключения унии между византийской и католической церквами.

Все, что шло от греков, казалось ложным. Это мнение господствовало и в семнадцатом веке. Понимая всю опасность неосторожного вторжения в область веры, царь в то же время почитал полезным для государства всеми средствами, в том числе и личным примером, укреплять религиозность своих подданных.

Правительство понимало, что отказ от традиций не пройдет безболезненно, но в то же время склонялось к мысли о необходимости пересмотра всех церковных обрядов и приведение их в соответствие с греческой богослужебной практикой.

В 1652 году Никон, став патриархом, с присущей ему страстностью принялся проводить в жизнь реформу в обрядовой области, совершенно не затрагивая канонической.

В феврале 1653 года он приказал во всех московских церквах запретить верующим «творить поклоны» стоя на коленях, допускались только поясные поклоны. Крестное знамение допускалось тольк троеперстное. Позже патриарх решительно заменил на новые те старинные обряды, которые не совпадали с греческими: было предписано петь «аллилуйя» не два, а три раза; во время крестного хода двигаться не по солнцу, а против него; иначе стало писаться имя Христа - «Иисус» вместо традиционного «Исус». Отдельные слова богослужения были заменены на новые, все богослужебные книги переписывались по греческим образцам, неисправные подлежали исправлению[[[16]](#footnote-16)].

Летом 1654 года Никон занялся исправлением икон. По его приказу были отобраны у населения иконы, отличавшиеся некоторым реализмом. Он приказал выколоть глаза изображенным на таких иконах святым, или же соскоблить и заново переписать лики. Случилось так, что в это время в Москве вспыхнула сильная эпидемия чумы. А солнечное затмение 2 августа дало еще большую пищу для толков.

Стараясь помешать Никону, «ревнители» подали челобитную царю, в которой доказывали незаконность нововведений. В ответ на челобитную, Никон дал ход обвинениям и жалобам прихожан на членов кружка. Силы были неравны. Вскоре многие «ревнители древнего благочестия» были арестованы, сосланы. А некоторые лишены сана. Заточенные, униженные они лишь укреплялись в своем «подвиге», впадали в религиозный экстаз, пророчествовали[[[17]](#footnote-17)].

Убедившись, что одной своей властью он не сумеет поставить дело реформы на прочное основание, Никон весной 1654 года созвал в Москве общерусский церковный собор, на который прибыло более двадцати видных деятелей русской церкви. Патриарх, в присутствии царя, обращаясь к Собору, перечислил многие неточности и отступления от греческих церковных порядков, имевшиеся в практике Русской церкви. Однако предусмотрительный патриарх не вынес на обсуждение наиболее «скользкие» моменты, вопросы - в первую очередь о «троеперстии». В результате длительного обсуждения решено было «достойно и праведно исправить книги против старых харатейных (то есть писанных на пергаменте) и греческих». А во избежание новых ошибок посоветоваться с константинопольским патриархом Паисием. Положительный ответ был доставлен в Москву в 1665 году в виде очень важной и знаменитой впоследствии грамоты. Тогда же в Москву прибыли два восточных патриарха - Антиохейский Макарий и Сербский Гавриил. В связи с этим в 1656 году был созван новый Собор. На нем рассматривались такие русские церковные обряды, как лития, литургия. Проскомидия и другие. Также был утвержден русский перевод греческого церковного Служебника и «Троеперстия». В результате преследуемая Никоном цель была достигнута - он заручился поддержкой видных иерархов.

* 1. **Последствие церковной реформы Никона**

Но постепенно реформаторский пыл Никона стал остывать. Придворные интриги и чрезмерное самовластие привели к тому, что тщеславный Алексей Михайлович стал тяготиться патриархом. Конфликт произошел в 1658 году, после которого оскорбленный Никон отказался быть патриархом на Москве и уехал в строящийся по его проекту Ново-Иерусалимский монастырь.

Старую веру поддерживали широкие массы народа, часть духовенства. Влиятельные московский семьи (такие, как Морозовы, Урусовы). Церкви оставались пустыми. Поэтому священники вынуждены были вернуться к службе по старым книгам. Но царь Алексей Михайлович был ярым сторонником реформы и не желал, чтобы все вернулось к старым обычаям.

В 1666 году царь созвал Собор для суда над противниками реформы. Своими решениями этот Собор практически полностью поддержал действия царя. Патриарх был осужден и сослан в отдаленный монастырь, Вместе с тем все книжные исправления были одобрены. Собор вновь подтвердил прежние постановления: произносить «аллилуйю» трижды, творить крестное знамение тремя первыми перстами правой руки, печатать просфоры четырехконечным крестом, крестные ходы проводить против солнца. Всех, кто не признал этих уложений, церковный собор назвал раскольниками и еретиками, предали анафеме и отлучили от церкви. Всех сторонников старой веры позднее предали светскому суду. А по действовавшему тогда гражданскому закону за преступление против веры полагалась смертная казнь.

Решения Собора 1666 года встретили серьезное сопротивление со стороны духовенства и мирян. Верующие не могли понять логику обвинений старого обряда и старых книг. Выходило так, что на протяжении семи веков после Крещения Руси в русской церкви процветали «злые ереси», приверженцами которых оказывались и общепринятые святые[[[18]](#footnote-18)].

Все события - заключение о «неисправности» книг, отлучение сторонников двуперстного знамения, появление большого числа новоисправленных книг и изъятие в связи с этим прежних изданий - вызвали недоумение в народе. Люди часто не могли отличить, что допустимо, а что действительно нарушает церковные догматы. Объяснить же суть происходящего зачастую не способны были и сами священники, многие из которых не понимали стремительного хода реформ и часто оказывались в числе решительных противников изменений. На Руси, где грамотность и тем более книжная ученость были достижением немногих, главным источником научения вере были богослужения. Определенные жесты сопровождали человека с первых дней жизни до последних, сливаясь в сознании с его ощущениями и переживаниями. Замена одних символов, выражавших связь человека с высоким и священным никогда не бывает безболезненной. А в данном случае эта замена осуществлялась еще и весьма грубо.

Народное смятение усиливалось и из-за внезапно обрушившихся на страну страшных бедствий - голода, моровой язвы. Причину их стали усматривать в исправлении священных книг, а виновником считать патриарха Никоном.

Собор 1682 года, созванный патриархом Иоакимом, наметил целую систему репрессий против старообрядчества почти в духе западной инквизиции. А в 1685 году царевна Софья издала двенадцать указов, предписывающих конфисковывать имущество «староверов», их самих бить кнутом и ссылать, а перекрещивающих в старую веру казнить.

Многие тысячи людей стали уходить в глухие места, где устраивали новые поселения. Что же заставляло старообрядцев покидать насиженные места? Конечно, прежде всего, твердость в вере, уверенность в том, что «никонианство» кощунственно.

Но откуда такая уверенность в своем праве спорить о вере с патриархом и высшим духовенством? Чтобы ответить на этот опрос, необходимо понять, кто были те люди, которые уходили в раскол.

Нередко во главе раскола становились служители церкви. Их давно раздражало властолюбие Никона, оскорбляло его презрительное, высокомерное отношение к рядовому духовенству. К тому же, многие духовные лица были просто малограмотны и совершенно не подготовлены к тому, чтобы осваивать новые тексты богослужебных книг, а потому относились к нововведениям как к тягостной повинности.

Среди раскольников было много посадских людей. Отношения посада с церковными властями осложнились из-за враждебности патриарха Никона к ликвидации «белых» слобод. Купцы были недовольны тем, что церковь и монастыри вторгались в торговлю и промысловые занятия. Также среди раскольников были и представители господствующего сословия. Особенно известны имена боярыни Морозовой и княгини Урусовой.

Основную же массу раскольников составляли крестьяне. Скрывавшиеся от барских и монастырских поборов, произвола властей, искавшие там не только старины, но и воли. Гонения на старообрядцев продолжались более двухсот лет. При Петре I старообрядцам разрешили жить в городах и селениях, но обложили массой дополнительных налогов и штрафов. При Екатерине II преследования стихли но, однако в двадцатых годах девятнадцатого века вновь начали набирать силу.

Особой жестокости они достигли в царствование Николая I. Лишь после 1905 года старообрядцы получили право организовывать общины, устраивать крестные ходы, иметь колокольный звон. В 1971 году на поместном соборе Русской православной церкви было признано, что старые обряды «равночестны» послереформенным, то есть также каноничны (правомерны).

**Заключение**

В развитии московской Смуты ясно различаются три периода. Первый может быть назван династическим, второй - социальным и третий - национальным. Первый обнимает собою время борьбы за московский престол между различными претендентами до царя Василия Шуйского включительно. Второй период характеризуется междоусобной борьбою общественных классов и вмешательством в эту борьбу иноземных правительств, на долю которых и достается успех в борьбе. Наконец, третий период Смуты обнимает собою время борьбы московских людей с иноземным господством до создания национального правительства с М.Ф. Романовым во главе.

Борьба за власть и за царский престол, начатая московским боярством, привела впоследствии к полному крушению государственного порядка, к междоусобной "борьбе всех против" и к страшной деморализации, которая нашла особенно яркое выражение в тушинских "перелетах" и в тех диких и бессмысленных зверствах и насилиях над мирным населением, которые совершали шайки "воровских людей".

В период так называемого междуцарствия (1610-1613 гг.) положение Московского государства казалось совершенно безвыходным. Поляки занимали Москву и Смоленск, шведы - Великий Новгород; шайки иноземных авантюристов и своих "воров" разоряли несчастную страну, убивали и грабили мирное население. Когда земля стала "безгосударной", политические связи между отдельными областями порвались, но все же общество не распалось: его спасли связи национальные и религиозные. Городские общества центральных и северных областей, возглавляемые своими выборными властями, становятся носителями и проповедниками национального сознания и общественной солидарности.

Нельзя назвать Смутное время революцией, но оно было таким же тяжелым потрясением жизни Московского государства. Первым, непосредственным и наиболее тяжелым его следствием было страшное разорение и запустение страны; в описях сельских местностей при царе Михаиле упоминается множество пустых деревень, из которых крестьяне "сбежали" или "сошли безвестно куды", или же были побиты "литовскими людьми" и "воровскими людьми". В социальном составе общества Смута произвела дальнейшее ослабление силы и влияния старого родовитого боярства, которое в бурях Смутного времени частью погибло или было разорено, а частью морально деградировало и дискредитировало себя своими интригами, "шалостью" и своим союзом с врагами государства.

В отношении политическом смутное время - когда Земля, собравшись с силами, сама восстановила разрушенное государство, - показало воочию, что государство Московское не было созданием и "вотчиною" своего "хозяина" - государя, но было общим делом и общим созданием "всех городов и всяких чинов людей всего великого Российского Царствия".

Обычно, оценивая эти события, историки отмечают, что крестьянские войны нанесли удар крепостническому строю и ускорили торжество новых капиталистических отношений. При этом часто забывается, что охватывавшие громадные просторы России войны приводили к уничтожению масс населения (и множества крестьян, значительного числа дворян), расстраивали хозяйственную жизнь во многих регионах и тяжело отражались на развитии производительных сил.

В России XVII века объективно ощущалась необходимость церковной реформы, но ее проведение было сопряжено со многими трудностями. Царь осознавал ее необходимость.

Церковная реформа патриарха Никона оказала огромное влияние на внутреннюю жизнь страны и положила начало такому оригинальному социально-религиозному движению XVII в. как раскол. Но нельзя также отрицать и ее определенную роль во внешней политике Российского государства. Церковная реформа была призвана упрочнить отношения с некоторыми странами, открывала возможности для новых, более крепких союзов в политике. И поддержка православных церквей других государств также была очень важна для России.

Никон отстаивал принцип независимости церкви от государственной власти. Он пытался добиться полного невмешательства царя и бояр во внутрицерковные дела, а самому иметь власть, равную царской. Это, естественно, не могло остаться незамеченным. Настоящей причиной размолвки Никона с царем явилось его чрезмерно усилившееся влияние и постоянное вмешательство во внутреннюю и внешнюю политику государства. Началась долголетняя борьба самодержавия за полное подчинение церкви государству.
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