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В русской социально-философской мысли вопросы хозяйственной деятельности представлены в трудах А.С.Хомякова, И.В.Киреевского, К.С.Аксакова, Н.Н.Страхова, К.П.Победоносцева, Н.И.Бердяева, С.Н.Булгакова, В.С.Соловьева, Н.Г.Чернышевского, евразийцев. Анализ показывает, что различные авторы, представители разных теоретических направлений сходились в отрицании экономизма, понятого как бизнес, соревнование, индивидуальное обогащение, конкуренция, борьба цены и спроса.

У ранних славянофилов А.С.Хомякова, И.В.Киреевског, К.С.Аксакова мы не наблюдаем большого интереса к этой пробеме. Они не выделяли хозяйственную деятельность как специфическую и значимую из всей совокупности общественных отношений. Хозяйственная деятельность в их теориях определяется терминами традиции, естественности, общинности. Вплотную к ним по взглядам примыкали Н.Н.Страхов и К.П.Победоносцев.

Значительно больший интерес к хозяйственной деятельности обнаружили Н.И.Бердяев, С.Н.Булгаков, В.С.Соловьев. Принесет ли счастье человеку его хозяйственная деятельность, насколько сопоставимы затраты на хозяйственную деятельность с теми результатами, которые она дает, в чем заключается разумность хозяйства, какова его цель? - такие вопросы ставили перед собой данные авторами.

По мнению Бердяева, хозяйство есть "творческий акт", в котором человек выступает продолжателем творения Бога. В этом процессе он опирается на собственные силы, использует доступные ему средства и освобождаент себя от природной завистимости. Бердяев относил хозяйство к сфере человечекого духа, для него узкоэкономичесекое рассмотрение хозяйства и экономики недопустимо

Несколько иначе рассматривал хозяйство С.Н.Булгаков. В его теории хозяйство представлено как реализация замыслов Бога. Хозяйство разумно и софийно. Человек хозяйствует не потому, что должен выжить, - как биологическое существо он уже имеет свою природную нишу и пропитание, человек хозяйствует по великому предназначению. Свести хозяйство к экономике, считал Булгаков, означало бы опуститься до животной необходимости в пище и тепле. Именно таковым является экономический материализм, который переносит акцент хозяйственной деятельности на периферию, в повседневности, в отношения между индивидами. По Булгакову, политическая экономия, как наука, изучающая общественные закономерности, случайна и преходяща. Она отражает динамику процессов, а не сущностное предназначение хозяйства.

В.С.Соловьев рассматривал хозяйственную деятельность как вспомогательную. По его мнению, цель человека заключается в достижении абсолютной нравственности и добра. Хозяйство может помочь человеку в этом деле, если сконцентрирует свои силы на том, чтобы обеспечить ему "достойное существование". Большинству людей необходимо достойное существование, хотя для реализации добра и нравственности в нем нет первостепенной необходимости. Подтверждением тому служат многочисленные примеры духовного подвижничества.

Обращает на себя внимание утверждение Соловьева об ограниченности экономики как науки в деле развития хозяйства. Соловьев отрицал наличие экономических законов. Законы любой науки, пологал он, обязаны соответствовать принципу постоянства, однако, по отношению к экономической науке это не просматирвается. У экономических законов нет устойчивой необходимости, они могут быть нарушены как индивидом, так и государством. Так, продавец может пренебречь собственной выгодой и продать товар ниже стоимости, нарушив тем самым закон спроса и предложения. Аналогичным образом может поступить государство. В ущерб казне, но на благо граждан государство может совершить сделку экономического характера. Именно в этом, по мнению Соловьева, заключается цель государства в перспективах нравственного развития. Экономическая закономерность вступает в борьбу с нравственным законом, и в этом единоборстве нравственность должна победить. Он утверждает, что в современном обществе экономические бедствия связаны с тем, что "хозяйственные отношения не связаны должным образом с началом добра", и заключает: "Решение всего хозяйственного вопроса лежит на путях нравственности".

Известное сходство с вышеназванными авторами обнаружили евразийцы. В теории П.Н.Савицкого "континент-океан" доказывалось, что хозяйственное развитие России отличается от западноевропейского. Причиной тому служит различное месторазвитие двух цивилизаций. Савицкий отстаивал тезис о неуниверсальности экономических законов. Экономические законы, на основании которых совершается хозяйственная деятельность западноевропейских стран, бездействуют на територии Евразии. В основе ее хозяйствования лежит иной тип отношений, возникших в недрах кочевнического скотоводства. Его отличительной чертой является ориентация на внутренние ресурсы.

Представитель материалистического методологического направления в русской социально-философской мысли Н.Г.Чернышевский относился к экономике, как к серьезной науке. Он использовал экономические доказательства в обосновании необходимости крестьянской общины, однако, содержание экономической теории весьма схоже с почвенниками. Он критиковал принцип laissez faire, то есть принцип свободы торговли, на котором основаны все рыночные отношения. Он противник монетаризма и стоимостной школы в экономике. Он следовал антропологическому принципу полезности: хозяйство должно приносить максимум пользы для непосредственного производителя. Основной механизм получения пользы он видел в трудовая деятельности человека. Торговля и рынок не приносят пользы, так как не способствуют непосредственному увеличению производства продукта. В своих экономических расчетах Чернышевский показывал, что оптимальным занятием для локального трудового сообщества является производительный труд всех его членов. Отвлечение работников на заработки или на производство более дорогой, но менее необходимой для общины продукции является невыгодным. Так, по его мнению, производство индюшиного мяса есть преступление перед общиной, ибо при равноценных потребительских качествах, его себестоимость в 10 раз выше говядины.

В русской социально-философской мысли хозяйство играет роль общественного объединителя, а не имущественного разъединителя. Чернышевский доказывает необходимость общинного ведения хозяйства, Соловьев вычленяет нравственный момент как основной в хозяйственной деятельности человека, Киреевский говорит о собственности на землю как о случайных выражениях личных отношений, на основе которых невозможно радикальное неравенство. Булгаков критикует классическую политэкономию за неправильную трактовку основных категорий: производство, потребление, субъект хозяйственных отношений. Субъектом хозяйственных отношений у него выступает все человечество. По отношению к этой целостности функционирование рынка бессмысленно, ибо рынок предполагает наличие разности стоимостей у субъектов хозяйствования, но когда единственным субъектом хозяйствования выступает все человечество, разговор об отдельных стоимостях теряет всякий смысл.

В русской социально-философской мысли частная собственность не отрицается, однако, она нигде не выступает как значимый фактор в экономическом развитии. Имущественное различие трактуется в линейной плоскости. Непроходимой пропасти между различными слоями населения не обнаруживается нигде. Во всяком случае, эта пропасть не определяется имущественно. Различие определяется служением (Франк), творчеством (Бердяев), нравственностью (Соловьев). Социальные мыслители эмигрантского периода - евразийцы по-разному относятся к большевистским преобразованиям, однако, там, где речь заходит о политэкономических приоритетах, они выступают на стороне общественной собственности и отрицают капиталистическую эксплуатацию.