Социометрия как метод изучения отношений в малых группах

Введение. Актуальность исследования.

Личность, группа, коллектив, общество - явления, которые взаимосвязаны логикой развития человечества. Поэтому личность человека нельзя рассматривать вне того социального контекста, органической подсистемой которого она является. Между тем социальная среда состоит из различных элементов, играющих неодинаковую роль во всей общественной системе, оказывающих на человека весьма различное по силе и по характеру влияние. В обществе существуют и малые, и большие социальные группы. Человек подвержен влиянию как одних, так и других. Непосредственное воздействие социальных факторов микросреды, малых групп имеет большое значение, поскольку оно опосредует действие факторов макроуровня, преломляя их через свою призму.

В малой группе определяющими являются непосредственные отношения и взаимодействия между ее членами, эмоциональный контакт, податливость или сопротивление групповому давлению, социально-психологическая совместимость и т. д. В коллективе же как определяющие выступают те взаимодействия и взаимоотношения людей, которые опосредованы целями, задачами и ценностями совместной деятельности, то есть ее реальным общественным и личностно-значимым содержанием.

Концепция первичных малых групп и коллективов, в современных условиях нуждается в возможно более широком развитии, необходимом для решения проблем общества.

Общеизвестно, что одним из эффективных способов изучения отношений в малой группе является метод социометрии.

Вопрос изучения отношений в малых группах при помощи социометрии является актуальным для современной социологии и социальной психологии.

В 30-е годы нашего столетия Дж. Морено предложил термин “социометрия”, а также разработал особую социопсихологическую теорию, согласно которой изменение психологических отношений в малой группе является якобы главным условием изменений во всей социальной системе.

Данный подход правомерно подвергался критике за свой утопизм (Л.Десев (3), В.А.Ядов (26)). В то же время социометрия в качестве системы прикладных методов для изучения отношений в малых группах нашла широкое применение среди зарубежных и отечественных ученых. Внедрение этого метода в исследования отечественных социологов и социальных психологов связано с именами Е.С.Кузьмина, Я.Л. Коломинского, В.А. Ядова, В.И.Паниотто и др.

Среди исследований малых групп преобладают два направления - изучение отношений в производственных группах (бригадах, отрядах, отделах) и изучение отношений в педагогических системах (школьных классах, студенческих группах и т.п.).

Так, Н.В. Макаренко и сотрудники (14) применяли социометрию для изучения и формирования малых рабочих групп.

Е.С. Кузьмин (20) рассматривал социометрическую методику как способ изучения внутригрупповых отношений в рабочих группах, а также оценил влияние характеристик малых групп на эффективность совместной деятельности членов группы. Исследователь предложил в процессе применения социометрии измерять отношения в группе по нескольким критериям одновременно (товарищеские отношения, производственные и т.д.).

Р.С. Немов (12) показал влияние уровня развития группы на поведение личности и межличностные отношения в группе.

А.Н. Елсуков (22) рассматривает социометрию как один из способов получения информации о взаимоотношениях в малых группах.

А.Ф. Кудряшов (9) считает, что при помощи социометрии можно диагностировать не только межличностные, но и межгрупповые отношения.

Предлагает расширить определение социометрического метода и В.И. Паниотто (11), который считает, что социометрия диагностирует не только межличностные эмоциональные отношения, но и любые отношения (например, несубстанциональные - “стаж члена группы А больше стажа члена группы В”). Он же предлагает очень широко трактовать одно из ключевых понятий социометрии “выбор” и говорить о выборе во всех случаях, когда одному из членов группы поставлен в соответствие другой член группы независимо от того, был ли это реальный выбор или исследователь установил это соответствие методом анализа документов, наблюдением и т.д. Кроме этого Паниотто предложил в процессе изучения отношений в малой группе учитывать социально-демографические и антропофизические характеристики группы.

Как уже отмечалось выше исследования многих ученых посвящены использованию социометрии в процессе изучения внутригрупповых отношений в школьных классах. Так, Ю.З. Гильбух и О.В.Киричук (1), М.В. Гамезо и И.А. Домашенко (2), Л.М. Фридман (23) применяли социометрию для изучения отношений в ученических классах и использовали полученных данные в практической воспитательной работе.

Очень небольшое количество научных трудов посвящено изучению социометрии и как социальной теории, и как системы методов прикладного характера. Хотя в работах А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского (16), В.Б. Ольшанского и Д.В. Ольшанского (19), В.И. Паниотто (11), В.А. Ядова (26) упоминается о том, что социометрия подразделяется на социальную теорию и систему прикладных методов, она не рассматривается авторами как теоретическая система.

А болгарский ученый Любен Десев (3), напротив, отмечая два аспекта социометрии, более подробно останавливается на ее оценке как социальной теории. Но его оценка представляется мне не совсем научной, так как на нее повлияли идеологические воззрения автора, в частности, его приверженность марксистско-ленинской идеологии. В то же время нельзя не отметить позитивный вклад Десева в изучение социометрии. В частности, он подробно излагает взгляды одного из основателей социометрии Дж. Морено. Также заслуживают внимания весьма обстоятельный анализ зарубежной литературы, касающейся проблем изучения малых групп и сравнительная оценка Десева положительных и отрицательных сторон метода социометрии.

Из выше сказанного можно заключить, что исследования, посвященные социометрии касались прежде всего ее прикладного аспекта и в гораздо меньшей степени затрагивали социометрию как социальную теорию. Мне представляется, что именно взаимосвязь этих двух сторон социометрии нуждается в дальнейшем изучении специалистов.

Наука накопила достаточно богатый теоретический материал и практические инструментарий для изучения человека и его взаимоотношений с другими людьми. В то же время необходима дальнейшее наращивание и систематизация накопленного опыта для более плодотворного его использования на практике.

Поэтому в качестве темы исследования я избрал следующую: Социометрия как метод изучения отношений в малых группах”.

Гипотеза исследования. Социометрия представляет собой отрасль социологии и социальной психологии, изучающую межличностные отношения в малых группах, с другой стороны - экспериментальный метод, позволяющий исследовать межличностные отношения в малых группах.

Изучив выборы, сделанные членами малой группы по определенному критерию можно выявить своеобразие неформальной структуры группы и содержательные характеристики этой структуры.

Достижение поставленной цели осуществлялось путем решения основных задач исследования:

1. Рассмотреть малую группу как объект социологического и социально-психологического исследования.

2. Изучить процесс развития социометрии как:

* отрасли социологии и социальной психологии, изучающую межличностные отношения в малых группах;
* прикладного направления, включающего изучение, совершенствование и использование соответствующего инструментария для решения практических задач.

Основные методы исследования: теоретический анализ научной литературы; метод социометрии; методы математической статистики; анализ полученных статистических данных.

Новизна работы состоит в том, что социометрия рассматривается как единство теоретического направления в социологии и социальной психологии и прикладного направления, которое включает изучение, совершенствование и использование соответствующего инструментария для решения прикладных задач.

Теоретическая значимость работы обусловлена расширением представлений о социометрии как единстве теоретического и прикладного направления в социологии и социальной психологии

1. Возникновение и развитие психологии и социологии малых групп

1.1. Понятие “малой группы” и ее основные отличительные черты.

Психология и социология малой группы является сравнительно новой областью в системе социальных наук. Ее становление относится к 20-30-м годам нашего века. До этого времени она почти не разрабатывалась.

Французский ученый Лебон первый исследовал и описал психологию масс, к которым он относит коллективы и группы, хотя они значительно отличаются от массы. Главными признаками массы, по его мнению, являются преобладание эмоционального, нерационального поведения и особая внушаемость. Огромное множество людей населяет сравнительно небольшое пространство; мы живем, по мнению Лебона, в эпоху масс, где господствуют законы, которые нужно учитывать.

Однако, на мой взгляд, французский ученый переоценил значение масс в социуме и недооценил роль малых групп, из которых фактически и состоит общество. Поэтому я поддерживаю мнение болгарского ученого Л.Десева (3, 14), который считает, что “такое представление (Лебона) игнорирует существование групп, и модель совместной жизни людей грубо искажается. Массу характеризуют стихийность поведения и нерасчлененность структуры. Она отличается от группы, в организации которой имеется внутреннее расчленение, групповое руководство, ряд прав и обязанностей и где каждый занимает определенное место или позицию. Следовательно, группа является самостоятельной социально-психологической категорией и ее изучение заслуживает специального места в социальной психологии”.

Большую роль в формировании теоретических основ современной психологии малых групп сыграли работы известных социологов и социальных психологов Г. Тарда, Л. Визе, Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, Ч. Кули, Ф. Тенниса, М. Вебера (конец XIX и начало XX веков) (3; 18; 19).

В начале XX века поведение малых групп становится объектом социологического, психологического, антропологического и психиатрического исследований. В этих целях использовались естественные и специально подобранные группы в “исправительных” учреждениях, учебных заведениях и армии. Представители различных областей знаний интересуются поднятием состояния духа в группе, улучшением отношений между ее членами, групповым сознанием, стилем руководства и ролью лидера, взаимодействием между людьми в неофициальных группах и способами стимулирования групп.

В начале века известный американский социолог и социальный психолог Ч. Кули ввел термин “первичные группы” для обозначения групп, в которых преобладают личные связи между людьми, в отличие от безличных, формальных, или “вторичных”, групп. Он полагает, что первичная группа играет главную роль в определении характера и идеалов человека.

Работа 3. Фрейда “Психология масс и анализ человеческого „Я"” также оказала определенное влияние на ход социологических и социально-психологических исследований групп, в которых стали применяться методы, заимствованные из психиатрии.

В наиболее завершенном виде концепция малой неформальной группы первоначально была разработана и сформулирована американским социологом и социальным психологом Э. Мэйо и его сотрудниками (3, 17 - 18).

В психологии и социологии даются самые различные определения малой группы. Д.Картрайт, А.Зандер и Т.Ньюком (3) указывают следующие критерии, позволяющие определить это понятие: 1) частота и продолжительность взаимодействия между индивидами в группе и 2) число составляющих ее членов. В этой связи сформулирована гипотеза: между числом, частотой и интенсивностью коммуникаций в группе, с одной стороны, и ее сплоченностью - с другой, существует прямая связь; число и сила взаимных положительных и отрицательных выборов являются показателем для определения уровня качественной групповой характеристики, названной сплоченностью.

Ш. Бюлер (3) относит к типичным особенностям группы: 1) взаимоотношение и взаимовлияние между ее членами, без чего группа не существует; 2) известную определенность ролей, которые выполняют отдельные индивиды; 3) обособление лидеров, влияющих на мнение остальных; 4) определенную общую цель, деятельность и организацию; 5) существование у членов группы чувства “мы”, единства группы; 6) сплоченность, чья степень зависит, с одной стороны, от силы взаимного притяжения между ее членами, а с другой - от интереса, вызванного деятельностью в группе. На мой взгляд, именно Бюлер описывает особенности малой группы наиболее полно и целостно.

В свою очередь Мертон (18) считает, что группа обладает следующими отличительными чертами: взаимодействие, членство и групповая идентичность.

Г. Диркс понимает под группой “психологически единую социальную ячейку, члены которой целенаправленно связаны друг с другом и зависят друг от друга. Признак группы прежде всего состоит в том, что изменение одной части группы изменяет состояние всех других частей” (3, 24). Группу характеризует динамичная замкнутость. Она представляет собою динамический процесс взаимодействия между индивидами и всегда означает нечто большее, нежели просто сумма отдельных членов. По мнению Г. Диркса, существенным является тот момент, что члены группы взаимосвязаны друг с другом продолжительное время. Со временем в каждой группе развиваются определенные нравы, обычаи, привычки и стереотипы поведения, которые усваиваются ее членами и отличают данную группу от других. При этом у отдельного индивида развивается “сознание группы и ее задач”. В представлении Г. Диркса группа есть “жизненное пространство”, в котором “свободно движется” отдельный индивид. С данной точкой зрения трудно согласится полностью, т.к. говоря о динамической замкнутости группы, Диркс не учитывает внешние контакты, которые, как правило, имеются у группы. Также вызывает сомнение его тезис об обязательном продолжительном существовании группы - достаточно много типов групп существует небольшое время и является, однако, группами. Как, например, очередь, временно созданная рабочая бригада и т.д.

“Группа, - отмечают известные американские психологи М. Шериф и К. Шериф, - представляет социальный союз со свойствами, которые могут быть измерены и которые имеют значение для поведения ее членов” (3, 25). К этим свойствам относятся, во-первых, структура или организация - “силовое” измерение, определяющее эффективность деятельности членов группы, и, во-вторых, система норм, регулирующих поведение членов группы в достижении цели, их отношение друг к другу и к другим группам и их членам,-оценочное измерение, зависящее от того, что поддерживается, защищается, поощряется и утверждается в группе и что трактуется как отклонение. Группы могут быть “частью больших организаций”, и обыкновенно они являются таковыми.

Заслуживают внимание взгляды X. Томэ и X. Фегер, которые рассматривают группу как единство и единицу психологического анализа. “Группы,- пишут они,-есть единицы социального события” (3, 25). Характеризуются они преимущественно признаком взаимодействия членов группы.

Большинство психологов и социологов считают, что группа представляет не просто собрание людей, а является функциональной единицей. Если семеро человек решают независимо друг от друга одну и ту же задачу, то это еще не группа. По мнению П. Р. Хофштеттера (3, 25), представление о “синтетической группе” означает, что семь человек совместно ищут решение поставленной проблемы, что подразумевает совместную деятельность.

Однако существует и другое толкование категории группы, где она трактуется просто как собрание людей, включенных, однако, в последовательно координированную деятельность, сознательно или бессознательно подчиненную общей цели, достижение которой приносит участникам определенное удовлетворение. В группе индивиды являются не только членами той или иной организации, но и активными участниками данного действия. Социальная группа отличается “вовлеченностью” участников в эту совместную деятельность, поэтому при ее изучении анализируется скорее действие, нежели структура.

Существенный вклад в определение понятия “группа” и выявление ее отличительных черт внесли отечественные исследователи. Группа, как подчеркивает ряд отечественных социологов, психологов (в частности К. К. Платонов (3), И. С. Кон (7)), является социальным образованием, существующим в конкретно-исторической системе социальных отношений, одним из элементов, выполняющих строго определенные функции в этой системе.

Малые группы являются частью непосредственной социальной среды, в которой осуществляется ежедневная жизнедеятельность человека и которая в значительной степени детерминирует его социальное поведение, определяет конкретные мотивы его деятельности, влияет на формирование его личности (15; 16; 17; 19).

Понятие “группа” в работах социологов и психологов употребляется очень широко и дать его точное определение, на мой взгляд, достаточно трудно. В самом общем виде группой можно назвать такое объединение людей, образование которого вызвано объективной необходимостью в сотрудничестве и субъективной потребностью в общении.

По мнению Л. И. Новиковой (3) малая группа является специфической человеческой общностью”. Понятие группы, которая имеет общий предмет внимания и переживания, очень близко понятию общности. Последнее, однако, более широко по объему и включает в себя малую группу, как частный случай. Правомерным является использование понятия “группа” или “социальная группа” в широком смысле слова для обозначения любой конкретной социальной общности - класса, нации, коллектива, неорганизованной группы, семьи и т. д.

Характеристиками группы по Л.И. Новиковой (3, 29) как своеобразной социальной системы являются: 1) число элементов; 2) отношение между ними; 3) иерархия; 4) разделение труда; 5) совместность, координация и дополнительность деятельности; б) процессы организации и управления.

К этим признакам группы некоторые исследователи добавляют единые ценности и нормы поведения и общие интересы и цели. В. А. Гаврилов (3, 29) сводит относительно устойчивые основные признаки малой группы, ее существенные свойства к следующим: группа-это, во-первых, относительно устойчивое, социальное образование, определенная система социального взаимодействия; во-вторых, форма социального объединения, при которой его члены взаимодействуют лично, и, в-третьих, это такое социальное взаимодействие между индивидами в группе на основе объединения их для совместного участия в определенной социальной деятельности, которому присущи общность целей, интересов, мотивов поведения, социально-психологических установок, системы ценностей, общность сознания, организующего групповое действие.

В каждой группе имеется сходство между установками и ценностными ориентациями ее членов, что является важнейшим интегрирующим группу фактором, определяющим особенности ее динамики и развития.

Интегральной характеристикой системы внутригрупповых связей является степень единства, однородности группы, индексом которой может служить частота или степень совпадения мнений, оценок, установок и позиций членов группы по отношению к объектам (лицам, явлениям, событиям), наиболее значимым для группы в целом.

Как считает Л. Десев (3) основными факторами группового взаимодействия, определяющими организованность группы, являются общность межличностных отношений, организационная зависимость, психологический “настрой” деятельности и сенсомоторная согласованность.

Подводя итоги анализа группы можно сделать следующие выводы. Итак, малая группа является частью непосредственной социальной среды человека. Обычно она насчитывает от 2-3 до 40-45 человек. Как специфический вид человеческой общности, она отличается следующими особенностями: 1) прямой (хотя может иметься и косвенный) контакт между составляющими ее индивидами, межличностное взаимодействие и взаимовлияние; 2) общая цель и деятельность, переживание общих чувств; 3) общность внимания и интересов, мотивов и установок, ценностей и норм, нравов, обычаев и привычек; 4) внутренняя расчлененность функций и групповых ролей; 5) определенная локализация в пространстве и известная устойчивость во времени; 6) групповая идентичность. Если исключить внутреннюю расчлененность функций и ролей, которая может наступить и позднее, все другие специфические особенности полностью или частично, в большей или меньшей степени присущи малой группе с момента ее возникновения и до ее распада. При отсутствии хотя бы одной из них нельзя говорить о малой группе как об относительно самостоятельном социальном образовании. Основным признаком малой группы по мнению Л. Десева (3) является непосредственность общения между ее членами. Хотя, на мой взгляд, это утверждение в настоящее время можно подвергнуть сомнению. При современных производственных отношениях, да и общественных отношениях в целом, все больше и больше находят применение группы, которые не объединены территориально и географически, т.е. их члены не имеют возможности непосредственно общаться, но при взаимодействии используют современные информационные системы (интернет, электронную почту). Члены подобных групп имеют общую цель, интересы, ценности, различные роли и другие характеристики, присущие группе. Поэтому, я считаю, что подобные образования по праву можно отнести к категории группа.

1.2. Виды малых групп.

Хотя и не существует общепринятой классификации малых групп, имеется множество их делений, основанных на различных критериях (3; 4; 13; 17; 24).

Так, известный социальный психолог Ш. Бюлер (3, 30) подразделяет группы на естественные и искусственные в зависимости от действия двух факторов: естественных потребностей и рациональной точки зрения. Она ссылается на Ф. Тенниса, объясняющего различия между естественно и искусственно созданными группами противоположностью между “общностью” и “обществом”, и на Э. Дюркгейма, противопоставляющего “органическую солидарность” “механической солидарности”. В качестве примера естественной группы указывается семья - наиболее ярко выраженная организация, основанная на естественных факторах. Классическим примером искусственной группы является современное предприятие или фабрика - организация, построенная на рациональных основах.

Больший интерес, на мой взгляд, в смысле практического применения представляет деление групп на формальные и неформальные. Главное различие между упомянутыми группами заключается в организации власти, в типе руководства.

В формальных группах - политических партиях, государственных, религиозных и других организациях - имеется определенная организация, иерархия, определенные формальные правила, “процедура” власти; в неформальных группах власть признается и поддерживается, не будучи формально фиксированной где бы то ни было (в группе играющих детей с общепризнанным вожаком, в группе друзей и т. д.). Я. Л. Коломинский (6) также считает, что для первых, которым присуща организованная структура (школьный класс, студенческая группа, производственная бригада, воинское подразделение, экипаж самолета и т. д.), характерны деловые отношения между их членами (макроструктура), а для вторых (здесь, кроме друзей, упоминаются граждане, ждущие на остановке автобус, соседи и другие) - система личных и межличностных отношений (положительные, отрицательные или безразличные, индифферентные), возникающих стихийно (микроструктура).

Деление групп в зависимости от способа их образования на организованные и неорганизованные, возникшие случайно, без постоянной согласованной деятельности, без общей устойчивой цели и структуры, а только в связи с некоторыми временными общими устремлениями, совпадением настроений и действий, не имеет самостоятельного значения вне классификации их на формальные и неформальные.

Формальной группе присущи: ясная и рациональная цель, определенные функции, основанная на иерархии структура, предполагающая наличие должностей, прав и обязанностей, определенных соответствующими правилами; формальные отношения между людьми обусловлены непосредственно их должностным положением, а не их личными качествами.

У неформальной группы (соседи, компании в быту или на работе и т. д.), которая чаще всего объединяет от 2 до 30 лиц, отсутствуют фиксированные цели и должности, структура отношений и нормы взаимоотношений определяются непосредственно личными качествами людей; нет ясно регулируемых правил членства, вступления и выхода из группы; члены неформальной группы хорошо знают друг друга, часто видятся, встречаются и находятся в отношениях доверия, но не кровного родства (3; 13; 19; 20).

Рассмотренное нами деление на группы несет в себе некоторый элемент относительности; с одной стороны, неформальная группа может превращаться в формальную, например, друзья основывают организацию; с другой стороны, группа может быть одновременно и формальной и неформальной, как, например, школьный класс.

Формальная группа со своей стороны может быть как официальной (предприятие, бригада, профсоюзные, общественные или государственные организации и др.), так и не признанной официальной структурой, т. е. неофициальной (тайная организация, нелегальная группа и т. д.). Следовательно, не каждая формальная группа является официальной, и потому не следует употреблять как однозначные термины “формальная”, “официальная” (соответственно “неформальная”, “неофициальная”) группа.

Г. Диркс выделяет три вида групп: формальные или “принудительные” (он называет их еще “целевыми” или “рабочими”), неформальные (“добровольные” или “инициативные”) и “клики” (3, 32). К формальным или организованным группам он относит все подразделения системы управления и экономики (мастерская на предприятии, “компания в армии” и др.). Эти группы отличаются следующими специфическими особенностями: они имеют планомерное расчленение с ясно установленными задачами и обязанностями, авторитет руководства обуславливается служебным положением, а не личностью человека, существуют определенные правила поведения и взаимоотношений в группе, отсутствует выбор партнеров. Для неформальных групп (группы по интересам, как, например, хоровые объединения, кегельклубы, объединения любителей голубей, группа спутников, клуб кинолюбителей) характерны следующие специфические особенности: они возникают не по распоряжению, предписанию сверху, а благодаря активности одного или нескольких индивидов; вместо начальников они имеют неформальных лидеров, которые являются выразителями групповых интересов и целей, обладают авторитетом и личными качествами для оказания влияния на членов группы; силы, связывающие неформальные группы,- это общие интересы, “тон общения” и привычки; в них развивается ярко выраженное чувство общей привязанности к группе; осуществляется принцип добровольности - люди с одинаковыми чувствами и интересами объединяются на основе добровольности, чтобы общими усилиями достигать намеченные цели. Под “кликой” Г. Диркс понимает “особую форму неформальных групп, которые преследуют подчеркнуто эгоистические и противоречащие большим общностям цели”. В них царит “подчеркнутая групповая дисциплина”, они имеют свою “особую мораль”, “особые интересы”. Автор указывает следующие виды клик: с одной стороны, религиозные секты, с другой стороны, клики уголовников.

Диркс считает, что общей для этих двух видов клик является только групповая “форма”, в то время как ценностные аспекты, положительные или отрицательные, принципиально отличают эти группы.

Мне кажется, что классификация Г. Диркса, хотя она и затрагивает основные виды групп, не может быть принята безоговорочно, ибо здесь наблюдается явное смешение формальных и неформальных групп. Так, например, “компания в армии”, которая, по существу, неформальна, толкуется как формальная, а “хоровое объединение” - только как неформальная.

Обоснованную и подробную классификацию групп в зависимости от их специфической роли и места в структуре общества дает В. А. Гаврилов. К основным видам малых социальных групп он относит: 1) малые социально-экономические группы людей, лично взаимодействующих в сфере труда, - малые трудовые коллективы (производственно-промышленные, сельскохозяйственные, транспортные, учебные, воинские, научные, в сфере бытового обслуживания, искусства, здравоохранения, просвещения и семьи); 2) малые социально-политические группы людей, представляющие в данном коллективе интересы определенных социально-политических институтов, которые функционируют в рамках всего общества,- партийные, профсоюзные группы, бригадиры, мастера, начальники цехов, командиры, заведующие отделами, уполномоченные государством представлять его интересы в данном коллективе и другие; 3) любительские (самодеятельные) малые социальные группы, преимущественно в сфере свободного времени - коллективы художественной самодеятельности, но в тоже время группы хулиганов, пьяниц и т. д.; 4) малые возрастные группы, созданные на основе известного совпадения условий жизни, потребностей, привычек, интересов и т. д.; 5) группы, основанные на принадлежности к полу -женские и мужские (армейские, учебные, производственные и т. д.); 6)территориально-бытовые группы людей, объединенных по месту жительства и совместному использованию окружающей их материально-технической среды (жилищно-коммунально-бытовых удобств, помещений и тому подобное) (3, 34).

Малые группы также бывают: временными или относительно постоянными (в зависимости от устойчивости или времени функционирования); сплоченными, слабо сплоченными и конфликтными (в соответствии со степенью сплоченности или интеграции); интровертными - ориентированными “внутрь”, и экстравертными, ориентированными “вовне” (для первых характерны лояльность, терпимость, приветливость между их членами, а для вторых, напротив, - неприязнь друг к другу, недружелюбные отношения).

Г. М. Андреева (3) упоминает еще первичные (семья) и вторичные (профессиональные, трудовые, учебные, политические, религиозные ) группы, а Я. Л. Коломинский (5) - реальные и условные (на том же основании: наличие непосредственного общения в определенное время или отсутствие непосредственного контакта, необязательность межличностного общения в пространстве и времени, поддержание связи между членами преимущественно с помощью технических средств: телефона, телеграфа и т. д.).

Еще одним основанием для классификации групп является дифференциация их по характеру организации, регулирующей взаимодействие членов группы. Это официальная или неофициальная организация, обуславливающая структуру группы. Официальная организация предполагает заданность извне структуры группы. Распределение функциональных обязанностей, в частности типа “руководитель - подчиненный”, осуществляется должностными инструкциями, имеющими юридический статус. Неофициальная организация группы регулируется внутренними структурными особенностями, которые формируются вследствие психологического, а не правового, взаимодействия людей. Между официальной и неофициальной организациями можно выделить промежуточный тип групп, его можно назвать случайным. К. К. Платонов (15) называет их неорганизованными группами. Сюда относятся все группы, участвующие в массовых мероприятиях: театр, кино, экскурсии и т. д. Официальным здесь является только необходимость быть вместе группе людей. Объединение в группы добровольное, временное и определяется сходством интересов. Общество санкционирует возможность таких объединений, что говорит об официальной стороне объединения групп. Л. И. Уманский (15) предлагает для такого типа групп название конгломерат.Конгломерация - такое соединение отдельных предметов в одно целое, при котором они сохраняют свои черты и свойства. Но поскольку такая группа людей - это не только объекты, но и субъекты, вступающие в некоторый контакт, происходит определенное взаимовлияние. Формирование субъективных переживаний, мнений, оценок осуществляется не только, например, источником информации (спектаклем или кинофильмом), но и характером общего группового состояния. Группа незнакомых людей, вынужденных в той или иной мере взаимодействовать, представляет собой тот конгломерат, который может со временем превратиться даже в коллектив. При образовании семьи регулятором этого процесса является взаимная привлекательность (притяжение и симпатия). При закреплении союза юридическими органами семья становится официальной группой - ячейкой общества. Этот тип групп одобряется социальным окружением, общество заинтересовано в подобного типа группах. Общественные нормы, обычаи регулируют или корректируют внутрисемейную структуру.

Неофициальным типом групп являются группы друзей, товарищей, приятелей. Общепринятым считается, что для оптимального функционирования групп необходимо соответствие ее внешней (официальной) и внутренней (неофициальной) организаций. Сколько бы не были формализованы отношения в официальных группах, межличностные отношения, группировка членов осуществляются по признакам симпатий-антипатий.

Традиционной для отечественной психологии и социологии считается классификация А.В. Петровского (13; 15; 16; 20), который считает целесообразным при классификации групп определять степень их развития, учитывая характер межличностных отношений, формирующихся в зависимости от ценностно-ориентационного единства группы (оптимального совпадения целей, связывающих личность, группу, общество).

Иерархия реальных контактных групп может быть представлена следующим образом: 1) диффузная группа - в ней взаимоотношения опосредуются не содержанием групповой деятельности, а только симпатиями - антипатиями; 2) ассоциация - группа, в которой взаимоотношения опосредуются только личностно значимыми целями; 3) корпорация - взаимоотношения опосредуются личностно значимым, но асоциальным по своим установкам содержанием групповой деятельности; 4) коллектив - взаимоотношения опосредуются личностно значимым и общественно ценным содержанием групповой деятельности.

В соответствии с признаком “отношение личности к групповым нормам” особо выделяются референтные, или эталонные группы, которые могут быть как малыми, так и большими, - класс или общественный слой. Понятие “референтная группа” (от английского refer - относиться) в социальной психологии, социологии и психологии означает социальную (экономическую, политическую, культурную, профессиональную и др.) группу, к которой данный индивид относит себя сознательно. Впервые оно было введено в американской социальной психологии (30-е годы XX века) в связи с установлением того факта, что члены определенной социальной группы строят подчас свое поведение согласно нормам и ценностям, принятым не в той социальной группе, к которой они реально принадлежат, а в той, к которой себя относят.

Понятие “референтная группа”, которому в социальной психологии малых групп уделяется большое внимание, употребляется в четырех основных значениях: 1) группа, на которую данный индивид ориентируется в своих действиях; 2) группа, которая служит образцом, эталоном или критерием для оценки личного поведения; 3) группа (категория людей), в которую индивид стремится вступить, стать ее членом, т. е. группа, в деятельности которой данное лицо хочет участвовать; 4) группа, чьи взгляды и ценности служат своеобразной мерой сравнения, социальной “рамкой соотнесения” индивида, который не является непосредственно ее членом (3; 16).

Разграничиваются “реальные” и “вымышленные”, “воображаемые” референтные группы (например, инженер относит себя к инженерам и одновременно причисляет к “духовной элите”, не существующей реально как группа). Референтная группа может и совпадать с действительной группой индивида (инженер причисляет себя к инженерно-технической интеллигенции), но может и не совпадать с ней. Понятие референтной группы может быть инструментом изучения механизма взаимодействия между объективным социальным положением человека и его субъективным восприятием этого положения как факторами формирования поведения личности. Теория референтных групп находит широкое применение при анализе различных явлений. Она используется для создания систем социальной стратификации общества, для объяснения и понимания отклоняющегося поведения и внутренних конфликтов личности, конфликтов между социальными ролями и т.д. На мой взгляд, понятие референтной группы имеет важное значение и в практике воспитания (особенно в школе) для осуществления принципа индивидуального подхода, формирования и развития желательных качеств личности. Педагогическое воздействие предполагает обязательный учет того обстоятельства, к какой группе относит себя данный ученик (способные, неспособные, активные, пассивные и т. п.). Знание и принятие во внимание структуры обыденного сознания, выраженного, в частности, в явлении референтной группы, являются важной социально-психологической предпосылкой правильной организации процессов социальной жизни.

2. Социометрия как метод изучения малых групп.

2.1. Понятие социометрии и ее назначение.

Малая группа как объект исследования занимает особое место в системе социальных наук. Она концентрирует в себе целый ряд важных проблем как социально-практического, управленческого, так и теоретико-исследовательского характера.

Процесс непосредственного социального взаимодействия, происходящий в малой группе и создающий социальную “микросреду” человека, является чрезвычайно сильным фактором формирования и воспитания личности, социально-психологического стимулирования и регулирования ее деятельности. Малая группа - важный элемент социальной системы в целом, она фокусирует в себе те общественные отношения, в которые она вплетена, воплощает их во внутригрупповые отношения. Знание механизмов этих отношений представляет собой необходимый элемент социального управления, построенного на научной основе. В то же время именно в малой группе действие этих механизмов столь наглядно и разнообразно, что позволяет успешно применять и анализировать самые различные подходы к объяснению социальной реальности - социологический, социально-психологический и психологический, динамический и статистический и т. д.

Психология и социология малых групп разрабатывается различными отечественными и зарубежными школами и направлениями (3; 6; 10; 16; 17; 18; 19; 22; 26), наиболее видными представителями которых являются Я.А. Коломинский, Е.С. Кузьмин, В.И. Паниотто, А.В. Петровский, К.К. Платонов, Дж. Л. Морено, Э. Мэйо, Э. Дженнингс, Ч. Кули, Дж. Хоманс, Э. Боргатта, Р. Бейлс, Т. Ньюком, Д. Картрайт, Р. Голембивски, А. Хепр, Д. Тейлор, У. Фост, М. Филипс, Г. Гурвич, Ж. Мезоинёв, Р. Кениг, X. Э. Рихтер и др.

Одним из наиболее эффективных способов исследования эмоционально-непосредственных отношений внутри малой группы является социометрия. Она представляет собой своеобразный способ количественной оценки межличностных отношений в группе.

Термин “социометрия” происходит от латинского слова societas - общество и греческого metruin - измеряю и обозначает с одной стороны отрасль социальной психологии и социологии, изучающую межличностные отношения в малых группах количественными методами с акцентом на изучение симпатий и антипатий внутри группы, а с другой стороны - прикладное направление, включающее изучение, совершенствование и использование соответствующего инструментария для решения практических задач (3; 7; 16).

Социометрический тест предназначен для диагностики эмоциональных связей, т.е. взаимных симпатий и антипатий между членами группы.

Если конкретизировать, то назначение социометрической процедуры может быть трояким: (а) измерение степени сплоченности - разобщенности в группе; (б) выявление "социометрических позиций", т.е. соотносительного авторитета членов группы по признакам симпатии - антипатии, где на крайних полюсах оказывается "лидер" группы и "отвергнутый"; (а) обнаружение внутригрупповых подсистем - сплоченных образований, во главе которых могут быть свои неформальные лидеры” (26, 176).

С помощью этого способа можно установить популярность - непопулярность отдельных членов группы, изучить типологию социального поведения людей в условиях коллективной деятельности, вскрыть неформальную структуру группы, выявить степень социально-психологической совместимости ее членов и т.п.

2.2. Из истории возникновения и развития социометрии.

Возникновение и развитие социометрии (как теоретической системы и как системы практических методов) самым теснейшим образом связаны с жизнью и творчеством получившего широкую известность в наше время социолога, психиатра и социального психолога Джекоба Л. Морено, который по праву считается ее основателем (3; 11; 12; 26).

Социометрия представляет, по мнению Морено, “последнее слово” современной социальной мысли и является “подлинно американским движением”. При всех ограничениях, присущих подходу Морено к социометрии, ее роли и месте в системе социальных наук, его понимание социометрии оказало огромное влияние на возникновение и развитие и социометрической теории, и практических социометрических методик, в том числе на их применение в процессе изучения отношений в малых группах. Чтобы лучше понять истоки некоторых положений “социометрической науки” о малых группах, необходимо осветить взгляды и мировоззренческие позиции ее основателя Морено, а также описать процесс распространения социометрии среди исследователей всего мира.

Морено, хотя он причисляется к представителям неофрейдизма в Америке и в действительности остается верен основным принципам и идеалистической линии 3. Фрейда, постепенно “отходит” oт психоанализа и гештальтпсихологии. Под влиянием Г. Зиммеля, Ч. Кули, Л. фон Визе он обращается к исследованию психологических взаимоотношений между людьми в малых группах. Основы социометрической системы и микросоциологии были им заложены в период 1908-1925 гг.

“В бурях и натиске первой мировой войны,- пишет Морено,- мне пришла в голову идея социометрии как единственного пути к новому порядку в обществе” (3, 43).

Наиболее важными сочинениями Морено являются: “Социометрическая статистика социальных конфигураций” (1937), “Социометрия в действии” (1942), “Вклад социометрии в методы исследования” (1947), “Социометрия в отношении к другим социальным наукам” (1947), “Социометрия субчеловеческих культур” (1948), “Социометрия. Экспериментальный метод и наука об обществе” (1951), “Социометрия и наука о человеке” (1956), “Групповая психотерапия и психодрама” (1958), “Социометрический читатель” (1960), “Основы социометрии. Пути к новому строю общества” (1967), В 1937 г. Морено основывает журнал “Социометрия”, в котором печатаются статьи психологов, социологов, антропологов, психиатров и педагогов и который с 1956 г. становится официальным органом Американского социологического общества.

Дж. Л. Морено - создатель первого терапевтического театра, основатель и главный врач клиники в Бикон-Хилле (теперь санаторий им. Морено), организатор первой социометрической конференции, профессор университета в Нью-Йорке. Созданный им институт социометрии, который позднее будет носить его имя, является первым научно-исследовательским институтом такого рода. Он привлек к себе сотни сотрудников, и ему удалось создать широко разветвленную социометрическую школу.

Основным произведением Дж. Л. Морено и одновременно первым систематическим изложением социометрии стала его книга “Кто выживет?”, благодаря которой он утвердился как один из выдающихся представителей западной психологии и социологии.

Дж. Л. Морено относится к тем социальным теоретикам, которые оказали большое влияние на развитие современной западной социологии и социальной психологии. Идеи и особенно методы социометрии получили широкое распространение и используются во многих странах мира.

Помимо экспериментального института социометрии им. Морено в Нью-Йорке - специального исследовательского учреждения по прикладной микросоциологии, - существует ряд лабораторий психологии социометрического направления в университетах некоторых городов США и Сорбонне, в ФРГ - по “индустриальной микросоциологпи”, “промышленно-социологическому микроанализу” и т. д.

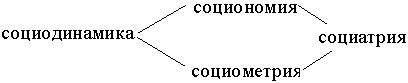
Влияние социометрии на другие отрасли социальных наук-антропологию, социологию, психологию, психиатрию и т, д.- Морено называет “социометрическим движением”. Чтобы показать его размах и доказать, что социометрия превращается в “главное идейное течение”, он утверждает, (на мой взгляд, не совсем правомерно), что такие известные направления социальной психологии, как “групповая динамика”, “человеческие отношения”, “теория ролей” и т. д., - это лишь различные наименования и модификации социометрии (3, 47).

Последователи Морено в западной социологии развивают социометрию, освещая ее с позиций ряда новых проблем: Л. Д. Зелени “Социометрия морали”, Э. Ф. Боргатта и Р. Ф. Бейле “Взаимодействие индивидов в реконструированных группах”, X. Р. Бекли “Социометрия Морено и ее психогигиеническое значение”, А. Бнейрштедт “Интерпретации социометрического выборного статуса”, С. Энгельмейер “Развитие социального сознания в свете социометрического анализа мотивации”. Обосабливается политическая социометрия, военная социометрия и т.д. Применяя социометрические процедуры к проблемам национальной обороны, Э. X. Дженнингс издает специальную работу “Военное использование социометрических и ситуационных тестов в Великобритании, Франции, Германии и Соединенных Штатах” (3, 48).

Первую часть своего фундаментального труда “Основы социометрии” Дж, Л. Морено назвал “Социометрическая система”. Он приложил большие усилия, чтобы создать и теоретически обосновать такую систему.

Социометрическая система рассматривается автором не как всеобъемлющая, а как часть большей системы. “Вышестоящий принцип,- пишет Морено,- есть социономия с ее тремя отраслями: социодинамикой, социометрией и социатрией” (3, 54 - 56), тесно переплетенными между собой. Социономия является наукой о социальных законах. Социодинамика есть наука о социальных группах, социометрия является наукой об измерении межчеловеческих отношений, прежде всего “социуса”, социатрия - наука о лечении социальных систем. Надо отметить, что термины Социономия, социодинамика и социотрия не нашли всеобщего признания и широкого распространения среди специалистов. Тем не менее, мне кажется целесообразным привести позицию Морено, для того, что бы лучше понять систему его взглядов на социометрию как на социальную теорию.

В социометрии применяются социометрические методы, в социодинамике - методы исследования взаимодействия, “игры ролей”; социатрия использует групповую психотерапию, особенно психодраму и социодраму. Связи между отдельными элементами Морено представляет таким образом:

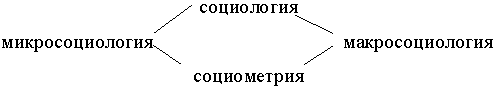


Социономия теоретически интерпретирует результаты, полученные в социометрических исследованиях, и изучает законы, которые лежат в основе социального развития и социальных форм.

Согласно определению Морено, социометрия как часть социономии занимается математическим исследованием психологических черт населения, пользуется экспериментальными методами и результатами, полученными при применении количественных методов. Это предполагает измерение социальных отношений в самом широком смысле слова - “любое измерение всех социальных отношений”. Она начинает свое исследование с изучения развития и организации группы и места индивида в ней, изучает индивидов в тот момент, когда они спонтанно вступают во взаимоотношения, ведущие к образованию групп. В этом смысле о социометрии можно сказать, что она исследует некоторые аспекты, необходимые для социологии, антропологии, социальной психологии и социальной психиатрии. Но хотя социометристы и считают, что измеряют все социальные отношения, в действительности они занимаются изучением только психологических (в том числе социально-психологических) аспектов человеческих отношений, а еще точнее - их эмоциональной стороной.

Морено рассматривает социометрию и социологию в одной системе, но вместе с тем отмечает и различие между ними: социология как наука занимается социальными феноменами вообще, в то время как социометрия проводит их измерения. Внутри социологии разграничиваются макросоциология - социология больших социальных групп, государств, наций - и микросоциология-социология малых групп, микрогрупп или “атомных групповых структур”.

Схематически связи между различными элементами в системе выглядят так:



При этом Морено под “социомикроскопическими конфигурациями” понимает не только неформальные малые группы, но и те динамические единства, различные конфигурации так называемых “социальных атомов”, которые существуют в любых объединениях. Он считает, что изучение этих атомных структур, лежащих в основе межчеловеческих отношений, представляет необходимую предварительную работу для большинства макросоциологических исследований. Рекомендованный социометрической системой путь познания чаще всего ведет от микро- к макросоциологии.

Социометрия - по Морено - это “социология микродинамических процессов”. Благодаря ее развитию стало необходимым разделение социальных наук на макроскопические и микроскопические.

“Социология есть научное описание и измерение макроскопических общественных систем”,-подчеркивает Морено (3). Но для каждой макроскопической дисциплины может быть найдена дополнительная микроскопическая дисциплина - микросоциология для макросоциологии, микроантропология для макроантропологии, микроэкономика для макроэкономики и т. д,. Исследовать социальную структуру в целом и ее части невозможно, пока индивид с его отношениями и приспособлением к группе представляет неразрешенную проблему. Социальная структура должна быть рассмотрена в целостности и одновременно в ее “мельчайших частях”. Таким образом достигается описание социометрических фактов (“описательная социометрия”) в соответствии с функцией каждой специфической структуры, с действием ее частей друг на друга (“динамическая социометрия”).

Система социометрии содержит три элемента: социус (товарищ, друг), измерение (мера) и драму (действие, акт). Отсюда три направления в исследовании: исследование групп, исследование измерения и исследование действия. Подлинная социометрия является “всегда наукой действия” (3,56).

В “Основах социометрии” Морено также перечисляет важнейшие, по его мнению, аспекты социометрической теории: 1) теория “теле”, 2) теория спонтанности, 3) теория о социальном атоме, 4) теория механизмов коммуникационной сети и 5) теория “актера in situ” (в обстановке, в которой живет).

В развитии социометрического подхода наблюдается три основных этапа: возникновение и утверждение (к 1934 г.), кульминация или “направление старой социометрии” (преимущественно период 1936-1956 гг.) и “новая соцнометрня” (1956--1966 гг. и позднее). Как отмечает сам Морено, “новая социометрия”, по существу, сохраняет направление старой ) (3, 57 - 58).

Он же с чувством удивления констатирует тот факт, что быстрое признание в Соединенных Штатах социометрических методов находится в полном противоречии с медленным восприятием идей и теорий, лежащих в их основе. Морено подчеркивает, что использование методов социометрии и одновременно игнорирование ее теорий или даже сопротивление им представляет одну из трудностей в развитии социометрии.

Однако, как отмечает болгарский социолог Л. Десев “предлагаемое Морено методологическое обоснование социометрических методов и обобщение результатов (прежде всего - перенос результатов исследования малой группы и микроструктур на общество в целом) оказываются неубедительными, несостоятельными”. И они отбрасываются. Здесь, мне кажется, уместно напомнить об оценке, которую дает социальный психолог М. Форверг: Морено к “хорошему методу” создал “плохую теорию” (3).

В то же время несмотря на дискуссии относительно убедительности теоретико-методологической базы социометрии, социометрические методы дают хорошие исследовательские результаты, именно поэтому они охотно используются социологами и социальными психологами.

Исследования, в которых в настоящее время применяются социометрические методы, Л.Десев (3) подразделяет на три области: а) динамическая, или “революционная социометрия”, которая занимается группами в действии (представители-Дж. Л. Морено, X. Ф. Инфельд, в известной степени Э.Х.Дженнингс); б) диагностическая социометрия, которая занимается классификацией социальных групп (представители-Дж. X. Крисуэлл, Дж. А. Ландберг, У. Бронфенореннер, М. Л. Нортуэй, М. Е. Бонней, Л. Д. Зелени, Ч. П. Лумис, Ф. Чэпин, Э. Богардус и др.); в) математическая социометрия (представители - П, Лазарсфельд, С. Ч. Додд, Л. Кац, Д. Стюарт и др.).

2.3. Описание социометрии как практического инструментария для изучения межличностных отношений в малых группах.

2.3.1. Особенности социометрической методики и социометрических вопросов.

В своей работе я буду рассматривать социометрию как метод изучения малых групп при помощи описания системы межличностных отношений между их членами.

Социометрические методики исследования групп и первичных коллективов используются социальными психологами и социологами для исследований на предприятиях, в школах, вузах, спортивных коллективах, а также для формирования особых групп и коллективов, для которых проблема межличностных отношений и психологической совместимости имеет исключительно важное значение (например, космических экипажей, экипажей антарктических экспедиций).

Социометрическая техника исследования малой группы (см., например, социометрическую анкету для учеников юношеского возраста, использованную Л.Десевым (3, 49 - 50) в его экспериментальных исследованиях) построена на том, что исследуемые лица выбирают (или отвергают) партнеров для совместной работы, совместного проведения свободного времени, совместной учебы, соседа по парте и т. д. Для большей наглядности я намеренно использую для иллюстрации наиболее простую анкету.

Социометрическая анкета для учеников юношеского возраста

С кем из учеников своего класса я предпочитаю сидеть за одной партой?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я не хотел бы сидеть за одной партой?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я предпочитаю учиться вместе?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я не хотел бы учиться вместе?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я предпочитаю работать вместе?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я не хотел бы работать вместе?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я хотел бы проводить свободное время?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

С кем из учеников своего класса я не хотел бы проводить свободное время?

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

По числу полученных от других членов группы выборов (или отказов) и их интенсивности (в соответствии со степенью желания или нежелания) можно судить о популярности, авторитете, положении человека в коллективе. Если же учесть число всех членов коллектива, охваченных социометрическим изучением, число всех теоретически возможных выборов и число выборов, действительно сделанных в коллективе (односторонних и взаимных), то можно вычислить, количественно определить интеграцию и сплоченность коллектива.

В процессе социометрии используются так называемые “социометрические вопросы”( 11).

Отличие социометрического вопроса от обычного заключается в том, что ответом на социометрический вопрос является не значение признака, измеренное в номинальной, порядковой или метрической шкале, как в обычном опросе, а фактически фамилия (или номер, заменяющий фамилию) того или иного члена группы. Если обычный вопрос задает некоторое распределение опрашиваемого множества респондентов по изучаемому признаку, то социометрический вопрос задает некоторую структуру отношений в изучаемом множестве. Эта особенность, как будет показано ниже, коренным образом сказывается прежде всего на методах обработки и анализа данных. Поэтому статистические методы обработки данных, использующиеся при анализе обычных опросов (анализ распределений, меры центральной тенденции, вариации и связи), при обработке социометрических данных либо не применимы вообще, либо требуют существенной модификации. Эта особенность задает также специфические способы представления информации (социограммы и социоматрицы), поэтому изложение социометрических методов всегда сопровождается достаточно подробным изложением методов представления и анализа социометрических данных. Рассмотрим другие особенности социометрических вопросов и некоторые проблемы их использования при проведении опросов.

Типы социометрических вопросов. Для наглядности приведу условный пример анкеты, составленной из вопросов различных типов, встречающихся в социометрических опросах, и предназначенной, для исследования студенческой группы (по Паниотто В.И. (11, 186 - 189).

1. Проранжируйте, пожалуйста, членов Вашей группы по степени близости (сперва назовите самого близкого для Вас товарища, потом менее близкого и т. д.) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. С кем из членов Вашей группы Вы ходили в кино в этом месяце? \_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. С кем из членов Вашей группы Вы согласились бы жить в одной квартире в первую очередь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_? Во вторую очередь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ? В третью очередь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_?

4. А кто, как Вам кажется, согласился бы жить вместе с Вами (укажите не более трех человек)?

5. Оцените, пожалуйста, каждого из членов Вашей группы по перечисленному ниже набору качеств, обведя кружком соответствующий балл (если качество выражено в очень высокой степени - 5 баллов, в высокой - 4, в средней - 3, что означает, что данное качество выражено в такой же степени, как и противоположное, 2 ставьте в том случае, если в высокой и 1 - если в очень высокой степени выражено противоположное качество):

трудолюбив 5 4 3 2 1 ленив

одарен 5 4 3 2 1 бездарен

организован 5 4 3 2 1 неорганизован

Первое из оснований для деления вопросов на типы - способ определения предпочтений опрашиваемого: балльная оценка, ранжирование или метод парных сравнений. С этой точки зрения социометрические вопросы практически не отличаются от обычных. Вопрос 1 дает пример использования ранжирования в социометрическом вопросе, вопрос 4 - пример использования балльных оценок (выборам, сделанным в ответ на вопрос “в первую очередь” приписывают обычно балл 3, “во вторую очередь” - балл 2, “в третью очередь”-балл 1). В том случае, когда выборам приписывают некоторый балл или вес, вопрос называется взвешенным. Чаще всего респондент выбирает из множества членов группы несколько человек по заданному критерию, никак не упорядочивая их (так же, как респонденты при ответе на обычный вопрос с использованием номинальной шкалы). В этом случае вопрос называется невзвешенным. Этот случай можно рассматривать как один из специальных вариантов метода ранжирования (выделяются две группы -предпочитаемые и остальные).

Второе основание - ограничено ли число выборов, разрешенных респонденту. Вопросы с ограниченным числом выборов иногда называют параметрическими (см. вопрос 4), а вопрос, в котором респондент может указать любое число членов группы, - непараметрическим (вопрос 2, например)) Вопрос о том, какой из типов дает более надежную информацию, является дискуссионным. Некоторые авторы полагают, что лимитирование выборов заставляет испытуемых более внимательно относиться к своим ответам, снижает вероятность случайных ответов, позволяет стандартизировать условия выборов в группах различной численности, активизирует выбор. Хотя, на мой взгяд, ограничение числа выборов не позволяет респондентам полностью отразить свои предпочтения. Так Холленд и Лейнгардт показали, что при решении ряда задач, связанных с проверкой гипотез о динамике структуры малой группы, использование критериев с ограничением числа выборов приводит к существенным ошибкам.

Следующим является деление вопросов на обычные социометрические и аутосоциометрические (или гностические). Аутосоцио-метрические вопросы (их иногда называют “тестами социальной перцепции”) предлагают респонденту оценить, кто из членов группы отдаст ему свой выбор, или предсказать, как будут выбирать друг друга остальные члены группы (см. в нашем примере вопрос 4). Аутосоциометрическое направление является весьма перспективным, предоставляет интересные возможности для исследования структуры группы и активно развивается.

Деление вопросов на сильные (выявляющие наиболее глубокие, стабильные отношения) и слабые, а также общие (предлагающие выбор для длительной, более широкой и менее конкретной деятельности) и специфические (для более короткой и конкретной деятельности) вообще говоря, связаны между собой. Общие вопросы (их иногда называют также неконкретными) часто, но не всегда бывают сильными (или, как их иногда называют, значимыми), а специфические (конкретные) вопросы часто бывают слабыми (незначимыми).

В приведенном мной примере вопрос 1 является общим (неконкретным), а вопрос 2 - специфическим, конкретным. Кроме того, вопрос 2 является, по-видимому, также слабым, а вопрос 3 - сильным. Указанное деление весьма существенно и тесно связано с обоснованностью информации, получаемой при социометрическом опросе: тип вопроса должен соответствовать той характеристике, которую мы хотим измерить. Чаще всего встречается требование конкретности, специфичности вопроса (такое требование формулирует и сам Морено). С этой точки зрения, вопрос: “Кого бы Вы выбрали для проведения свободного времени?” недостаточно конкретен, так как не указывает, о какой именно форме проведения свободного времени идет речь - поездка в турпоход, посещение театра, занятие фотографией и т. п.

Однако специализация вопросов приводит к уменьшению их силы, значимости, увеличивает число вопросов в анкете и ставит задачу обобщения информации, полученной с помощью различных, но близких между собой специфических вопросов.

2.3.2. Процедура проведения социометрического исследования.

По моему мнению, важнейшим условием надежности результатов при проведении социометрического исследования является четкое выполнение его процедуры. Как отмечает Паниотто В.И. (11, 189 - 191), существуют специфические особенности процедуры социометрического опроса, связанные, во-первых, с тем, что исследование проводится в малой социальной группе (исследователь должен четко обозначить границы группы, в которой проводится исследование), во-вторых, с тем, что изучаются, как правило, межличностные отношения, затрагивающие жизненные интересы каждого из членов группы. Это предъявляет особые требования к уровню профессионализма социолога и этическому аспекту проводимых исследований. Иногда перед проведением исследования социолог проводит так называемую социометрическую разминку - в течение некоторого периода (одна-две недели) знакомится я. с жизнью группы, пытается завоевать доверие членов группы и установить отношения сотрудничества, пробудить интерес к исследованию и желание искренне отвечать на вопросы анкеты. Такие контакты желательны лишь в том случае, если обеспечена анонимность ответов - в противном случае тесный контакт исследователя с группой приводит к включению его в систему межличностных отношений и может отрицательно сказаться на искренности ответов.

Кроме того, мне представляется важным соблюдение следующих правил социометрического обследования:

* границы обследуемой группы должны быть четко обозначены; группа должна иметь определенный опыт совместной деятельности (обычно не менее трех месяцев);
* опрос членов группы должен проводиться посторонним для данного коллектива лицом;
* все выборы членами группы должны делаться самостоятельно;
* вопросы должны формулироваться таким образом, чтобы они были понятны всем членам группы;
* критерии должны быть существенны для членов группы.

Проблема анонимности ответов в социометрическом опросе заслуживает особого рассмотрения. Дело в том, что для описания структуры отношений в группе необходимо знать не только то, кого , указывают в ответе на каждый социометрический вопрос, но и кто указывает, т. е. обязательным атрибутом социометрической анкеты является фамилия ответившего (или любой другой идентификатор, заменяющий фамилию, чаще всего - номер респондента). Как это совместить с требованием анонимности? Некоторые исследователи, объявляя респондентам, что опрос анонимный, метят анкеты шифром, незаметным для респондентов (например, ставят номер респондента перед вручением ему анкеты на втором листе под скрепкой, скрепляющей листы анкеты, подчеркивают некоторые “наиболее важные” вопросы по-разному в разных анкетах так, что комбинация подчеркнутых вопросов служит идентификатором анкеты, задают подробные вопросы о поле, возрасте, семейном положении, образовании и, возможно, некоторых других признаках респондентов так, чтобы сочетание градаций признаков было уникальным для каждого члена исследуемой группы и т. п.).

Данный подход лично мне напоминает сталинские времена и методы НКВД, поэтому я поддерживаю точку зрения Паниотто (11, 190) который считает, “...что с точки зрения профессиональной этики более целесообразным является другой путь - не создавать иллюзию анонимности у респондента, спрятав идентификатор анкеты, а, наоборот: ставить на анкетах явные и известные всем членам группы идентификаторы, но скрыть соответствие идентификаторов членам группы от исследователя. Например, в лонгитюдном исследовании студентов Киевского госуниверситета использовалась следующая процедура. Каждый опрашиваемый получал список членов группы в алфавитном порядке без номеров. Этот же список был выписан на доске в аудитории, в которой проводился опрос. На отдельных карточках были указаны номера (по числу членов группы). Исследователь покидал аудиторию, а кто-то из членов группы, перетасовав карточки, брал их по одной и приписывал номер карточки к какой-то из фамилий, выписанных на доске. После того как все члены, групп были пронумерованы, каждый студент переписывал номера в свой список и список на доске стирался. После этого студенты приглашали исследователя в аудиторию для проведения. опроса - каждый опрошенный указывал на анкете свой номер и номера лиц, выбранных им при ответе на те или иные вопросы, но анонимность ответов сохранялась (в том смысле, что исследователь не знал, кто из членов группы какой номер имеет). Эти списки студенты приносили с собой при последующих опросах (те, кто забыл принести список, переписывали его у товарищей перед началом опроса)”.

Интересным, по моему мнению, направлением совершенствования процедуры опроса является использование технических средств сбора информации. В 80-х годах появился опыт проведения опросов с использованием специальной аппаратуры, телетайпов, видеотерминалов. Преимущественно для целей социометрических опросов разработано портативное опросное устройство “Социометр” и его модификации (“Социометр-2” и “Социометр-З”), представляющее собой центральный пульт оператора и связанные с ним жгутовыми соединениями 30 индивидуальных пультов, умещающихся в руке. С помощью этого устройства можно было проводить опрос 30 человек и первичную обработку информации. Совершенствование такой аппаратуры или даже перенесении принципов устройства на язык ЭВМ представляется весьма перспективным (11).