**Ответственность банков в Беларуси и России: сравнительный анализ**

В Республике Беларусь и Российской Федерации, как и в любой другой стране мира, проведение безналичных расчетов довольно часто сопряжено с различного рода временными задержками исполнения платежных документов. Действующее в данной области законодательство содержит меры гражданско-правовой ответственности, применяемые к банкам или иным расчетным организациям за недобросовестное исполнение обязанностей перед клиентом. Однако размеры такой ответственности и порядок ее применения довольно сильно отличаются применительно к белорусским и российским банковским учреждениям.

Законодательство обеих стран традиционно выделяет две группы оснований для применения гражданско-правовой ответственности: невыполнение банком своих обязанностей, вытекающих из договора банковского счета, и нарушение порядка осуществления безналичных расчетов. В первом случае неправомерные действия выражаются в нарушении правил осуществления операций по счету, установленных договором, а также законодательством и банковскими правилами. Второй случай охватывает ситуации, когда поручения клиента о переводе средств выполняются банком при отсутствии договорных отношений по ведению счета клиента (например, в случае, когда гражданин передает банку сумму наличными для перевода на счет указанного им лица, оформляет платежное поручение, и банк такое поручение принимает).

Составы правонарушений закреплены

законодательством

Национальные законодательства обеих стран закрепляют составы гражданских правонарушений в области проведения безналичных операций в различных правовых источниках. Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее - ГК РБ) по любым вопросам регулирования расчетных отношений отсылает к иным нормативным актам в соответствии с п. 4 ст. 775. В настоящее время основополагающим документом, регулирующим банковскую деятельность, в том числе и порядок совершения безналичных расчетов, является Банковский кодекс Республики Беларусь (далее - БК РБ). В свою очередь, нормы об ответственности банков и иных расчетных организаций в Российской Федерации напрямую инкорпорированы в соответствующую главу Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно ст. 209 БК РБ в случаях несвоевременного зачисления на расчетный счет поступивших денежных средств либо их необоснованного списания банк обязан по требованию клиента зачислить соответствующую сумму на его счет, а также уплатить на эту сумму проценты за время незачисления или списания денежных средств в размере и порядке, установленных законодательством Республики Беларусь, если иное не предусмотрено договором текущего (расчетного) банковского счета.

Статья 856 ГК РФ помимо случаев несвоевременного зачисления и необоснованного списания денежных средств, идентичных закрепленным белорусским законодательством, также упоминает невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета. Ответственность банка за ненадлежащее совершение таких операций по счету будет заключаться в уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента. Однако в российском законодательстве параллельно с приведенной нормой также действует ст. 31 Закона Российской Федерации от 03.02.1996 № 17-ФЗ "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон), которой установлено, что в случае несвоевременного или неправильного начисления на счет или списания со счета клиента денежных средств кредитная организация, Банк России выплачивают проценты на сумму этих средств по ставке рефинансирования Банка России. Следует отметить, что составы гражданско-правовых нарушений, содержащиеся в ГК РФ и Законе, полностью не совпадают. Последний нормативный акт устанавливает ответственность за такие действия банка как неправильное начисление средств на счет клиента, в то время как кодекс к ним относится безразлично.

Отметим, что положения Закона и ГК РФ несколько отличаются подходами к определению порядка выполнения банками поручений клиентов. Кодекс говорит о фактических действиях по перемещению денежных средств, в то время как Закон, наоборот, превалирующее значение придает оформлению операции. Разница в подходах заключается в том, что просрочка списания средств имеет место тогда, когда банк не производит по поручению клиента дебетовых проводок по его счету, т.е. технических операций по списанию средств.

Поэтому если банк произвел проводку по счету, но фактически не выдал клиенту средства или не перечислил по его указанию, нет оснований для применения к банку ответственности за просрочку списания средств, предусмотренной Законом. С другой стороны, на основании данного нормативного акта понесет ответственность банк, который по поручению клиента средства выдал или перечислил, но не отразил такую операцию на счете.

Чтобы избежать мер ответственности кодекса, банку недостаточно совершить формальные действия по отражению операций в бухгалтерском учете, поскольку необходимо реально исполнить поручение клиента. При применении положений ст. 856 ГК РФ наличие и правильность дебетовой проводки по счету самостоятельного значения не имеют, поскольку невыдача или неперечисление средств могут быть следствием уклонения банка от списания средств со счета, но могут иметь место и при внесении банком в счет записей, не отражающих фактически произведенных операций.

Отметим, что белорусское законодательство отдельно не выделяет составы гражданских правонарушений, связанные с реальным движением денежных средств и неправильным оформлением операций в бухгалтерской документации банка.

Сроки проведения операций

Отдельные особенности существуют и при определении надлежащих сроков совершения банковских операций. В ст. 242 БК РБ содержится общая норма о том, что платежные инструкции клиента подлежат исполнению банком в день их представления, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Кроме того, согласно ст. 203 БК РБ банк обязан осуществлять операции по текущему (расчетному) банковскому счету в течение одного банковского дня, если иной срок не предусмотрен законодательством или договором.

В соседней стране согласно ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк также обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять с его счета денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В обоих государствах правовая доктрина исходит из того, что под термином "день для целей регулирования расчетных правоотношений" понимает банковский или "операционный" день, т.е. временной промежуток внутри рабочего дня банка, в течение которого он осуществляет операции. Соответственно при поступлении документов после окончания операционного дня они считается поступившими в следующий банковский день.

В Российской Федерации особенность метода регулирования порядка осуществления расчетных операций проявляется в том, что императивная норма не позволяет увеличить договором срок зачисления поступивших денежных средств. В то же время сроки проведения операций по выдаче и перечислению средств с расчетного счета, установленные договором, могут быть как больше, так и меньше законодательных. По-видимому, таким способом государство стремится защитить клиента от использования его денежных средств банком в своих интересах. БК РБ не содержит подобных ограничений, в связи с чем как срок выполнения инструкций клиента, и так и срок осуществления операций по расчетному счету могут быть подкорректированы договором в любую сторону.

Кроме того, следует отметить, что БК РБ не закрепляет возможности указания субъектами хозяйствования срока перечисления денег в самом платежном документе. Тем не менее, не исключено включение данной нормы в двусторонний договор между клиентом и банком. В Российской Федерации подобное положение напрямую закрепила ст. 35 Закона.

Момент исполнения платежных обязательств

При привлечении банковских учреждений к имущественной ответственности важно определить конечный срок исполнения ими своих обязательств.

Если исходить из того, что обязанностью банка при исполнении платежного поручения плательщика является зачисление соответствующей денежной суммы банку получателя в соответствующий срок, то проценты в случае задержки исполнения будут начисляться вплоть до этого момента. Между тем такая позиция не вполне учитывает особенности проведения безналичных расчетов. В частности, более справедливым представляется ограничение ответственности банка только периодом, который он может реально контролировать, т.е. моментом перечисления денег со счета. Но действующее законодательство не определяет такой момент. Специалисты отмечают, что обязательства банка по перечислению средств со счета не исчерпываются только проведением операций по их списанию (дебетованию).

В Российской Федерации судебная практика пришла к выводу о необходимости разделения операций по перечислению денег в зависимости от области их проведения на внутрибанковские и межбанковские. Пункт 21 совместного постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" (далее - Постановление № 13/14) предлагает судам исходить из того, что при внутрибанковских расчетах денежные средства должны быть в установленный срок списаны со счета плательщика и зачислены на счет получателя. При этом под внутрибанковскими расчетами следует понимать расчеты между клиентами одного банковского учреждения, в том числе одного филиала или иного обособленного подразделения, не требующие перечисления средств через корреспондентскую или межфилиальную сеть.

При межбанковских расчетах объем действий банка несколько увеличивается: он обязан своевременно списать средства со счета клиента, оформить сводное платежное поручение от своего имени, в установленном порядке передать его банку-корреспонденту для исполнения и обеспечить наличие на своем корреспондентском счете в указанном банке средств, достаточных для исполнения поручения клиента в установленные сроки. Надлежащее исполнение данных обязанностей исключает привлечение банка к ответственности, даже если к финальному получателю деньги пришли с опозданием. Такая ситуация может произойти, если, например, банк-корреспондент, имея возможность списать средства для исполнения поручения, тем не менее его своевременно не производит. Если же списание со счета банком-корреспондентом не может быть осуществлено из-за отсутствия необходимого остатка средств на счете банка, то налицо нарушение последним порядка проведения операций, влекущее предусмотренную ГК РФ ответственность перед клиентом.

Проценты и неустойка: есть разница

Судебная практика в Республике Беларусь, закрепленная в постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.01.2004 № 1 "О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами" (далее - Постановление № 1) исходит из одинакового толкования сущности гражданско-правовой ответственности, налагаемой на банк как при ненадлежащем совершении операций по счету, так и ненадлежащем осуществлении безналичных расчетов. В обоих случаях ответственность, закрепленная в нормах БК РБ, является разновидностью самостоятельной гражданско-правовой ответственности за пользование чужими денежными средствами, установленной ст. 366 ГК РБ. Поэтому юридические дискуссии об отличии природы ответственности, применяемой к банку, в виде "договорных" или "внедоговорных" процентов, практического значения для клиентов не имеют.

В свою очередь, в Российской Федерации исходят из того, что применительно к договору расчетного счета ответственность банка является неустойкой, в то время как при нарушении порядка проведения расчетных операций наступает ответственность за пользование чужими денежными средствами. Такой подход вызывает дополнительные вопросы, поскольку при нарушении банком правил совершения расчетных операций при работе по договору банковского счета возможно возникновение конкуренции двух видов ответственности. Действительно, какое требование предъявлять клиенту: о применении ответственности за неисполнение указаний о перечислении денежных средств со счета согласно ст. 856 ГК РФ или за неправомерное удержание денежных средств при банковском переводе в соответствии с положениями ст. 866 ГК РФ?

Российская арбитражно-судебная практика, решая данный вопрос, пришла к однозначному выводу о невозможности одновременного взыскания процентов, установленных п. 2 и 3 ст. 866 ГК РФ с банка, который может быть привлечен к ответственности по ст. 856 ГК РФ, предусматривающей взыскание неустойки.

По поводу соотношения упомянутых видов гражданско-правовой ответственности существует мнение, что ст. 856 ГК РФ устанавливает общую ответственность банка в правоотношениях по договору банковского счета, и применяется не только для случаев нарушения банком обязательств по исполнению платежных поручений клиента, но и в других случаях. Статья 866 ГК РФ, напротив, специально предназначена для установления ответственности банка при ненадлежащем исполнении платежных поручений клиента, независимо от того, имеется ли у него договор банковского счета с клиентом или нет. Таким образом, делается вывод, что специальная норма, действующая при нарушении банком обязательств по исполнению платежного поручения клиента, независимо от наличия или отсутствия между ними правоотношений по договору банковского счета, всегда должна вытеснять общую норму, которая применяется в других случаях.

Однако данный тезис не нашел законодательного подтверждения, поскольку уже упоминавшееся Постановление № 13/14 сохранило общий подход, определяющий право выбора кредитором применяемой меры ответственности: клиент-плательщик, обслуживаемый банком по договору банковского счета, в случае неосновательного удержания этим банком денежных средств при исполнении платежного поручения вправе предъявить либо требование об уплате неустойки, предусмотренной ст. 856 ГК РФ, либо требование об уплате процентов на основании ст. 866 ГК РФ.

Белорусское законодательство, наоборот, исходит из принципа наделения должника одновременными обязанностями по уплате неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства и процентов за пользование чужими денежными средствами. Применение такого подхода к расчетным отношениям как минимум будет означать, что в договоре текущего (расчетного) счета можно предусмотреть дополнительную меру ответственности банка в виде неустойки, взимаемую независимо от получения процентов. Различные подходы к определению сущности ответственности по договору текущего (расчетного) счета в Республике Беларусь и Российской Федерации также вызывают иные правовые последствия. Например, белорусское законодательство не содержит механизма уменьшения размера процентов за пользование чужими деньгами в отличие от величины неустойки.

Плохо исполнял? Отвечай

И белорусский, и российский законодатели не исключают применения ответственности при проведении безналичных расчетов к третьим лицам. Оба постановления Пленумов высших судебных органов содержат идентичные нормы о том, что в случаях, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение поручений имело место в связи с нарушением правил совершения расчетных операций банком, привлеченным для исполнения поручения плательщика, гражданско-правовая ответственность может быть возложена судом на этот банк. Таким образом, имущественная ответственность применяется к банку, не состоящему в договорных отношениях с плательщиком или перевододателем. Следует отметить, что именно суд, а не клиент вправе рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности банка, не исполнившего поручение.

По мнению российских правоведов, данная норма может быть расценена как предусмотренное законом положение, допускающее, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем обязательства третье лицо. И в этом смысле указанная норма полностью корреспондирует норме, содержащейся в ст. 403 ГК РФ, согласно которой должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, если самостоятельная ответственность третьих лиц не установлена законом.

На практике анализируемая норма должна реализовываться следующим образом: все банки, привлеченные к исполнению операции по переводу денежных средств на основе платежного поручения плательщика, должны участвовать в деле в качестве соответчиков наряду с банком, принявшим к исполнению это платежное поручение. Ответственность же возлагается на тот банк, который фактически допустил нарушение правил совершения расчетных операций.

За нарушения уплачиваются не только проценты

Отметим, что ответственность банковских учреждений не ограничивается только размером процентов за пользование денежными средствами. Соответствующие положения прямо закреплены в ст. 243 БК РБ: в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения банком платежных инструкций клиента, что повлекло неисполнение или исполнение в меньшей сумме денежного обязательства клиента, вытекающего из основного договора либо установленного законодательством Республики Беларусь, банк обязан возместить клиенту убытки. Если неисполнение или ненадлежащее исполнение банком платежных инструкций клиента привело к применению контрагентами по основному договору или уполномоченными государственными органами штрафных санкций к клиенту, клиент имеет право при предъявлении доказательств уплаты штрафных санкций потребовать от банка их возмещения. Упущенная выгода входит в состав возмещаемых убытков, если это предусмотрено договором между банком и клиентом, либо при наличии умысла со стороны банка.

В Российской Федерации судебная практика также восприняла данные положения. В п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" отмечается, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору банковского счета, с банка на основании общих норм о гражданско-правовой ответственности могут быть взысканы убытки в части, не покрытой применением мер ответственности, установленных ст. 856 и 866 ГК РФ.

Уменьшение ответственности возможно

Отметим, что белорусское законодательство содержит специальные нормы, ограничивающие гражданско-правовую ответственность банковских учреждений. Во-первых, случаи полного освобождения банка от ответственности при проведении безналичных расчетов закреплены ст. 244 БК РБ, согласно которой банк не несет ответственности за неисполнение, ненадлежащее исполнение либо просрочку исполнения принятых платежных инструкций клиента, которые произошли в результате:

- указания клиентом неверных реквизитов платежных инструкций;

- утраты платежных инструкций предприятиями связи либо искажения ими электронных сообщений;

- поломок или аварий используемых банком технических систем, происшедших не по вине банка.

Во-вторых, согласно ст. 239 БК РБ банк не несет ответственности за исполнение подложных платежных инструкций, если представленные документы имели все необходимые реквизиты, по форме и внешнему виду соответствовали законодательству. В таком случае банк обязан возместить ущерб только при доказанности умысла с его стороны. В Российской Федерации специальных положений, касающихся ограничения ответственности банковских учреждений, нет, поэтому применяются общие принципы гражданского права, касающиеся освобождения либо уменьшения ответственности субъектов хозяйствования за неисполнение обязательств.

По расчетам в валюте в Беларуси размер процентов не установлен

И наконец, обратим внимание на размеры ответственности банковских учреждений. В Республике Беларусь для определения размера процентов следует применять нормы ст. 366 ГК. Напомним, что согласно тексту данной статьи размер процентов определяется учетной ставкой Национального банка на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, за исключением взыскания долга в судебном порядке, когда суд удовлетворяет требование кредитора исходя из учетной ставки Национального банка на день вынесения решения. Применение учетной ставки Национального банка к определению размера процентов приводит к невозможности привлечения к ответственности при нарушении белорусским банком обязательств по безналичным расчетам в иностранной валюте. В п. 4 Постановления № 1 прямо сказано, что учетная ставка Национального банка устанавливается только для обязательств в белорусских рублях, а при использовании иностранной валюты в расчетах нормы ст. 366 ГК РБ не применяются.

В Российской Федерации размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента, существующей в месте нахождения юридического лица на день исполнения денежного обязательства. При этом под учетной ставкой банковского процента понимаются ставки, действующие на финансовом рынке, т.е. ставки, которые используют коммерческие банки при кредитовании своих клиентов. Соответственно в случаях, когда согласно законодательству денежное обязательство выражено в иностранной валюте и отсутствует официальная учетная ставка банковского процента по валютным кредитам, размер процентов определяется на основании публикаций в официальных источниках информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора. Если отсутствуют и такие публикации, размер подлежащих взысканию процентов устанавливается на основании представляемой клиентом в качестве доказательства справки одного из ведущих банков в месте нахождения кредитора, подтверждающей применяемую им ставку по краткосрочным валютным кредитам.

Кроме того, следует иметь в виду, что при расчете дневной ставки процентов за пользование чужими денежными средствами российское законодательство предписывает исходить из 360 дней в году, в то время как в Республике Беларусь для данной цели количество дней принимается равным 365.
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