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**Введение**

Данная курсовая работа посвящена одной из важных и актуальных проблем правовой науки – ответственности по административному праву, которая является одной из видов юридической ответственности. Таким образом, рассматривая вопрос ответственности по административному праву, нельзя не коснуться вопроса юридической ответственности.

Понятие юридической ответственности сложное и многоаспектное. В этой связи мнения ученых о ее сущности расходятся. Между тем, ни один нормативный правовой акт легального понятия ни юридической ответственности в целом, ни ответственности по административному праву в частности не содержит. Тем не менее, автор считает вопрос четкого установления этих понятий актуальным, так как юридическая ответственность, а, следовательно, и ответственность по административному праву, безусловно, являются важнейшими регуляторами общественных отношений, правомерного поведения граждан и выполняют воспитательную функцию.

Законодательство об ответственности постоянно находится в динамике. Идеи ее совершенствования, адаптации к современным условиям, находят все большее применение в законодательстве.

Ответственность в целом - сложное, многоаспектное социальное явление, включающая множество категорий. Ее несут как субъекты, так и объекты управления.

Актуальность темы обусловлена тем, что перед нашей страной стоит задача скорейшего построения гражданского общества и правового государства.

В данной работе будут рассмотрены понятия юридической ответственности, ответственности по административному праву, ее виды, их характерные черты.

Ссылаясь на сказанное выше, представляется целесообразным для более глубокого рассмотрения понятия ответственности по административному праву, рассмотреть понятии юридической ответственности.

**Юридическая ответственность. Понятие, виды принципы и цели**

Несмотря на то, что ответственность – важнейшая категория на современном этапе развития права в России, что подтверждается обилием ссылок на это понятие в российском законодательстве, ни в одном кодексе (Гражданском, Уголовном, Уголовно-процессуальном, Трудовом, Гражданско-правовом, Административном) легального определения ответственности нет, как отсутствуют определения «гражданская ответственность», «гражданско-правовая ответственность», «административная ответственность». Определение этих терминов – сугубо научный аспект.

Так как юридическая ответственность является частью социальной ответственности, целесообразно разобраться, что же это такое. В общей теории государства и права под социальной ответственностью принято понимать объективную необходимость отвечать за нарушение социальных норм.[[1]](#footnote-1) Встречается и более полное определение. Социальная ответственность - диалектическая взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнение, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписаниям этих норм - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание[[2]](#footnote-2). Таким образом, социальная ответственность в целом и юридическая ответственность в частности выражает характер взаимоотношений личности с другими личностями, обществом и государством. Человек становится человеком только в человеческом обществе и, живя в обществе, быть свободным от него не представляется возможным.

Итак, на современном этапе, о юридической ответственности опубликовано много статей, сборников, монографий. Однако и понятие ответственности, и ряд связанных с нею проблем остаются предметом дискуссий*,* в процессе которых выявилась потребность разработки ряда методологических вопросов.

Одни исследователи склонны понимать под юридической ответственностью обязанность отвечать (или дать отчет) за свои противоправные действия*,* другие - обязанность претерпевать определенные лишения.[[3]](#footnote-3)Чаще всего ответственность определяется через категорию «обязанность». Например, как отмечают Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н., «юридическая обязанность как абстрактная категория юридической науки и практики - это мера должного поведения, обеспеченная государством. Юридическая ответственность как разновидность обязанности, следовательно, также мера должного поведения субъектов, принудительно обеспеченная»[[4]](#footnote-4). По мнению С.Н. Братуся[[5]](#footnote-5), юридическая ответственность - это та же обязанность, но принудительно исполняемая. Между тем, автор данной работы считает такую трактовку нецелесообразной. Если трактовать понятие ответственности таким образом, то легко придти к выводу, что юридическая ответственность существует и без установления правонарушителя или если он избегает применения в нему санкций и не претерпевает никаких лишений за свое противоправное поведение. Таким образом суть юридической ответственности ставится в зависимость от применения мер принудительного воздействия.

Некоторые ученые определяют юридическую ответственность как реализацию санкции. Такая трактовка неприменима для уголовной, административной, дисциплинарной ответственности, где применению санкции (и тем более ее реализации) предшествует официальное обвинение определенного лица в совершении правонарушения и иссле­дование обстоятельств дела управомоченными на то государственными органами и должностными лицами. Определять юридическую ответственность через реализацию санкций представляется возможным только для имущественной ответственности.

Следует подчеркнуть, что недопустимо отождествление юридической ответственности и наказания.

Существует мнение, согласно которому юридическая ответственность определяется как способность субъекта отдавать отчет за свое противоправное деяние и претерпевать меры принудительного воздействия, иначе: «юридическая ответственность есть необходимость держать ответ за неисполнение правовой обязанности, существовавшей в том же правоотношении или вне его; необходимость, которая возникает и прекращается вследствие наступления определенных юридических фактов».[[6]](#footnote-6)

В соответствии с определением Н.И. Матузова и А.В. Малько, юридическая ответственность - это особая, властная разновидность социальной ответственности, связанная с действием юридических норм, за которыми стоит государство.[[7]](#footnote-7)

Как подчеркивает В.А. Тархов, «основной недостаток большинства определений - их односторонность, невозможность охвата ими различных случаев ответственности во всех отраслях права, что необходимо для общетеоретических определений».[[8]](#footnote-8) Автор считает целесообразным согласиться с этим мнением.

Углубляясь в рассмотрение проблемы определения понятия юридической ответственности и рассмотрения ее как отдельной категории, хотелось бы упомянуть о важности решения этого вопроса. Это обуславливается тесной взаимосвязью разных аспектов и подвидов юридической ответственности.

Особенностью юридической ответственности является то, что она наступает лишь в результате нарушения правовых норм. Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. В этой связи для определения понятия «юридическая ответственность» необходимо иметь четкое представление о том, какое понятие обозначает законодатель тем или иным термином в различных нормативных актах, в каком значении указанный термин употребляется в языке юридической практики, и является ключом в его определении.

Проанализировав статьи нормативных актов, можно заметить, что в них под термином «юридическая ответственность» подразумевается обязанность субъекта к определенным действиям, поведению: нести лишения имущественного характера (уплата штрафа, конфискация, возмещение причиненного ущерба), личного характера (лишение свободы, обязанность претерпевать лишения, связанные с ущербом социальному престижу). Наступление ответственности как разновидности юридических последствий нормы права связываются лишь с определенными юридическими фактами, отрицательно оцениваемыми правом (неисполнением обязанностей, нарушением запретов, субъективных прав).

Рассматривая вопрос юридической ответственности, целесообразно обратиться к противоположному ей термину – правовой позитивной ответственности под которой понимается не ответственность лица, совершившего правонарушение, а наоборот, правомерное поведение лица, не совершающего правонарушений, а точнее «способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она принесет обществу», как «осознание своего долга перед обществом и государством». Взгляды на нее среди ученых неоднозначны. Четкого определения, что же такое позитивная юридическая ответственность, также не существует. Д.А. Липинский отмечает, что позитивную ответственность называют активной, перспективной, позитивно-умеренной, позитивно-активной, поощрительной, отождествляют с чувством долга или юридической обязанностью.[[9]](#footnote-9) Он же подчеркивает, что позитивная юридическая ответственность не отождествляется с субъективными и моральными категориями; что сведение юридической ответственности только к негативной реакции государства и претерпеванию правонарушителем неблагоприятных правоограничений существенно обедняет проблему не только юридической ответственности, но и сущности права и сводит ответственность только к каре за правонарушение, а также исключает ее из механизма правового регулирования и формирования правомерного поведения.

По мнению В.В. Похмелкина, то, что "обозначают терминами "позитивная ответственность" и "ретроспективная ответственность", есть не что иное, как добровольная и принудительная формы реализации единой юридической ответственности, выступающей в качестве закрепленной в праве меры должного поведения... форма уголовной ответственности - это способ ее реализации в общественных отношениях посредством соответствующего ее требованиям поведения людей".[[10]](#footnote-10) По мнению Липинского, установление правовой нормы является формальным основанием реализации добровольной ответственности. В своем развитии добровольная юридическая ответственность проходит несколько стадий: закрепление в правовой норме обязанности по совершению позитивных поступков (статика установления ответственности); правомерное поведение, его результат, одобрение, применение мер поощрения (динамика ответственности). Установление в правовой норме определенных обязанностей, одобрений или поощрений является объективным выражением и закреплением добровольной юридической ответственности субъекта. Юридическая ответственность - феномен социальной действительности, следовательно, к нему применим, как и к любым процессам действительности, основополагающий принцип диалектики - рассматривать все явления социальной жизни в их противоречивом единстве и борьбе. Следовательно, если подойти к этому явлению с позиций традиционной логики и диалектики, то такой анализ непременно приводит к выводу: юридическая ответственность едина, а ее различные формы реализации находятся в постоянной борьбе. Правонарушение существует постольку, поскольку есть правомерное поведение, а принудительная форма реализации юридической ответственности существует лишь постольку, поскольку существует добровольная форма реализации юридической ответственности. Добровольная форма реализации (позитивная юридическая ответственность) имеет следующие признаками: основывается на правовых нормах и, как следствие, нормативна, формально определена и обладает четкостью, детализированностью и общеобязательностью; гарантируется государством; обеспечивается государственным убеждением, принуждением или поощрением; реализуется в регулятивном правоотношении; в статическом состоянии выражается в обязанности по соблюдению предписаний правовых норм; в своем динамическом состоянии в норме и правомерное поведение; своими последствиями влечет одобрение или применение мер поощрения.

Понятие юридической ответственности как обязанности близко к ее пониманию как статутной, установление которой происходит до факта правомерного или противоправного поведения, т.к. норма права является эталоном возможного или должного поведения. Ответственность выступает и элементом правового статуса субъекта, а может выражаться и как правовой долг, превосходящий обычные требования. При всей важности правомерного поведения оно является не самой позитивной ответственностью, а ее динамической характеристикой. Поощрение хотя и является ярким выражением (объективизацией) позитивной ответственности, но его необходимо рассматривать как факультативный признак ответственности, так как не любое правомерное поведение влечет применение мер поощрения. Юридическая ответственность, как и любой другой вид социальной ответственности, едина и включает в себя как ответственность за будущее поведение (позитивную, добровольную), так и ответственность за прошлое противоправное поведение (негативную, государственно-принудительную ответственность).

Итак, добровольная форма реализации юридической ответственности - это способ закрепления юридических обязанностей соблюдения требований правовых норм, реализующихся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством; добровольная форма реализации (позитивная юридическая ответственность) обладает следующими признаками: основывается на правовых нормах и как следствие нормативна, формально определена и обладает четкостью, детализированностью и общеобязательностью; гарантируется государством; обеспечивается государственным убеждением, принуждением или поощрением; реализуется в регулятивном правоотношении; в свое содержание включает юридическую обязанность по соблюдению правовых норм и правомерное поведение; своими последствиями влечет одобрение или применение мер поощрения.

Итак, как следует из вышесказанного, юридическая ответственность - это сложное многоплановое правовое явление. До настоящего времени не выработано четкого определения юридической ответственности и ее признаков. Большинство исследователей останавливаются на «однобокой» трактовке понятия юридической ответственности.

В современной учебной юридической литературе юридическая ответственность определяется, преимущественно, следующим применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке».[[11]](#footnote-11)

В новейшей юридической литературе звучат такие определения: Юридическая ответственность - это правовое явление, рассматриваемое в динамике, имеющее своей сутью взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы. позитивной ответственности, мер государственного принуждения, обеспечивающих должное поведение физических лиц и ответственность юридических лиц.[[12]](#footnote-12)

В юридической литературе дается и такое определение: юридическая ответственность - это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализация.[[13]](#footnote-13)

В кратком юридическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна дается такое определение: юридическая ответственность – это возможность наступления неблагоприятных последствий личного, имущественного и специального характера и сами последствия, которые возлагаются государством в установленной процессуальной форме на нарушителя права. [[14]](#footnote-14) В этом определении последствия, то есть наказание, отнесены к понятию юридической ответственности, что является ошибочным.

Следует подчеркнуть, что сущность юридической ответственности не сводится к государственному принуждению, а проявляется в процессе его осуществления и возникает после установления факта правонарушения, который является основанием ее возникновения.

Задачей юридической ответственности является не только кара правонарушителей, но также удержание их от совершения новых правонарушений и стимулирование правомерного поведения людей. Этим юридическая ответственность, наряду с иными социально-правовыми институтами, призвана вносить свои вклад в дело формирования социально активной личности - одного из важнейших элементов гражданского общества и условий существования правового государства. Подобная роль юридической ответственности в значительной степени обеспечивается принципом ее индивидуализации, который позволяет избирательно, а следовательно - более эффективно использовать имеющиеся в распоряжении государства средства и методы убеждения и принуждения.

Цель юридической ответственности - это идеально предполагаемая, гарантируемая и обеспечиваемая государством модель будущего развития общественных отношений, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности.[[15]](#footnote-15)

Общими целями юридической ответственности являются:

1) создание упорядоченного состояния общественных отношений, их урегулированию;

1. предотвращение правонарушений, обеспечение правомерного поведения граждан, снижение уровня правонарушаемости;
2. воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону и вытеснение из сознания граждан правового нигилизма;
3. наказание правонарушителей;
4. восстановление общественных отношений.

Реализация указанных целей ведет к достижению другой цели - укреплению законности и правопорядка. Глобальной целью юридической ответственности является формирование гражданского общества и построение правового государства.

Суммируя все, сказанное выше, юридической ответственности можно дать следующее определение. **Юридическая ответственность** - это сложное правовое явление, состоящее в применение к субъекту (физическому или юридическому лицу), совершившему какое-либо правонарушение, предусмотренных законодательством мер государственного принуждения в установленном процессуальном порядке. Субъектом юридической ответвенности может быть как физическое, так и юридической лицо, так как юридическая ответственность – собирательное понятие, включающее все виды ответственности. Например, как буде раскрыто ниже, субъектом административного правонарушения может быть и физическое, и юридическое лицо; уголовного же – только физическое.

Право регулирует и охраняет от нарушений различные отношения и разнородными методами. Это отражается и на видах ответственности. Известно множество классификаций ответственности по различным основаниям.

Обычно ответственность подразделяется на виды в зависимости от отраслей права: гражданскую, уголовную, административную и т.д.

Отдельные исследователи отмечают, что виды юридической ответственности соответствуют видам правонарушений[[16]](#footnote-16):

* гражданско-правовая ответственность (гражданское правонарушение);
* дисциплинарная ответственность (дисциплинарный, служебный проступок);
* административная ответственность (административный проступок);
* уголовная ответственность (преступление).

Но данное деление не совпадает с отраслевой структурой права уже по той причине, что видов ответственности меньше, чем отраслей права, причем за нарушение норм права различных отраслей может применяться ответственность одного и. того же вида.

Отраслевая классификация не объясняет также, почему в пределах одной отрасли права могут существовать различные виды ответственности, и. наоборот, разные отрасли права регулируют один вид ответственности (уголовное, уголовно-процессуальное, исправительно-трудовое право)" .

Если отталкиваться от отраслевой классификации ответственности, то в литературе различают следующие виды ответственности: конституционную, гражданско-правовую, дисциплинарную, административную и уголовную.

Отраслевую ответственность также можно классифицировать по разным признакам.

1) по основанию (например, договорная и деликатная ответственность в
гражданском праве);

2) по цели (штрафная, правовосстановительная),

3) по характеру содержания мер ответственности (ответственность в виде
лишения свободы, штрафа и т. д.).[[17]](#footnote-17)

По административному праву выделяется три вида ответственности: административная ответственность, дисциплинарная ответственность и материальная ответственность. Целесообразно рассмотреть каждый из данных видов и дать им краткую характеристику.

 **Виды ответственности по административному праву**

**Административная ответственность**

Как уже было отмечено в первой главе, в Кодексе об административных правонарушениях (далее – КоАП) определения административной ответственности не содержится. В учебнике под редакцией А. П. Алехина и А.А. Кармолицкого дается такое определение: административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, совершившему правонарушение.[[18]](#footnote-18) Там же имеется оговорка, что это определение может быть употреблено в том случае, если под термином «лицо» понимаются физические и юридические лица. Так как административная ответственность является частью юридической ответственности, то все признаки последней ей присущи. Учитывая определение юридической ответственности, данное выше, можно сформулировать определение следующим образом. **Административная ответственность** – это сложное правовое являение, являющееся частью юридической ответственности, которое выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом мер административного воздействия к лицу, совершившему административное правонарушение.

Административная ответственность выполняет чрезвычайно большую профилактическую роль в предупреждении преступлений. Это обусловлено тем, что объект посягательства во многих административных правонарушениях, как и в уголовных преступлениях один и тот же: права и свободы граждан, собственность, общественный порядок, порядок управления и другие административно-правовые отношения.

Особенность административной ответственности состоит в том, что правовой аспект регулируемых общественных отношений исключительно широк. Административное принуждение и административная ответственность предназначены для защиты личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты общественной нравственности, охраны окружающей среды, установленного порядка общественной безопасности, собственности, защиты законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений.

Итак, административная ответственность представляет собой разновидность юридической ответственности.

Дискуссионным является вопрос о выделении в качестве самостоятельного вида юридической ответственности финансовой (налоговой) ответственности. Позиция одних исследователей заключается в том, что налоговая ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности. Этого же мнения придерживался и законодатель, в результате чего в налоговом законодательстве применялись следующие понятия - «финансовая ответственность», «налоговое правонарушение» и «налоговая ответственность» и дополнительно отсылочные нормы в части применения мер административной ответственности, если таковые предусмотрены КоАП. Для завуалирования административной ответственности применялось понятие «налоговые санкции». Таким образом вопрос привлечения к ответственности недобросовестных налогоплательщиков упрощался.

Другая точка зрения состоит в том, что правовая природа налогового правонарушения не отличается от природы административного правонарушения, поэтому ответственность за их совершение должна квалифицироваться как административная ответственность. Так, например, Л.А.Калинина отмечала: «Если рассматривать финансовую и налоговую ответственность как разновидность административной, то, очевидно, что принятие того или иного отраслевого закона, в том числе и кодифицированного, которым регулируется указанная сфера общественных отношений, не влечет возникновения нового подвида юридической ответственности. В противном случае следует признавать предпринимательскую, земельную, бюджетную, экологическую, аграрную, таможенную ответственность» .[[19]](#footnote-19)

На взгляд автора данной работы, выделения налоговой ответственности в отдельный институт является излишним. Именно институт административной ответственности является средством защиты в налоговых правоотношениях, в которых присутствует и административный контроль, и надзор. Принимаемые в налоговых отношениях меры административного принуждения имеют целью, прежде всего, предупреждение и пресечение налоговых правонарушений, а также соблюдение установленного законом порядка управления.

К характерным особенностям административной ответственности можно отнести следующее:

1. Административная ответственность налагается за административные правонарушения;

1. административная ответственность всегда представляет собой следствие противоправного действия (бездействия) юридического или физического лица;
2. административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частно-правовых интересов.

Основанием административной ответственности является административное правонарушение.

Административная ответственность имеет общие черты с другими видами юридической ответственности - уголовной, дисциплинарной, материальной, что выражается в принудительном характере мер воздействия на нарушителей, отрицательной оценке их поведения, в общей цели, которую преследуют все виды правовой ответственности по воспитанию нарушителей и профилактике правонарушений.[[20]](#footnote-20)

Очень важно учитывать те указанные в законодательстве критерии, с помощью которых можно отличить друг от друга преступления и сходные с ними административные правонарушения, так как некоторые административные правонарушения граничат с преступлениями.

Таким критерием часто является наличие или отсутствие тяжких последствий. Например, если нарушение транспортных правил повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия, оно рассматривается как преступление, а если таких последствий нет - то, как административное правонарушение. Статья 284 уголовного кодекса предусматривает, что уголовная ответственность наступает, только если утрата документов, содержащих государственную тайну, повлекла тяжкие последствия. Критерием может быть размер ущерба, причиненного правонарушением. Нередко повторное или неоднократное (вообще или за определённый промежуток времени) совершение деяния, содержащего признаки административного правонарушения, данным лицом при условии применения к нему в прошлом предусмотренных законодательством мер воздействия влечёт иную квалификацию деяния, оно считается уже преступлением. Так, занятие запрещённым промыслом после наложения административного взыскания за такое же деяние карается по уголовному кодексу. Иногда за критерий берётся умышленное или неосторожное совершение правонарушения. Устанавливать административную ответственность могут высшие органы государственной власти.

Таким образом, можно выделить несколько специфических особенностей административной ответственности, что позволяет ее отделить от других видов ответственности:

1. Устанавливать административную ответственность могут не только органы законодательной власти, а в пределах своей компетенции - и органы исполнительной власти.

2.Административная ответственность устанавливается федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях и имеет собственную нормативно-правовую основу и ее нормы образуют самостоятельный институт административного права.

Следует подчеркнуть, что, например, уголовная ответственность устанавливается только федеральными законами, дисциплинарная – законодательством о труде, государственной службе и другими законными и подзаконными актами и т.д.

1. При административной ответственности исключаются отношения служебной подчиненности. Наложение административных взысканий осуществляется специальными органами исполнительной власти и в некоторых случаях судами (судьями).
2. Основанием административной ответственности является совершение административного правонарушения (проступка). Согласно ст. 2.1. КоАП, «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность».
3. Большинство составов административных являются формальными»: административная ответственность наступает, как правило, независимо от того, есть ли непосредственные отрицательные последствия от данного нарушения или нет.
4. Субъектами административной ответственности могут быть физические и юридические лица.

7. Имеются особенности административной ответственности и в отношении мер воздействия. За административные правонарушения предусмотрены административные наказания.

**Дисциплинарная ответственность**

Как уже было отмечено, административное право выполняет различные функции в установлении и реализации дисциплинарной ответственности. Так, оно определяет круг субъектов и полномочия органов управления (должностных лиц) в осуществлении дисциплинарной власти. Нормами административного права определяются основания дисциплинарной ответственности, ее меры и порядок их применения.

Дисциплинарная ответственность - это применение мер дисциплинарного воздействия к государственным служащим в порядке служебного подчинения за виновные нарушения правил государственной службы, не преследуемые в уголовном порядке.[[21]](#footnote-21)

Дисциплинарная ответственность наступает за дисциплинарный проступок, который образует противоправное, виновное нарушение дисциплины, не влекущее уголовной ответственности.

В отношении большинства служащих дисциплинарная ответственность регламентируется комплексом норм трудового и административного права. Исключение составляют такие категории лиц, как военнослужащие. Это объясняется необходимостью наряду с общими началами учитывать особые требования дисциплины в отношении определенных категорий лиц и установления специфики их дисциплинарной ответственности в связи с реализацией ими своих полномочий вне рамок трудовых отношений.

Дисциплинарные взыскания могут налагаться на государственного служащего за неисполнение или ненадлежащее исполнение им возложенных на него обязанностей, превышение должностных полномочий, а равно за несоблюдение ограничений, связанных с государственной службой.

Видами дисциплинарных взысканий являются: замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в должности, увольнение с государственной службы.

Дисциплинарное взыскание налагается лицом или органом, назначившим государственного служащего на должность. Это правило обусловлено характером мер взыскания: право решать вопрос о снижении в должности или увольнении с государственной службы предоставляется тем должностным лицам или органам, которым принадлежит право назначения гражданина на должность.

Государственный служащий, допустивший должностной проступок, может быть временно, до решения вопроса об ответственности, отстранен назначившим его руководителем от исполнения должностных обязанностей.

Дисциплинарное взыскание не может быть наложено позднее шести месяцев со дня совершения проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый проступок может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении) руководителя, наложившего взыскание, и сообщается наказанному под расписку, отказ от которого не влияет на действенность объявленного взыскания.

Приказ (распоряжение) о наложении взыскания в необходимых случаях доводится до сведения личного состава государственного органа, где служит привлекаемый к ответственности государственный служащий. Дисциплинарные взыскания, как и прочие меры дисциплинарного воздействия, в трудовые книжки не заносятся. Это правило не распространяется, однако, на случаи увольнения с государственной службы за нарушения дисциплины.

**Материальная ответственность**

Говоря о таком виде ответственности, как материальная ответственность, хотелось бы заметить, что установление и реализация мер данной ответственности не составляют специальной функции административного права. Тем не менее, административное право проявляет себя и в этой функции.

Так, полномочия работодателя в сфере возмещения материального ущерба в административном порядке определяются как нормами трудового права, так и права административного.

Материальная ответственность государственного служащего наступает за служебный проступок, в результате которого причинен материальный ущерб государству (предприятию, учреждению, организации).[[22]](#footnote-22) Таким образом, по распоряжению работодателя взыскивается сумма причиненного виновным работником ущерба, которая не может превышать среднего месячного заработка. Распоряжение о возмещении ущерба может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера этого ущерба.

Возмещение нанесенного сотрудником ущерба не может быть рассмотрено как дисциплинарное взыскание, а, следовательно, может применяться наряду с ним.

Для наступления материальной ответственности за ущерб, причиненный государству необходимо наличие следующих факторов:

1. Реальный (прямой) ущерб;
2. Причинно-следственная связь между проступком и наступившими вредными последствиями, то есть ущербом;
3. Вина субъекта правонарушения в причинении ущерба;
4. Отсутствие в действиях субъекта правонарушения состава преступления.

Материальная ответственность может наступить как в административном порядке, так и в соответствии с судебным решением. Например, по истечении месячного срока после нанесения работником ущерба или при несогласии данного работника возместить ущерб и если сумма ущерба превышает месячный заработок работника, взыскание суммы ущерба производится в судебном порядке.

Если же сумма ущерба не превышает месячного заработка, в соответствии с Трудовым кодексом, - при отказе работника от добровольного возмещения ущерба, причиненного ими предприятию, учреждению, организации, ущерб возмещается по распоряжению администрации учреждения путем удержания из заработной платы.

Материальная ответственность военнослужащих, в том числе, и по административному праву, установлена ФЗ от 12 июля 1999 года «О материальной ответственности военнослужащих». В соответствии с вышеназванным нормативным правовым актом, военнослужащие несут ограниченную материальную ответственность за ущерб, причиненный по неосторожности при исполнении обязанностей военной службы. Ограниченную материальную ответственность несут также военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, виновные в причинении ущерба, связанного с уплатой воинской частью штрафов за простои контейнеров, вагонов, судов и автомобилей, завышение объемов выполненных работ, несвоевременное внесение в соответствующие бюджеты налогов и других обязательных платежей; командиры (начальники), нарушившие своими приказами (распоряжениями) установленный порядок учета, хранения, использования, расходования, перевозки имущества или не принявшие необходимых мер к предотвращению его хищения, уничтожения, повреждения, порчи, излишних денежных выплат, что повлекло причинение ущерба, либо не принявшие необходимых мер к возмещению виновными лицами причиненного воинской части ущерба; командиры (начальники) воинских частей, виновные в незаконном увольнении военнослужащего (лица гражданского персонала) с военной службы (работы), незаконном переводе лица гражданского персонала на другую работу, незаконном назначении военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность, не предусмотренную штатом (штатным расписанием) воинской части, либо на должность, оплачиваемую выше фактически занимаемой должности, несут материальную ответственность за ущерб, причиненный излишними денежными выплатами, произведенными в результате незаконного увольнения военнослужащего (лица гражданского персонала), незаконного перевода лица гражданского персонала на другую работу, незаконного назначения военнослужащего (лица гражданского персонала) на должность. Полная же материальная ответственность военнослужащих наступает в случаях, когда:

1. военнослужащим, которому имущество было передано под отчет для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей;

2. Ущерб нанесен действиями (бездействием) военнослужащего, содержащими признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации;

3. В результате хищения, умышленных уничтожения, повреждения, порчи, незаконных расходования или использования имущества либо иных умышленных действий (бездействия) независимо от того, содержат ли они признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации;

4. Когда ущерб нанесен умышленными действиями военнослужащих, повлекшими затраты на лечение в военно - медицинских учреждениях и учреждениях здравоохранения военнослужащих, пострадавших в результате этих действий;

5. Когда ущерб нанесен военнослужащим, добровольно приведшим себя в состояние наркотического, токсического или алкогольного опьянения.

Таким образом, военнослужащие несут материальную ответственность только за реальный ущерб, причиненный по их вине имуществу, закрепленному за воинскими частями и лишь при исполнении ими своих служебных обязанностей.

Причинение ущерба воинской части не при исполнении обязанностей военной службы влечет их ответственность в соответствии с гражданским законодательством.

Привлечение к материальной ответственности за ущерб, причиненный в результате исполнения приказа командира (начальника), а также в результате правомерных действий, оправданного служебного риска, действия непреодолимой силы не допускается.

Военнослужащие могут быть привлечены к материальной ответственности в течение трех лет со дня обнаружения ущерба.

Размер материального ущерба устанавливается статьями 4 и 5 ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих».

 Командир (начальник) воинской части при обнаружении ущерба обязан назначить административное расследование для установления причин ущерба, его размера и виновных лиц. Административное расследование должно быть закончено в месячный срок со дня обнаружения ущерба. Административное расследование может не проводиться, в случае, если причины ущерба, его размер и виновные лица установлены судом либо в результате ревизии, проверки, дознания или следствия.

Имущественная ответственность сотрудников органов внутренних дел, налоговой полиции может предусматриваться контрактом о службе.

Статья 40 Кодекса об административных правонарушениях предоставляет соответствующим органам исполнительной власти (должностным лицам) право одновременно с наложением административного взыскания решать вопрос о возмещении виновным ущерба, причиненного в результате совершенного им административного правонарушения. Это допускается, если сумма ущерба не превышает размера, установленного этой статьей. В других случаях вопрос о возмещении имущественного ущерба решается в порядке гражданского судопроизводства.

ФЗ от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ (ред. от 30.06.2006) «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанных с исполнением трудовых обязанностей» допускает возможность досудебного рассмотрения дел о возмещении вреда. Досудебный порядок рассмотрения таких дел не является предварительным условием обращения в суд.

**Заключение**

Итак, в данной курсовой работе был рассмотрен довольно объемный вопрос - ответственность по административному праву. В заключение хотелось бы сделать несколько выводов.

Одним из главных, на взгляд автора, заключений является разграничение понятий «ответственность по административному праву» и «административная ответственность». Как было установлено, административная ответственность является видом ответственности по административному праву.

Выделяют также еще два ее вида - дисциплинарную и материальную. Таким образом, в работе выделены три вида ответственности по административному праву и произведено их исследование.

Каждый из видов характеризуется особыми признаками. Так, административная ответственность - это применение государственными органами, должностными лицами или представителями власти установленных государством мер административного воздействия к физическим или юридическим лицам.

Дисциплинарная ответственность - это применение мер дисциплинарного воздействия к государственным служащим в порядке служебного подчинения за виновные нарушения правил государственной службы, при отсутствии состава преступления. Материальная же ответственность государственного служащего наступает за служебный проступок, в результате которого причинен материальный ущерб государству, а также предприятию, учреждению или организации.

В работе также были подробно рассмотрены случаи применения всех видов ответственности, о которых было сказано выше; выделены их субъекты и объекты.

Автор предлагает проанализировать различные точки зрения на понятия юридической ответственности в целом. Хочется подчеркнуть, что юридическая ответственность в целом, а ответственность по административному праву в частности, имеют большое значение для укрепления правопорядка и законности в обществе, а глобальное их значение состоит в построении правового государства.

**Список источников**

**Нормативные правовые акты**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ. - М.: Юристъ. 2008;
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30. 12. 2001 № 197-ФЗ (ред. 22.07.2008);
3. ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» от 12 июля 1999 года;
4. ФЗ от 24 ноября 1995 года № 180-ФЗ (ред. от 30.06.2006) «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанных с исполнением трудовых обязанностей»;

**Учебная литература**

1. Алехин А.П. Кармолицкий А.А. Административное право России: Учебник. – М.: Издательство «Зерцало», 2008.
2. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М.Козлова. - М.: Юристъ. - 2008.
3. Трофимова М.В. Функции юридической ответственности // Автореферат диссертации. - Саратов. - 2000.
4. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. - Спб.: Юридический центр Пресс. - 2005.
5. Основы государства и права. Учебное пособие / Под общ. ред. С.А. Комарова -М.: Манускрипт. - 2006.
6. «Право и политика", 2005, (NN 11, 12). Позитивная юридическая ответственность: за и против. Д.А. Липинский.
7. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М. 1976.
8. Граденко А.А. Административное право. Общая часть. - М: Изд-во ПРАВО, 2005.
9. Марченко М.Н. Общая теория права. Академический курс. М.: Зерцало, 2006.
10. Овсянко Д.М. Административное право. - М., 2006.
11. Прокопович Г. Юридическая ответственность в российском праве: Теоретический аспект / Автореферат диссертации. - М. 2003.
12. Туглин Е.И. Административное право. - М.: Новый юрист, 2005. С. 34.
13. Базылев Т. Сущность позитивной юридической ответственности // Правоведение. - 1979. - № 4.
14. Калинина. Л. А. Некоторые современные проблемы административной ответственности за нарушения финансового и налогового законодательства // Законодательство. - 2003.- №8.
15. Краткий юридический словарь под редакцией А.Н. Азрилияна, М.: Институт новой экономики, 2005.
1. Там же, с. 465 [↑](#footnote-ref-1)
2. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. - Спб.: Юридический центр Пресс. - 2005. - С.9. [↑](#footnote-ref-2)
3. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд, перераб и доп. – М.: Юристъ, 2005. – с. 467 [↑](#footnote-ref-3)
4. Черданцев А.Ф., Кожевников С. Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. - 2006. - № 5. - с. 40. 5 Там же. - С.39-40. [↑](#footnote-ref-4)
5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М. 1976. - С.88. [↑](#footnote-ref-5)
6. Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. - 1973. - № 2. - С.36. [↑](#footnote-ref-6)
7. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – 2-е изд. Перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – с 465 [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же. - С. 36. " Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. - 1973. - № 2. -с.39. [↑](#footnote-ref-8)
9. «Право и политика", 2005, NN 11, 12) Позитивная юридическая ответственность: за и против. Д.А. Липинский, доктор юридических наук, заведующий кафедрой общеправовых дисциплин тольяттинского филиала Самарской гуманитарной академии. [↑](#footnote-ref-9)
10. Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. [↑](#footnote-ref-10)
11. Марченко М.Н. Общая теория права. Академический курс. М.: Зерцало, 2006. - с.464. [↑](#footnote-ref-11)
12. Прокопович Г. Юридическая ответственность в российском праве: Теоретический аспект /

Автореферат диссертации. - М., 2003. [↑](#footnote-ref-12)
13. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. -Спб.: Юридический центр Пресс. - 2005. - с. 15. [↑](#footnote-ref-13)
14. Краткий юридический словарь под редакцией А.Н. Азрилияна, М.: Институт новой экономики, с. 504 [↑](#footnote-ref-14)
15. Трофимова М.В. Функции юридической ответственности // Автореферат диссертации. -Саратов. - 2000. [↑](#footnote-ref-15)
16. Краткий юридический словарь под редакцией А.Н. Азрилияна, М.: Институт новой экономики, 2005. с. 504 [↑](#footnote-ref-16)
17. Основы государства и права. Учебное пособие / Под общ. ред. С.А. Комарова - М.: Манускрипт. - 2006. - с.77. [↑](#footnote-ref-17)
18. Алехин А.П. Кармолицкий А.А. Административное право России: Учебник. – М.: Издательство «Зерцало», 2008. с. 324 [↑](#footnote-ref-18)
19. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М.Козлова. - М.: Юристь. - 2008. [↑](#footnote-ref-19)
20. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: Учебник. – М.: Издательство «Зерцало», 2008. с 329 [↑](#footnote-ref-20)
21. Граденко А.А. Административное право. Общая часть. - М.: Изд-во ПРАВО. 2008. С. 57. [↑](#footnote-ref-21)
22. Туглин Е.И. Административное право. - М.: Новый юрист, 2008. С. 34. [↑](#footnote-ref-22)