В В Е Д Е Н И Е

Проблема ответственности в международном праве непосредственно связана с функционированием международного права, с укреплением международного мира и правопорядка. Такое понимание этой проблемы характерно для российской науки международного права.[[1]](#footnote-1)1 Она неразрывно связана с борьбой против международных правонарушений, прежде всего с борьбой против агрессии, являясь при этом одной из важных проблем международного права.[[2]](#footnote-2)2 Разработка данной проблемы была начата в советской юридической литературе относительно недавно. В 1946 году в журнале "Известия Академии наук СССР, Отделение экономика и права", № 2 была опубликована статья Д. Б. Левина "Проблема ответственности в науке международного права", дающая краткий обзор теорий. В начале 50-х годов было опубликовано два авотреферата кандидатских диссертаций: В. И. Менжинского "Проблема международной ответственности в свете советской концепции международного права" (1951 г.) и А. И. Мундера "Ответственность государств за агрессию" (1952 г.). Вопросы ответственности государства были частично затронуты в статье Г. И. Морозова "К вопросу об ответственности за пропаганду войны", опубликованной в "Советском ежегоднике международного права" за 1959 год (Изд-во АН СССР, 1960 г.), в статье Г. П. Жукова "Проблема ответствености за ущерб в космическом праве", это в журнале "Советское государство и право", 1965 г., № 6, и освещены более широко в статье Г. И. Тункина "Проблема международной ответственности государства в Комиссии международного права", опубликованного там же за 1960 год. В конце 60-х годов единственной теоретической работой об ответственности государства являлась часть 4 в монографии Г. И. Тункина "Вопросы теории международного права" (Госюриздат, 1962 г.), озаглавленная "Общий характер и формы ответственности государства по международному праву". В западной литературе по международному праву к этому времени уже имелось немало книг и статей по данной проблеме. Помимо отдельных авторов (Иглтона, Дюма, Кона, Аксиоли, Аго и др.) ею занимались Институт международного права, Американский институт международного права, юридический факультет Гарвардского университета и т.д. При этом главное внимание там уделялось вопросу ответственности государства за ущерб, причиненный на его территории личности и собственности иностранцев. Советские же авторы предлагали акцентировать внимание на вопросах защиты мира и безопасности государств. Проблема международной ответственности государств начала рассматриваться в Комиссии международного права ООН.[[3]](#footnote-3)1 В 70-е годы советскими юристами были исследованы различные аспекты международной ответственности субъектов международного права.[[4]](#footnote-4)2 Некоторые вопросы международно-правовой ответственности освещались в книгах и статьях авторов, посвященных проблемам борьбы с агрессией, за искоренение преступлений колониализма и расизма. Эти работы являлись определенным вкладом авторов в разработку советской доктрины международно-правовой ответственности.[[5]](#footnote-5)3 Специальные исследования этой проблематики проведены также А. Н. Трайниным, Ю. М. Рыбаковым, Н. А. Ушаковым, Ю. А. Решетовым, Л. В. Сперанской и другими юристами.[[6]](#footnote-6)4 В западной доктрине международного права изучение международного права проводилось по двум основным направлениям. Одни авторы под влиянием цивилистических концепций, сконцентрировав свои усилия на

исследовании ответственности государств за ущерб, причиненный иностранцам, создали репарационную концепцию ответственности (Д. Анцилотти, Э. Борчард, К. Иглтон и др.). Другие авторы делают упор на соблюдение международного мира и правопорядка (Р. Аго, М. Виралли, Ж. Салмон, К. Доминисе, П.-М. Дюпуи, Д. Карелла и др.).[[7]](#footnote-7)1

Работа по кодификации норм международно-правовой ответственности осуществлялась в разные периоды не только отдельными учеными и научными учреждениями, но и неправительственными и межправительственными организациями, включая Лигу Наций. Однако до сих пор ни одна из этих попыток не привела к появлению универсальной международной концепции.

Сначала кодификаторы уделяли основное внимание материальной ответственности за ущерб, причиненный личности и имуществу иностранных граждан и иностранному капиталу, но со второй половины XX века центр тяжести переносится на проблемы ответственности за правонарушения, наносящие вред общим устоям международного правопорядка.

С 1956 года кодификация данных норм проводится по поручению Генеральной Ассамблеи ООН Комиссией международного права. Работа до настоящего времени еще не завершена, но уже рассмотрены и приняты в предварительном порядке ряд статей, в которых решаются ряд вопросов относительно возникновения международной ответственности, ее содержания, форм и объема реализации международной ответственности и урегулирования споров.

На данном этапе Комиссия ограничила свою задачу лишь ответственность государства, не касаясь ответственности других субъектов международного публичного права. Она решила также рассматривать ответственность только за международно-противоправные деяния. Что касается ответственности за вредные последствия действий, не составляющих международного правонарушения, то с 1980 года Комиссия работает над проектом специальной конвенции по этому вопросу.[[8]](#footnote-8)1

Исследование проблемы международной ответственности государств в международно-правовой доктрине "требует внимательного рассмотрения и оценки тех теоретических концепций и юридических конструкций, которые выдвигались до сих пор по данной проблеме".[[9]](#footnote-9)2 Перед исследователями данного вопроса стоит проблема обоснования международно-правовой ответственности государств и других субъектов прежде всего за посягательство на принципы мирного сосуществования государств и их международного сотрудничества, международного правопорядка и установление форм и путей осуществления этой ответственности.

Международно-правовая ответственность.

1. Понятие и содержание международно-правовой ответственности.

Ответственность – один из древнейших институтов международного права, однако, несмотря на его постоянное практическое применение и совершенствование правовые нормы этого института до сих пор не кодифицированы, и потому он основывается, как правило, на применении обычно-правовых норм, сложившихся на базе прецедентов и судебных решений.

Представители разных школ права неоднозначно подходили к идее взаимной ответственности государств. К примеру, представители немецкой школы права в конце 18 века считали, что идея ответственности государств находится в противоречии с понятием суверенитета, т.е государство есть единственный судья своей ответственности и что обязанность государства исправить совершенное им зависит исключительно от его воли. Позднее такие утверждения встречались и в других международно-правовых источниках. Однако суверенные государства, вступая во взаимные отношения, признают при этом для себя обязательными общепризнанными принципы и правила поведения – нормы международного права. Нарушение норм международного права а также прав и интересов других государств не может оправдываться ссылкой на суверенитет, т.к такие деяния являются не осуществлением суверенитета, а злоупотребления им. Общеизвестно, что нарушения законов внутри государства неизбежно влечет за собой ответственность. Такое же положение существует и в международном праве, хотя характер правонарушений и формы ответственности в нем имеют существенные особенности.[[10]](#footnote-10)1

С проблемой понятия международно-правовой ответственности тесно связаны процессуальные вопросы, поскольку их изучение позволяет отказаться от распространенной концепции, отождесвляющей международную ответственность с юридической обязанностью.[[11]](#footnote-11)2

Исследования по отдельным аспектам юридического процесса в международном праве (так же как и по проблеме ответственности) начали проводиться с конца XIX века. А. В. Гефтер писал о "международном процессуальном праве" уже в 1880 году. К нему он относил правовые институты, регламентирующие процедуру рассмотрения международных споров, и применение "средств к их разрешению", противопоставляя им "право войны".[[12]](#footnote-12)1 П. Е. Казанский в 1909 году, напротив, квалифицировал войну "как вид международного процесса, подчиненного действию права на всех ступенях своего развития". Вместе с тем он не исключал из числа процессуальных средств и мирные средства разрешения международных "несогласий".[[13]](#footnote-13)2 Тогда же Гольтцендорф выделил в международном праве 3 основные отрасли: международное уголовное право и процесс, международное частное право и процесс, международное государственное право.[[14]](#footnote-14)3

К настоящему времени многие авторы выступили в поддержку разделения норм современного международного права на материальные и процессуальные в зависимости от их функционального назначения.[[15]](#footnote-15)4

Ответственность – важнейшее средство восстановления и обеспечения правопорядка, а это немыслимо вне определенной процедуры, включающей процессуальные стадии, специфические, относительно обособленные комплексы процессуальных правил (процессуальные производства), характеризующейся процессуальным режимом, свойственным конкретной ситуации. Провозглашение обязанности, не подкрепленной подобной процедурой, можно рассматривать лишь как декларацию о том, что должно быть, но не то, чему суждено осуществляться.[[16]](#footnote-16)5

Поэтому же, давая оценку регулятивному смыслу концепции, отождествляющей ответственность и обязанность, Г. И. Тункин заметил: "… Если нарушение международного обязательства порождало новое обязательство – обязательство возместить причиненный ущерб, то нарушение последнего должно в соответствии с этой концепцией порождать следующее новое обязательство, и так до бесконечности".[[17]](#footnote-17)1

Нормы, касающиеся ответственности государств в международном праве, составляют особый международно-правовой институт. Этот институт, как и институт юридической ответственности в целом, существенно менялся в процессе своего развития. Так, французский юрист П. М. Дюпюи отмечал, что "каждая эпоха здесь отражала ту концепцию, которую она черпала из отношений субъектов права, их действий и той общности, к которой они принадлежали.

В XIX и в начале XX века вывоз капитала и интересы защиты инвестиций предопределили формирование норм о международной ответственности государств за ущерб, причиненный иностранному капиталу. Особое развитие получили нормы дипломатической защиты. Основное внимание концентрировалось на возмещении ущерба, причиненного личности и имуществу иностранцев. В этом русле в Лиге Наций была предпринята попытка кодифицировать нормы ответственности государств в международном праве без учета при этом тех изменений, которые происходили в международном праве.[[18]](#footnote-18)2

Появление принципа запрещения агрессивной войны, позднее превратившегося в принцип запрещения силы и угрозы силой в международных отношениях, внесло изменения и в институт международно-правовой ответственности государства.[[19]](#footnote-19)3

В настоящее время международные правонарушения подразделяются на международные деликты и международные преступления. К международным преступлениям относятся особо опасные деликты, нарушающие основополагающие принципы и нормы международного права, имеющие жизненно важное значение для международного сообщества, и потому негативно воздействующие на всю систему международных отношений. Международными преступлениями считаются акты агрессии, колониальное господство, геноцид, апартеид, систематические и массовые нарушения прав человека, исключительно серьезные военные преступления и т.п. Также в последнее время наметилась тенденция к признанию в качестве международного преступления преднамеренного и серьезного ущерба окружающей среды, незаконного оборота наркотиков.[[20]](#footnote-20)1

Неоднозначны взгляды ученых на само определение международной ответственности. Одними она понимается как специфическая обязанность нарушителя возместить причиненный им ущерб, другими – как реализация санкций в отношении субъекта, нарушившего свои международные обязательства, третьими – как комплексное образование, включающее одновременно обязанность нарушителя и реализуемые в отношении его санкции. Все эти взгляды в равной степени пользуются поддержкой в международно-правовой доктрине.[[21]](#footnote-21)2

Международно-правовая ответственность – это совокупность правовых отношений, возникающих в современном международном праве в связи с правонарушением, совершенным каким-либо государством или другим субъектом международного права, или в связи с ущербом, причиненным одним государством другим в результате правомерной деятельности. В одних случаях эти правоотношения могут касаться непосредственно только государства-правонарушителя и пострадавшего государства, в других – могут затрагивать права и интересы всего международного сообщества. В науке международного права под международно-правовой ответственностью понимают отрицательные юридические

последствия, наступающие для субъекта международного права в результате нарушения им международного обязательства. Комиссия международного права ООН определила содержание международной ответственности как " те последствия, которые то или иное международно-противоправное деяние может иметь согласно нормам международного права в различных случаях, например, последствия деяния в плане возмещения ущерба и ответных санкций"[[22]](#footnote-22). Значение международно-правовой ответственности обусловлено тем фактом, что она является необходимым юридическим средством обеспечения соблюдения норм международного права, средством восстановления нарушенных международных отношений. С точки зрения последствий эти правоотношения могут выражаться при правонарушениях в восстановлении нарушенного права, в возмещении материального ущерба, в принятии каких-либо санкций и других мер коллективного или индивидуального характера к государству, нарушившему свою международную обязанность, а в случае наступления вредных последствий при правомерной деятельности – в обязанности произвести соответствующую компенсацию.

Ответственность субъектов международного права связана со строгим соблюдением международного правопорядка, борьбой за сохранение и упрочение мира, обеспечением международного сотрудничества. Она выступает в качестве определенного инструмента правового регулирования международных отношений и стимулирует функционирование международного права.

Правоотношения ответственности в международном праве возникают в результате неправомерных деяний государства, нарушающих его международную обязанность.

Вопрос об ответственности государств занимает особое место в международном праве. Нормы, относящиеся к ответственности государств, охватывают не одну какую-либо отрасль международного права, а всю совокупность международно-правовых отношений. Можно сказать, что эти нормы содействуют осуществлению всех других норм международного права и являются как бы общей гарантией их соблюдения. Вот почему во многих источниках по международному праву неоднократно встречается утверждение, что отрицание международно-правовой ответственности государства было бы равносильно разрушению международного права.

Международно-правовая ответственность государств рассматривается в настоящее время и в теории и на практике как один из важнейших принципов международного права.

Считается, что в международном праве сложился общий принцип, согласно которому международно-противоправное деяние субъекта влечет его международно-правовую ответственность. Некоторые нормы общего характера, регулирующие вопросы ответственности, закреплены в международных договорах, а также в резолюциях ООН и других международных организаций. Статьи 39, 41 и 42 Устава ООН устанавливают процедуры реализации ответственности за совершение международных преступлений против мира и безопасности.

С 1972 года действует Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Провозглашается международная ответственность за нарушение ряда международных договоров, среди которых особо отмечаются Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него 1973 года и Конвенция о предупреждении геноцида и наказания за него 1948 года.

Особое место в международном праве занимают вопросы ответственности физических лиц, выступающих от имени государства и совершающих действия, классифицирующиеся как военные преступления и преступления против человечества.

Формулируя общие принципы международно-правовой ответственности, Комиссия международного права определила международную ответственность государств как "все виды новых правоотношений, могущих возникнуть в рамках международного права в результате международно-противоправного деяния государства, независимо от того, ограничиваются ли эти отношения правоотношениями между государством, совершившим противоправное деяние, и государством, непосредственно пострадавшим, или же распространяются на других субъектов международного права, и независимо от того, сосредотачиваются ли они на обязательстве виновного государства восстановить в правах пострадавшее государство и взыскать нанесенный ему ущерб или же охватывают также право самого пострадавшего государства или других субъектов международного права принять к виновному государству какую либо санкцию, допускаемую международным правом".[[23]](#footnote-23)1 В свою очередь, содержание международной ответственности определяется как "последствия деяния в плане возмещения ущерба и ответных санкций".[[24]](#footnote-24)2

В международно-правовой литературе в целом преобладает понимание международной ответственности государства как правоотношений, возникающих в связи с совершением международного правонарушения. Авторы, определяющие международную ответственность как обязанность возмещения и восстановления, остаются в меньшинстве. Это представление недостаточно. Действительно, юридические последствия нарушения норм международного права многообразны и в зависимости от характера правонарушения могут включать, например, обязанность государства-нарушителя возместить причиненный ущерб, право потерпевшего государства применить к государству-нарушителю разрешенные международным правом меры, право других государств оказать потерпевшему государству помощь, право и, может быть, обязанность международной организации предпринять определенные действия против государства-нарушителя.[[25]](#footnote-25)1 Развивая это положение, Н. А. Ушаков подчеркивает, что международная ответственность как вид юридической ответственности "связана с государственным принуждением", служит "применением и реализацией санкции в случае международного правонарушения". Субъектами правоотношений международной ответственности могут быть только субъекты международного права – "индивиды, физические лица, не являющиеся субъектами международного права, не являются и не могут являться и субъектами международной ответственности".[[26]](#footnote-26)2

Отсутствие универсальных правоохранительных органов обуславливают тот факт, что в правоотношениях международной ответственности особенно важно право потерпевших субъектов. Поэтому в международно-правовой доктрине акцент более перемещается не на обязательства ответственного государства, а на право потерпевшего государства. Среди таких прав выделяются право на признание международно-противоправного деяния, право на возмещение ущерба, право на репрессалии а также право, а иногда и обязанность международных организаций применить международно-правовые санкции.

В случае международных преступлений эти правоотношения многосторонни и состоят, с одной стороны, из правоотношений между непосредственно потерпевшим государством и государством, совершившим агрессию, акты колониализма и геноцида и т.п., а с другой – из правоотношений преступного государства с международным сообществом государств.

Международно-правовая ответственность – это не просто обязанность устранить вред и восстановить нарушенный международный правопорядок, но и реальное возмещение вреда, реализация прав потерпевших субъектов международного права. Сведение ответственности лишь к обязанности государства-деликвента ведет к выводу, что оно уже несет ответственность с момента совершения правонарушения, хотя в реальности этой своей обязанности оно не выполняет. Однако международное правонарушение является всего лишь юридическим фактом, необходимо чтобы компетентный орган (государство, международная организация, судья) констатировал, что конкретные факты являются абстрактно определенными.

Общие признаки, основные черты, субъективные и объективные моменты дают возможность сформулировать понятие международно-правовой ответственности.

Признаки, характеризующие содержание этого понятия, сводятся к тому, что международно-правовая ответственность: 1) состоит в применении к государству-правонарушителю санкций международно-правовых норм; 2) наступает за совершение международного правонарушения; 3) направлена на обеспечение международного правопорядка; 4) связана с определенными отрицательными последствиями для правонарушителя; 5) реализуется в международных правоохранительных правоотношениях, возникающих между государством-правонарушителем и потерпевшим государством, а в определенных случаях также между государством-правонарушителем и международным сообществом государств в целом.

Исходя из этого, международно-правовую ответственность государства можно определить как реализацию в рамках международных охранительных правоотношений, порожденных международным правонарушением, обязательства государства-правонарушителя восстановить международный правопорядок и понести определенные ограничения материального и нематериального характера, связанные прямо или косвенно с государственным принуждением, а также права потерпевшего государства, других государств или международных организаций применить эти ограничения с целью обеспечения соблюдения норм международного права.

2. Субъекты международно-правовой ответственности.

Субъектами международно-правовой ответственности являются только субъекты международного публичного права. Этими субъектами могут быть и являются государства и другие субъекты международного права. В определенных случаях ими могут стать и физические лица – например, при совершении ими преступлений против человечества. Однако при этом международно-правовая ответственность физических лиц является особого рода уголовной ответственностью и по своей природе отличается от ответственности других субъектов международного права.[[27]](#footnote-27)1

Существует два вида субъектов правоотношений, возникающих в случае международно-правовой ответственности: субъекты международного правонарушения и субъекты международных претензий.

К первым относятся государства-правонарушители, которые непосредственно несут международно-правовую ответственность.

Ко вторым относятся потерпевшие в результате совершения международного правонарушения, в широком смысле это те, кто требуют возмещения причиненного правонарушением ущерба или принимают меры в отношении государства-правонарушителя. Иногда в международном праве государств-правонарушителей называют активными субъектами ответственности, а потерпевших – пассивными.

Рассмотрим круг субъектов международного правонарушения. Прежде всего субъектами международного правонарушения могут быть государства, являющиеся основными субъектами международного права. В связи с этим возникает вопрос о международно-правовой ответственности членов федеративного государства. Общепринято считать, что за правонарушение, совершенное членом федерации, несет ответственность сама федерация, даже если компетенция федерации не распространяется на вопросы, относящиеся к международному правонарушению.

Однако в некоторых случаях наряду с федеративным государством ответственность несет и сам член федерации. Речь идет о тех случаях, когда он выступает на международной арене в качестве субъекта международного права и является непосредственно международным правонарушителем. В этих случаях, указывает Фердросс, "ответственность государства-члена дополняется еще ответственностью союзного государства за действия этого государства-члена".[[28]](#footnote-28)1

Субъектами международного правонарушения могут быть и международные организации. В международной практике сложились определенные нормы, связанные с ответственностью международных организаций перед своими должностными лицами и служащими. Международная организация также может нести ответственность перед государствами, состоящими или не состоящими ее членами, за неправомерное деяние органов этой организации, например за ущерб, нанесенный в результате ее военных или политических действий.[[29]](#footnote-29)2 Ответственность международных организаций возникает из нарушения ими международных обязательств, вытекающих из договоров и других источников права. Например, в договорах об исследовании и использовании космического пространства устанавливается ответственность международных организаций, осуществляющих космическую деятельность, за ущерб, причиненный этой деятельностью. (Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. 1967 г.; Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 г.)

Ответственность международных организаций устанавливается также в конвенциях об ответственности за ядерный ущерб тогда, когда международные организации выступают в качестве операторов ядерных установок или ядерных судов.

В случае материальной ответственности международных организаций надо иметь в виду, что их средства складываются из взносов государств-членов. Здесь возможны два варианта сочетания материальной ответственности: 1) установление солидарной ответственности организации и государств-членов; 2) установление ответственности самой организации.

В первом случае все претензии об ответственности предъявляются как организации, так и государствам-членам. Во втором же претензии предъявляются организации непосредственно, а она уже сама решает вопрос о распределении бремени ответственности между своими членами.

В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, была установена солидарная ответственность, однако при условиях: а) что любая претензия о компенсации за ущерб предъявляется в первую очередь международной организации, осуществляющей запуск объекта; б) если организация в течении шести месяцев не компенсировала суммы причиненного ущерба, то потерпевшее государство вправе поставить вопрос об ответственности государств-членов организации. [[30]](#footnote-30)1

Отдельные лица также могут нести международно-правовую ответственность, в частности международную уголовную ответственность за международные преступления, или преступления против человечества. Такая ответственность была предусмотрена в Уставе Международного военного трибунала для наказания главных военных преступников европейских стран 1945 года и в Уставе Международного военного трибунала для Дальнего Востока 1946 года. Оба устава включали в число преступлений преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности (ст. 6 обоих уставов). Международная уголовная ответственность физических лиц предусматривается также в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948 года и в Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949 года.

Указанные акты предусматривают международную уголовную ответственность физических лиц в двух формах: в форме ответственности перед международным уголовным судом, создаваемым ad hoc, как это было на Нюрнбергском и Токийском процессах, и в форме ответственности перед национальным судом, устанавливаемой нормами международного права, как это имеет место в связи с Конвенцией о предупреждении преступления геноцида и наказания за него и Женевскими конвенциями о защите жертв войны.

Ответственность физических лиц за международные преступления чаще всего наступает при условии, что их преступные деяния связаны с преступной деятельностью государства. При этом государства, виновные в совершении преступления, несут международную ответственность, а физические лица – международную уголовную ответственность. Совершение лицом преступных деяний во исполнение приказа (правительства или начальника) не освобождает его от уголовной ответственности. Для наказания таких лиц применяется как международная, так и национальная юрисдикция.

Официальный статус лица также не освобождает его от уголовной ответственности.

В международном праве нет срок давности в отношении ответственности за международные преступления. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 года указывает, что представители государственных властей и частные лица, виновные в совершении указанных преступлений и соучастии в них, несут ответственность независимо от времени совершения преступления.

Кроме Нюрнбергского и Токийского трибунала решениями Совета Безопасности ООН были созданы еще два Международных трибунала: в 1993 году для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года, и в 1994 году для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные преступления, совершенные на территории соседних государств в период с 1 января по 31 декабря 1994 года.

Оба трибунала действуют на основе Уставов, которыми предусматривается создание двух судебных – по три судьи – и одной апелляционной камеры – из пяти судей. Апелляционная камера, созданная для Трибунала по бывшей Югославии, одновременно выполняет свои функции и для Трибунала по Руанде. Оба Устава ограничивают наказание тюремным заключением, хотя и трибуналы 1945-1946 годов предусматривали наказание вплоть до смертной казни.

В Комиссии международного права подготовлен проект статута Международного уголовного суда для наказания лиц, виновных в совершении преступлений против мира и безопасности человечества. [[31]](#footnote-31)1

Если по соответствующему соглашению не создано специального международного суда, государство, на территории которого находится преступник, обязано либо предать его суду, либо выдать его другому государству, на территории которого было совершено преступление.

Субъектами международных претензий, вытекающих из ответственности государства-правонарушителя, являются субъекты международного права, т. е. прежде всего это государства. При этом круг государств, которые могут быть субъектами претензий по поводу ответственности, не ограничивается только теми государствами, которые пострадали от международного правонарушения. В случае обычных международных правонарушений субъектом претензий об ответственности является потерпевшее государство. Совсем другое дело в случаях, когда речь идет о международных преступлениях. Например, в случаях агрессии и других нарушений мира и в случаях других международных преступлений не только непосредственно потерпевшее государство, но и другие государства вправе выступать в качестве субъектов претензий, вытекающих из ответственности, и принимать связанные с нею меры по отношению к государству-правонарушителю. Таким образом, в результате международного правонарушения субъектами этих правоотношений могут быть не только государство-правонарушитель и пострадавшие государства, но и в ряде случаев также другие государства. [[32]](#footnote-32)1

Реальной политической и юридической основой такого положения является заинтересованность всех государств в обеспечении и сохранении мира и безопасности и в соблюдении других основных принципов международного права.

Субъектами международных претензий об ответственности помимо государств могут быть и международные организации, обладающие соответствующей правосубъектностью. В консультативном заключении по вопросу о возмещении ущерба, понесенного на службе ООН, от 11 апреля 1949 года, Международный суд высказался в том смысле, что ООН, будучи субъектом международного права и носителем международных прав и обязанностей, может осуществлять свои права путем предъявления международных претензий.

Наиболее важными случаями, в которых международные организации могут выступать в качестве субъектов претензий об ответственности, являются случаи нарушения государствами международного мира и безопасности или угрозу миру.

В этих случаях международные организации, прежде всего ООН, вправе и обязаны принять эффективные меры для предупреждения и подавления подобных действий государств.

В отношении претензий физических лиц, в практике международных отношений считается, что если лицу причинен ущерб вследствие действия иностранного государства и государство, гражданином которого он является, выступает к государству-правонарушителю с требованием возместить это ущерб, т. е. осуществляет право на его дипломатическую защиту, то оно защищает собственные международные права, нарушенные в лице его гражданина. Это положение признано в ряде решений международных судов.

По общему правилу физические лица, не будучи субъектами международного права, не могут быть ни субъектами международного правонарушения, ни субъектами претензий об ответственности. В случае причинения лицу ущерба со стороны иностранного государства, лицо может защищать свои права либо пользуясь статусом иностранца и обращаясь в этом государстве к местным средствам правовой защиты, либо пользуясь статусом гражданина и обращаясь к государству своего гражданства за дипломатической защитой, но не в качестве субъекта международного права и международно-правовых претензий. Выступая в защиту прав лица, госдуарство выступает субъектом не этих индивилуальных прав, а права на защиту своих граждан, которое принадлежит ему в международном плане

гл. 2 Основания международно-правовой ответственности государств.

В российской науке международного права большое внимание уделяется проблеме оснований международной ответственности, т. е. условий ее возникновения.[[33]](#footnote-33)1 Вместо термина "международно-правовой ответственности" иногда применяется выражение "происхождение международной ответственности" как "определение того, на основании каких данных и при каких обстоятельствах можно установить в отношении какого-либо государства наличие международно-противоправного деяния как источника международной ответственности".[[34]](#footnote-34)2

Категория "основание ответственности" является общеправовой и включает в себя два основания ответственности: нормативное (правовое) и юридико-фактическое.

Под нормативным основанием ответственности понимают закон, договор или иной источник права, в силу или на основании которого лицо может нести юридическую ответственность. Без предписания определенного действия (или воздержания от него) нормой права юридическая ответственность недопустима.

Нормативным основанием международной ответственности служат международно-правовые акты, устанавливающие международные обязательства, нарушение которых может быть квалифицировано как международное правонарушение. К ним В. А. Василенко причисляет международный договор и международный обычай, решения международных судов, решения международных (межправительственных) организаций, являющихся, согласно уставам этих организаций, обязательными для государств-членов, а также односторонние международно-правовые акты государств.[[35]](#footnote-35)2

Также надо различать нормативные основания международной ответственности и нормы, на основании которых поведение государства может быть квалифицировано как международное правонарушение.

Нормативным основанием международной ответственности могут быть только международно-правовые акты. В ст. 4 проекта статей об ответственности сказано: "Деяние государства может быть квалифицировано международно-противоправным лишь на основании международного права. На такую квалификацию не может влиять квалификация этого же деяния согласно внутригосударственному праву как правомерного".

Нормативное основание предполагает возможность наступления ответственности, но его недостаточно для возникновения конкретных отношений юридической ответственности. Для реализации ответственности необходимо наличие специальных юридико-фактических обстоятельств или так называемых юридических фактов, порождающих правоохранительные отношения.[[36]](#footnote-36)1

Правонарушение как определенная разновидность юридических фактов и составляет юридико-фактическое основание ответственности. Совокупность признаков, характеризующих определенное правонарушение называется составом правонарушения. Эта категория является общеправовой и потому применима к международному праву. В международных арбитражных и судебных решениях она, как правило, прямо не упоминается, однако часто указывается на совокупность условий, необходимых для установления наличия конкретного правонарушения.

Состав – это минимальная совокупность главных объективных и субъективных признаков, достаточных для возложения ответственности на правонарушителя. Из утверждения, что именно состав правонарушения, обнаруживаемый в поведении отдельного государства, является основанием его международно-правовой ответственности, не следует, что ответственность возможна лишь при условии доказанности всех элементов состава и что выполнение этого условия лежит на потерпевшей стороне. Специфика современных международных отношений и международного права, отсутствие общеобязательной для государств судебной или иной процедуры делают невозможным возложение бремени доказывания существования международного правонарушения на потерпевшее государство.

Теоретически различается проблема установления юридико-фактического основания ответственности от проблемы установления условий ее существования. Если основанием международно-правовой ответственности государства является состав правонарушения как совокупность объективных и субъективных признаков, то, как правило, для того чтобы потерпевшие или уполномоченные международные органы могли начать процесс возложения ответственности, достаточно объективного факта нарушения международного обязательства государством, выражающегося в международно-противоправном деянии его органов или должностных лиц.

При определении понятия международного правонарушения надо решить вопрос о включении в него определенных элементов. Первым элементом является указание на то, что противоправное деяние государства в международном плане может возникнуть в силу как действия, так и бездействия. Также все правонарушения наносят определенный вред международному правопорядку. Нарушение международных обязательств препятствует соблюдению международного права, посягает на защищаемые им блага. Поэтому противоправность охватывает понятие вредности правонарушения.

Факт того, что основным признаком, характеризующим международное правонарушение, должно быть нарушение международного обязательства, широко признан международной дипломатической, судебной и арбитражной практикой, а также доктриной международного права. Таким образом, международное правонарушение можно определить как противоправное действие или бездействие государства, нарушающее его международное обязательство.

В составе правонарушения различают объективные и субъективные элементы. Комиссия международного права выделила два элемента, образующих состав международно-противоправного деяния государства. Ст. 3 проекта статей об ответственности государств под названием "Элементы международно-противоправного деяния" гласит: "Международно-противоправное деяние государства налицо в том случае, когда:

а) какое-либо поведение, заключающееся в действии или бездействии, может, согласно международному праву, присваиваться государству и б) такое поведение представляет собой нарушение международного обязательства этого государства".

Первый из этих элементов "квалифицируется обычно как субъективный элемент и характеризуется поступком, который может быть присвоен не отдельному лицу или группе лиц, фактически совершивших его, а государству в качестве субъекта международного права", а второй – "как объективный элемент: государство… этим поступком нарушает принятое им международное обязательство".[[37]](#footnote-37)1

При рассмотрении первого элемента следует отметить, что присвоение поведения органа или должностного лица государству не имеет ничего общего с причинной связью между этим противоправным поведением и вредным результатом, т. к. причинная связь является по своему характеру объективной. Что касается самого присвоения поведения лиц, действовавших в официальном качестве органов государства, этому государству, то речь идет также об объективном факторе – о констатации того, что эти лица обладают качеством органа или должностного лица. Поэтому не совсем точно считать присвоение субъективным элементом международного правонарушения. Присвоение определенного поведения государству – одно из условий возложения международно-правовой ответственности. Деянием государства можно считать деяние тех или иных лиц только при условии, что они действовали в качестве органов или должностных лиц этого государства.

Присвоение определенного деяния государству не может "ассоциироваться с процессом предъявления обвинения судебной властью во внутригосударственном праве".[[38]](#footnote-38)1

В связи с этим Комиссия международного права с полным основанием отказалась от термина "вменение в вину", заменив его термином "присвоение", который указывает "на простой факт присвоения государству данного действия или бездействия". [[39]](#footnote-39)2

Присвоение деяния государству не может рассматриваться как система процессуальных действий по вменению вины государству. Возникает вопрос: какое именно поведение государства международное право присваивает государству в целях последующей квалификации этого деяния в качестве международного правонарушения и возложения международной ответственности на государство?

Деятельность государства на международной арене может проявляться только через деятельность его органов, осуществляющих суверенную волю государства, поэтому всякое поведение государства, нарушающее его международно-правовые обязательства, объективно выражается в деяниях определенных государственных органов. Вследствие этого, доктрина международного права, практика государств, международная судебная и арбитражная практика единодушно признают принцип ответственности государств за противоправное поведение его органов. Это положение отражено Комиссией международного права в ст. 5 проекта статей, согласно которой "поведение любого органа государства, имеющего такой статус согласно внутреннему праву этого государства, рассматривается согласно международному праву и при условии, что в данном случае указанный орган действовал в качестве такого, как деяние такого государства". Это поведение присваивается государству "независимо от принадлежности такого органа к учредительной, законодательной, исполнительной, судебной или иной власти, а также независимо от международного или внутреннего характера его функций и вышестоящего или нижестоящего положения его в рамках государственной организации" (ст. 6).[[40]](#footnote-40)1

В качестве деяния государства рассматривается и поведение органов его административно-территориального подразделения, а также организаций, управомоченных внутренним правом государства осуществлять определенные прерогативы государственной власти, при условии, что они действовали в качестве таковых (ст. 7). Одна из наиболее авторитетных доктрин, опирающаяся на решения Комиссии международного права ООН оставляет решение о признании правосубъектности членов федерации и объем прав за национальным законодательством.

Международное право не определяет границы для правосубъектности членов федерации кроме самого общего подхода: внешняя деятельность субъектов федерации не может нарушать общепринятые принципы и нормы международного права, однако очевидно, что федерация и ее члены обладают неодинаковой правосубъектностью и их соотношение в каждом случае различно.[[41]](#footnote-41)2

Согласно ст.71 Конституции Российской Федерации в ведении федерации находятся внешняя политика и международные отношения, международные договоры и внешнеэкономические отношения, вопросы войны и мира, а координация международных связей субъектов федерации, выполнение международных договоров – в совместном ведении, в остальных вопросах субъекты федерации обладают всей полной государственной власти.

Определенные предложения по разграничению компетенции государства и входящих в него административно-территориальных образований в сферах, регулируемых международным правом, можно найти в материалах Комиссии международного права ООН. В проекте статей об ответственности государств есть новелла, по которой " в соответствии с международным правом рассматривается как деяние государства поведение органа любого административно-территориального подразделения при условии, что он действовал в качестве такового ".[[42]](#footnote-42)1, т.е деятельность органа административно-территориального подразделения в правовом отношении надо рассматривать как деятельность государства, если он действовал в сфере международных обязательств федерации, его поведение должно рассматриваться как деяние государства, т.о для разграничения ответственности между федерацией и субъектами необходимо установить, в сфере чьей компетенции и чьих обязательств, своих или федерации, действовал орган субъекта федерации.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации, ст.126, закреплено, что Россия не отвечает по обязательствам субъектов. Субъект не отвечает по обязательствам других субъектов а также по обязательствам Российской Федерации.[[43]](#footnote-43)2

Необходимо также подчеркнуть существование в международном праве ситуаций, когда ответственность за нарушение международного обязательства, принятого на себя членом федерации и в рамках своей международной правосубъектности, будет, независимо от этого, возлагаться на федеральное государство. В.В. Пустогаров полагает: " мировое сообщество вправе считать, что за действия члена федерации наступает как его ответственность, так и ответственность федерации в целом."[[44]](#footnote-44)3

Специальными случаями присвоения поведения государству следует считать также присвоение ему деяний органов, предоставленных в его распоряжение другим государством или международной организацией (ст. 9), а также деяний органов повстанческого движения, которое становится новым правительством государства или приводит к созданию нового государства (ст. 15).

Важной является также проблема присвоения государству деяний лиц, фактически действовавших от его имени. В первую очередь это такие случаи, когда государство прибегает к услугам частных лиц или групп, избегая открытых действий своих органов, организует и засылает вооруженные группы и банды на территорию другого государства, о выполнении частными лицами поручений государственных органов на иностранной территории и т. п. Однако в тех случаях, когда отмечается, что это правительство поощряет и даже способствует организации таких групп, что оно оказывает им финансовую помощь, обучает их, вооружает, координирует их деятельность с деятельностью собственных сил с целью проведения возможных операций и т. д., указанные группы перестают быть с точки зрения международного права частными лицами.[[45]](#footnote-45)1 В ст. 8 проекта статей об ответственности государств Комиссия международного права констатировала, что поведение такого рода рассматривается как деяние государства, если "установлено, что это лицо или группа лиц фактически действовали от имени государства".

Государству присваивается поведение его органов, а также органов его административно-территориальных единиц и организаций, уполномоченных выполнять прерогативы государственной власти, в частности, когда эти органы превысили свои полномочия, установленные внутригосударственным правом, или нарушали инструкции, касающиеся их деятельности (ст. 11 проекта статей) . Сам факт превышения полномочий не мешает этим органам действовать даже незаконным образом в рамках их функций. Государство не может уклониться от ответственности на том основании, что, согласно его законодательству, эти действия не следовало совершать или следовало совершать иным образом.[[46]](#footnote-46)2 Только если это лицо действовало не в качестве должностного лица или органа, его поведение не присваивается государству.

Конечно, лица, не обладающие качеством органа государства, способны своими действиями реально нанести вред защищаемым международным правом правам другого государства. Сюда относятся покушения на честь и достоинство иностранного государства, оскорбление флага, организация вооруженных отрядов и поддержка мятежа или подрывной деятельности, покушения против представителей иностранного государства и т. п. Государство обязано предотвратить противоправное поведение частных лиц, причиняющее вред иностранному государству, а также наказать лиц, совершившим подобные противоправные деяния. Основанием же ответственности государства в связи с такими действиями частных лиц служит бездействие его органов, что в соответствии с международной практикой и отражено в проекте статей Комиссии международного права.

Решение вопроса о том, является ли конкретное деяние государства основанием его международно-правовой ответственности, зависит от наличия в поведении государства совокупности элементов, образующих состав международного правонарушения.

Общий состав международного правонарушения включает в себя следующие элементы: а) объект противоправного деяния; б) противоправное поведение государства, выражающееся в деяниях его органов; в) вред, являющийся следствием противоправного поведения государства; г) причинная связь между противоправным поведением государства и наступившими вредными последствиями.

Каждый из этих элементов присутствует в составе конкретного правонарушения, т. е. лишь наличие этих признаков свидетельствует о том, что в поведении государства имеется состав международного правонарушения.

Проблема объекта международного правонарушения неразрывно связана с более широкой проблемой объекта международного права и субъекта международных правоотношений. Признавая, что "объектом норм права и правовых отношений являются определенные материальные блага, к достижению которых стремятся государства и которые отвечают жизненным интересам субъектов, участвующих в правовых отношениях",[[47]](#footnote-47)1 то придется сделать вывод, что объектом противоправного деяния будут те же материальные и нематериальные блага.

К подобным благам относятся, например, мир и безопасность, честь, достоинство и права иностранного государства, неприкосновенность дипломатических и консульских представительств и т. д. Эти блага являются непосредственным объектом посягательства для определенных международных правонарушений. К примеру, мир и международная безопасность являются непосредственными объектами международного преступления агрессии.

Реальным объектом международного правонарушения служит нарушенная норма права или, точнее, обязательство государства, установленное этой нормой. Например, в случае агрессии государство-агрессор реально нарушает обязательство поддержания международного мира и безопасности, мирных отношений, а также обязательство воздержания от применения силы.

Общим объектом международного правонарушения являются регулируемые правом международные отношения, т. к. любое правонарушение наносит определенный вред правовому регулированию международных отношений, международному правопорядку.[[48]](#footnote-48)1

Выделение объекта в качестве элемента состава международного правонарушения имеет особое значение в плане выделения из общей категории международных правонарушений наиболее опасных и тяжких деяний – международных преступлений, непосредственным объектом посягательства которых являются международный мир и безопасность, право народов на самоопределение, защита человеческой личности, защита окружающей среды и др.

Противоправное поведение государства может проявляться как в действиях, так и в бездействии его органов, нарушающих международное обязательство этого государства. Противоправность деяния государства состоит в несоответствии его поведения международному обязательству. В соответствии со ст. 16 проекта статей об ответственности государств "нарушение государством международного обязательства налицо в том случае, когда деяние этого государства не соответствует тому, что требует от него указанное обязательство". Согласно ст. 3 Условий материальной ответственности государств-членов СЭВ по соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве, материальная ответственность государства возникает, когда "в результате действия или бездействия государства имеет место нарушение (неисполнение или ненадлежащее исполнение) им своего договорного обязательства. Недостижение целей соглашения, если оно не является следствием нарушения договорного обязательства, не может быть основанием ответственности государства".

Международное обязательство может быть нарушено различными деяниями государства, перечислить которые невозможно. При этом следует подчеркнуть, что если обязательство устанавливает конкретное поведение, то нарушение этого обязательства налицо, когда поведение государства не соответствует поведению, предусмотренному этим обязательством (ст. 20 проекта статей об ответственности государств) . Когда же обязательство предусматривает обеспечение определенного результата, то поведение государства, не обеспечивающее достижение этого результата, есть его нарушение (ст. 21 проекта статей).

В любом случае государство несет международно-правовую ответственность только за свое деяние, нарушающее международное обязательство. В случаях, когда речь идет о колониальной зависимости или военной оккупации, то колониальная держава или оккупирующее государство несут ответственность не за чужие, а за свои противоправные деяния. Нет никаких оснований искать в современных международных отношениях "полусуверенные государства". "Иначе говоря, явно неестественно сопоставлять поведение данного государства с его международным обязательством, а последствия несоответствия между ними относить за счет другого государства.[[49]](#footnote-49)1

Принцип, согласно которому любое международно-противоправное деяние государства влечет за собой его международную ответственность (ст.1 проекта статей) , не имеет исключений, что также ведет к тому, что в международном праве не существует обстоятельств, которые могли бы оправдать нарушение международного обязательства, составляющее международно-противоправное деяние.

Теперь перейдем к вреду, являющемуся следствием противоправного поведения государства. Все международные правонарушения наносят определенный вред международному правопорядку. Наличие в составе международного правонарушения признака противоправности деяния покрывает собой элемент вредности, присутствующий в поведении государства. В совокупности элементов, образующих состав международного правонарушения, вредные последствия противоправного поведения выступают в качестве самостоятельного обязательного объективного элемента состава.

Современная наука и практика международного права рассматривают вредные последствия международного правонарушения в более широком плане, чем просто материальный ущерб.[[50]](#footnote-50)2 Ни материальный ущерб, ни репарация теперь не находятся в центре ответственности государства.

Вред как элемент международного правонарушения – это ущерб, причиняемый защищенным международным правом законным интересам потерпевших от правонарушения государств или интересам всего международного сообщества в случае совершения международных преступлений. Наличие ущерба законным интересам государства ставит последнее в положение потерпевшего и дает тем самым ему основание предъявлять требования к государству-правонарушителю, а также применять международно-правовые санкции, т. о субъектами международных правоотношений, возникающих в связи с совершением международного правонарушения могут быть только те государства, законным интересам которых нанесен ущерб. Они являются субъектами международных претензий, или, выражаясь языком Международного суда, "могут рассматриваться как имеющие юридический интерес в защите прав". Если противоправное деяние не причиняет ущерба, то и самого интереса как такового не возникает. Кроме того, "в зависимости от характера и объема ущерба, причиненного правонарушением, определяют объем, вид и формы ответственности государства-правонарушителя", [[51]](#footnote-51)1 а также характер и объем международных претензий.

Установление ущерба следует считать необходимым элементом состава международного правонарушения, и состоит оно в установлении того, подлежат ли защите соответствующих норм международного права интересы, которым был причинен ущерб.

В зависимости от природы ущерба, причиненного международным правонарушением, его подразделяют на два основных вида:

материальный ущерб – различные имущественные потери, начиная от территориальных потерь и кончая упущенной выгодой;

нематериальный ущерб – начиная от различных форм ограничения государственного суверенитета и кончая уроном чести и престижа государства.

Однако часто ущерб причиняется и в смешанной форме. Нет оснований выделять ущерб, причиненный иностранным физическим и юридическим лицам, ибо они не являются субъектами международного права. Такой ущерб приобретает международно-правовую значимость только в отношения государства с государством, т. е. только тогда, когда нарушены законные интересы государства гражданства этих лиц. Международную значимость ущерб, причиненный иностранцам, приобретает лишь в случае использования механизма дипломатической защиты.

В международном праве при делении материального ущерба по характеру утрат выделяются положительный ущерб (действительный материальный ущерб) и упущенная выгода. Если в результате правонарушения утрачено имущество, налицо положительный ущерб; если утрачена возможность извлечь определенные экономические выгоды в будущем, речь идет об упущенной выгоде.

Упущенная выгода отличается от косвенного ущерба. Критерием деления убытков на прямые и косвенные служит характер причинной связи между неправомерным поведением и причиненным ущербом.

Причинная связь между противоправным поведением государства и наступившими вредными последствиями является необходимым элементом состава международного правонарушения, условием ответственности государства за причинение ущерба законным интересам других государств. Является ли причинная связь прямой или косвенной, необходимой или случайной, типичной или нетипичной и т. п., от этого зависит деление причиненного правонарушением ущерба на прямой и косвенный.

Вопрос об отграничении прямого ущерба от косвенного на практике часто смешивается с вопросом об ответственности правонарушителя за ущерб. Вопрос об ответственности за косвенный ущерб – это вопрос объема, размеров ответственности, прямо зависящий от нормативного урегулирования. Так, в соответствии со ст. 3 Условий материальной ответственности государств-членов СЭВ условием возникновения ответственности государств признается тот факт, что "между нарушением государством своего договорного обязательства и причинением государству-контрагенту действительного материального ущерба существует конкретная причинная связь". Необходимо также подчеркнуть, что в отличии от этой нормы в случае ответственности государства за агрессию оно несет ответственность за весь ущерб, причиненный государствам-жертвам агрессии, т. е. здесь нет различия между прямым и косвенным ущербом, потерями и расходами.

Практические критерии отграничения прямого ущерба от косвенного дать невозможно в связи со сложностью и многообразием самих международных отношений. Необходимо изучать все обстоятельства конкретного случая, учитывая конкретные объективные законы, действующие в тех сферах, которых касается данное деяние, причинившее вред. "Те общие правила, которые могут быть на этот счет установлены при кодификации норм об ответственности, не должны слишком стеснять свободы усмотрения тех международных инстанций (представители государств на переговорах, смешанные комиссии, третейские суды и т. п.), которые будут решать вопрос о возмещении с учетом всех конкретных обстоятельств дела". [[52]](#footnote-52)1

Рассмотрение вреда и причинной связи в качестве необходимых элементов международно-противоправного деяния важно и для определения последствий противоправного поведения государства в зависимости от характера и объема причиненного вреда. Так, тяжкие последствия некоторых наиболее опасных деяний (геноцид, апартеид, массовое загрязнение атмосферы или морей и др.) дают возможность квалифицировать эти деяния, согласно ст. 19 проекта статей, как международные преступления, а также определить субъектов возникающих правоотношений и возможных претензий.

Теперь рассмотрим вину как субъективный элемент международного правонарушения. Традиционно проблема вины государства вызывает острые дискуссии в науке международного права. Она неразрывно связана с проблемой выражения свободы воли государства на международной арене и волевой оценки поведения государства, равно как и с международно-правовой квалификацией такого поведения.

Поведение государства в международных отношениях в итоге определяется его внешнеполитическими целями, оценка которых очень важна для квалификации поведения, нарушающего международные обязательства этого государства. Внешняя политика государства заключает в себе совокупность целей и средств его деятельности во взаимоотношении с другими государствами. Поэтому оценка поведения государства в международных отношениях предполагает оценку его субъективных намерений в конкретной ситуации, в том числе и его поведения, противоречащего международным обязательствам. Необходима оценка того, служит ли противоправное поведение государства свободным проявлением его воли, или же оно обусловлено факторами, полностью не зависящими от воли государства.

В правовом плане эта проблема сводится к решению двух вопросов – применима ли категория вины к субъективной оценке противоправного поведения государства, и является ли вина обязательным элементом общего состава правонарушения.

Касаясь первой проблемы, надо признать, что государство, совершающее международное правонарушение, не может не осознавать причинной связи между своим поведением и его последствиями, противоправности этого поведения, противопоставления своей воли интересам других государств или международного сообщества в целом. Следовательно, можно сделать вывод, что категория вины государства применима для оценки его противоправного поведения.

Большинство авторов независимо от того, признают ли они вину как условие международной ответственности государства, указывают на неприменимость понимания вины государства как психологической категории. [[53]](#footnote-53)1

Вина государства – это социально-политическое явление, суть которого заключается в осознании государством противоправности своего поведения, в его волевом отношении к результатам этого поведения, выражающемся как в желании их получить, так и в невнимательности к правам других субъектов или пренебрежения этими правами.

Вина, принимаемая в таком смысле, содержится в любом международном правонарушении, однако это не означает, что вина – обязательный составной его элемент, без доказанности наличия которой невозможна международно-правовая ответственность.

Что касается проблемы вины государства как элемента общего состава международного правонарушения, то безосновательно связывать ее с проблемой презумпций в процессе возложения международной ответственности. При исследовании вопроса о презумпции вины государства в международном процессе, многие авторы сошлись во мнении, что здесь неизвестна общая система правовых презумпций. Общий принцип презумпции вины или невиновности отсутствует и во внутригосударственном праве: в уголовном праве и процессе этот вопрос решается по одному, в гражданском или административном – по другому.

Комиссия международного права ООН не включила в ст.3 проекта статей элемента вины государства во избежание сложностей, которые могут возникнуть при решении вопроса о презумпции вины или невиновности государства, проблемы доказательства вины и, что особенно важно, при возможных различных толкованиях самой категории вины государства в международно-правовой практике. Позиция комиссии в этом вопросе подверглась критике со стороны правительств различных государств и в литературе.[[54]](#footnote-54)1

Однако отсутствие элемента вины государства в проекте не означает, что Комиссия международного права рассматривает ответственность государства за международно-противоправные деяния как абсолютную. Принцип виновной ответственности государства в международном праве учтен в ст. 31 проекта ("Форс-мажор и непредвиденный случай") и ст. 32 ("Бедствие"). При наличии этих обстоятельств поведение государства не является выражением воли субъекта права, что, согласно общеправовым закономерностями, свидетельствует об отсутствии его вины. Международная практика в этой области отличается единством – подобное невиновное поведение государства не составляет международно-противоправного деяния и не влечет за собой никакой ответственности.

гл. 3 Виды и формы международной

ответственности государств.

1. Виды международной ответственности

Ответственность государства-правонарушителя существует в конкретных ее видах и формах.

Юридическая ответственность по международному праву отличается от юридической ответственности по национальному праву. Для национального права не характерны такие виды ответственности как политическая и такие формы международной ответственности, как сатисфакция, репарация и ряд иных. Такие виды ответственности могут быть применены только к федерации в целом.

Виды ответственности, в зависимости от характера возлагаемых на государство лишений, делятся на материальные и нематериальные.

В доктрине международного права для обозначения нематериальной ответственности используются по крайней мере три термина: моральная, политическая и смешанная, морально-политическая ответственность. Некоторые авторы предпринимали попытки уточнить терминологию, в частности Г. И. Тункин высказался против употребления термина "моральная ответственность". "Прежде всего, выражение "моральная ответственность" может пониматься как ответственность не правовая, а вытекающая из правил международной морали. Затем, по существу правильнее говорить в этом случае о политической ответственности, так как так называемое моральное удовлетворение, которое имеется ввиду, является политической акцией" подчеркивал он. [[55]](#footnote-55)1

Другие авторы, соглашаясь с его мнением по этому вопросу, выразили сомнения по поводу обозначения нематериальной ответственности как ответственности политической. В частности М. Х. Фарукшин писал: "По нашему мнению, неточным и не совсем оправданным является выделение в качестве самостоятельной формы и политической ответственности государства. Правильнее было бы говорить о материальной и нематериальной (и в том и в другом случае политической) ответственности государства". [[56]](#footnote-56)1

Поскольку поведение государства, в том числе и международно-противоправное, является поведением политического социального механизма, любой вид ответственности государства в международной публично-правовой сфере имеет политический характер. Только за неимением более подходящего термина нематериальную ответственность в литературе обозначают как политическую.

В реальной жизни виды ответственности взаимосвязаны. Деление ответственности на материальную и нематериальную в принципе условно, но тем не менее необходимо для ее практического осуществления.

2. Формы международной ответственности.

Виды ответственности как отражение специфики лишений, претерпеваемых государством-правонарушителем, появляются в формах, обусловленных этой спецификой.

Форма ответственности, отражая конкретное в лишениях, претерпеваемых государством-правонарушителем, является способом, с помощью которого это государство выполняет обязанности, вытекающие из его ответственности, и тем самым претерпевает соответствующие лишения.

В международно-правовой литературе различно трактуются формы международной ответственности и соответствующая терминология. Так, Я. Броунли подчеркнул, что "терминология, связанная с данным вопросом, находится в хаотическом состоянии – факт, который частично отражает различия во взглядах по существу вопроса".[[57]](#footnote-57)2 Однако при обобщении мнений обнаруживается, что большинство авторов традиционно относят к формам нематериальной ответственности ресторации, сатисфакции и санкции, а к формам материальной ответственности – реституции, субституции и репарации; [[58]](#footnote-58)1другие – выносят за рамки форм ответственности санкции, рассматривая их в качестве мер чистого принуждения, которые служат средством, обеспечивающим пресечение международных правонарушений, восстановление международного правопорядка и призванным в конечном счете принудить государство-правонарушитель выполнить обязанности, вытекающие из его ответственности;[[59]](#footnote-59)2 третьи – ставят под сомнение конкретность трактовки в качестве форм ответственности как санкций, так и реституций; четвертые – обосновывают правомерность и целесообразность исключения из числа форм ответственности не только санкций и реституций, но и рестораций и субституций, полагая, что таковыми в строгом смысле слова являются лишь ординарные сатисфакции и репарации, служащие традиционными формами нематериальной и материальной ответственности при ликвидации последствий простых международных правонарушений, и особые формы нематериальной и материальной ответственности – санкции и репарации чрезвычайного характера, которые призваны служить средством ликвидации последствий международных преступлений. [[60]](#footnote-60)3

Представляется, что любое международное правонарушение предполагает следующий комплекс последствий: 1) восстановление государством-правонарушителем status quo ante; 2) несение государством-правонарушителем ответственности; 3) применение мирных согласительных средств урегулирования для восстановления status quo ante и осуществления ответственности; 4) обращение потерпевших субъектов в случае необходимости к принудительным средствам обеспечения ответственности.

Исходя из единой природы этих последствий и трактовать ответственность в широком смысле, то к формам нематериальной ответственности государства следовало бы относить ресторации, сатисфакции и санкции, а к материальной ответственности – реституции, субституции и репарации. Если же исходить из различной природы последствий международного правонарушения и трактовать ответственность как обязанность государства претерпеть лишения, сопряженные с его собственным поведением, то формами ответственности следует считать лишь сатисфакции и репарации.

Второй случай более предпочтителен, т. к. он учитывает существующие различия последствий международного правонарушения и позволяет составить более точное представление о механизме реализации ответственности и о сопутствующих ей явлениях. Отдельные компоненты правовых последствий международного правонарушения, будучи взаимосвязанными, различны по природе, следовательно каждый из них имеет собственные формы, проявляясь в них и через них. Отсюда, при решении вопроса о формах ответственности государства целесообразнее исходить из того, что ответственность несомненно является следствием международного правонарушения, но не все его последствия служат формами ответственности.

Центральное место в числе правовых последствий международного правонарушения занимает восстановление status quo ante. Оно предполагает обязанности государства-правонарушителя, выполнение которых влечет лишения, и осуществляется в различных реституциях, а именно: а) restitutio in pristinum, которую в доктрине международного права называют ресторацией и которая состоит в восстановлении нематериальных прав потерпевших субъектов международного права [[61]](#footnote-61)1(например, прекращение незаконной оккупции, освобождение неправильно задержанных лиц, отмена судебных решений, причиняющих ущерб потерпевшим государствам, их юридическим и физическим лицам); б) restitutio on integrum, которую в доктрине международного права называют реституцией в натуре и которая состоит в возвращении государством-правонарушителем потерпевшим субъектам неправомерно захваченного у них имущества, имеющего индивидуальные харктеристики (например, архивов, исторических, художественных и иных ценностей и т. п.).

В практике межгосударственных отношений реституция, когда возможна, является первым шагом ликвидации вредных последствий международного правонарушения и обычно осуществляется наряду с сатисфакцией и репарацией. Именно поэтому ее вместе с сатисфакцией и репарацией рассматривают в качетсве формы ответственности. Однако такое понимание реституции представляется спорным. Ведь потерпевшее государство несет все более со временем углубляющийся ущерб с момента нарушения обязательства государством-правонарушителем, поэтому реализация нарушителем своей обязанности восстановления status quo ante путем реституции в любой из ее форм является лишь возвратом к соблюдению нарушенных международно-правовых предписаний, которые явно неравнозначны возмещению потерпевшему государству всего понесенного им ущерба. Следовательно, нелогично трактовать реституцию как форму ответственности, т. к. ответственность предполагает определенные лишения, которое государство-правонарушитель должно претерпеть. Иными словами, реституция, ведя к восстановлению status quo ante, не является формой ответственности, поскольку в качестве последних выступают репарация и сатисфакция, осуществляемые наряду с реституцией.

В то же время ответственность государств за международные преступления не сводится к таким традиционным формам ответственности. В силу характера последствий и масштаба ущерба, порождаемых международными преступлениями, ответственность государства-правонарушителя предполагает его обязанность претерпеть политические, экономические, социальные и другие лишения, выходящие за рамки простого удовлетворения и возмещения. В качестве таких форм выступают различные ограничения суверенитета и правоспособности государства-правонарушителя, равно как и претерпеваемые материальные лишения.

С развитием института международной ответственности в международно-правовой доктрине высказано мнение о целесообразности выделения ординарных сатисфакций и репараций в качестве форм ответственности за международные правонарушения и чрезвычайных сатисфакций и репараций в качестве форм ответственности за международные преступления. [[62]](#footnote-62)1

Ординарная сатисфакция – это удовлетворение государством-правонрушителем правомерных нематериальных требований потерпевшего государства. Цель сатисфакции -–восстановление нематериального ущерба, прежде всего причиненного чести и достоинству потерпевшего государства. В случаях, когда международное правонарушение не причинило материальный ущерб, ответственность государства-правонарушителя осуществляется только с помощью сатисфакции. Наиболее характерные формы – принесение извинений; выражение сожаления, сочувствия или соболезнования; дезавуирование действий официальных представителей; возложение обязанности материального возмещения на лиц, причастных к совершению международного правонарушения, или их уголовное или административное преследование; заверения в том, что подобные неправомерные акции не будут повторяться; издание специальных законов, направленных на обеспечение соблюдения международных обязательств, и т. п.

Зачастую в международной практике одновременно применяется несколько форм сатисфакции. Извинение и другие формы сатисфакции осуществляются органами государства. В особых случаях для принесения извинения направляются специальные миссии, а сами принесение извинения сопровождается церемониями отдания почестей флагу потерпевшего государства, исполнением его гимна и т. п. Иногда в качестве особой формы производится символическая выплата. Из ряда судебных решений вытекает, что особой формой удовлетворения потерпевшего государства служит признание международным судом самого факта правонарушения.

В международной практике характерными чертами сатисфакции являются ее строго официальный характер, торжественность и гласность.[[63]](#footnote-63)1

Ординарные сатисфакции в основном представляют собой символические обременения. Здесь справедливо утверждение, что можно требовать только таких, которые "не являются унизительными и чрезмерными". [[64]](#footnote-64)2

Ординарная репарация представляет собой возмещение государством-правонарушителем материального ущерба путем выплаты денежных сумм, поставки товаров, предоставления услуг, эквивалентных сумме, подлежащей возмещению потерпевшим субъектам. Особая форма ординарной репарации – субституция, состоящая в замене неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества (например произведений искусства) сходными или равноценными предметами.

К репарациям прибегают обычно наряду с реституцией, а также в тех случаях, когда материальное возмещение в натуре невозможно. Некоторые авторы используют для обозначения форм материальной ответственности государства термин "компенсация". Этим термином часто обозначают также денежные выплаты потерпевшим физическим и юридическим лицам. Государство-правонарушитель, будучи обязанным произвести репарации, самостоятельно изыскивает и определяет источники средств для выплаты материальной компенсации потерпевшим субъектам.

Чрезвычайная сатисфакция представляет собой различног вида временные ограничения суверенитета и правоспособности государства, совершившего международное преступление. Ее целью является искоренение причин, породивших международное преступление, и создание гарантий от его повторения.

В качестве чрезвычайных сатисфакций могут выступать: временное приостановление или ограничение прерогатив законодательных, исполнительных и судебных органов государства-правонарушителя; реорганизация отдельных элементов политической системы и упразднение общественных институтов, наличие которых способствовало совершению государством международного преступления; временная оккупация части или всей территории; международный контроль за использованием научного и промышленного потенциала; меры по демилитаризации промышленности, роспуску или сокращении вооруженных сил; обязанность не оснащать их в будущем определенными видами вооружений и не производить таковые.

Такие международные преступления, как агрессия, геноцид, апартеид и др., с одной стороны, планируются, санкционируются и осуществляются государством как таковым, а с другой – их активными исполнителями и соучастниками являются отдельные должностные лица, которые умышленно используют механизм государства для достижения преступных, международно-противоправных целей. Соучастниками международных преступлений государства могут быть также отдельные граждане и юридические лица. Согласно международному праву, они подлежат строгой уголовной ответственности. Уголовная ответственность физических лиц сопутствует международно-правовой ответственности государства, совершившего международное преступление. При этом государство не освобождается от всей полноты международной ответственности за совершенное преступление.

Чрезвычайные репарации – это особые обременения, состоящие во временном ограничении правомочий государства, совершившего международное преступление, распоряжаться своими материальными ресурсами. Их цель состоит не только в обеспечении максимально возможного материального ущерба, понесенного потерпевшими субъектами, но и в исключении факторов, способствующих совершению международного преступления. Соответственно они могут ограничивать самостоятельность государства-правонарушителя в выборе источников репараций.

В качестве чрезвычайных репараций могут выступать такие лишения, как обязанность государства-правонарушителя осуществить поставки таких материальных ценностей, изъятие которых будет служить приданию его экономике мирной направленности.

Особой формой ответственности государства за международное преступление является передача части его территории потерпевшим субъектам с целью гарантии их безопасности. Вместе с тем это может служить компенсации ущерба, который не может быть возмещен иным путем.

В случае агрессии чрезвычайные сатисфакции и репарации могут применяться комулятивно. Таким способом решался вопрос о формах ответственности Германии и Японии после второй мировой войны. Согласно Декларации от 5 июня 1945 года о поражении Германии и в соответствии с решениями Берлинской конференции от 1 августа 1945 года ответственность Германии была выражена в ее обязанности: 1) признать верховную власть Контрольного Совета, который должен был временно действовать вместо центрального правительства Германии; 2) подчиниться режиму послевоеной оккупации, устанавливаемому Контрольным Советом.

Согласно решениям Берлинской конференции, основными целями режима оккупации Германии были: а) полное разоружение и демилитаризация и ликвидация всей германской промыщленности, которая может быть использована для военного производства, или контроль над ней; б) уничтожение национал-социалисткой партии и ее филиалов и подконтрольных организаций, роспуск всех нацистких учреждений и искоренение всякой нацисткой и милитаристкой пропаганды; в) реконструкции германской политической жизни на демократической основе посредством упразднения нацистких законов, создавших основу для гитлеровского режима или установивших дискриминацию по признакам расы, религии или политических убеждений; реорганизация судебной системы; удаление с общественных должностей и с ответственных постов членов нацисткой партии, которые были больше чем номинальными участниками ее деятельности.

Также предусматривались ограничения и контроль за производством металлов, химических продуктов, за машиностроением и производством иных предметов, необходимых непосредственно для военной экономики, а также изъятие в счет репараций производственных мощностей и промышленного капитального оборудования, в первую очередь металлургической, химической и машиностроительной отраслей промышленности, которые не являлись необходимыми для германского мирного хозяйства.[[65]](#footnote-65)1

В аналогичной форме осущствлялась ответственность Японии. В определении Акта о капитуляции Японии от 2 сентября 1945 года предусматривалось, что власть императора и японского правительства в управлении государством будет подчинена верховному командующему союзных держав, который будет предпринимать такие шаги, которые сочтет нужными для осуществления этих условий капитуляции. Мирный договор от 8 сентября 1951 года подтверждал обязанности Японии, вытекающие из установленного режима ее послевоенной оккупации, и определял порядок выплаты ею репараций, в частности посредством предоставления услуг японским народом в переработке сырья, подъеме затонувших судов и других работ для союзных держав.

Ответственность Германии, Италии, Японии выражалась, кроме того, в лишении их части территорий или в отказе от контроля над определенными территориями.

Перед международными и национальными судами потерпевших государств предстали и были наказаны не только должностные, но и иные лица, активно участвовавшие в преступных деяниях государства и способствовавшие в совершении им международных преступлений.

В международно-правовой доктрине давно обсуждается вопрос о том, являются ли формами ответственности международно-правовые санкции, которые, согласно международному праву, могут применяться в отношении государства-правонарушителя. Существует четыре основных тенденции трактовки международно-правовых санкций.

Из первой тенденции следует, что длительное время в сфере международно-правовых отношений отсутствовал аппарат принуждения и в международном праве отсутствовало определение "преступление" и "наказание" в том виде, в каком они существуют во внутригосударственном праве. Многие авторы считали, что возмещение или удовлетворение является единственно возможной санкцией в отношении государства-правонарушителя. [[66]](#footnote-66)1

Вместе с наделением функцией принуждения международных организаций, прежде всего ООН и Лиги Наций, и формированием понятия "международные преступления государств", получила развитие вторая тенденция. Ее сторонники отстаивали идею уголовной ответственности государства за международные правонарушения и соответственно рассматривали принудительные меры международных организаций как карательные в отношении государства-правонарушителя, т. е. как особую форму его ответственности, поскольку такие меры выходят за рамки простого возмещения и применяются в централизованном порядке.

Третья тенденция является как бы смешением первых двух, в результате чего понятие "международно-правовые санкции" получает со временем очень широкую трактовку, поскольку в качестве таких санкций стали рассматривать весь комплекс негативных для государсва-правонарушителя последствий, включая восстановление status quo ante, т. е. ресторации и реституции, и формы самой ответственности, т. е. сатисфакции и репарации, и принудительные меры, которые потерпевшие субъекты в случае необходимости могут применятьв отношении государства-правонарушителя с целью заставить его отказаться от своего неправомерного поведения и реально понести ответственность – репрессии, реторсии, репрессалии, разрыв дипломатических отношений, лишение привилегий и прав членства в международных организациях, вооруженные акции против государств-агрессоров. [[67]](#footnote-67)1

Сущесвующая в настоящее время четвертая тенденция трактовки международно-правовых санкций выражается в отнесении к ним только принудительных мер, которые могут применяться как отдельными потерпевшими государствами (реторсии, репрессалии, разрыв дипломатических и консульских отношений, непризнание) , так и международными организациями (приостановление прав и привилегий, вытекающих из членства в международных организациях, отказ в членстве, исключение из международной организации, коллективные вооруженные меры) в отношении государства-правонарушителя в случае его отказа прекратить международное правонарушение или выполнить обязательства, вытекающие из его ответственности.

Исходя из этого, международно-правовые санкции рассматриваются в качестве не форм ответственности, а вынесенных за ее рамки принудительных мер, конечной целью которых является создание условий для восстановления международного правопорядка и реализация ответственности государства-правонарушителя в соответствующих формах. [[68]](#footnote-68)2

В начале ХХ века в конкретных судебных решеиях часто встречались обозначения термином "санкция" формы ответственности государств. Признавалось, что фактическое неисполнение государством своих обязанностей по отношению к другому государству является серьезной санкцией и эта санкция усиливается в определенном случае возмещение ущерба за материальные убытки. Термин "санкция" употреблялся преимущественно для обозначения форм ответственности, выражающихся в возмещении ущерба. Применение этого термина в значении принудительных мер, применяемых в ответ на международные правонарушения, утвердилось в период формирования в международном праве принципа преступности агрессивной войны и когда появилась Лига Наций, международная организация, наделенная функцией принуждения. Это проявилось прежде всего в связи с регламентацией, трактовкой и применением принудительных мер, которые были предусмотрены ст. 16 Статута Лиги Наций и которые в докладах и резолюциях ее органов стали обозначаться как "санкции".

Это было началом формирования современного института международно-правовых санкций. Принудительные меры были не формами международно-правовой ответственности, а лишь необходимыми средствами для пресечения нарушенных обязательств и восстановления международного правопорядка.

После второй мировой войны термин "международно-правовые санкции" широко употребляется в международной практике для обозначения принудительных мер, применяемых в случае необходимости против государств-правонарушителей. Наиболее общие примеры – акты органов ООН, в которых санкциями называются исключетельно принудительные меры, предусмотренные гл. VII Устава ООН.

Коллективные санкции, согласно Уставу ООН, могут предприниматься только на основании решений Совета Безопасности ООН в отношении государств, действия которых представляют собой угрозу миру или нарушение мира. Такие санкции могут выражаться в полном или частичном приостановлении экономических отношений, функционирования коммуникаций – транспорта и связи, в разрыве дипломатических отношений (ст.41 Устава ООН), а также в применении вооруженной силы (ст.42 Устава) – действиях воздушных, морских и сухопутных сил против государства-агрессора, необходимых для поддержания или восстановления международного мира и безопасности (демонстрации, блокады и другие операции вооруженных сил членов ООН).

В соответствии с решениями Совета Безопасности международно-правовые санкции применялись против Португалии (1963-1974), Южной Родезии (1965-1980). Известны резолюции Совета Безопасности о применении санкций по ст.41 ( в отношении ЮАР, проводившей политику апартеида, в отношении Ирака, совершившего вооруженное нападение на Кувейт, и др.).

Санкции, выражавшиеся в ограничении суверенитета, как было ранее упомянуто, были применены после вторй мировой войны в отношении Германии и Японии (оккупационный режим, ограничение права иметь вооруженные силы и др.).

При решении вопроса о соотношении международно-правовых санкций и международно-правовой ответственности следует, по нашему мнению, учитывать специфику современного международного права. Его нормы, например нормы Устава ООН, уставов некоторых других международных организаций, отдельных двусторонних соглашений и нормы международных обычаев не содержат конкретные указания на объем и формы ответственности, а предусматривают именно право на принуждение, регламентируя условия и порядок применения международно-правовых санкций государствами и международными организациями. [[69]](#footnote-69)1

Иными словами, в международном публичном праве с понятием "санкции правовой нормы" ассоциируются не формы ответственности, а принудительные меры.

Различение форм ответственности и санкций исключает возможность неоправданной подмены форм ответственности санкциями и препятствует использованию государством-правонарушителем для обоснования отказа от вытекающих из его ответственности обязанностей ссылки на то, что оно уже понесло ответственность, поскольку против него уже были применены принудительные меры. При этом имеется в виду, что лишения, вызываемые международно-правовыми санкциями, имеют иную природу, чем лишения, в которых выражается ответственность государства-правонарушителя. Первые не несут выполнения им обязанностей, вытекающим из ответственности, а являются результатом реализации правомочий потерпевших субъектов международного права. Потерпевшие государства, осуществляя санкции, сами могут понести значительные издержки, которые подлежат включению в объем ущерба.

Таким образом, целесообразнее считать международно-правовыми санкциями принудительные меры, служащие средством пресечения международных правонарушений, восстановления международного правопорядка, в конечном счете средством принуждения государста-правонарушителя выполнить обязанности, вытекающие из его международной ответственности.

Современное международное право устанавливает особый режим осуществления международно-правовых санкций в ответ на акты вооруженной агрессии ввиду чрезвычайно опасного характера их последствий для всего международного сообщества. В таких случаях правомерно и допустимо применение всей совокупности принудительных мер вплоть до вооруженного принуждения по решению Совета Безопасности.

Международное право исходит из принципа коллективной ответственности за обеспечение международного мира и безопасности – ответственности ООН в целом, которая практически охватывает все мировое сообщество; ответственность Совета Безопасности ООН, включающей ответственность постоянных членов Совета Безопасности; ответственности региональных объединений.

Индивидуальное же использование государством своих вооруженных сил допускается лишь в случае самообороны, предусмотренной Уставом ООН.

Широкое распространение получила практика направления по решению Совета Безопасности в районы конфликтов военных наблюдателей, контингентов сил по прекращению огня и поддержания перемирия между конфликтующими сторонами, причем все военные силы формируются по решению Совета Безопасности и они, в принципе, бывают только коллективными, состоящими из подразделений различных национальных армий.

Международное право и мировая практика определили и определяют до сих пор порядок действий государств региона, включая Россию, по обеспечению мира и безопасности.

Впрочем, в некоторых случаях политические деятели относятся к установлениям международного права как к пустой формальности. Своими последними военно-политическими действиями США реализовали свою " особую роль " в мире, оправдывая это своей политической, экономической и военной мощью. Однако все же по мере возможности американская дипломатия заботится о международно-правовом обеспечении акций США по защите их интересов, в т.ч и " особых ".

В пределах же СНГ единственной реальной силой, способной выделить военные контингенты и финансировать их для проведения миротворческих операций остается Россия. При этом Россия готова сотрудничать и с органами ООН, СБСЕ и другими заинтересованными государствами, когда это позволяют обстоятельства.

Международное право, в частности Устав ООН, обязывает каждое государство содействовать международному миру и безопасности народов, т.о на Россию легла особая ответственность за мир и безопасность в своих регионах, в т.ч и за пределами российских границ. [[70]](#footnote-70)1

ООН следует наделить Россию мандатом на проведение миротворческих акций в регионе, включая военных наблюдателей ООН и иные формы наблюдения и контроля со стороны Совета Безопасности. В то же время требуется более значительная моральная и материальная поддержка России в ее региональных миссиях и интересах всеобщего мира и утверждения нового мирового порядка.

3. Определение объема ответственности.

Объем ответственности государства правонарушителя определяется с учетом ущерба, который понесли потерпевшие субъекты международного права. Главным критерием при определении объема ответственности при этом является принцип полного возмещения причиненного нематериального и материального ущерба. Исходя из этого принципа государство-правонарушитель обязано нести ответственность в полном объеме. Но эта норма носит диспозитивный характер, т. к. международное право не запрещает заинтересованным государствам заключать специальные соглашения об установлении объема ответственности, при этом иной объем ответственности может быть установлен только в отношении материальной ответственности.

Нематериальная и материальная ответственность государства-правонарушителя взаимосвязаны и образуют единый комплекс лишений, которые оно должно претерпеть соразмерно ущербу, порожденному его международно-противоправным деянием. Эти лишения служат цели адекватного восстановления международного правопорядка и удовлетворения справедливых претензий потерпевших государств.

Объем материальной и нематериальной ответственности за международные правонарушения как правило является сравнительно ограниченным. Он состоит из некоторых обременений, выражающихся в простом удовлетворении или возмещении.

Объем ответственности за международные преступления может быть весьма значительным и включать дополнительные лишения, выходящие за рамки простого удовлетворения. Они могут проявляться в ограничении суверенитета и правоспособности государства-правонарушителя наряду с полным возмещением убытков, причиненных потерпевшим субъектам международного права.

К примеру, документы, относящиеся к установлению ответственности Германии и ее союзников после первой и второй мировых войн, содержали положения, предусматривающие право потерпевших государств на возмещение всего без ограничения причиненнго ущерба. Так, мирные договоры с Германией, Австрией, Венгрией, Болгарией и Турцией возложили на них ответственность за все потери и убытки, понесенные потерпевшими государствами и их гражданами. В решениях Крымской и Потсдамской конференций ущерб трактуется с самом широком плане – как ущерб, причиненный в этой войне союзным нациям

Право на полное возмещение ущерба имеют государства и народы, потерпевшие от колониализма. В Декларации об установлении нового международного экономического порядка, принятой на VI Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1974 году, говорится: "Все государства, территории и народы, находящиеся под иностранной оккупацией, иностранным и колониальным господством или гнетом апартеида, имеют право на возмещение и полную компенсацию за эксплуатацию и истощение и за ущерб, причиненный природным и всем другим ресурсам этих государств, территорий и народов" (п. 1 ст. 4). Этот принцип закреплен и в Хартии экономических прав и обязанностей государств 1974 года, ст. 16 которой гласит: "Государства, которые проводят такую политику принуждения, несут экономическую ответственность перед странами, территориями и народами за возмещение и полную компенсацию использования и сокращения природных и всех других ресурсов этих стран, территорий и народов…"

В некоторых случаях объем материальной ответственности государства, совершившего международное преступление, может ограничиваться в силу нереальности возмещения всего причененного материального ущерба. Именно с учетом этого был ограничен объем материальной ответственности Германии после второй мировой войны. Невозможность возмещения всего ущерба привело к тому, что на Германию решением Крымской конференции в феврале 1945 года было наложено лишь 20 млрд. долларов репараций. Это составляет не более десятой доли реального ущерба, нанесенного Объединенным нациям в течении второй мировой войны.[[71]](#footnote-71)1

В этом решении потерпевшие страны исходили из того, что объем материальной ответственности Германии и ее союзников должен определяться с учетом реального положения побежденных стран и предусматривать сохранение их экономической жизнеспособности.

Такой подход однако не принижает значения общепризнанной международно-правовой нормы, предусматривающей полное возмещение причиненного ущерба. При том, что агрессор несет ответственность за весь ущерб, явившийся результатом агрессии, потерпевшее государство вовсе не обязано произвести взыскание ущерба в полном объеме, оно может в зависимости от конкретных условий отказаться от части своих прав и ограничиться взысканием лишь доли понесенного им ущерба.[[72]](#footnote-72)2

Что касается нематериальной ответственности, то она должна возлагаться на государство в полном объеме и может предусматривать значительные ограничения его суверенитета и правоспособности. В этом и выражалась ответственность Германии после второй мировой войны.

При определении объема материальной ответственности государства-правонарушителя могут учитываться определенные обстоятельства данного правонарушения, например форма вины нарушителя. В этом случае необходимо различать возмещения за международные правонарушения, совершенные обдуманно и со злым умыслом, и возмещения за международные правонарушения, вытекающие из преступной небрежности.[[73]](#footnote-73)3

В это же время, согласно международному праву, государство, которое может понести или несет материальный ущерб, само обязано принять меры к устранению возникновения ущерба или к сокращению его размеров. Если же оно не прибегло к разумным мерам по предотвращению ущерба или по уменьшению его размеров, объем его материальной ответственности подлежит соответствующему сокращению. Это отражено в ст. 7 Условий материальной ответственности государств-членов СЭВ, п. 3 которой гласит: "Размер материальной ответственности уменьшается в тех случаях, когда государство, несущее ущерб, не приняло всех необходимых мер к устранению риска возникновения ущерба или сокращению его размеров".

Согласно ст.1 проекта Комиссии международного права ООН " всякое международно-правовое деяние государства влечет за собой международную ответственность этого государства ".[[74]](#footnote-74)1

При этом международно-противоправное деяние может быть квалифицировано лишь на основании норм международного права. Суверенитет государства обуславливает его особое правовое положение в международных связях. Только государство обладает иммунитетом в гражданско-правовых отношениях. Различают несколько видов иммунитета – от судебного иска, от предварительного обеспечения иска, от принуждения исполнения иска. В правовых системах одних государств иммунитету придается абсолютный характер, в других признается ограниченный или функциональный иммунитет.

В 1978-1986 гг. Комиссией международного права ООН был подготовлен проект статей " О юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности ". В ст.6 указано – " Всякое государство пользуется иммунитетом в отношении себя и своей собственности, от юрисдикции судов другого государства с учетом положений настоящих статей ( соответствующих норм общего международного права )". Конкретное содержание этого принципа раскрыто в ст.7.

1. " Государство должно обеспечивать иммунитет государств, предусмотренный ст.6, воздерживаясь от осуществления юрисдикции в отношении другого государства при разбирательстве в своих судах.
2. Разбирательство в суде государства должно рассматриваться как направленное против другого государства независимо от того, указано или нет это другое государство в качестве стороны в разбирательстве, т. к. разбирательство фактически имеет ввиду подчинить это другое государство юрисдикции суда, либо возложить на него бремя последствий судебного решения, которые могут касаться собственности, прав, интересов или деятельности этого другого государства.
3. В частности, разбирательство в суде государства должно рассматриваться как направленное против другого государства, если оно возбуждено против одного из органов этого другого государства, против одного из его политических подразделений, учреждений и институтов в отношении действия, совершенного в осуществлении прерогатив государственной власти, или против одного из его представителей в отношении действия, совершенного им в этом своем качестве, или поскольку это разбирательство имеет ввиду лишить это другое государство его собственности или использования собственности, которой оно владеет или контролирует."[[75]](#footnote-75)1 Из этих статей вытекает, что иммунитет субъекта федерации оказывается независимым, при подобном подходе от признания их суверенитета, а связывается лишь с режимом собственности.

Однако, устанавливая, на какую собственность, находящуюся на территории иностранного государства, распространяется иммунитет, международное право обращается к национальному законодательству. Статья 214 Гражданского Кодекса РФ также относит к государственной собственности имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации ( федеральная собственность ); и имущество субъектов федерации ( собственность субъекта РФ ) .

Из этих положений следует, что собственность субъекта Российской Федерации, находящаяся за рубежом, является государственной собственностью, т.о на нее должны распространяться все виды государственного иммунитета.

В заключении добавлю, что многие аспекты правовых отношений членов федеральных государств, включая вопросы их ответственности и иммунитета не имеют пока достаточно четкого правового регулирования, в связи с этим новые нормы российского законодательства, регламентирующие внешние связи субъектов РФ, нуждаются в подкреплении соответствующими нормами международного права.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Проблемы международно-правовой ответственности специфичны, многогранны и довольно сложны. Развитие и кодификация норм и принципов ответственности в международном праве требуют анализа и согласованности многих вопросов, каждый из которых должен быть рассмотрен и учтен с тем, чтобы правильно отразить те изменения, которые произошли до настоящего времени в области международного права.

Необходимость специального исследования проблем кодификации и развития норм и принципов международно-правовой ответственности продиктована возросшей ролью международного права в качестве юридической основы международных отношений, повышением его эффективности в поддержании мирового правопорядка и безопасности, в решении важнейших проблем мирового сообщества.

На современном этапе существования суверенных государств международные отношения проявляются как международно-правовые, основывающиеся на юридически закрепленных принципах и нормах поведения государств. Функции международного права состоят в нормативном закреплении прав и обязанностей государств, возникающих в процессе их существования.

Научно обоснованное использование международно-правовых норм и принципов дает возможность не только влиять на международные отношения, но и направлять их ход.

В задачу международного права входит не только установление правил поведения государств в той или иной области их международной деятельности, но и выработка норм и принципов, гарантирующих соблюдение этих правил. На практике одним из важнейших международно-правовых инструментов является принцип международной ответственности государств и других субъектов международного права за нарушение их международных обязательств, а также за вредные последствия при правомерной деятельности в отдельных сферах межгосударственного сотрудничества.

Развитие международного права представляет собой взаимосвязанный процесс установления и усовершенствования как правил поведения государств, так и норм и принципов, обеспечивающих их соблюдение, в том числе и правил международной ответственности. Однако в данный момент в разработке норм и принципов международной ответственности в международном праве существует пробел. Несмотря на возрастающую необходимость нормы и принципы международно-правовой ответственности государств так и не кодифицированы, хотя работа над этим ведется Комиссией международного права ООН.

Таким образом, задачей современного международного права является заполнение данного пробела в праве. Кодификация и развитие норм и принципов международно-правовой ответственности может послужить важным условием в дальнейшем развитии международного права в целом.

От правильного решения вопросов кодификации норм и принципов международно-правовой ответственности зависит, какое влияние эти нормы и принципы будут оказывать на мировое сообщество, решение задач межгосударственного общения.

Анализ работы Комиссии международного права по изучению вопросов международной ответственности государства за правонарушения приводит к выводу о том, что в постановке этих проблем произошел определенный сдвиг. Проделанная Комиссией работа в этой области и составляемый ею проект соответствующих статей могут служить основой для дальнейшего продвижения вперед, хотя пока и трудно сказать, чем эта работа будет завершена.

В числе целого ряда факторов, приводящих ко все большему усложнению международных отношений, важное место принадлежит прогрессу в науке и технике, позволяющему государствам осуществлять такие виды деятельности, которые не ограничиваются рамками государственных территорий.

Политика России направлена на тесное сотрудничество с мировым сообществом, том числе и в области обеспечения мирового правопорядка, использования и исследования ядерной энергии, космического пространства, Мирового океана и его дна, защиты окружающей среды.

Об этом свидетельствуют и инициативы в межгосударственном сотрудничестве, и участие в многочисленных международных соглашениях, занявших важное место в современной международной практике. Разработанные и утвержденные в этих соглашениях принципы и нормы международно-правовой ответственности служат базой для охраны интересов государств и отдельных граждан, способствуют развитию теоретических исследований.
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