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**Введение.**

В настоящее время корыстные преступления стали носить массовый характер, далеко позади оставляя все другие. Это, прежде всего кражи, грабежи, разбои, мошенничества, вымогательства в разных их формах и часть присвоений имущества. Эта преступность крайне общественно опасна, причиняет гражданам, государствам, организациям, объединениям значительный материальный ущерб, исчисляемый триллионами рублей. В ряду всех форм корыстных преступлений кража по способу совершения преступления может быть признана наименее опасной: она не сопровождается применением физического или психического насилия; виновный не использует при её совершении имеющиеся у него правомочия или служебное положение, не применяет и обмана. Действует противоправно и тайно, скрытно от других лиц изымает чужое имущество против или вопреки волеизъявлению собственника, переводит похищенное в своё незаконное обладание и устанавливает над ним свою власть, распоряжается им как своим собственным. Однако кража, как свидетельствует статистика, является на нынешнем этапе самым распространённым преступлением не только в общеуголовной корыстной преступности, но и в общем массиве преступлений. Например, в Елецком городском суде Липецкой области за 2001 год было рассмотрено 498 уголовных дел. Из них 211 дел только по кражам, что составило 42,4 % от общего числа уголовных дел. И это обстоятельство существенно повышает общественную опасность кражи, что требует вместе с тем наиболее полного и углублённого изучения и анализа данного вида преступления.

В настоящей работе постараемся раскрыть понятие кражи, её субъективные и объективные признаки охарактеризовать квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи.

Источниковую базу работы составили: Российское уголовное законодательство и судебная практика по уголовным делам.

## **Глава I**

**Объективные и субъективные признаки кражи.**

**§1.Объективные признаки (объект и объективная сторона).**

Глава о преступлениях против собственности, содержащая анализируемое в настоящей работе преступление, является структурным элементом раздела "Преступления в сфере экономики". В этой связи их родовым объектом являются экономические отношения. Прежде всего к ним относятся отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предмет труда. Кроме того, они охватывают общественные отношения по управлению экономической деятельности, а также отношения в сфере производства, обмена, распределения и потребления материальных благ. Таким образом, отношения собственности на орудия и средства производства, на предметы труда являются структурным элементом более сложного образования, именуемого производственными, экономическими отношениями. Поэтому отношения собственности выступает в качестве видового объекта кражи.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ собственность-это юридическая категория, правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Именно право владения, пользования и распоряжения составляют суть отношений собственности как непосредственного объекта уголовно-правовой охраны нормами права, содержащимися в анализируемой статье. В РФ признаётся государственная, муниципальная, частная собственность и собственность общественных организаций. В соответствии с гражданским кодексом РФ все формы собственности охраняются одинаково. Это касается и уголовно-правовой охраны. Поэтому непосредственным объектом при совершении кражи может выступать любая форма собственности. Конкретная форма собственности, выступающая в качестве непосредственного объекта преступления, не влияет на уголовную ответственность или квалификацию поведения лица, но она является обязательным элементом предмета доказывания по уголовному делу и влияет на вменении или не вменение некоторых квалифицирующих признаков (например, причинение значительного ущерба гражданину) и поэтому подлежит обязательному установлению по уголовному делу. Содержание диспозиции ст. 158 УК РФ позволяет сделать вывод, что непосредственным объектом, как состава преступления, так и преступления выступает частная собственность. Своё имущество не может быть объектом уголовно-правовой охраны преступлений против собственности. Действия в отношении своего имущества признаются неправомерными лишь в тех случаях, когда они нарушают охраняемые законом права и интересы других граждан. Таким образом, в анализируемом преступлении отношения собственности выступают в качестве основного непосредственного объекта преступления.

Собственность как социально-экономическая категория всегда связана с вещами и материализуется в них. Право собственности - это вещное право. В силу этого кража относится к так называемым предметным преступлениям, которые с внешней стороны всегда выражаются в уголовно противоправном воздействии (изъятии, завладении, обращении в свою пользу) преступника на предметы материального мира. Не случайно, примечания к ст.158 УК РФ, формируя общее понятие хищения прежде всего говорит об изъятии и (или) обращении "чужого имущества" и тем самым определяет его как материальную субстанцию, как определённый предмет материального мира, как вещь, обладающую некими натуральными физическими параметрами (числом, количеством, весом, объёмом и т.д.), иными словами вещными свойствами.[[1]](#footnote-1) По этому предметом кражи выступает то имущество, которое противоправно извлекается, выводится, удаляется или другим способом обособляется из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное физическое обладание преступника.

Кража представляет собой одну из форм и один из видов хищения, под которым понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Из данного определения можно выделить следующие признаки хищения: изъятие и (или) обращение имущества, его противоправность и незаконность, а так же безвозмездность, причинение собственнику материального ущерба.

Изъятие и (или) обращение – это механизм причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны, поскольку оно всегда связано с незаконным перемещением, изменением положения похищенного имущества в структуре социальных связей участников, отношений собственности, что неизбежно деформирует саму связь нарушает ее нормальное развитие.

В настоящий момент содержание закона и сложившаяся практика позволяет говорить о двух способах изъятия и (или) обращения: юридическом когда происходит переход собственности на имущество, смена субъекта собственника и предметом изучения здесь чаще всего выступают недвижимые вещи, и физическом, когда вещь перемещается в пространстве, физически переходит из владения собственника в чужое противоправное пользование и владение, предметом такого изъятия и (или) обращения выступают главным образом движимые вещи. Именно последний способ и характерен для краж.

В свою очередь физическое изъятие и (или) обращение так же имеет несколько способов совершения. Что же касается кражи, то здесь на лицо тайное хищение частного имущества, сущностное содержание которого как объективно так и субъективно заключается в том, что вор пытается избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищенного имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного. Этот критерий помогает разграничить слитные составы преступлений и отличить кражу от грабежа и разбоя.

Вопрос о том, было ли хищение совершено тайно, скрытно, незаметно от других лиц или открыто, очевидно, для них решается на основе объективного и субъективного критериев оценки способа совершения кражи.

Объективный критерий состоит в отношении к совершаемому хищению собственника или владельца, которому первый передал имущество, а так же других лиц в осознании или отсутствие сознания того факта, что виновным совершается противоправное изъятие чужого, не принадлежащего ему имущества. Здесь возможны несколько вариантов признания хищения тайным. Первый, когда кража совершается при полном отсутствии очевидцев. Например, из квартиры, в которую вор, проник, взломав замок, проник в отсутствии ее хозяев. Второй вариант, когда похищение имущества осуществляется хотя и в присутствии собственника или других лиц, но незаметно, скрытно от них, когда они не наблюдают и не осознают факта противоправного завладения ценностями. Например, карманные кражи и кражи из сумок. В судебно-следственной практике изъятие имущества признается тайным, когда оно совершается в присутствии многих лиц, на глазах у них, но они воспринимают акт завладения имуществом как вполне правомерный. Например, когда при разгрузке товара, преступник под видом грузчика берет какую либо тару и обращает ее в свою пользу. Как кражу следует квалифицировать и похищение вещей у пьяного, не осознававшего происходящего с ним. Так приговором Кировского районного суда г. Новосибирска Мартюшов осужден за то, что 28 октября 1966г. ограбил установленного следствием гражданина, снявшего с его руки часы и вытащившего из его кармана пальто 1 руб. 40 коп. Это преступление совершено Мартюшовым при следующих обстоятельствах. Вечером 28 октября он вместе со своим приятелем Тупикиным находился в продовольственном магазине на ул. Халтурина. В магазине находился и не установленный следствием пьяный гражданин. По просьбе продавцов Мартюшов и Тупикин вывели пьяного из магазина, Тупикин после этого ушел по свои делам, а Мартюшов завел гражданина за угол магазина в безлюдное место, снял с него наручные часы и взял из кармана пальто 1 руб. 40 коп. Заместитель Прокурора РСФСР внес в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РСФСР протест, в котором ставился вопрос о переквалификации действий Мартюшова на том основании, что потерпевший не отдавал себе отчета в происходящем. Мартюшов и свидетель Тупикин показали, что неизвестный находился в состоянии опьянения и не осознавал происходящего с ним учитывал это, судебная коллегия нашла возможным согласиться с доводами протеста относительно того, что при таких обстоятельствах Мартюшовым совершена кража, а не грабеж. (Опр. СК ВС РСФСР – Сб. РСФСР 1964-1972 с.317-318).[[2]](#footnote-2)1

Тайным является и похищение, совершаемое вором в присутствии лиц, не способных по возрасту, например умственному развитию, сознавать уголовно-противоправный характер изъятия чужого имущества и оказывать противодействие его совершению или, во всяком случае, свидетельствовать именно о таком характере действий расхитителя.

Субъективный критерий заключается в намерении самого расхитителя действовать тайно от всех не причастных к преступлению лиц, его внутреннем убеждении, что изъятие имущества из владения собственника совершается незаметно, скрытно как для последнего, так и для посторонних граждан. Причем это намерение и внутреннее убеждение должно основываться на определенных объективных фактах, соответствующих реальной ситуации события преступления. Они могут быть самыми разнообразными. Например, Октябрьский районный суд г. Ленинграда признал Шейхова, виновным в открытом похищении личного имущества, причинившим значительный ущерб потерпевшему. 12 ноября 1984 г. в кафе Шейхов познакомился с Каменевым и распивал с ним коньяк. Затем они вышли из кафе и Шейхов воспользовавшись тем, что Каменев сильно опьянел, снял у него с пальца золотой перстень печатку стоимостью 460 рублей. Похищенный перстень Шейхов надел себе на палец и попытался скрыться с места происшествия, но был задержан работниками милиции. Заместитель Председателя Верховного Суда РСФСР в протесте постановил о переквалификации действий Шейхова на кражу личного имущества. Президиум Ленинградского городского суда протест удовлетворил, указав следующее. Открытое похищение совершается в присутствии потерпевшего, лиц в ведении или под охраной которых находиться имущество, либо посторонних, когда виновный сознает, что эти лица понимают характер его преступных действий, но игнорируют данное обстоятельство. Как установлено в судебном заседании, Каменев в момент хищения его перстня был сильно пьян и не помнит обстоятельств при которых это произошло. Шейхов в свою очередь так же полагал, что потерпевший не осознает факт похищения его имущества. Согласно показаниям свидетелей Федоренко, Служителева, Лукошейко, они проходили мимо арки дома, где находились потерпевший и Шейхов, и случайно увидели, как Шейхом снимал перстень с руки Каменева. Каких-либо данных о том, что Шейхов решился завладеть перстнем, сознавал, что его преступные действия замечены посторонними лицами, не имеется. При таких обстоятельствах действия Шейхова должны быть квалифицированы как кража личного имущества.[[3]](#footnote-3)2

Если вор обнаружил, что его действия по изъятию личного имущества стали известны третьим лицам и что они осознают их преступный характер, прекращает посягательство и скрывается с места совершения преступления, содеянное образует покушение на кражу и квалифицируется по ст. 30 и соответствующей части ст. 158 УК РФ.[[4]](#footnote-4)1

Признаками хищения, в том числе и применительно к краже, выступают его противоправность, незаконность, безвозмездность.

Противоправность означает, что лицо изымает чужое, т.е. не находящее в собственности или законном владении виновного, имущество.

Незаконность означает, что хищение должно происходить одним из способов, прямо указанных в законе.

Безвозмездность означает, что преступник не компенсирует стоимость похищенного имущества, не оставляет взамен какого-либо эквивалента, который может быть денежным, натуральным и трудовым.

Следующим признаком, характеризующим и хищение в целом и анализируемую нами его форму является наступление общественно опасных последствий, которые являются обязательным признаком объективной стороны кражи как преступления с материальным составом. Общественно опасные последствия выражаются причиненным собственнику либо другому владельцу материального ущерба в виде прямого материального ущерба, сумма которого определяется рыночной стоимостью похищенного имущества. Кроме того, в краже размер причиненного ущерба как преступного результата предусмотрен в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признака, о которых речь пойдет ниже.

Кража признается оконченным преступлением с момента фактического изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности распоряжаться или пользоваться им по своему усмотрению как своим собственным. В противном случае отсутствие такой возможности исключает состав оконченного хищения. Например, вор завладел преступным путем рулоном фотообоев из секции универмага «Детский мир». Выйдя за пределы секции, был задержан с похищенным сотрудниками милиции на четвертом этаже у лестницы. Фактически вор распорядиться похищенным имуществом не имел возможности. За пределы здания универмага не вышел, даже не покинул 4-го этажа, на котором расположена секция, в которой он совершил преступление. Он был задержан сразу после выхода из секции в связи с этим, предпринять какие-то действия, направленные на реализацию изъятого имущества, он не мог. При таких обстоятельствах его действия подлежат квалификации как покушение на совершение кражи, поскольку его действия были направлены на совершение преступления, которое не было доведено до конца по причинам, не зависящим от его воли (задержание работниками милиции)[[5]](#footnote-5)2.

Более сложно решается вопрос об определении момента окончания кражи с охраняемой территории. По общему правилу кража с охраняемой территории считается законченной, если имущество вынесено, вывезено за ее пределы. В том случае, если имущество еще не вынесено момент окончания зависит от того, потребляемо ли оно. Если похищенное имущество не потребляемо, то использовать его на охраняемой территории невозможно. И хищение не будет окончено до тех пор, пока имущество не вынесено за пределы охраняемой территории. При хищении потребляемого имущества, если умыслом преступника охватывалось распоряжение данным имуществом на охраняемой территории преступление окончено. Если же в его намерения входили распорядиться имуществом за пределами охраняемой территории, то обнаружение там имущества следует квалифицировать как покушение.

# 

# **§2.Субъективные признаки кражи (субъективная сторона и субъект)**

Рассмотрение субъективных признаков кражи не вызывает не каких затруднений при их анализе, так как в исследуемом составе они весьма просты.

Для кражи характерно, что данный вид хищения совершается с прямым умыслом. Виновный сознает общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидит неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику и желает наступления этих последствий.

Кроме того, корыстная цель и мотив являются обязательными признаками субъективной стороны кражи. Во-первых, это предполагает стремление извлечь именно материальную выгоду. Во-вторых, данная цель должна удовлетворяться только за счет изъятого имущества, а не каким либо другим путем. И, наконец, изъятие признается совершенным из корыстных побуждений лишь в том случае, если виновный преследует цель обратить похищенное в свою пользу или в пользу других лиц, в чьей судьбе виновный заинтересован, причем материально.

Отсюда как показывает судебная практика не может, быть квалифицированного деяния по ст. 158 УК как кража, если преступник завладел имуществом без цели хищения и не имел умысла обратить его в свою пользу. Так Ленинским районным судом г. Тюлини Шварц (ранее судимый) осужден по пункту «б» ч.2 ст. 158, п. б ч.2 ст.166 и по ч.2 ст. 325 УК РФ. Он признан виновным в том, что 19 сентября 1998 г. в состоянии алкогольного опьянения в квартире гражданина Плесовских воспользовался тем, что тот заснул, тайно, из корыстных побуждений, похитил сумку из кожзаменителя, в которой находились документы на имя потерпевшего: паспорт, военный билет, трудовая книжка, доверенность на управление автомобилем и техпаспорт на данный автомобиль, а также три ключа стоимостью по 10 рублей каждый. Воспользовавшись этими документами и ключами Шварц совершил угон автомобиля принадлежавшего Плесовских.

Судейская коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Шварца по пункту «б» ч.2 ст.158, ч.2 ст.325 УК РФ и прекращении дела в этой части.

Президиум Тюменского областного суда 2 июля 1999 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Допрошенный в ходе предварительного следствия Шварц, показал, что в результате распития спиртных напитков потерпевший опьянел и лег спать, Шварц решил воспользоваться данной ситуацией и съездить к родственникам, завладев автомобилем Плесовских, а затем по приезду вернуть машину законному владельцу, для чего взял ключи и документы, находившиеся в сумке потерпевшего (в последствии он добровольно вернул потерпевшему автомобиль и документы).

Как пояснил в судебном заседании потерпевший 19 сентября 1998 года он, и Шварц распивали спиртные напитки, при этом Шварц видел, как он положил на холодильник сумку с документами и ключами от машины. Затем он уснул, а когда проснулся, обнаружил, что его автомашины нет у подъезда сумки на холодильнике так же не оказалось. Потерпевший подтвердил возврат Шварцем похищенного.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии в действиях осужденного признаков хищения чужого имущества, а так же похищения документов не обоснован, поскольку Шварц завладев автомобилем потерпевшего без цели хищения, желая временно воспользоваться им, не имел умысла обратить машину и вещи в свою собственность.

С учетом изложенного приговор и определение кассационной инстанции в части осуждения Шварца по пункту «б» ч.2 ст. 158 и ч.2 ст.325 УКРФ отменены президиумом Тюменского областного суда и дело прекращено за отсутствием состава преступления, признано считать Шварца осужденным по пункту «б» ч.2 ст. 166 УК РФ.[[6]](#footnote-6)1

По общему правилу, субъект кражи общий. Во-первых им должно быть физическое лицо. Во-вторых, необходимым признаком субъекта преступления является вменяемость, т.е. наличие достаточного психического здоровья, при котором лицо способно понимать характер своих действий и их последствий и руководить своим поведением и, наконец, достижение возраста уголовной ответственности. Уголовную ответственность в форме кражи могут нести лица, достигшие к моменту совершения преступления 14-ти летнего возраста.

# **Глава II**

**Квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи.**

**§1.Квалифицированные виды кражи.**

**а. Группой лиц по предварительному сговору.**

Статья 158 УК РФ предусматривает три вида краж: простая ч.1 ст. 158 УК, квалифицированная ч.2 и особо квалифицированная ч.3.

В настоящей главе речь пойдет о квалифицированных видах кражи.

Под хищением по предварительному сговору группой лиц следует понимать такое хищение, в совершении которого участвовало двое или более лиц, предварительно договорившихся о совместном его совершении.[[7]](#footnote-7)1 Под предварительным соглашением понимается сговор до начала выполнения действий, составляющих объективную сторону преступления, т.е. до начала выполнения деяний, предусмотренных статьей Особенной части УК, хотя бы одним лицом.[[8]](#footnote-8)2

Предварительный сговор имеет место, когда участники договариваются о совместном совершении преступления (ч.2 ст. 35), в результате чего становятся известными не только общие сведения о готовящемся преступлении, но и некоторые обстоятельства их будущей преступной деятельности. Сговор может быть в словесной, письменной форме. Очень редко в результате конклюдентных действий (молчаливое согласие). Чаще всего такой сговор характеризуется уяснением объекта и предмета преступления иногда способом посягательства.

Если сговор на совместное совершение преступления возник в процессе непосредственного изъятия имущества, он утрачивает свойство «предварительности» и, следовательно, исключает рассматриваемый квалифицирующий кражу признак. В этом случае каждый из соисполнителей будет нести ответственность за те преступные действия, которые он сам непосредственно совершил.[[9]](#footnote-9)3

В законе говориться не о любом соучастии по предварительному сговору, а о совершении преступления по предварительному сговору группой лиц, что обязывает установить соисполнительство, т.е. непосредственное участие всех в выполнении объективной стороны преступления, сложное соучастие с юридическим распределением ролей не образует данной квалифицирующий признак.

В постановлении от 11 июля 1972 года «О судебной практике по делам о хищении государственного имущества». Пленум Верховного Суда СССР указывал, что под хищением, совершенным по предварительному сговору группой лиц, следует понимать такое хищение, в котором участвовало двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном его совершении», а не об оказании, например, содействия исполнителю путем предоставления орудий преступления, плана объекта, расположения в них хранилищ товарно-материальных ценностей и т.п.. В состав группы лиц по предварительному сговору могут, таким образом, входить только соисполнители.

При краже возможны обе разновидности соисполнительства. При параллельном все участники группы параллельно во времени и пространстве выполняют объективную сторону хищения полностью или частично. При последовательном объективная сторона хищения делиться участниками группы на несколько этапов, и каждый выполняет свой этап.

Соучастник в виде подстрекателя, пособника, организатора, не принимавшего непосредственного участия в изъятии имущества, групповой кражи несет ответственность по ст.33 ч.2 ст.158 УК РФ.[[10]](#footnote-10)1

Группу лиц по предварительному сговору могут образовать только лица, подлежащие уголовной ответственности. Невменяемые и лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, в нашем случае 14 лет, в состав группы юридически, т.е. с точки зрения требований уголовного закона входить не могут, хотя бы фактически они непосредственно и участвовали в тайном изъятии чужого имущества.

**б. Неоднократно**

Кража совершенная неоднократно. Прежде всего здесь необходимо доказать общие признаки множественности. Во-первых, единство субъекта, т.е. во всех эпизодах хищения должен фигурировать один субъект. Во-вторых, он должен совершить как минимум два правонарушения. В-третьих, каждое из них уголовно наказуемо. В-четвертых, каждое из совершенных преступлений образует самостоятельный состав преступления. В-пятых, для квалификации действий виновного по п.б. ч.2 ст.158 УК РФ необходимо, чтобы судимость была не снята и не погашена, а срок давности привлечения к уголовной ответственности за предшествующие преступления, указанное в примечании к ст.158 УК РФ, не истек.

На момент предъявления обвинения следствию было известно, что по другому делу лицо так же привлекается к уголовной ответственности за аналогичное преступление. Однако суд не мог признать лицо виновным в совершении преступления по признаку, неоднократность; поскольку дела не были соединены в одно производство, не имелось в отношении этого лица и вступившего в законную силу обвинительного приговора.[[11]](#footnote-11)2

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» от 25 апреля 1995 г. №5 при оценке имеющейся у виновного судимости в качестве признака, образующего виновность совершения преступления, судам следует иметь в виду, с перечисленными в примечании к статье 158 УК статьями УК повторность может создавать и судимость за аналогичные преступления, которые предусматривались соответствующими статьями УК в ранее действовавшей редакции.

Судимости в других странах СНГ после прекращения существования СССР не должны приниматься во внимание при квалификации преступлений, но могут учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство в соответствии со статьей 76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским семейным и уголовным делам стран-участниц СНГ от 22 января 1993 г.[[12]](#footnote-12)1

Кроме общих признаков множественности, неоднократность имеет ряд специфических. Первый характеризует преступления, образующие неоднократность. В соответствии со ст.16 УК неоднократность чаще всего образуют тождественные преступления, т.е. полностью совпадающие по всем основным юридическим признакам. Например, две кражи. Кроме того, неоднократность образуют однородные преступления, предусмотренные разными статьями УК либо разными частями одной статьи УК. Согласно примечанию к ст. 158 УК неоднократность для хищений образуют не только любые формы и виды хищения, но и иные преступления против собственности, а так же преступления, предусмотренные другими главами УК РФ: ст. 209, 221, 226 и 229. Неоднократность хищений можно подразделить на два вида. Первый – неоднократность, связанная с предшествующей судимостью. Лицо было ранее осуждено за одно из преступлений, предусмотренных в примечании ст. 158 УК, и в пределах срока погашения судимости совершает новое хищение либо вымогательство. Следует отметить, что в данном случае неоднократность ни чем не отличается от рецидива предусмотренной ст. 18 УК. К сожалению, законодатель повторил ошибки моих предшественников, не разграничив четко неоднократность, связанную с предшествующей судимостью, и рецидив. Данное смешение понятий и раньше порождало значительные сложности, но в основном только теоретического характера. Сейчас же это породит серьезную правоприменительную проблему. Поскольку неоднократность преступлений является квалифицирующим признаков всех форм хищения, законодатель при конструировании санкций статей уже учел повышенную общественную опасность данного вида множественности. В то же время, согласно ст. 68 УК, рецидив преступлений должен влечь фиксированное повышение наказания. В том случае если неоднократность хищений связана с предшествующей судимостью, должен ли суд назначать наказание с учетом положений ст. 68 УК? С одной стороны, должен, поскольку квалифицирующим признаком является неоднократность, а не рецидив с другой стороны, не должен, поскольку неоднократность связана с предшествующей судимостью, а дважды учитывать один и тот же признак в качестве отягчающего нельзя. Второй вид – неоднократность, не связанная с предшествующей судимостью. В этом случае субъект совершает два или более хищений в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности, ни за одно он к уголовной ответственности не привлекался. Данный вид неоднократности имеет два варианта: тождественная или смешанная неоднократность. При тождественнойнеоднократности совершается два или более эпизода юридически тождественного хищения (например, несколько краж, каждая из которых, взятая сама по себе, образует ч.1 ст. 158 УК). Действия виновного в этой ситуации полностью охватываются п. «б» ч. 2 ст. 158 УК. Каждый из совершенных эпизодов самостоятельной уголовно правовой оценки не требует. Смешанную неоднократность образуют два или более эпизодов хищения, предусмотренных: а) разными статьями Уголовного кодекса (кража и грабеж); б) разными частями одной статьи Уголовного кодекса (кража в крупных размерах и простая кража); в) хищения, законченные на разных стадиях преступной деятельности (когда одна кража была оконченной, а вторая прервана на стадии покушения или приготовления, или на оборот); г) хищения, в которых лицо выполняло различные юридические роли (в одном случае было исполнителем, а в другом пособником, подстрекателем либо организатором). Не однократность называется смешанной, поскольку при ней возникает два вида множественности: совокупность и неоднократность. Это влияет на квалификацию хищений: действия виновного следует квалифицировать по совокупности двух статей, но второе преступление еще и с учетом неоднократности. Неоднократность хищений необходимо отличать от продолжаемого хищения, которое является единым преступлением. Продолжаемым хищением признается неоднократное незаконное безвозмездное изъятие имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую роль и охватываемых единым умыслом виновного. Как видно из определения, неоднократные и продолжаемые хищения имеют сходство в объективной стороне преступления (и в том, и в другом совершаются два или более самостоятельных актов), поэтому отграничить их бывает достаточно сложно. Выделим признаки продолжаемого хищения. Прежде всего, это ряд тождественных действий, т.е. несколько хищений, совершаемых одним способом. Изъятие имущества разными способами (кража в одном случае и грабеж – в другом) свидетельствует о неоднократности. В продолжаемом хищении все эпизоды, как уже говорилось, объединены единым умыслом, который возник до начала совершения первого из ряда преступных эпизодов. При этом умысел может быть конкретизированным и неконкретизированным. В первом случае лицо намеревается похитить определенную денежную сумму или определенную вещь по частям. Во втором ставит перед собой цель систематически совершать хищения в течение определенного времени. Таковы присвоения или растрата, совершаемые материально ответственными лицами. Например, работники предприятий торговли или общественного питания ежедневно присваивают вверенные им продукты питания на небольшую сумму, намереваясь делать это до тех пор, пока сохраняется благоприятная ситуация. Неопределенный умысел характерен так же для мошеннических хищений путем незаконного получения пенсий, пособия по безработице и других выплат, производимых на основании подложных документов. Таким образом, единство умысла является главным, решающим признаком продолжаемого преступления. Именно он позволяет отграничивать продолжаемое хищение от неоднократного, ибо при неоднократности умысел в каждом эпизоде возникает самостоятельно и не связан с предыдущими и последующими эпизодами. Кроме двух главных продолжаемое хищение характеризуется такими объективными признаками, как единство источника, из которого изымается имущество, и незначительный промежуток времени между отдельными эпизодами.

**в. С незаконным проникновением в жилище либо иное хранилище.**

Чтобы решить вопрос о наличии в деянии данного квалифицирующего признака необходимо иметь в виду следующее.

Проникновение **–** это вторжение в жилище, помещение или иное хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться не только тайно, но и открыто, как с определением препятствий или сопротивления людей, в том числе работников охраны, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений (например, крюков, «удочек», магнитов, засасывающих шлангов, щипцов и др.), позволяющих виновному извлекать похищенные предметы без входа в соответствующее помещение (жилище, хранилище). Проникновением должно признаваться и появление в помещении путем использования обмана, в том числе и подложных пропусков, например, под видом сантехника, почтальона, курьера, инспектора пожарнадзора и т.д.

Проникновение – не самоцель, а способ получить доступ к хранящимся ценностям, которые виновный намерен похитить. Проникновению поэтому всегда предшествует формирование умысла на хищение в жилище, помещении или ином хранилище чужого имущества. В силу этого, если виновный вошел в квартиру с иными благими намерениями и целями и умысел на тайное или открытое изъятие материальных ценностей возник уже после этого, который он затем и реализовал, в содеянном отсутствует квалифицирующий признак хищения.

Жилище **–** это помещение, предназначено для временного или постоянного проживания людей, а так же те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества или других потребностей человека.

Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные для временного или постоянного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения[[13]](#footnote-13)1).

Под «помещением», о котором говорит закон, следует понимать строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным.

«Иное хранилище» **–** это особое устройство или место, специально оборудованное, приспособленное или предназначенное для постоянного ли хотя бы временного хранения в нем и сбережения от хищения, порчи и уничтожения, стихийных сил природы и т.п. товарно-материальных ценностей, которые, однако, не могут быть отнесены к категории «помещение». Это – все виды специальных устройств, специально предназначенных для хранения и сбережения различного имущества – товаров, денег, драгоценных металлов и драгоценных природных камней.

В судебно-следственной практике «иными хранилищами» признаются так же участки территории, специально предназначенные и приспособленные для постоянного или временного хранения материальных ценностей. К таким обособленным и охраняемым территориям относятся товарные дворы железнодорожных станций, речного или морского грузовых портов, аэропортов, элеваторов, огороженные зоны для скота, охраняемые зерновые тока сельскохозяйственных предприятий и т.д.[[14]](#footnote-14)

В связи с комментируемым квалифицирующим признаком, а так же обязанностью органов следствия и суда указывать в процессуальных документах все квалифицирующие деяние виновного признак «группа лиц по предварительному сговору», когда в жилище и другие помещения вторгается (проникает) только один исполнитель и имеется ли в подобной ситуации вообще указанное обстоятельство. Отвечая на этот вопрос, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 5 сентября 1986 г. «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности»[[15]](#footnote-15) разъяснил, что при квалификации кражи с проникновением в жилище, совершенной группой лиц по предварительному сговору, следует иметь в виду, что действия виновного, который не проникал в жилище, но согласно договоренности о распределении ролей участвовал во взломе дверей, запоров, решеток в окнах либо выполнял в процессе совершения кражи иные действия, связанные с проникновением другого лица в жилище либо изъятием имущества оттуда, являются соисполнительством, не требующим дополнительной квалификации по ст. 17 УК РСФСР (соответствует ст.33 УК РФ).

Содействие совершению кражи с проникновением в жилище советами, указаниями, предоставлением средств, заранее данным обещанием скрыть следы преступления, приобрести или сбыть похищенное, а так же устранением препятствий, не связанным с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества из жилища, надлежит квалифицировать как соучастие в такой краже в форме пособничества.

**г. С причинением значительного ущерба гражданину.**

При вменении данного квалифицирующего признака необходимо учитывать следующее: Во-первых, данный признак возможен только при хищении личного имущества граждан. Во-вторых, говоря об ущербе, как уже упоминалось выше, имеем в виду материальный, имущественный ущерб и при том лишь реальный (положительный) ущерб. В-третьих, значительность ущерба зависит не только от стоимости похищенного, но и от совокупности факторов, определяющих материальное положение потерпевшего: количество похищенного, его значимость для потерпевшего, материальное положение потерпевшего, его заработная плата, наличие иждивенцев, что должно находить полное и глубокое отражение в судебно-следственных документах.

Но еще в настоящее время в практике встречаются ошибки и при вменении анализирующего квалифицирующего признака. Так, кража джинсовой куртки стоимостью сто тысяч рублей судом первой инстанции квалифицирована по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ как причинившая значительный ущерб гражданину. Кассационная инстанция переквалифицировала данные на ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку суд не мотивировал в приговоре, как того требует закон, почему ущерб, причиненный потерпевшему, признан значительным.[[16]](#footnote-16)1

Квалифицированные виды кражи представляют собой наиболее повышенную общественную опасность по сравнению с простым основным составом кражи, поэтому ч. 2 ст. 158 УК РФ устанавливает повышенную ответственность за кражу.

**§ 2. Особо квалифицированные виды кражи.**

**а. Организованной группой.**

Часть 3 ст. 158 УК РФ предусматривает наиболее строгую ответственность за особо квалифицированный состав кражи, если она совершена: а) организованной группой; б) в крупном размере; в) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение или вымогательство.

Организованная группа устойчивая группа заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Главный признак – устойчивость группы.

Применительно к организованным группам расхитителей признак устойчивости объединения нескольких лиц как конституционное и определяющее свойство такого рода преступного образования чаще всего проявляется в относительной длительности преступной группы, ее криминальной специализации, разделе сфер деятельности с другими подобными группами, четком распределении ролей и функций каждого ее участника, наличие лидера (руководителя, организатора), жесткой внутренней дисциплине, планировании преступной деятельности в целом на определенный период времени каждого преступного акта в отдельности. Конечно, эти элементы в каждой организованной группе расхитителей проявляют себя в большей или меньшей степени, но в том или ином соотношении они типичны для такого рода преступных образований.

Ввиду более высокой внутренней организации данной формы соучастия по сравнению, с группой лиц по предварительному сговору в соответствии с предписаниями п. 5 ст. 35 УК РФ установлены и более жесткие требования к основанию, условиям и объему уголовной ответственности, за совершенные участниками уголовной группы хищения чужого имущества. В частности, организатор или руководитель воровской организованной группы полежит уголовной ответственности в качестве исполнителя за все кражи чужого имущества, совершенные группой, если они охватывались его умыслом независимо от того, принимали ли они в их совершении непосредственное участие. Другие участники организованной группы несут ответственность в том же качестве за все хищения чужого имущества, в подготовке или совершении которых они участвовали. Для рядового участника организованной группы недостаточно простой осведомленности о той или иной краже, совершенной другими ее членами, для того, чтобы она была вменена ему в ответственность, если сам он не принимал участия в той или иной форме в подготовке или совершении преступления.

**б. В крупном размере.**

Хищение признается в крупном размере, если сумма похищенного в пятьсот раз превышает размер минимальной оплаты труда на момент совершения преступления (п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ). Как видно, в отличие от оценочного квалифицирующего признака «значительный ущерб», «крупный размер» – признак жестко формализованный в самом уголовном законе.

Стоимость похищенного в денежном выражении, определяться на основании среднерыночной цены на тот или иной вид имущества (товара), сложившейся в соответствующем регионе страны на момент преступления. При определении размера хищения в качестве крупного необходимо исходить не только из региональных (областных, городских, данной местности) среднерыночных цен на похищенное имущество, но и учитывать его состояние, качество с точки зрения износа, амортизации, сохранения товарного вида и т.д., что может известным образом сказаться на его реальной стоимости. Такую оценку, как правило, дает товароведческая экспертиза.

Размер хищения в качестве крупного определяется только и исключительно суммарной стоимостью похищенного в денежном выражении. Такие натуральные и экономические критерии, как вес, объем, количество, хозяйственное значение похищенного имущества, его дефицитность и т.п., учитываться при определении размера хищения не могут.

Если совершено не одно, обособленных друг от друга по месту, источникам, способу учинения хищений, в которых реализован самостоятельно возникший умысел виновных на изъятие чужого имущества, суммирование стоимости похищения вещей в каждом отдельном преступлении при исчислении размера кражи в качестве крупного не допускается. Исключение составляет лишь единое продолжаемое хищение, в котором отдельные тождественные акты, охватываемые отдельным умыслом, составляют эпизоды одного растянутого во времени преступления. Если при сложении стоимости похищенного в отдельных эпизодах суммарная его стоимость превысит пятьсот минимальных размеров оплаты труда, - налицо единое продолжаемое хищение в крупных размерах, квалифицируемое по ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При совершении кражи группой лиц по предварительному сговору или организованной группой стоимость похищенного каждым ее участником в отдельности также может суммироваться, т.к. речь идет об одном групповом преступлении. Если общий размер такой кражи в денежном выражении достигает предела, установленного законом для «крупного размера», действия каждого из участвующих в преступлении лиц надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 158 УК РФ. При этом доля, полученная каждым участником группового хищения, при последующем дележе преступно приобретенных ценностей влияния на квалификацию их действий не оказывает, поскольку все они – соисполнители кражи, совершенной в крупном размере.

**в. Лицом, ранее два или более раза, судимым за хищение либо вымогательство.**

Хищение, совершенное лицом, ранее два ил более раза судимым за хищение или вымогательство. Данный квалифицирующий признак следует расценивать как разновидность специального рецидива. Общественная опасность хищения в данном случае увеличивается за счет приобретения лицом преступной специализации, криминальной квалификации, что позволяет ему более удачно совершать хищения и скрываться от правосудия: а) ранее не менее двух раз было судимо; б) судимо не за любые преступления, а только за хищения и вымогательство. Очевидно, речь идет обо всех подобных деяниях, а не только предусмотренных в главе о преступлениях против собственности. Также очевидно, что при этом не должна учитываться судимость за бандитизм, поскольку государство не делает такой оговорки в законе; в) кроме того, судимость за оба ранее совершенных хищения или вымогательство не должна быть погашена и снята в установленном законном порядке. И здесь кроиться главная причина, в силу которой данный квалифицирующий признак практически не применим на практике. Статья 86 УК, регулирующая институт судимости, не предусматривает прерывания сроков ее погашения фактом совершения нового преступления и осуждения за него. Это значит, что сроки погашения судимости за первое хищение могут истечь еще во время отбывания лицом наказания за второе из хищений, и уже истекут к моменту третьего. В таком случае, истекут все правовые последствия, связанные с судимостью.

#### Заключение.

Исходя из поставленных задач и на основе изученной литературы и проанализированных источников можно сделать следующие выводы.

Кража является одним из видов преступлений против собственности.

Представляет собой одну из форм хищения чужого имущества и по способу его совершения выступает наименее опасным преступлением против собственности.

Предметом кражи может быть любое имущество, но только чужое т.е. не находящееся в собственности и законном владении виновного.

Кража представляет собой одно из тех деяний, которое заключаются в прямом незаконном завладении чужим имуществом, совершается по корыстным мотивам и в целях неосновательного обогащения за счет этого имущества, при чем без использования субъектами своего служебного положения, не связана с нарушением хозяйственных связей и отношений в сфере экономики.

В зависимости от категорий преступления кража отнесена законодателем к разряду средней тяжести (ст. 158 ч. 1) и тяжких (ст. 158 ч. 2, 3).
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