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| Содержание.  ВВЕДЕНИЕ................................................................................................................................3  **Глава 1 Ответственность за нарушение обязательств**  1.1 Исторический аспект, понятие обязательства и ответственность по Римскому праву............................................................................................................................................4  1.2 Понятие обязательства по современному гражданскому законодательству...................8  1.3 Понятие ответственность....................................................................................................11  1.3.1Основания ответственности за нарушение обязательства...........................................14  1.3.2 Ответственность должника за своих работников........................................................15  1.3.3 Вина кредитора и просрочка должника и кредитора.................................................16  **Глава 2 Виды ответственности.**  2.1.Виды ответственности и условия ответственности........................................................18  2.2 Возмещение убытков, как типичный случай г-правовой ответственности...................21  2.3 Неустойка, как вид ответственности.................................................................................23  2.4 Ответственность за неисполнение денежного обязательства........................................26  2.5 Ответственность и исполнение обязательства в натуре.................................................27  2.6 Последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь.........................................................................................................................................28  2.7 Ответственность должника за действия третьих лиц..................................................29  ЗАКЛЮЧЕНИЕ......................................................................................................................30  Список используемой литературы.......................................................................................31  ВВЕДЕНИЕ  Для нормального развития гражданского оборота характерно, что его участники надлежащим образом исполняют обязательства. В тех же случаях,когда обязательство не исполнено или исполнено ненадлежащим образом говорят о нарушении обязательств. Нарушение обязательств наносит вред не только кредитору, но и зачастую всему гражданскому единству в целом, так как нарушение в одном звене может привести к перебоям в работе всего механизма товарно-денежных отношений в обществе.  Тема работы является актуальной потому что институт ответственности за нарушение обязательств в гражданском праве приобретает все большее значение. Он содействует соблюдению договорной дисциплины, наращиванию прочных хозяйственных связей, а также развитию системы взаимного доверия сторон.  Ответственность - это прежде всего санкция за исполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств. Формы ответственности могут быть различными. Основная форма - возмещение убытков.  Целью данной курсовой работы является изучить гражданско-правовую ответственность за нарушение обязательств, виды ответственности в Российской Федерации, закрепленные в Гражданском кодексе.  Задачи работы:  1.Рассмотреть понятие обязательства и ответсвенность за нарушение обязательств поРимскому праву.  2..Изучить понятие обязательства по современному гражданскому законодательству.  3.Изучить все виды ответственности такие как: возмещение убытков; убытки и неустойка; ответственность за неисполнение денежного обязательства; основания ответственности за нарушение обязательства; ответственность и исполнение обязательства в натуре; последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь; ответсвенность должника за своих работников; ответсвенность должника за действия третьих лиц; вина кредитора; просрочка должника и кредитора.  В работе были использованы труды авторов таких как: Иоффе О.С, Ивченков Д.В., Пашков М.Л и многих др.  **Глава 1 Ответственность за нарушение обязательств**  **1.1 Исторический аспект, понятие обязвтельства и ответственность по Римскому частному праву**  Обязательство - "есть такое юридическое отношение между двумя лицами, в силу которого одно из них - creditor - имеет право требовать от другого - debitor - исполнения чего-либо в свою пользу".' ("Институция" Юстиниана рг. I п. 3. 13).  Содержанием обязательства являются права кредитора и обязанности должника. Предмет обязательства - объект, на который распространяется обязательство (вещи, деньги, работы, услуги и ч .д.).  Первоначально обязательственное правоотношение носило личный характер и не могло передаваться ни кредитором, ни должником, какому-либо другому лицу. В обязательство нельзя было вступать через представителя. Позднее стала допускаться замена лиц в обязательственном   правоотношении    путем    правопреемства наследником  прав и обязанностей  наследодателя,  новацией (обновлением обязательства, т.е. когда с согласия кредитора, должника и лица, которому кредитор передавал право требования исполнения обязательства, данное лицо заключало с должником новое обязательство, содержание которого было идентично первоначально заключенному обязательству) и цессией (прямой уступки права требования кредитором (цедентом) лицу, которому он желал переуступить свое право требования (цессионарию); не допускалась уступка права требования, связанная с личностью кредитора. Сторонами в обязательстве являлись кредитор - лицо, имеющее право требования исполнения обязательства (активная сторона) и должник -лицо, на котором лежала обязанность исполнить требование кредитора (пассивная сторона)  В обязательственных правоотношениях кредитор может быть представлен как одним лицом, так и несколькими, а также в качестве должника может выступать как одно лицо, так и несколько.  Ответственность за нарушение обязательства есть мера имущественного воздействия за нарушение обязательства на должника. Нарушение исполнения обязательства имеет место, когда должник не исполняет обязательство или исполняет ненадлежащим образом. Должник, не исполнивший обязательство или исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность только при наличии вины. Вина устанавливается по отношению к действиям должника и наступившим последствиям. Для признания лица виновным необходимо установить причинную связь между действиями (бездействиями) и наступившими последствиями.  Лицо освобождается от ответственности в случае, если онопроявило необходимую внимательность и предусмотрительность, а вред наступил по независящим от лица обстоятельствам, т.е. произошел казус.  В римском праве под причиненным в результате неисполнения обязательства вредом понимались потери и упущенная выгода. Размер возмещения вреда определялся с учетом каждого конкретного случая.  Просрочка исполнения обязательства  Просрочить обязательство мог как должник, так и кредитор. Должник признавался просрочившим исполнение обязательства, если не совершил предусмотренного содержанием обязательства действия в установленный срок. В таком случае кредитор вправе был требовать полного возмещения за весь ущерб, какой для него мог возникнуть вследствие неисполнения обязательства плюс проценты.  Кредитор признавался просрочившим обязательство, когда отказывался без уважительных причин принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершал тех действий, без которых должник не мог исполнить обязательство.  1.)В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства он нес ответственность перед кредитором.  Формы ответственности неисправных должников были неодинаковые в различные исторические периоды. В более отдаленные эпохи ответственность имела личный характер: в случаях неисполнения должником лежащей на нем обязанности к нему применялись (притом самим кредитором) меры воздействия, направленные непосредственно на его личность (заключение в тюрьму, продажа в рабство, даже лишение жизни).  Указания на такую личную ответственность содержатся еще в постановлениях XII таблиц. С течением времени формы ответственности были смягчены: за неисполнение обязательств должники стали отвечать не своей личностью, а имуществом (имущественная ответственность была установлена, хотя еще и не во всех случаях, законом Петелия в IV в. до н.э.). В развитом римском праве последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства являлась обязанность должника возместить кредитору понесенный им ущерб.  2.)Ответственность должника строилась в римском праве на принципе вины: должник отвечал только в том случае, если он виновен в возникшем для кредитора ущербе. Вина должника могла быть разной степени. Наиболее тяжкой и недопустимой формой вины признавалось умышленное причинение вреда — dolus , например лицо, обязанное передать другому лицу вещь, которая находилась у первого в пользовании, закладе, на хранении и т.п., портит или уничтожает эту вещь с целью причинить убыток ее собственнику. Другая форма вины — culpa — неосторожность, небрежность, различавшаяся по степени небрежности: грубая неосторожность ( culpa lata ) и легкая небрежность ( culpa levis ). Эти понятия определялись римскими юристами следующим образом. Считалось, что грубую небрежность допускает тот, кто не предусматривает, не понимает того, что предусматривает и понимает всякий средний человек ( nom intellegere quod omnes intellegunt , D . 50.16.213. 2). Легкой небрежностью признавалось такое поведение, какого не допустил бы хороший, заботливый хозяин ( bonus paterfamilias , diligentissimus , D . 19.2.25. 7). На должнике лежала обязанность соблюдать заботливость ( diligentia ); мера требуемой заботливости в разных договорах была разная; несоблюдение требуемой заботливости есть culpa, неосторожная вина. Частным видом заботливости являлась охрана вещи составляющей предмет обязательства; в этом смысле говорят, что должник обязан к custodia , охране вещи.  За dolus отвечали всегда независимо от характера договора; больше того, не признавались действительными соглашения, в которых лицо заранее отказывалось от своего права требовать возмещение умышленно причиненного вреда (уже причиненный умышленно вред может быть прощен потерпевшим). Равным образом и за грубую неосторожность должник отвечал по каждому договору (сложилась даже поговорка: « culpa lata doloaequiparatur », т.е. грубая неосторожность приравнивается к умыслу).  Более строгая ответственность, т.е. даже за легкую неосторожность, возлагалась на должника лишь в тех договорах, которые нельзя считать заключенными исключительно в интересах кредитора. Так, лицо, принимающее вещь на бесплатное хранение, само в этом договоре не заинтересовано; поэтому оно отвечало за порчу или уничтожение принятой вещи только тогда, когда его можно признать допустившим грубую неосторожность; за легкую неосторожность лицо, бесплатно хранившее вещь, не несло ответственности. Напротив, лицо, которому дали вещь в бесплатное пользование, отвечало даже за легкую небрежность, так как оно непосредственно заинтересовано в договоре. К неосторожности приравнивалась также imperitia , неопытность, неумение что-то совершить; например, лицо берется выполнить известную работу и по неопытности выполняет ее ненадлежащим образом; юрист возлагал на него ответственность ввиду того, что он взялся выполнить работу как мастер своего дела ( ut artifex , D . 19. 2.9. 5).  Из приведенного объяснения римскими юристами понятий грубой и легкой небрежности видно, что римские юристы устанавливали небрежность лица, руководствуясь абстрактным масштабом (хороший хозяин — не какой-либо конкретный, а вообще средний человек).  Были, однако, такие виды отношений, где договорная ответственность строилась не по абстрактному (поведение среднего человка, поведение хорошего хозяина), а по конкретному масштабу. Так, при договоре товарищества каждый из товарищей отвечал перед другим за так называемую culpa in concrete (конкретную вину), т.е. от каждого из участников товарищества требовалось проявление такой заботливости, внимательности и т.п. к общему имуществу, к общему делу, какие он (а не воображаемый хороший хозяин) прилагал (конкретно) к своим собственным делам, к собственному имуществу ( diligentia quam suis rebus adhidere solet , D . 17. 2. 7.2).  Как правило, каждый отвечал только за свою личную вину; за действия других лиц должник отвечал лишь тогда, когда можно было и ему поставить в вину или недостаточно осторожный выбор необходимого помощника и т. п., действием которого причинен ущерб кредитору, или недостаточно внимательное наблюдение за действиями такого помощника (о подлинной ответственности за действия других лиц см. ниже,разд. VII, гл. IV, §5, п. 2).  3.) Если лицо проявляло полную внимательность, заботливость и т.п., а вред все-таки наступил, говорят о случайном вреде, за случай ( casus ) никто не отвечает. Практически это означало, что случайно наступивший ущерб приходится терпеть собственнику уничтоженного, испорченного и т.п. имущества ( casum sentit dominus).  Лишь в некоторых особых категориях отношений, когда признавалось необходимым усилить ответственность, допускалась ответственность и за случай. Но и тогда должник все же мог освободиться от ответственности, если наступивший случай был исключительной, стихийной силой — cui resisti non potest (сопротивление которой невозможно) или так называемой vis maior (неодолимой силой). Такая широкая ответственность была, например, возложена преторским эдиктом на содержателей трактиров, постоялых дворов, кораблей за вещи, принятые от их посетителей и путешественников. [[1]](#footnote-1)  **1.2 Понятие обязательства по современному гражданскому законодательству**  Определение обязательства в России является законодательным, поскольку содержится в ст.307 ГК РФ.  Легальная конструкция обязательства определена в п.1 ст.307 ГК РФ:  «Обязательство - это гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а другая сторона - кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности»  Однако ряд ученых признает данное классическое определение не совершенным. Например, О.С. Иоффе не считал нужным включать в него примерный перечень действий должника, на которые вправе притязать кредитор (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги). Сама природа общих понятий, подчеркивал О.С. Иоффе, не допускает использования ни примерного, ни исчерпывающего перечня. Кроме того, он не одобрял воплощение в научном понятии альтернативы: совершение действия или воздержание от него. Он считал ее неточной, ибо должник, по его мнению, всегда обязывается либо только к активным действиям, либо также к воздержанию от определенных действий, но непременно сопутствующему активной деятельности, а не заменяющему ее.  На сегодняшний день ряд авторов либо в своих определениях буквально воспроизводят законодательную формулировку. Другие уточняют, что обязательство есть относительное гражданское правоотношение. По мнению третьих, действия должника связаны с перемещением имущества и иных имущественных результатов труда, или товарным обменом. Новые классические работы в области обязательственного права и так необходимые в новых условиях динамики рыночных отношений современной России, к сожалению, почему-то не формулируются.  Представляется необходимым сформулировать общее доктринальное определение обязательства.  Во-первых, оно должно констатировать наличие гражданско-правовой связи кредитора и должника, как конкретных участников гражданского оборота. Так будет отмечено, что эта связь санкционирована гражданским законом.  Во-вторых, акцент следует сделать на праве требования кредитора, поскольку именно в этом праве заключается существо обязательства. Не случайно дореволюционная цивилистика предлагала именовать обязательство правом требования или правом на чужие действия. Также важно, что именно кредитор обладает формальной возможностью требовать определенного поведения от должника. Данные обстоятельства, связанные с существом обязательства, должна обязательно учитывать его дефиниция.  В-третьих, думается, стоит отказаться как от перечисления возможных действий, которых кредитор вправе требовать, так и от самого термина «действие». Кредитор требует от должника удовлетворения своего интереса. При этом желательно исключить из формулировки альтернативу, которую так не одобрял О.С.Иоффе (действие или воздержание от действия), поскольку предоставление может заключаться как в активных действиях, так и одновременно в воздержании от них. Предоставление, на которое может рассчитывать кредитор, всегда вполне определенно. Ф.К.Савиньи, рассматривая понятие обязательства, писал о двух признаках обязательственных действий: их объеме и продолжительности. Следовательно, в определении можно подчеркнуть, что предоставление для кредитора характеризуется определенным объемом и продолжительностью.  Если мы укажем в дефиниции, что кредитор требует предоставления, то этим подчеркнем право на обязательственную деятельность должника. Должник же предоставляет в итоге исполнение, обеспечивая достижение цели обязательства.  В-четвертых, в определении желательно разрешить давний спор цивилистов по поводу того, должно ли обязательство иметь исключительно имущественный характер.  Необходимо отметить, что ни ныне действующее легальное определение обязательства (п.1 ст.307 ГК), ни иные положения общей части обязательственного права не содержат каких-либо (прямых или косвенных) указаний, опровергающих возможность существования неимущественных обязательств. Современный же оборот демонстрирует их многочисленные примеры. Так, неимущественные (организационные) обязательства вытекают из предварительного договора (ст.429 ГК РФ) В сфере корпоративных отношений получили широкое распространение соглашения, по которым акционеры (участники) принимают на себя обязательства единообразно голосовать по тем или иным вопросам, выдвигать единых кандидатов в органы управления общества и т.п.  В большинстве случаев обязанность должника сводится к совершению активных («положительных») действий - передать имущество, выполнить работу, оказать услуги и т.п. Однако уже в самом легальном определении (п 1 ст.307 ГК РФ) подчеркивается принципиальная возможность существования «отрицательных» обязательств, где обязанность должника состоит в воздержании от определенного действия. Зачастую такие обязательства носят вспомогательный характер, дополняя обязательства «положительные». Так, в рамках дистрибьюторского соглашения изготовитель может обязаться не поставлять аналогичные товары другим покупателям, действующим на той же территории. Возможность заключения подобных соглашений прямо предусмотрена п.2 ст.990, ст.1007, 1033 ГК РФ. Вместе с тем возможны обязательства, в которых должник обязывается исключительно к пассивному поведению. Например, стороны могут договориться о воздержании от конкуренции, участник судебного спора может заключить с известной адвокатской фирмой соглашение, по которому фирма за определенное вознаграждение обязуется не защищать в суде другую сторону Следовательно, интерес кредитора может быть как имущественным, так и неимущественным. Подобный подход приведет к практическому разрешению долгой теоретической дискуссии.  Исходя из сформулированных положений, можно дать следующее определение: «Обязательство - это юридически закрепленная гражданско-правовая связь между конкретными участниками гражданского оборота, в силу которой кредитор вправе требовать удовлетворения как имущественного, так и неимущественного интереса в определенном объеме и продолжительности за счет обязанности к исполнению должника в его пользу».  Иногда термином «обязательство» обозначают также: обязанность (долг) должника; документ, в котором фиксируется эта обязанность.  **1.3 Понятие ответственность**  Общая теория государства и права обратилась к проблемам ответственности после того, как наибольшую разработку получили два вида ответственности: имущественная и уголовная.  В современной правовой действительности категория «ответственность» пронизывает всю систему законодательства Российской Федерации. Но в тоже время, в самых различных отраслях законодательства [России](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=seMzeRwVFBVt0Je8b3qxkNp0ylvL44t9YR0CMcZ772SwDAlONJAKmXuMcjdvcyYPH7BEHXExZ9faKvXncjWXkrqkENPin4JYo4etmYy4YBxoXIXoAmYX7DxnGHcAsimVaQ9eXrThSMLeA36Y6oHwU45-rvgmznSksFZJFQ3SCjhCGl6DUdi2LYxFczJtNG9iSsWdd-EI4dGWg0BNZSlxN62R0uzBF3TyYjuIKnOPKpgFfhVVXCcY6g2pyQpRTQFo0VR14JR3pwrlKPQaI6f9iNsVdPBwqSQptXN*j3BTW6fTbTPWJPvpfM9nlKvp5t-wc4F2L-LQf*vA-02NW40QIclVesKZMOAKVTW-haB5fetHBZUFji9C2--eKic#_blank), а тем более в тех, где стержневой основой являются соответствующие Кодексы (ГК, УК, УПК и ТК РФ, ГПК РФ, КоАП и др.), мы не увидим легального определения ответственности. Понятие юридической ответственности – удел теории и ученых исследователей. Как известно, законодатель также не дает легальных понятий «гражданская ответственность» или «гражданско-правовая ответственность», «административная ответственность».  Следующее определение можно встретить в словаре русского языка: «Ответственность – обязанность, необходимость давать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результат чего либо». Но это не юридическое понятие, а «обиходное», как же определяют юридическую ответственность в специализированной литературе?  Наряду с «ответственностью», «юридической ответственностью», в литературе выделяют понятие «социальной ответственности». Социальная ответственность – диалектическая взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнение, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписаниям этих норм, - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевании. Социальная ответственность и юридическая ответственность соотносятся друг к другу как категория рода и вида.  Юридическая ответственность – феномен социальной действительности.  К настоящему времени, примерно с 1960 гг., о юридической ответственности опубликовано много статей, сборников, монографий. В разработке ее тематики имеется ряд несомненных достижений. Однако и само понятие ответственности, и ряд ее узловых проблем - предмет не прекращающейся много лет *дискуссии*, в процессе которой закономерно выявилась настоятельная потребность разработки ряда методологических вопросов.  Итак, существуют различные концепции юридической ответственности.  Одни авторы понимают под юридической ответственностью *обязанность отвечать (или дать отчет) за свои противоправные действия[[2]](#footnote-2)*, другие — *обязанность претерпевать определенные лишения*. То есть, ответственность определяется через категорию «обязанность». Как отмечают Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н., «юридическая обязанность как абстрактная категория юридической науки и практики — это мера должного поведения, обеспеченная государством. Юридическая ответственность как разновидность обязанности, следовательно, — также мера должного поведения субъектов, принудительно обеспеченная». И также: «Юридическая ответственность есть разновидность обязанности, наступающей при наличии определенных деяний или их результатов, отрицательно оцениваемых законодателем и очерченных в нормах права. Такая обязанность выступает как мера определенных неблагоприятных для субъекта лишений, ограничений личного и имущественного характера»  С.Н. Братусь в своих трудах отмечал, что юридическая ответственность - это та же обязанность, но принудительно исполняемая. В своих рассуждениях он приходит к выводу, что по своему характеру общая обязанность всех и каждого удерживаться от причинения имущественного вреда другому лицу приравнивается к обязанности не совершать правонарушения. В случае нарушения этой обязанности возникает другая, уже не пассивная, а активная обязанность возместить ущерб конкретному лицу - потерпевшему, восстановить нарушенное равновесие, привести имущественное положение потерпевшего в такое состояние, в каком оно находилось до нарушения права. Добровольное исполнение этой обязанности способствует прекращению возникшего правоотношения. Если исполнения не произойдет, то эта обязанность реализуется принудительным способом[[3]](#footnote-3)  В современном правопонимании, трактовка ответственности как обязанности представляется неудачной. Исходя из такой трактовки, пришлось бы признать, что правовая ответственность существует и тогда, когда правонарушитель не установлен или если он избегает применения в нему санкций и не претерпевает никаких лишений за свое противоправное поведение. При таком понимании ответственности ее суть ставится в зависимость от применения принудительных мер воздействия, что создает неверное представление, будто без, наказания нет ответственности.  Другие исследователи определяют юридическую ответственность как — реализацию санкции.[[4]](#footnote-4)Однако, данное определение верно только для имущественной ответственности, где соответствующие обязанности правонарушителя возникают (на основе санкций) из факта правонарушения и могут быть выполнены добровольно. Но оно не подходит для уголовной, административной, дисциплинарной ответственности, где применению санкции (и тем более ее реализации) предшествует официальное обвинение определенного лица в совершении правонарушения и иссле­дование обстоятельств дела управомоченными на то государственными органами и должностными лицами.  Определяли юридическую ответственность и как применение или возложение мер государственно-принудительного характера, также — сами меры государственного принуждения или реакцию государства на нарушение правовых норм, то есть на совершение правонарушения.[[5]](#footnote-5) Правовая ответственность имеет внешний по отношению к правонарушителю государственно-принудительный характер. По мнению О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородского, она есть мера принуждения к соблюдению норм права, применяемая органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются; юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, нельзя относить к области правовой ответственности[[[6]](#footnote-6)](#_ftn9). Между тем, сторонники данной точки зрения упускают из внимания, что юридическая ответственность и государственное принуждение — разные по объему понятия. Кроме того, слово «мера» затрудняет дифференциацию ответственности как таковой и ее видов, также называемых мерами. Более того, ведь наказание в свою очередь определяется как государственное принуждение. Получается, что ответственность и наказание — одно и то же. Подобное отождествление недопустимо[[[7]](#footnote-7)](#_ftn10).Также характеризуя вышеуказанную точку зрения на понятие и содержание юридической ответственности, необходимо отметить, что она (как и большинство иных точек зрения) была высказана в советский период государства и права - в начале 60-ти десятых годов, в различных отраслях права, в том числе и в гражданском праве доминировали интересы государства, включая и пониженную его ответственность в самых различных правоотношениях по сравнению с гражданами и структурами иной формы собственности. Да, собственно и вплоть до распада Союза ССР почти все было "государственным", а какая-либо частная собственность, как таковая, носила уродливый характер (человек мог иметь один дом, одну квартиру, одну машину и т.д.). Именно по указанной причине, то есть, приоритете государственных интересов, по нашему мнению, и заложен "государственно-принудительный" взгляд ученых-правоведов на само понятие «ответственность».  **1.3.1Основания ответственности за нарушение обязательства**  Для привлечения к ответственности за нарушение обязательств необходимо  наличие трех элементов, образующих состав данного гражданского  правонарушения: противоправного поведения должника; причинной связи между  противоправным поведением и поступившими последствиями и наличие вины  должника (кроме обязательств, связанных с осуществлением  предпринимательской деятельности).  Противоправным признается такое поведение, которое нарушает норму  права независимо от того, знал или не знал правонарушитель о  неправомерности своего поведения. По отношению к обязательствам  противоправность будет выражаться в нарушении его условий.  Противоправное поведение может быть в форме действия или бездействия.  Действие должника приобретает противоправный характер, если оно  противоречит какому-либо основанию обязательств. Бездействие становится  противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать  в соответствующей ситуации.  Следующим обязательным условием является наличие причинной связи между  противоправным поведением и возникновением у кредиторов убытков, т.е. такой  объективной связью, при которой одно явление (причина) предшествует другому  (следствию) и непосредственно порождает его.  В цивилистической науке разработаны различные теории причинной связи  (прямой и косвенной причинной связи; теория необходимого условия; теория  возможности и действительности; теория необходимости и случайной причинной  связи), но судебная практика свидетельствует, что для взыскания убытков,  причиненных в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения)  обязательства должно быть наличие прямой причинной связи.  Необходимым основанием ответственности за неисполнение или  ненадлежащее исполнение обязательства признается наличие вины лица,  допустившего нарушение в форме умысла или неосторожности.  Вина в форме умысла имеет место тогда, когда из поведения лица видно,  что оно сознательно направлено на правонарушение.  Неосторожность может проявиться в виде простой или грубой  неосторожности. В этих случаях в поведении человека отсутствуют элементы  намеренности. Оно не направлено сознательно на правонарушение, но в то же  время в поведении человека отсутствует должная внимательность и  осмотрительность. При грубой неосторожности в поведении лица отсутствует  всякая внимательность и осмотрительность. Простая же неосторожность  характеризуется тем , что лицо проявляет некоторую внимательность и  осмотрительность, однако недостаточно для того, чтобы избежать  правонарушения.  Должник признается невиновным, если докажет, что предпринял все  зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.  Бремя доказывания отсутствия своей вины в случаях, когда наличие вины  является необходимым основанием ответственности, возлагается на лицо,  допустившее нарушение обязательства. Данное положение раскрывает суть  принципа презумпции вины должника в гражданско-правовом обязательстве.  Однако это не освобождает кредитора, предъявившего требование к должнику,  от необходимости доказать факт нарушения должником обязательства, если их  спор рассматривается в суде.  Особенность ответственности лица при осуществлении предпринимательской  деятельности состоит в том, что основанием освобождения его от  ответственности за допущенное нарушение обязательства может служить лишь  невозможность его исполнения в следствие непреодолимой силы.  Понятие «непреодолимой силы» (форс-мажор) определяется как  чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства. К таким  форс-мажорным обстоятельствам относятся, например, стихийные явления,  такие, как землетрясения, наводнения и т.д. К форс-мажору относятся такие  запретительные меры государственных органов: объявление карантина,  запрещение перевозок, запрет торговли в порядке международных санкций.  Правила о безвиновной ответственности предпринимателя являются  диспозитивными. Законом или договором может быть предусмотрена вина в  качестве условия ответственности предпринимателя.  **1.3.2 Ответственность должника за своих работников**  Важным обстоятельством, влияющим на гражданско-правовую  ответственность юридических лиц и предпринимателей является то, что  действия работников должника по исполнению обязательства признаются  действиями самого должника. Из этого следует, что должник не исполнивший  или исполнивший не надлежащим образом свои обязательства перед кредитором в  результате неумелых действий своих работников , их нерадивости или  нераспорядительности, не вправе ссылаться на эти обстоятельства в качестве  оснований к отказу в удовлетворении требований кредитора. Ответственность  за действия работников должника, которые повлекли нарушение обязательств,  возлагается на самого должника.  К числу работников должника относятся лица, состоящие с должником в  трудовых отношениях. Не являются работниками должника лица, действующие в  интересах должника на основании гражданско-правового договора. Должник, на  которого возложена ответственность за неисполнение обязательства, вправе  предъявить регрессное требование к своему работнику, действия которого  повлекли неисполнение норм трудового законодательства.   * + 1. **Вина кредитора и просрочка должника и кредитора**   Вина кредитора.  В Гражданском кодексе предусмотрена ситуация, когда неисполнение или  ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон. В  данных случаях имеет место так называемая смешанная вина. Помимо виновного  поведения обеих сторон она еще характеризуется тем, что убытки  сосредотачиваются в имущественной сфере только одной стороны обязательства  - кредитора и представляет собой единое целое, когда невозможно определить  в какой части они вызваны виновными действиями должника, а в какой -  виновными действиями кредитора.  В такой ситуации суд вправе уменьшить размер ответственности  должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал  увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим  исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (статья 404  Гражданского кодекса). Эти же правила применяются в случаях, когда должник  в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или  ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.  Просрочка должника и кредитора.  Статья 405 Гражданского кодекса устанавливает общее правило об  ответственности должника за просрочку в исполнении обязательства. Просрочка  влечет за собой негативные последствия для должника. Во первых, он обязан  возместить убытки кредиторам, причиненные просрочкой. Во вторых, он  отвечает, даже если исполнение обязательства стало невозможным по  обстоятельствам, от него не зависящим, но такая невозможность наступила  после просрочки. В третьих, если исполнение, в следствие просрочки  должника, утратило интерес для кредитора, он может отказаться от исполнения  обязательства и потребовать возмещения убытков.  В гражданском обороте встречаются ситуации, когда просрочку в  принятии исполнения допускает кредитор. В этом случае должник не считается  просрочившим до тех пор, пока обязательство не может быть исполнено  вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он  отказался принять предложенное должником исполнение или не совершил  действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами, договором, либо  , вытекающие из обычая делового оборота или из существа обязательства, до  совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1  статьи 406 Гражданского кодекса). Так грузополучатель считается  просрочившим, если он не совершил необходимых действий по принятию  доставленного перевозчиком в его адрес груза. Кредитор считается также  просрочившим, если он отказался выдать расписку, вернуть иной долговой  документ (статья 408 Гражданского кодекса).  Просрочка со стороны кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков. Однако право на возмещение убытков у должника возникает при условии, что кредитор не доказал отсутствия своей ответственности за просрочку. Если просрочка кредитора допущена в денежном обязательстве, должник не обязан выплачивать проценты кредитору за время его просрочки.  **Глава 2. Виды ответственности**  **2.1 Виды ответственности**  Существуют различные виды ответственности за нарушение обязательств.  В зависимости от основания различают договорную и внедоговорную  ответственность.  Договорная ответственность представляет собой санкцию за нарушение  договорного обязательства. Внедоговорная ответственность имеет место тогда,  когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему  в договорных отношениях.  В зависимости от характера распределения ответственности нескольких  лиц различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Долевая  ответственность имеет место тогда, когда каждый из должников несет  ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него  в соответствии с законодательством или договором.  Солидарная ответственность применяется, если она предусмотрена  договором или установлена законом. При солидарной ответственности кредитор  вправе привлечь к ответственности любого из ответчиков как в полном объеме,  так и в любой ее части.  Субсидиарная ответственность имеет место тогда, когда кредитор может  предъявить свои требования, право на которое у него возникло в связи с тем,  что должником допущено нарушение обязательства, не только к самому  должнику, но и к другому лицу, не являющемуся стороной в этом  обязательстве. При этом один из должников является основным, а другой -  дополнительным. При этом субсидиарный должник несет ответственность перед  кредитором дополнительно к ответственности основного должника.  Условия ответственности  Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно при наличии предусмотренных законом условий.  К числу таких общих условий относятся:  1) противоправный характер поведения (действия или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность (либо наступление иных, специально предусмотренных законом или договором обязательств;  2) наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;  3)причинная связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями;  4) вина правонарушителя.  Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется *составом* гражданского *правонарушения.* Отсутствие хотя бы одного условия, как правило, заключает ее применение.  Обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, называется ее основанием. Таким *основанием* является совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, например, неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возникшим для него из договора обязанностей либо применения какому-либо лицу имущественного вреда.  В гражданском праве ответственность может наступить и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, например, за действия 3-х лиц (так, ст. 363 ГК предусматривает ответственность поручителя за нарушение обязанным лицом обеспеченного поручительством договора). Поэтому в качестве оснований гражданско-правовой ответственности следует рассматривать не только правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором. [[8]](#footnote-8)  Субсидиарная ответственность применяется во многих случаях, предусмотренных  законодательством. В частности эту ответственность несут учредители  (участники), собственники имущества юридического лица или другие лица,  которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица  указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, если  несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указанными лицами  (пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса); участники полного товарищества по  обязательствам товарищества (пункт 1 статьи 75 Гражданского кодекса);  участники общества с дополнительной ответственностью в кратном размере к  стоимости их вкладов в уставный капитал (пункт 1 статьи 95 Гражданского  кодекса); основное хозяйственное общество или товарищество по долгам  дочернего общества в случае его несостоятельности (пункт 2 статьи 105  Гражданского кодекса); члены производственного кооператива по  обязательствам кооператива (пункт 2 статьи 107 Гражданского кодекса);  Российская Федерация по обязательствам казенного предприятия при  недостаточности его имущества (пункт 5 статьи 115 Гражданского кодекса);  члены потребительского кооператива по его обязательствам в пределах  невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов кооператива (для  покрытия убытков кооператива) (пункт 4 статьи 116 Гражданского кодекса);  собственник имущества учреждения по его долгам при недостаточности денежных  средств, находящихся в распоряжении учреждения (пункт 2 статьи 120  Гражданского кодекса); члены ассоциации (союза) по обязательствам в размере  и в порядке, предусмотренными учредительными документами ассоциации (союза)  (пункт 4 статьи 121 Гражданского кодекса).  По договору поручительства стороны могут установить, что поручитель  несет субсидиарную ответственность перед кредитором при неисполнении или  ненадлежащим исполнении должником обязательства, обеспеченного  поручительством (статья 363 Гражданского кодекса).  Кредитор , до предъявления требований к субсидиарному должнику, должен  предъявить требование к основному должнику. И только в случае, если  кредитор не может удовлетворить свое требование за счет основного должника,  он может обратиться с этим требованием к субсидиарному должнику. В  соответствии с этим право на предъявление требования к субсидиарному  должнику возникает у кредитора при наличии одного из следующих условий: а)  основной должник отказался удовлетворить требование кредитора; б) кредитор  не получил от основного должника в разумный срок ответ на предъявленное  требование (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса).  Однако кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования  от субсидиарного должника даже при наличии изложенных выше обстоятельств,  если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного  требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с  основного должника (пункт 2 статьи 399 Гражданского кодекса). Обусловлено  это тем, что в подобных случаях у кредитора имеется возможность без каких-  либо затруднений для себя удовлетворить имеющееся у него требование без  обращения к субсидиарному должнику.  В случаях удовлетворения требования кредитора лицом, несущим  субсидиарную ответственность, последнее приобретает право регрессного  требования к основному должнику. Поэтому лицо, несущее субсидиарную  ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему  кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу  предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле. В противном  случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования  лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора  (пункт 3 статьи 399 Гражданского кодекса).  **2.2 Возмещение убытков, как типичный случай гражданско-правовой ответственности**  Ответственность в форме возмещения убытков имеет место тогда, когда лицо, потерпевшее от гражданского правонарушения, понесло убытки. Под убытками, в соответствии с пнктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).  Гражданское законодательство закрепляет принцип полного возмещения убытков. В соответствии с пунктом 1 ст.15, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Это означает, что, по общему правилу, возмещению подлежат обе части убытков - как реальный ущерб, так и упущенная выгода.  Однако, по отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанных с определенным родом деятельности законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков (ограниченная ответственность - статья 400 Гражданского кодекса). Как правило это ограничение выражается в том, что возмещаются лишь убытки, представляющие собой положительный ущерб (но не упущенную выгоду). Так в соответствии со статьей 796 Гражданского кодекса перевозчик отвечает за ущерб, причиненный утратой, недостачей или повреждением груза или багажа только в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа (при повреждении - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость). Упущенная выгода возмещению не подлежит.  Как правило, взыскание убытков происходит в судебном порядке, так как сторонам зачастую трудно найти компромиссный вариант. Поэтому возмещение убытков в добровольном порядке относится к редким исключениям.  Для того, чтобы взыскать убытки в суде, необходимо доказать ряд основных моментов, к числу которых относятся :  факт нарушения обязательства;  размер реального ущерба;  наличие прямой причиненной связи между нарушением обязательства возникновением убытков;  меры и приготовление кредитора к извлечению доходов.  Для обоснования причинения убытков необходимо доказать факт нарушения  обязательства. Подбор доказательств осуществляется в зависимости от нарушения должника, в частности, от характера сделки, из которой возникло обязательство. Например, если контракт по договору поставки предоставил бракованную продукцию либо товар, не соответствующий условиям контракта, в суд необходимо представить следующие документы:  текст договора (фиксирует обязанность по поставке товаров), включая все приложения к нему (определяют ассортимент, количество, качество поставляемого товара);  товарно-транспортные документы (накладные, путевые листы, квитанции и т.п.) в подтверждении количества поставленного;  акт приема-передачи, удостоверяющий характеристики поступившего товара (в том числе отдельно отражающий конкретные нарушения - недостачу, пересортицу, брак, отсутствие необходимых комплектующих и т.п.);  по тем недостаткам, которые не могли быть выяснены при приеме продукции (например скрытые дефекты), целесообразно либо дополнительный акт приема-передачи с участием, представителей сторон, либо провести независимую экспертизу, имеющую своей целью установить размер и характер неблагоприятных последствий либо изменений в товаре.  Этот перечень не является закрытым, т.к. между участниками рынка  возникают различные взаимоотношения, получающие разное правовое оформление.  В случае, если кредитору причинен ущерб нескольких видов, то размер ущерба каждого вила рассчитывается отдельно.  В состав реального ущерба включены расходы, которые лицо уже реально произвело к моменту предъявления иска о возмещении убытков, либо которые еще будут им произведены для восстановления нарушенного права, т.е. Будущие расходы. К реальному ущербу отнесены и убытки, вызванные утратой или повреждением имущества, т.к. в этом случае также производятся расходы.  При определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в  том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требование кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было - в день предъявления иска.  Исходя из обстоятельств дела, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (пункт 3 статьи 393 Гражданского кодекса).  При определении размера будущих расходов необходимо учитывать, что подлежат возмещению не любые, а необходимые (разумные) расходы, которые понесет потерпевшее лицо в нормальные(разумные)сроки после нарушения его прав и им будет применена разумная цена.  При предъявлении требования о возмещении как конкретных, так и будущих  расходов должна быть доказана причинная связь между нарушением (неисполнением)обязанности и убытки, а также их размер.  Соблюдение этих условий и при предъявлении требований о возмещении  упущенной выгоды (неполученных доходов).  Согласно статье 393 пункт 4 Гражданского кодекса при определении  упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры  и сделанные с этой целью приготовления  В качестве доказательств принятых кредитором мер и приготовлений могут  служить: контракты на последующую перепродажу товара, договоры с третьими  лицами на перевозку, хранение товара, его охрану и т.п.  при исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение  имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые  потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского  оборота.[[9]](#footnote-9)  **2.3 Неустойка, как вид ответственности**  Одним из способов обеспечения обязательства является неустойка, но вместе с тем это и мера гражданско-правовой ответственности. Если в договор включено положение о неустойке или предусмотрена законная неустойка, то при нарушении одна из сторон и возникновение у другой стороны убытков может встать вопрос о соотношении между убытками и неустойкой, когда ставится вопрос о взыскании того и другого. Законодатель предусмотрел данную ситуацию и указал возможные способы разрешения в статье 394 ГК.  Общим правилом является зачетная неустойка, когда убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Законом или договором могут быть предусмотрены исключительная неустойка, когда взыскивается только неустойка, но не убытки; альтернативная неустойка, когда по выбору кредитора взыскивается либо неустойка, либо убытки; штрафная неустойка, когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки.  Исключительная неустойка предусмотрена в ряде случаев действующим транспортным законодательством при перевозки грузов и багажа.  Альтернативная неустойка встречается в практике сравнительно редко.  Штрафная неустойка - наиболее строгий вид неустойки используемой за наиболее грубые и значительные нарушения обязательств, например при некачественной поставке продукции и товаров массового потребления.  Неустойка — это денежная сумма, определенная законом или договором на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 330 ГК). При взыскании неустойки потерпевшая сторона договора доказывает лишь факт нарушения его контрагентом. Не требуется доказывать и обосновывать размер понесенных убытков (что, как правило, является непростым делом) и причинную связь между их возникновением и действиями нарушителя, а также вину последнего (которая презюмируется). Все это облегчает взыскание неустойки и делает ее наиболее распространенной мерой ответственности в договорных отношениях.  Неустойка может представлять собой штраф, т.е. однократно взыскиваемую, заранее определенную денежную сумму, либо пеню — определенный процент от суммы долга, установленный на случай просрочки его исполнения и подлежащий периодической уплате, т.е. по сути длящуюся неустойку (например, 0,5% от суммы просроченного займа за каждый месяц просрочки). Принято также различать договорную неустойку, которая устанавливается письменным соглашением сторон и условия исчисления и применения которой определяются исключительно по их усмотрению, и законную неустойку, т.е. неустойку, установленную законодательством и применяемую независимо от соглашения сторон (ст. 332ГК). Разумеется, и законная неустойка взыскивается лишь по инициативе потерпевшей стороны, а если она предусмотрена диспозитивной нормой закона — то лишь постольку, поскольку соглашением сторон не предусмотрен иной ее размер.  Законную неустойку стороны вправе лишь увеличить (если закон не запрещает этого), но не могут уменьшить. Договорную неустойку стороны вправе изменить своим соглашением как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. При большом размере неустойки она может быть уменьшена судом в случае явной несоразмерности ее суммы с последствиями нарушения обязательства (ч. 1 ст. 333 ГК). Это правило применяется, в частности, при взыскании установленных кредитными договорами неустоек за просрочку возврата банковского кредита, суммы которых нередко в несколько раз превышают сумму выданного кредита (например, неустойка в 3% от суммы выданного кредита за каждый день просрочки составляет более 1000% годовых, что явно превышает все мыслимые потери банка-кредитора).  Как правило, неустойка не покрывает все понесенные потерпевшим убытки. Поэтому за ним сохраняется право на их взыскание, однако лишь в части, не покрытой неустойкой (абз. 1 п. 1 ст. 394 ГК),  Неустойка, размер которой засчитывается в общую сумму убытков, называется зачетной и представляет собой общий, наиболее распространенный вид неустойки, отвечающей общим принципам гражданско- правовой ответственности. Законом или договором могут быть предусмотрены исключительные случаи: когда по выбору кредитора взыскиваются либо убытки, либо неустойка (альтернативная неустойка); когда допускается взыскание только неустойки и исключается взыскание любых убытков (исключительная неустойка); когда убытки взыскиваются в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка) (абз. 2 п. 1 ст. 394 ГК).  Альтернативная и исключительная неустойки по сути являются случаями ограничения размера ответственности (когда, например, транспортная организация за непредставление перевозочных средств уплачивает только штраф и не возмещает убытки, понесенные грузоотправителем) и в силу этого имеют исключительный характер. Штрафная неустойка, взыскиваемая наряду с убытками, напротив, расширяет его и потому тоже должна составлять редкое исключение.  В отдельных случаях закон может ограничить право на полное возмещение убытков (п. 1 ст. 400 ГК).  Речь идет либо об ограничении возмещаемых убытков размерами реального ущерба и исключении из них упущенной выгоды (например, в договорах энергоснабжения в соответствии с п. 1 ст. 547 ГК), либо о возможности взыскания заранее установленных сумм, главным образом в виде штрафов (исключительных неустоек) (например, в договорах перевозки грузов и пассажиров в соответствии со ст. 793–795 ГК).  Ограничения ответственности договором используются главным образом в предпринимательских отношениях и не допускаются для договоров предпринимателей с гражданами-потребителями (п. 2 ст. 400 ГК).  Законом или договором теперь допускается установление обязанности причинителя вреда (вовнедоговорных отношениях) выплатить потерпевшему компенсацию сверх установленного законом возмещения вреда (абз. 3 п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Такое возможное повышение размера ответственности в деликтных отношениях вызвано тем, что размер возмещения вреда во многих случаях, например при причинении вреда здоровью гражданина, в действительности почти никогда не покрывает всех реально понесенных потерпевшим убытков. Размер установленной законом внедоговорной (деликтной) ответственности уменьшению в принципе не подлежит.  Однако размер как внедоговорной, так и договорной ответственности, включая суммы неустойки и убытков, может быть уменьшен в тех случаях, когда убытки или вред, причиненный потерпевшему, стали результатом виновного поведения обеих сторон правоотношения либо возникли у обеих сторон. Например, пешеход попал под автомобиль в результате грубого нарушения правил перехода улицы либо произошло столкновение двух автомобилей, водители которых нарушили правила движения. Такие ситуации принято называть смешанной ответственностью, или смешанной виной.  На самом деле о «смешанной ответственности», т.е. о взаимной ответственности сторон, можно говорить лишь при возникновении у них обеих убытков или вреда, причем в результате виновного поведения другой стороны, например в случае взаимного причинения вреда источниками повышенной опасности, в частности, при столкновении транспортных средств. В других же случаях закон более точно говорит о вине кредитора или вине потерпевшего (п. 1 ст. 404, п. 1 и 2 ст. 1083 ГК РФ), наличие которой становится основанием для соответствующего уменьшения размера ответственности правонарушителя. При наличии вины потерпевшего (кредитора) ответственность причинителя уменьшается и в тех случаях, когда он должен отвечать независимо от своей вины (например, в обязательствах по осуществлению  предпринимательской деятельности).  **2.4. Ответственность за неисполнение денежного обязательства**  Ответственность за некоторые виды правонарушений законодатель вынес  в отдельные статьи. Особое место среди них занимает статья 395 ГК РФ,  посвященная вопросам ответственности за неисполнение денежного обязательства. Эта ответственность наступает в виде уплаты процентов на сумму средств, которыми должник неправильно пользовался. Это неправомерное пользование чужими денежными средствами может иметь место в силу самых различных причин: уклонение должника от их возврата после того, как наступил срок платежа, иной просрочки в их уплате; неосновательного получения или сбережения денежных средств за счет другого лица; иного неправомерного удержания чужих денежных средств.  Итак, для принятия решения статья 395 предлагает выбирать учетную  ставку на момент обращения с иском или на момент вынесения решения. При  этом следует избрать ту ставку рефинансирования, которая по своему значению  наиболее близка к ставкам, существовавшим в период пользования чужими  денежными средствами. Если же денежное обязательство исполнено до вынесения  решения, в нем указывается твердая сумма подлежащих взысканию процентов  (пункт 51 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного  Суда РФ №618).  **2.5 Ответственность и исполнение обязательства в натуре**  Соотношению обязанности должника нести ответственность за нарушение  своих обязательств и его же обязанностей исполнить это обязательство в  натуре посвящена статья 396 Гражданского кодекса.  Обязанность должника исполнить обязательство в натуре возникает лишь  при ненадлежащим исполнении, т.е. при нарушении отдельных условий договора,  когда в целом данное обязательство сохраняет свою силу. Если же кредитор  взыскивает с должника убытки или неустойку за неисполнение обязательства в  целом, то должник освобождается от обязанности исполнить обязательство в  натуре. Это правомерно, поскольку кредитор путем взыскания неустойки или  возмещения убытков компенсирует понесенные им потери, которые могут  включать в себя и упущенную выгоду. В противном случае, сохранение за  должником обязанности исполнения обязательства в натуре, ставило бы его в  крайне невыгодное положение. Точно также должник освобождается от исполнения обязательства в натуре, если кредитор отказывается принять исполнение, которое вследствие просрочки утратило для него интерес. Аналогичным образом решается вопрос при неуплате неустойки, полученной кредитором в качестве отступного (статья409 Гражданского кодекса).  Юридические последствия неисполнения обязательства заключаются не  только в применении к должнику соответствующих мер ответственности  (возмещении убытков и уплате неустойки), хотя как отмечалось данное  обстоятельство освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.  Если речь идет об обязательстве изготовить и передать вещь кредитору или  выполнить для него определенную работу либо оказать услугу, в случае  неисполнения обязательства кредитор наделяется правом поручить его  выполнение третьим лицам, выполнить своими силами и потребовать от должника  возмещения понесенных необходимых расходов. Такая мера (оперативная  санкция) может быть осуществлена кредитором в разумный срок, а если  поручение дано третьим лицам, то необходимым условием является также  разумная цена за выполненное обязательство. Эти положения не  распространяются на случаи ненадлежащего исполнения обязательства,  поскольку должник не освобождается от исполнения обязательства в натуре.  **2.6. Последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь**  Отдельной статьей регулируется ответственность за нарушение  обязательства, состоящего в передаче кредитору в собственность, в  хозяйственное ведение, в оперативное управление или возмездное пользование  индивидуально-определенной вещи. Кредитор в случае неисполнения этого  обязательства вправе потребовать отобрания у должника вещи и передачи ему в  соответствии с условиями обязательства. Такое обязательство исполняется  путем предъявления соответствующего иска в суде и последующего исполнения  его решения судебным приставом. Оно может возникнуть из договоров купли-  продажи земельного участка, жилого дома, иного объекта недвижимого либо  движимого имущества, обладающего индивидуальными признаками и некоторых  других случаях.  В комментарии к Гражданскому кодексу под редакцией О.Н. Содикова  говорится о том, что судебная практика исходит из возможности применения  данной статьи по отношению к имуществу, определяемому родовыми признаками,  имеющемуся у должника в наличии и индивидуализированное сторонами или судом  путем его выделения и обособления от другого имущества подобного рода.  Автор указывает, что такая индивидуализация может быть произведена в  порядке обеспечения судебного иска путем наложения ареста на определенное  имущество, имеющееся на складе должника.  Если вещь уже передана другому лицу и это лицо является собственником  вещи или субъектом права хозяйственного ведения или оперативного управления  в отношении этой вещи, кредитор лишается права требовать передачи этой  вещи.  При возникновении права требовать передачи индивидуально-определенной  вещи сразу у нескольких кредиторов (например, собственник вещи заключил  несколько договоров купли-продажи с разными лицами), приоритет будет иметь  требование того кредитора, в отношении которого обязательство должника по  передачи вещи возникло раньше.  В случае, когда момент возникновения обязательства в отношении каждого  из кредиторов не может быть установлен, решающее значение приобретает дата  обращения с иском в суд об отобрании вещи у должника и передачи ее  кредитору. Преимущество будет иметь тот из кредиторов, кто предъявит иск  первым. В то же время все остальные кредиторы вправе требовать возмещения  убытков, вызванных неисполнением обязательств.  **2.7 Ответственность должника за действия третьих лиц**  В статье 403 Гражданского кодекса предусмотрена ответственность  должника за действия третьих лиц.  Под третьими лицами понимаются лица, на которых должником возложено  исполнение обязательств перед кредитором. Основанием возложения исполнения  на третьих лиц, чаще всего является договор с этими лицами (субпоставщиками,  субподрядчиками и т.д.).  Законодательством может быть предусмотрено, что ответственность несет  непосредственно третье лицо - исполнитель обязательства.  Должник, несущий ответственность за действия третьих лиц, вправе  предъявить к ним регрессное требование.  ЗАКЛЮЧЕНИЕ  В целях предотвращения подобных нарушений и устранения их последствий и устанавливается гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств в виде санкции за совершенное правонарушение.  Ответственность за нарушение обязательств в части первой Гражданского  кодекса посвящена глава 25. Указанные в ней принудительные меры являются  мерами защиты прав и интересов стороны в обязательстве, потерпевшей от  нарушения обязательств другой стороной. Все эти меры направлены либо на  обеспечение исполнения обязательства, либо на компенсацию имущественных потерь, которые несет потерпевшая сторона.  Принудительные меры, предусмотренные в данной главе подлежат  применению с учетом правил, содержащихся не только в этой главе, но также  закрепленных в статьях 10-16 Гражданского кодекса, устанавливающих основные  правило защиты нарушенных прав.  Ответственность - это прежде всего санкция за исполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств. Формы ответственности могут быть различными. Основная форма - возмещение убытков.  Большинство гражданско-правовых санкций являются *компенсационными* , примером таких санкций служат убытки (п. 2 ст. 15 ГК). Известные *штрафные* санкции, которые взыскиваются от нанесенных убытков, например штрафы и иски за просрочку исполнения по договору.  Вместе с тем имущественный оборот диктует и объективные границы размера гражданско-правовой ответственности: она не должна превышать сумму убытков или размера причиненного вреда, ибо даже полная компенсация потерпевшему не предполагает его обогащения вследствие правонарушения. Это обстоятельство особенно важно для сферы договорной ответственности, где правонарушения нередко влекут за собой взыскание с нарушителя не только убытков, но и заранее предусмотренной законом или договором неустойки. При этом ее размер может определяться не только законом, но и соглашением сторон, в том числе превышать установленный законом размер.  Список используемой литературы  **Нормативные акты:**  1.Конституция Российской Федерации: Принята на всенародном голосовании 12декабря 1993г.// Российская газета. 1993. 25 декабря. 2.Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от14.11.2002N138-ФЗ (ред. От 25.11.2008). // Собрание законодательства РФ.2002. N 46 Ст. 4532. 3.Гражданский кодекс Российской Федерации части первая, вторая, третья и четвертая от 15 ноября 2009 -М.:Эксмо, 2009.-512с.-(Законы и кодексы)  **Материалы судебной практики:**  4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от1июля 1996г.№6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ.1996. №8  **Специальная литература:**  5. Витрянский В.В. «Ответственность за нарушение обязательств»,  «Хозяйство и право», 1995г, №11.  6.Гражданское право : учеб.: в 3 т. / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2008. Т. 3. С.724.  7.Ивченков Д.В., Пашков М.Л. Юристы разъясняют: как требовать в суде  возмещения убытков, 1997г.  8. Иоффе О.С. Обязательственное право, 1975г.  9.Комментарий к ГК Российской Федерации, часть первая. Отв. редактор  О.Н. Садиков, 1997г.  10.Попов А.И. «Ответственность за неисполнение денежных обязательств»,  Хозяйство и право, 1997г, №8.  11.Гущин В.З.Гражданско-правовая ответственность // Нотариус. 2007г. №6.  12 Гражданское право, В 4 т. Т.1: Общая часть: учеб. Для студентов Г75 вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» Е.А. Суханов.-3-е издание.2006г  13 Егоров Н.Д. К вопросу о понятии обязательства // Сборник статей к 55-летию Е.А.Крашенинникова. - Ярославль, 2006. С.45.  14 Щенникова Л.В. Гражданско-правовое понятие обязательства // Законодательство. 2008. № 8. С.9-12. |
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