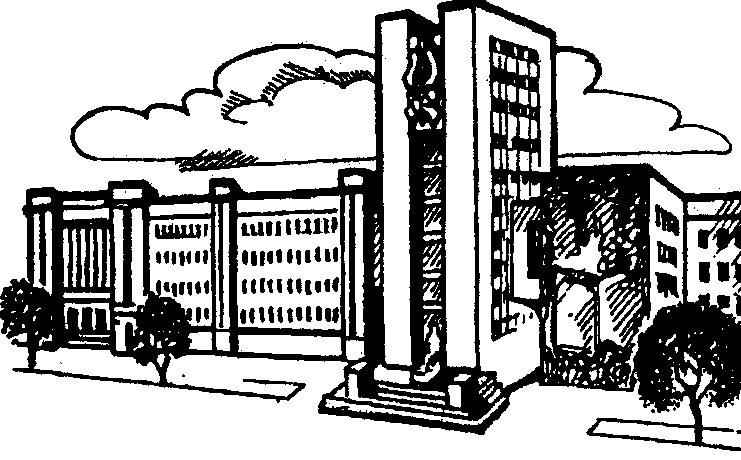
**Мордовский ордена дружбы народов**



**государственный университет**

**им. Н. П. Огарёва**

## *КУРСОВАЯ РАБОТА*

## *Ответственность за вред,*

## *причинённой деятельностью,*

## *создающей повышенную опасность для окружающих*

**ВЫПОЛНИЛ:**

**ПРОВЕРИЛ: Первойкин**

**Саранск, 2000 г.**

СОДЕРЖАНИЕ

1.Общие положения о возмещении вреда 3

2.Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих 15

3.Возмещение вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих 23

# 1.Общие положения о возмещении вреда

Обязательства вследствие причинения вреда являются одним из видов внедоговорных обязательств. В таком обязательстве потерпевший выступает в качестве кредитора, а причинитель - должника. Названные обязательства возникают между лицами, не состоявшими в договорных отношениях. Они возможны и между лицами, которые состоят в договорных отношениях, но причиненный вред не связан с нарушением договорных обязательств. Один из таких случаев, например, указан в ст. 580 ГК, предусматривающей последствия причинения вреда вследствие недостатков подаренной вещи.

В случаях, предусмотренных законом, согласно нормам настоящей главы возмещается вред, причиненный нарушением договорных обязательств. Например, по договору перевозки пассажиров в обязанности перевозчика (транспортной организации) входит доставка к месту назначения пассажира живым и невредимым, а также его багажа или груза в целости и сохранности. При нарушении своих обязательств перевозчик за недостачу или утрату груза отвечает по нормам о договорной ответственности (ст. 796).

В статье 8 ГК причинение вреда другому лицу названо как одно из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. При этом из ст. 8 и 1064 Кодекса вытекает, что вредоносный результат может явиться следствием как действия, так и бездействия. В последнем случае это невыполнение должностными и иными лицами возложенных на них законом или договором обязанностей. Примером такого противоправного бездействия могут служить предусмотренные уголовным законодательством оставление в опасности (ст. 127 УК), неоказание помощи больному (ст. 128 УК), халатность (ст. 172 УК). С бездействием связаны необеспечение безопасных условий работы на производстве, ненадлежащее воспитание и ненадлежащий надзор за детьми и лицами, признанными недееспособными, и др. В статье 1069 ГК прямо указано на причинение вреда действием или бездействием должностных лиц.

Для возникновения обязательства по возмещению вреда (гражданско-правовой ответственности) одного факта причинения вреда недостаточно. Статья 1064 ГК содержит общие условия (основания), которые в совокупности с фактом причинения вреда порождают обязательство по его возмещению. Условия эти следующие: противоправность действия (бездействия), причинная связь между действием (бездействием) и наступившим результатом ( причинение вреда) и вина причинителя.

В п. 1 ст. 1064 раскрывается содержание понятия "вред" и субъектный состав возникающего при его причинении обязательства. Речь идет о вреде, причиненном личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Это означает, что по нормам данной главы вред подлежит возмещению, если он явился последствием нарушения личных неимущественных прав (благ) гражданина (здоровье, жизнь, честь, достоинство, деловая репутация, личная свобода, личная неприкосновенность, тайна личной жизни и др.), а также имущественных прав граждан и юридических лиц.

Принцип возмещения вреда в полном объеме раскрывается в ст. 1082 ГК: вред может быть возмещен в натуре путем предоставления вещи того же рода и качества, исправления поврежденной вещи и т. п. либо путем возмещения убытков. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК под убытками понимаются реальный ущерб (стоимость утраченного имущества, иные расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права), а также упущенная выгода (неполученные доходы, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

При определении размера возмещения убытков применяется общее правило: размер вреда устанавливается по ценам, существовавшим на момент возмещения вреда (ст. 393).

Иногда определить размер причиненного вреда затруднительно (как правило, такое положение возникает при причинении вреда окружающей среде, животному миру и т. п.). В этих случаях исходные начала для определения размера возмещения устанавливаются в нормативном порядке: либо утверждаются таксы, либо определяются методики подсчета, либо указываются иные способы.

Так, Законом РФ от 19 декабря 1991 года "Об охране окружающей природной среды" предусмотрено, что возмещение вреда, причиненного окружающей природной среде в результате экологического правонарушения, производится по утвержденным в соответствующем порядке таксам и методикам исчисления размера ущерба. В Законе от 14 марта 1995 года "Об особо охраняемых природных территориях" также определено, что вред, причиненный природным объектам и комплексам в границах особо охраняемых природных территорий, подлежит возмещению в соответствии с утвержденными таксами и методиками исчисления размера ущерба.

Вместе с тем Водный кодекс Российской Федерации устанавливает еще один способ определения размера возмещения. Ущерб, причиненный водным объектам, определяется в соответствии с методиками исчисления ущерба, а при их отсутствии - по фактическим затратам на восстановление водных объектов с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (ст. 131 ВК). Аналогичным образом должен определяться размер ущерба в результате причинения вреда объектам животного мира и среде их обитания в соответствии с Законом РФ от 24 апреля 1995 года "О животном мире".

25 мая 1994 года принято постановление Правительства РФ "Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов" .

Самим постановлением утверждены таксы на наиболее ценные виды рыб, морских млекопитающих и др. Одновременно субъектам Российской Федерации предоставлено право утверждать, исходя из местных условий, таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей других, не предусмотренных постановлением водных биологических ресурсов. Этим же постановлением предусмотрено, что размер ущерба, наносимого рыбным запасам и другим водным биологическим ресурсам при эксплуатации, строительстве, реконструкции и расширении предприятий, сооружений и других объектов и проведении различных видов работ на рыбохозяйственных водоемах и в прибрежных полосах (зонах), определяется по специальным методикам, утвержденным Комитетом РФ по рыболовству совместно с Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ по согласованию с Министерством финансов РФ.

Одновременно следует иметь в виду, что отсутствие таких утвержденных такс и методик не может служить основанием для отказа в возмещении вреда и тогда, когда законом иной способ исчисления размера возмещения непосредственно не предусмотрен. Применительно к окружающей природной среде Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что в этих случаях вред должен возмещаться по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Для определения размера убытков, причиненных окружающей природной среде экологическим правонарушением, судом назначается соответствующая экспертиза (п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 года "О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" ).

Законом об охране окружающей природной среды также предусмотрено, что по решению суда или арбитражного суда вред может быть возмещен в натуре путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению окружающей природной среды за счет его сил и средств. При этом непременно должно быть соблюдено одно условие: такое решение может быть принято, если на данный способ возмещения вреда согласились обе стороны. При вынесении решения суд указывает в нем конкретные мероприятия по восстановлению окружающей природной среды и сроки их исполнения. В случае уклонения нарушителя от исполнения возложенных на него обязанностей суд вправе изменить способ и порядок исполнения решения (п. 9 постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 года).

В Законе РФ "О недрах" в редакции от 3 марта 1995 года предусмотрено, что размер вреда, причиненного пользователю недр или государству, определяется федеральным органом управления государственным фондом недр. При этом денежная форма возмещения вреда по соглашению заинтересованных сторон может быть заменена проведением работ по восстановлению нарушенных естественных свойств недр.

Объем и характер возмещения при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, а также порядок его исчисления установлены в самом Кодексе.

Гражданину может быть причинен не только имущественный, но и моральный вред. Принцип возмещения вреда в полном объеме предполагает также компенсацию и морального вреда. При этом если моральный вред причинен наряду с имущественным, компенсация морального вреда производится наряду с возмещением имущественного вреда. Если же причинен только моральный вред, компенсация его производится независимо от причинения имущественного вреда. Нормы о компенсации морального вреда содержатся в 4 главы 59 ГК.

Законом или договором может быть предусмотрена обязанность причинителя выплатить потерпевшему денежную компенсацию сверх полного возмещения вреда. Чаще всего такая ситуация складывается при причинении вреда в результате повреждения здоровья или смерти потерпевшего. Так, Правилами возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденными постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 года (далее - Правила), установлена выплата потерпевшим сверх ежемесячных платежей и дополнительных расходов единовременного пособия, исходя из минимального размера оплаты труда за пять лет (ст. 24 Правил). Выплата единовременного пособия в аналогичных случаях предусматривается и рядом других законов: ст. 45 Закона о прокуратуре, ст. 29 Закона о милиции и др., где устанавливается и иной размер единовременного пособия.

Широкое распространение имеет установление в отраслевых тарифных соглашениях выплаты дополнительных платежей сверх размера возмещения, исчисленного в соответствии с законом. Все эти правила сохраняют свое значение и после принятия части второй Гражданского кодекса.

Например, отраслевое (тарифное) соглашение, заключенное между представителями профсоюзов отрасли (Совет федерации профсоюзов авиационных работников России, ЦС профсоюза летного состава РФ и др.), с одной стороны, и работодателями (Департамент воздушного транспорта Министерства транспорта и др.) - с другой стороны на 1994 год, предусматривает, что работникам, утратившим трудоспособность в результате несчастного случая на производстве или профзаболевания, кроме возмещения ущерба, предусмотренного законом, выплачивается единовременное пособие в размере не менее одного годового заработка. В случае смерти или пропажи без вести при исполнении служебных обязанностей наследникам выплачивается 10 годовых заработков.

Тарифное соглашение между Правительством РФ, Министерством топлива и энергетики РФ и Российским Советом профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства закрепляет, что при установлении инвалидности I группы от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний работникам выплачивается до 10 годовых заработков, II группы (без права работы) - до 5 годовых заработков, II группы до 3 годовых заработков, III группы - до одного годового заработка. При смертельном исходе лицам, имеющим право на возмещение вреда по случаю потери кормильца, - до 10 его годовых заработков.

Общим условием возмещения вреда является то, что он возмещается причинителем, то есть лицом, между действиями которого и наступившим вредом имеется причинная связь, что и служит необходимым условием любой юридической ответственности, в том числе и гражданской.

Статья 1064 ГК допускает отступление от общего принципа об ответственности причинителя и возложение обязанности возместить вред на лицо, не являющееся причинителем, если это специально предусмотрено законом. Такие случаи названы и в самом Кодексе (см. ст. 1067, 1069, 1070, 1073, 1074, 1075, 1076, 1078, 1079).

В п. 2 ст. 1064 ГК содержится еще одно общее условие гражданского правонарушения - вина причинителя. В интересах потерпевшего установлена презумпция виновности причинителя. Это означает, что потерпевший освобождается от обязанности доказывать вину причинителя. В свою очередь, причинитель не лишен возможности доказывать отсутствие своей вины с целью освобождения от ответственности.

Для гражданско-правовой ответственности причинителя форма и степень его вины не имеют значения. Причинитель в равной степени отвечает и при умышленном причинении вреда и тогда, когда он действовал неосторожно. Вместе с тем законом могут быть предусмотрены случаи, когда ответственность наступает и независимо от вины причинителя (см. ст. 1070, 1079, 1095 ГК).

Еще одно необходимое условие наступления ответственности за причиненный вред - противоправность вредоносных действий. Хотя п. 1 ст. 1064 ГК прямого указания на противоправность действий не содержит, необходимость этого условия вытекает из п. 3 этой же статьи, в соответствии с которым вред, причиненный в результате правомерных действий, подлежит возмещению, если ответственность за такое правомерное действие специально предусмотрена законом. В самом Кодексе выделены два случая причинения вреда правомерными действиями: в состоянии необходимой обороны (ст. 1066) и крайней необходимости (ст. 1067). Понятие необходимой обороны содержится в Уголовном кодексе РСФСР (ст. 13).

Необходимая оборона - это действие, совершенное для защиты интересов государства, общественных интересов, личности или прав самого обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда. Такие действия не признаются противоправными и вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению. Вред, причиненный при превышении пределов необходимой обороны, возмещается на общих основаниях. Превышением пределов признается явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства. При этом размер возмещения должен определяться в зависимости от степени вины как потерпевшего, действиями которого был вызван вред, так и причинителя вреда (см. п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 года N 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья". Далее - постановление Пленума о возмещении вреда).

Второй случай правомерных действий - причинение вреда в состоянии крайней необходимости. Понятие этой категории раскрывается непосредственно в ст. 1067 ГК. По сравнению с уголовным законодательством гражданское законодательство расширяет пределы действий, которые можно признать совершенными в состоянии крайней необходимости: это действия, угрожающие самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. В ст. 14 Уголовного кодекса РСФСР содержится еще одно условие, которого нет в ст. 1067 ГК: если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный. Это обстоятельство для применения режима, определенного ст. 1067, значения не имеет. Статья 1067 в виде общего правила устанавливает, что вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть правомерными действиями, подлежит возмещению лицом, причинившим вред. В то же время ст. 1067 дает возможность принятия и иного решения: исходя из обстоятельств дела, суд может возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо полностью или частично отказать в иске. В частности, гражданин должен быть освобожден от обязанности возместить вред, если причинение вреда имело место в результате его правомерных действий по пресечению хулиганских, а также иных преступных проявлений или при задержании преступника (п. 9 постановления Пленума о возмещении вреда).

Правомерность присуща также тем действиям, которые осуществляются в результате управомоченности на причинение вреда (изъятие и уничтожение скота при эпизоотиях и др.).

Противоправность действий в гражданском законодательстве означает, что они совершены с нарушением закона, иных установленных норм и правил. Гражданско-правовая ответственность наступает и тогда, когда совершено преступление или административное нарушение, и тогда, когда признаков уголовно- или административно наказуемых деяний нет. Поэтому если по уголовному делу вынесен оправдательный приговор в связи с отсутствием в действиях причинителя состава преступления, это не должно являться безусловным основанием к освобождению его от гражданско-правовой ответственности.

Разновидностью противоправных действий считаются "незаконные действия" (ст. 1069, 1070 ГК). В этих случаях имеются в виду действия, совершенные в нарушение закона.

Противоправность как условие возникновения обязательства по возмещению вреда должна быть присуща не только действиям, но и бездействию.

Норма, содержащаяся во втором абзаце п. 3 ст. 1064 ГК, новая в нашем законодательстве. Просьба или согласие потерпевшего на причинение вреда, как правило, освобождает причинителя от обязанности возместить вред, за исключением случаев, когда действия причинителя нарушают нравственные принципы общества. Последнее условие устанавливается судом исходя из конкретных обстоятельств дела и оценки действий причинителя.

Новеллой является и норма, содержащаяся в ст. 1065: она впервые допускает использование деликтной ответственности не только для возмещения вреда, но и для предупреждения опасности причинения вреда в будущем. При этом используются специальные, не предусмотренные в числе общих (ст. 12 ГК) способы защиты: запрещение деятельности, еще не причиняющей вред, но создающей опасность причинения его в будущем (например, прекращение строительства предприятия), а также приостановление или прекращение деятельности, которая уже причиняет вред, продолжает его причинять или угрожает новым вредом (речь может идти о действующем предприятии). При этом приостановка деятельности не всегда должна предшествовать прекращению. Суд в зависимости от обстоятельств дела сам избирает один из способов, указанных в ст. 1065 Кодекса. Для применения названной нормы достаточно одного факта - опасности причинения вреда в будущем, наличие вины в этих случаях необязательно. В самой статье предусмотрено лишь одно обстоятельство, при котором возможен отказ в иске о приостановлении или прекращении соответствующей деятельности: если это будет противоречить общественным интересам. Оценку данному факту дает суд, основываясь на исследовании всех обстоятельств дела.

# 2.Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Статья 1079 ГК, регулирующая последствия причинения вреда источником повышенной опасности для окружающих, содержит ряд существенных особенностей в регулировании субъектного состава и оснований ответственности.

Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, в законодательстве и литературе называют "источником повышенной опасности". Сущность этой деятельности раскрыта в постановлении Пленума Верховного Суда РФ о возмещении вреда: "деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами" (п. 17). В ст. 1079 Кодекса дан примерный перечень видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Он отличается от перечня, содержащегося в ст. 454 ГК 1964 года и ст. 128 Основ 1991 года. Соответствующие изменения связаны с современным, более высоким уровнем технического прогресса, широким распространением таких видов деятельности, как использование атомной энергии, токов высокого напряжения и т. п. В примерном перечне, содержащемся в ст. 1079, в отличие от прежних названы не вещественные объекты, а именно виды деятельности. Такой подход окончательно определил содержание понятия "источник повышенной опасности" как деятельности, процесса, движения. В постановлении Пленума о возмещении вреда специально подчеркнуто, что источником повышенной опасности может быть только движущийся автомобиль, работающий механизм, самопроизвольное проявление вредоносных свойств материалов, веществ и т. п. (п. 18).

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, как и ранее, шире общей ответственности за причинение вреда: только умысел потерпевшего или непреодолимая сила (о понятии непреодолимой силы см. п. 3 ст. 401 ГК) исключает наступление ответственности. При этом бремя доказывания наличия названных обстоятельств, освобождающих от ответственности, лежит на ответчике.

Освобождение от ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, может последовать полностью или частично в случаях, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда (ст. 1082 ГК).

Таким образом, для возникновения обязанности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, из общих четырех оснований ответственности достаточно двух: факта причинения вреда соответствующей деятельностью и причинной связи между такой деятельностью и наступившим результатом, то есть для наступления ответственности наличия вины и противоправности действий как непременных оснований не требуется.

В статье 1079 Кодекса названы и субъекты ответственности за вред, причиненный соответствующей деятельностью. Особенностью субъектного состава возникающих обязательств является то, что ответственность за вред всегда возлагается на "владельца источника повышенной опасности", вне зависимости от того, кто был непосредственным причинителем вреда.

Впервые на уровне закона четко определено, кто выступает в качестве "владельца источника повышенной опасности", а следовательно, ответственного лица: это гражданин, владеющий источником повышенной опасности на праве собственности, либо юридическое лицо, которому источник повышенной опасности принадлежит на правах собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Владельцем источника повышенной опасности может быть лицо, не являющееся собственником, но только при условии, что владение основано на законном основании (титуле). Переход владения от одного лица к другому без смены собственника может происходить по воле собственника на основании гражданско-правового договора. Однако формальное заключение договора не всегда влечет переход титула "владельца". В ряде случаев определяющим для возложения ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, служит одно обстоятельство: кто (чей работник) осуществляет соответствующую деятельность.

Например, Кодекс различает два вида аренды транспортных средств: аренда с экипажем, то есть с предоставлением услуг по управлению и техническому обслуживанию (ст. 632), и аренда без экипажа (ст. 642).

В первом случае арендодатель не утрачивает титул владельца и несет ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием (ст. 640 ГК).

Во втором случае, используя транспортное средство своими силами, арендатор приобретает титул владельца и соответственно на него возлагается ответственность за причиненный в связи с использованием арендованного транспортного средства вред (ст. 648 ГК).

Применительно к договору безвозмездного пользования (договор ссуды) установлено общее правило: ответственность за вред, причиненный третьему лицу в результате использования вещи, несет ссудодатель, если не докажет, что вред причинен вследствие умысла или грубой неосторожности ссудополучателя или лица, у которого эта вещь оказалась с согласия ссудодателя (см. ст. 697). Вместе с тем, учитывая, что нормы, содержащиеся в ст. 1079 ГК, являются специальными, следует признать, что в случае передачи в безвозмездное пользование имущества, использование которого связано с повышенной опасностью для окружающих, действует режим ст. 1079, то есть "владельцем источника повышенной опасности" должен считаться ссудополучатель, который осуществляет пользование вещью от своего имени на законном основании.

Подтверждает данный вывод и то, что в ст. 1079 ГК одним из оснований перехода титула владения названо владение источником повышенной опасности по доверенности на право управления транспортным средством. В этих случаях "доверенностью" фактически оформляется передача транспортного средства в безвозмездное пользование одним лицом другому.

При передаче транспортного средства от одного лица к другому без надлежаще оформленного юридического основания (например, в техническое управление) титул владения не переходит. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ о возмещении вреда особо подчеркнуто, что "не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор)" (п. 19).

В практике нередки случаи, когда коммерческие организации передают своим работникам транспортные средства по доверенности на право управления. Если транспортное средство используется в производственных, а не в личных целях, такая передача не должна влечь за собой перехода титула владельца.

Владение источником повышенной опасности и связанная с этим ответственность за причинение вреда может перейти от собственника (субъекта права хозяйственного ведения или оперативного управления) к другим лицам в силу распоряжения соответствующего органа о передаче им источника повышенной опасности. Возможность изъятия у собственника источника должна основываться на правовом акте.

Судебная практика твердо стоит на позиции, что для перехода владения транспортным средством от одного лица к другому на основании распоряжения компетентного органа необходима фактическая передача "источника" в управление другому лицу. Например, изменение маршрута по требованию работника милиции не влечет за собой перехода владения.

Фактическое владение источником повышенной опасности может осуществляться лицом, не имеющим для этого надлежащего правового основания. Чаще всего такая ситуация имеет место при угонах транспортных средств. Применительно к причинению вреда в подобных случаях еще до принятия ГК в судебной практике была выработана четкая позиция (см. п. 21 постановления Пленума о возмещении вреда), которая нашла законодательное закрепление в п. 2 ст. 1079 Кодекса. В соответствующих случаях законный (титульный) владелец освобождается от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за причиненный вред несут лица, незаконно завладевшие источником, на тех же основаниях, что и титульные владельцы.

Если же владелец источника повышенной опасности своими виновными действиями фактически содействовал противоправному изъятию источника из его обладания, ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником. При этом основанием для привлечения к ответственности титульного владельца могут служить только такие его виновные действия, которые относятся к обстоятельствам, связанным с выходом источника из его обладания. Например, владелец покинул транспортное средство, не заперев дверь и не вынув ключ из замка зажигания, то есть в нарушение п. 13.4 Правил дорожного движения не принял необходимых мер, исключающих использование транспортного средства в его отсутствие.

В случае привлечения к имущественной ответственности как титульного, так и незаконного владельца они отвечают в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (п. 21 постановления Пленума о возмещении вреда).

Пункт 3 ст. 1079 ГК регулирует ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности.

До принятия Основ 1991 года общей нормы, регулирующей такую ответственность, не было. Применительно к отдельным видам транспортных средств - морским и воздушным судам определенные нормы содержались в специальном законодательстве (соответственно в Кодексе торгового мореплавания СССР и Воздушном кодексе СССР). Используя аналогию закона, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении о возмещении вреда дал разъяснение, касающееся всех ситуаций столкновения транспортных средств (п. 20).

В Основы 1991 года была внесена общая норма о последствиях столкновения транспортных средств, но только применительно к одной ситуации: когда вред причинен самим владельцам столкнувшихся транспортных средств (п. 2 ст. 128).

Вслед за постановлением Пленума о возмещении вреда и Основами 1991 года общая норма о возмещении вреда, причиненного при взаимодействии источников повышенной опасности, сформулирована в п. 3 ст. 1079 Кодекса. В ней различаются две ситуации и для каждой установлен определенный правовой режим возмещения вреда.

Первая ситуация касается причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности (столкновение транспортных средств и т. п.) третьим лицам. Имеются в виду лица, находившиеся вне транспортного средства (пешеходы, велосипедисты, юридические лица, имущество которых повреждено, и др.), лица, связанные с владельцами гражданско-правовыми договорами (пассажиры, кондукторы), и иные лица, в том числе и члены семьи владельца, находившиеся на правах "гостя в экипаже", и др.

В приведенной ситуации владельцы всех столкнувшихся источников повышенной опасности несут солидарную ответственность независимо от вины перед потерпевшим.

К третьим лицам могут быть отнесены и те, кто состоял с владельцами столкнувшихся источников в трудовой связи. Однако возмещение вреда таким лицам должно регулироваться нормами об ответственности работодателя за вред, причиненный работнику при исполнении им трудовых обязанностей (нормами Правил). Возместив своему работнику вред, владелец источника повышенной опасности вправе в порядке регресса взыскать соответствующее возмещение (полностью или частично) с других владельцев столкнувшихся источников.

Вторая ситуация касается причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности одному или всем их владельцам. В этих случаях вред возмещается по общим правилам деликтной ответственности. Это означает, что вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; вред, понесенный виновным владельцем, остается невозмещенным; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется с учетом вины каждого; наконец, при отсутствии вины всех столкнувшихся владельцев (столкновение произошло случайно) ни один из них не имеет права на возмещение (п. 20 постановления Пленума о возмещении вреда).

# 3.Возмещение вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Гражданское законодательство до 1 августа 1992 года (до введения в действие Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 года "О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР") предусматривало три основания ответственности за причиненный вред: причинение вреда в обычных условиях (не источником повышенной опасности); причинение вреда источником повышенной опасности; причинение вреда гражданину, за которого причинивший вред был обязан уплачивать страховые взносы.

Основы Гражданского законодательства Союза ССР и республик и вслед за ними ГК РСФСР устранили ответственность страхователя как самостоятельное основание ответственности; теперь существуют два основания ответственности: причинение вреда источником повышенной опасности и причинение его не источником повышенной опасности.

Это положение закреплено в ст. 1064 и 1079 ГК РФ и ст. 3 Правил.

Причинение вреда источником повышенной опасности (независимо от вины работодателя) или вина работодателя при причинении вреда не источником повышенной опасности.

Все эти общие условия ответственности применимы и к ответственности работодателей по Правилам. Вместе с тем существует дополнительное специальное условие, выделяющее ответственность по Правилам из общей ответственности за причинение вреда.

Таким дополнительным условием, как следует из наименования Правил, является причинение вреда при исполнении трудовых обязанностей. Если вред причинен не при исполнении трудовых обязанностей, возмещение его возможно лишь в общегражданском порядке, но не по Правилам.

Итак, для применения Правил к случаям возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, необходимо сочетание трех условий: работа потерпевшего у работодателя; непосредственная связь повреждения здоровья с исполнением трудовых обязанностей; причинение вреда источником повышенной опасности или наличие вины работодателя при причинении вреда не источником повышенной опасности. При совокупности этих условий ответственность работодателя за причинение вреда устанавливается по Правилам, а заявления потерпевших (и нетрудоспособных, потерявших кормильца) рассматриваются администрацией и судом.

При отсутствии хотя бы одного из указанных условий нет оснований для применения Правил и ответственность причинителя вреда устанавливается по нормам ГК РФ, а заявления потерпевших рассматриваются судом.

Работодатель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей источником повышенной опасности ( статья 454 Гражданского кодекса Российской Федерации), если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего.

Если вред причинен здоровью работника не источником повышенной опасности, то работодатель освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статья 3 Правил состоит из двух частей, предусматривающих два возможных основания ответственности работодателя за причиненный работнику вред.

Согласно части первой этой статьи работодатель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего.

Обратим внимание на два обстоятельства:

1. Ответственность работодателя не связывается с его виной. Он отвечает во всех случаях, если только вред не явился результатом непреодолимой силы либо умысла потерпевшего. Таким образом, работодатель при отсутствии своей вины отвечает и за случайное причинение вреда.

2. Потерпевший не должен доказывать отсутствие умысла, бремя доказывания лежит на работодателе. Кстати, заметим, что умышленное причинение вреда самому себе - явление исключительное и крайне редкое.

Под непреодолимой силой, причинение вреда которой освобождает работодателя от ответственности, понимается воздействие таких сил, предотвратить которые работодатель не в состоянии даже при предельной осмотрительности, обычно это воздействие стихийных бедствий (гроза, землетрясение, наводнение, оползень, ураган и т.п.).

Часть 2 ст. 3 Правил посвящена ответственности за вред, причиненный здоровью работника не источником повышенной опасности. В этих случаях работодатель освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Здесь ответственность работодателя обусловлена его виною . Действует принцип: нет вины - нет ответственности. За случайное причинение вреда не источником повышенной опасности работодатель не отвечает. Потерпевший доказывать вину работодателя не должен. Бремя доказывания целиком лежит на работодателе. Действие непреодолимой силы, естественно, освобождает работодателя от ответственности (отсутствует его вина).

Источник повышенной опасности. Статья 1079 ГК РФ относит к владельцам источника повышенной опасности юридических лиц и граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.).

Более полная характеристика источников повышенной опасности приводится в п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 года N 3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья". Источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что он вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц, например при угоне транспортного средства. В таких случаях лица, фактически владевшие источником повышенной опасности, отвечают за причиненный вред на основаниях, установленных для владельцев источника повышенной опасности.

При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии также виновного поведения владельца, ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них.

Если причинение вреда имело место в результате действия двух или нескольких источников повышенной опасности, то при наличии других условий, дающих потерпевшему право на возмещение вреда, ответственность должна возлагаться солидарно на всех владельцев источников повышенной опасности, которыми причинен вред (п. 20 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 года N 3).

Однако в подобных случаях работник, которому в результате действия двух или нескольких источников повышенной опасности причинен вред при исполнении трудовых обязанностей, вправе обратиться с требованием о возмещении вреда к работодателю, а последний свои претензии к другим владельцам источников повышенной опасности может разрешить в арбитражном суде.

Ответственность работодателя за вред, причиненный работнику при исполнении трудовых обязанностей, на основаниях, предусмотренных для владельца источника повышенной опасности, установлена гражданским законодательством с 1 августа 1992 года. В п. 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 3 марта 1993 года "О некоторых вопросах применения законодательства Союза ССР на территории Российской Федерации" было установлено, что Основы применялись на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 года к тем гражданским правоотношениям, которые возникли после указанной даты. По гражданским правоотношениям, возникшим до 3 августа 1992 года, Основы применялись к тем гражданским правам и обязанностям, которые возникли после 3 августа 1992 года.

Поэтому, если вред причинен работнику при исполнении им трудовых обязанностей в результате воздействия источника повышенной опасности до 1 августа 1992 года (то есть до введения в действие Закона от 24 декабря 1992 года "О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс РСФСР"), для возмещения вреда за счет работодателя необходимо установить его вину. Если же вред причинен источником повышенной опасности 1 августа 1992 года или позднее, работодатель отвечает независимо от своей вины, в том числе и за случай, и освобождается от ответственности, только если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего. Изложенное полностью соответствует ст.ст. 1079 и 1084 ГК РФ.

Если профессиональное заболевание возникло в результате действия источника повышенной опасности (например, механизма, вещества), предприятие отвечает за причиненный вред без вины как владелец источника повышенной опасности .

Статья 7 различает основания установления смешанной ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности и случаи причинения вреда не источником повышенной опасности.

Если вред причинен источником повышенной опасности, смешанная ответственность может быть применена при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины работодателя (так как его ответственность наступает без вины).

При причинении вреда не источником повышенной опасности смешанная ответственность может быть применена при установлении вины работодателя и грубой неосторожности потерпевшего (поскольку в указанных ситуациях работодатель отвечает за свою вину).

В этих случаях основанием для материальной ответственности работодателя за повреждение здоровья работника является любая степень его неосторожной вины в необеспечении безопасных условий труда. Принимается во внимание не только грубая, но и простая (легкая) неосторожность .

Правила не обусловливают возмещение морального вреда виною работодателя. Моральный вред возмещается во всех случаях, когда установлена ответственность работодателя за трудовое увечье. Соответственно, при причинении вреда источником повышенной опасности, когда владелец этого источника отвечает и за случай и обязан возместить наступивший вред независимо от своей вины, возмещению подлежит не только материальный, но и моральный вред.

Этому положению полностью соответствует ст. 1099 ГК РФ, согласно которой компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности.

Статья 1100 ГК РФ предусматривает: когда вред жизни и здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

# Список использованных источников

1. Постатейный комментарий к правилам возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (под общ. ред. Свириденко Т.Л.), - М.: Фонд "Правовая культура", 1996
2. Комментарий к части второй Гражданского Кодекса Российской Федерации для предпринимателей, под ред. М. И. Брагинского, - М.: Фонд "Правовая культура", 1996. 448 с.
3. "ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ЧАСТЬ ВТОРАЯ)" от 26.01.96 N 14-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 29.01.96, N 5, ст. 410,
4. Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей (Утв. постановлением ВС РФ от 24 декабря 1992 г. N 4214-1) // "Российская газета" от 26 января 1993 г.