Уголовное право исходит из древней юридической презумпции: Ignоrаntia lеgis nеminem ехсusat (незнание закона никого не извиняет).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Говоря о наказании за заражение ВИЧ-инфекцией и другими венерическими заболеваниями, необходимо определить само понятие заражения венерическими заболеваниями субъектом исходя из правовых норм нашего государства.

Под заражением венерической болезнью следует понимать передачу этой болезни лицом, знавшим о наличии у него такой болезни, путем совершения любых действий, которые, по общему правилу, ведут к заражению: совершение полового акта, поцелуи, питание из одной посуды, несоблюдение иных гигиенических правил лицом, страдающим венерическим заболеванием (п.2 ком. к ст.121 УК РФ)

Немаловажным будет также понять что подразумевают, говоря о венерических заболеваниях, иными словами – какие заболевания включаются в понятие венерических (согласно УК РФ).

Венерические заболевания - это группа инфекционных заболеваний, передающихся преимущественно половым путем. К этим болезням относят: сифилис, гонорею, мягкий шанкр, паховый лимфогранулематоз, венерическую гранулему и некоторые другие. Опасность их состоит в том, что они затрагивают скрытую от посторонних интимную сферу при широком распространении самолечения, передаются от одного человека другому и неполовым путем.

Для понимания меры наказания необходимо оценить характер и тяжесть преступления. Заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями исходя из правовых актов подпадает под определение преступления (или преступого деяния), т.к.

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания (п.1 ст.14 УК РФ), т.е.

Уголовный кодекс определяет преступление как деяние, запрещенное Кодексом в связи с тем, что оно является общественно опасным и посягает на охраняемые уголовным законом объекты. Таким образом, это определение является формально-материальным, так как предусматривает и формальный нормативный признак (запрещенность деяния уголовным законом), и материальный признак (его общественную опасность). (п.1 ком.к ст.14 УК РФ).

Под деянием подразумевается

поведение (поступок) человека в форме действия или бездействия. Действие - активное волевое поведение. Бездействие характеризуется пассивным волевым поведением, выражающимся в невыполнении лежащей на лице обязанности действовать.(п.2 ком.к ст.14 УК РФ)

# Под общественно опасными деяниями подразумевают деяния, представляющие общественную опасность, которая в свою очередь трактуется Кодексом, как

способность предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам). (п.4 ком. к ст.14 УК)

# Таким образом согласно ч.1 ст.14 УК РФ преступление – это

* запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, обязательно совершенное виновно, то есть при определенном психическом отношении к деянию и его последствиям со стороны лица, совершившего это деяние (см. комментарий к ст.ст. 24 - 27). Если действия лица невиновно вызвали общественно опасные последствия, его поведение не является преступлением (см. комментарий к ст. 28).(п.5 ком.к ст.14 УК РФ)
* обязательно наказуемое деяние. В Особенной части каждая статья Уголовного кодекса предусматривает определенное наказание за совершение того или иного запрещенного уголовным законом деяния. Однако это не означает, что установленное в санкциях статей Особенной части наказание должно применяться всегда и при всех обстоятельствах. Уголовный кодекс предусматривает и случаи освобождения от наказания. Чаще всего это касается преступлений небольшой тяжести (см., например, ст.ст. 75 и 76). (п.6 ком. к ст. 14 УК РФ).

Иными словами,

преступлением по российскому уголовному праву является запрещенное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (п.7 ком. к ст.14 УК РФ).

Как отмечалось, все преступления являются общественно опасными и поэтому законодатель запрещает их совершение под угрозой применения наказания к лицам, которые их совершат. Однако по характеру и степени общественной опасности одни преступления могут существенно отличаться от других. В зависимости от этого УК подразделяет все преступления на четыре категории: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. (п.1 ком. к ст.15 УК).

Степень общественной опасности преступления - в большей мере количественная характеристика преступных деяний одного и того же характера. В рамках одного вида преступлений она зависит от размера причиненного вреда (допустим, кража чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему или в крупных размерах п. "г" ч. 2 и п. "б" ч. 3 ст. 158 УК), формой вины (умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение имущества - ст.ст. 167 и 168), способа совершения преступления (например, п. "е" ч. 2 ст. 105 предусматривает повышенное наказание за убийство общеопасным способом), средств и орудий совершения преступления (например, п. "г" ч. 2 ст. 162 предусматривает повышенное наказание за разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия), других признаков и обстоятельств совершенного преступления.(п.2 ком. к ст.15 УК).

В соответствии со ст. 15 отнесение преступления к той или иной категории зависит от размера и вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК, а также формы вины. Преступлениями небольшой, средней тяжести и тяжкими преступлениями признаются как умышленные, так и неосторожные деяния, а особо тяжкими - только умышленные деяния.(п.3 ком. к ст.15 УК)

Актуальным всегда остается вопрос о форме вины. Виновен или нет ? Интересным является тот факт, что УК активно оперирует понятием вины, но нигде не дает ее определение. Ст. 24 УК определяет форму вины, как

1. Виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

2. Деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением только в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии со сформулированным в УК принципом вины (см. комментарий к ст. 5) лицо подлежит уголовной ответственности только за совершение тех общественно опасных действий и их вредные последствия, в отношении которых установлена его личная вина.(п.2 ком. к ст.24 УК)

В уголовно-правовой науке есть две основные теории вины:

1. оценочная (нормативная, этическая), когда вина лица за совершенное деяние сводится к оценочной (социальной, нравственной, политической) характеристике ее судом, формулируемой в его упреке;
2. психологическая, представляющая собой субъективное (внутреннее, психическое) отношение лица к своим общественно опасным и противоправным действиям или бездействию и их общественно опасным последствиям (п.3 ком. к ст.24 УК)

Согласно психологической теории вины каждое общественно опасное и противоправное действие (бездействие) вменяемого человека считается волевым и сознательным. Всякое волевое и сознательное деяние мотивированно и целенаправленно, т. е. совершается по определенному мотиву и для достижения конкретных целей.

Мотивация и целеполагание лица раскрывают то, ради чего оно в ущерб интересам других лиц, общества и государства совершает общественно опасное и уголовно-наказуемое деяние.(п.5 ком. к ст.24 УК)

Мотивы и цели не являются обязательными признаками вины, но именно через них открывается психологическая суть внутреннего отношения виновного к деянию. От их точного установления зависит практическая реализация принципа вины.

В зависимости от степени "охвата" юридически значимых действий (бездействия) и наступивших последствий мотивами и целями субъекта при одной и той же объективной стороне могут быть разными формы его вины. Смерть человеку, наступившая от выстрела из ружья, в зависимости от конкретного содержания мотивов и целей стрелявшего лица, может быть причинена умышленно или неосторожно, а может быть и невиновно. (п.6 ком. к ст.24 УК)

Субъективное (внутреннее, психическое) отношение лица к совершаемому им общественно опасному и уголовно-противоправному деянию, адекватно отражая основную суть его виновности, в своем конкретном выражении может быть многогранным. Поэтому УК ограничивает данное отношение лишь двумя формами: умыслом и неосторожностью, для которых вина в целом является родовым понятием (п.7 ком. к .ст. 24 УК), иными словами, согласно ст. 24 виновным в совершении преступления может быть признано только то лицо, которое совершило общественно опасное и уголовно-противоправное деяние умышленно или неосторожно.(п.10 ком. к ст. 24 УК).

Следует также дифференцировать преступления, совершенные умышленно (как с прямым, так и косвенными умыслами), либо по неосторожности (вследствие легкомыслия или небрежности).

Преступления, совершенные умышленно с прямым или косвенным умыслами имеют ряд характерных особенностей.

*Прямой* умысел включает в себя три взаимосвязанных признака:

1. осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия);
2. предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий;
3. желание их наступления.

*Косвенный* умысел тоже предполагает три признака:

1. осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия);
2. предвидение возможности наступления общественно опасных последствий;
3. нежелание, но сознательное допущение этих последствий либо безразличное к ним отношение.(п.1 ком. к ст. 25 УК)

Одним из наиболее значимых общих признаков обоих видов умысла является осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия).

Общественная опасность деяния как объективный или материальный признак преступления с точки зрения законодателя или правоприменителя является сложным и многоаспектным понятием. Оно лежит в основе криминализации деяний, категоризации преступлений по тяжести, назначения наказания и т. д. Применительно к умышленной вине конкретных лиц это понятие употребляется в номинальном и упрощенном значении. Лицу достаточно лишь в общих чертах осознавать, что совершаемое им действие (бездействие) причиняет вред личности, собственности, общественному порядку и другим общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. (п.2 ком.к ст.25)

В реальной действительности, не смотря на правовую регламентацию понятия, осознание общественной опасности и уголовной противоправности традиционно преступных деяний (убийств, краж, грабежей и т. д.) практически не вызывает каких-либо сомнений. Оно формируется в процессе социализации, приобретения жизненного опыта, получения образования, чтения художественной литературы, просмотра кино и видеофильмов и т. д. (п.3 ком.к ст.25)

Теория и судебная практика помимо прямого и косвенного умыслов различают умысел определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный).

Определенный умысел характеризуется тем, что предвидение и желание субъекта определенно и конкретно. Выплескивая кислоту в лицо потерпевшему, он предвидит, что обезобразит его, и желает этих последствий.

Неопределенному умыслу свойственна неконкретность предвидения и желания наступления общественно опасных последствий определенной тяжести. Содеянное в этом случае квалифицируется по фактически наступившим последствиям. (п.15 ком.к ст.25)

Важным аспектом адекватной оценки деяния является дифференцировка умысла на заранее обдуманный и внезапно возникший. Очевидным становится тот факт, что наказание будет разным.

* Заранее обдуманный умысел может возникнуть задолго до непосредственного совершения преступления. Субъект заблаговременно готовится к его совершению, разрабатывает способы его осуществления, производит подготовительные действия, обеспечивает алиби и т. д.
* Внезапно возникший умысел формируется в ситуации совершения преступления, в условиях конфликта, в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в иных обстоятельствах (например, при виде вещи, оставленной без надзора), способствующих совершению преступления.

Оценка общественной опасности предумышленных и ситуативных деяний может быть разной и конкретной. Предумышленные деяния обычно оцениваются как более опасные. Однако конкретная социальная оценка деяния и субъекта, психологически готового к совершению преступления в удобной для него ситуации (пожар, землетрясение, авария), также свидетельствует о повышенной опасности и преступления, и лица, его совершившего. (п.16 ком.к ст.25).

В правовых актах нашего государства есть ещё и такое понятие, как крайняя необходимость, оговоренная в ст. 39 УК РФ :

Часть 1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Часть 2. Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Условия правомерности крайней необходимости принято разделять на две группы, первая из которых характеризует опасность, при наличии которой совершаются действия, причинившие вред охраняемым уголовным законом интересам. Источник этой опасности может быть самым разнообразным, а сама опасность - непосредственной. Такая опасность может быть в случае, если, например, пожар или снегопад уже начались, больной в данный момент нуждается в срочной медицинской помощи, забравшиеся в горы альпинисты уже теперь крайне истощены от голода и т. п. Состояние правомерной крайней необходимости было признано в действиях М., который во избежание лобового столкновения двух автомашин применил резкое торможение, от чего передней частью его машины был сбит пешеход (Бюл. ВС РСФСР, 1976, N 1, с. 3). Введением выражения "опасность, непосредственно угрожающая" правоохраняемым интересам, законодатель соединил два условия, выделявшиеся ранее в литературе, - наличность и действительность этой опасности. Ответственность в случае мнимой опасности, когда лицо допускает фактическую ошибку относительно наличия, размера или характера опасности, должна решаться по правилам о фактической ошибке. (п.1 ком. к ст.39 УК)

Главными условиями, определяющими правомерность действий лица, оказавшегося в состоянии крайней необходимости, являются: невозможность устранения вреда другими средствами и отсутствие превышения пределов крайней необходимости. Первое из этих условий предусматривалось и прежним УК, оно вытекает из самой природы этого института. (п.3 ком. к ст. 39 УК).

Для четкого понятия преступно ли деяние, необходима правовая регламентация понятия превышения пределов крайней необходимости.

Понятие превышения пределов крайней необходимости дается впервые, оно сформулировано в ч. 2 комментируемой статьи. С объективной стороны такое превышение имеет место в случае, если фактическое причинение вреда явно не соответствует характеру и степени угрожавшей опасности, а также обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась. Например, разрушение соседнего дома при угрозе пожара, который так и не начался. По новому УК превышением является причинение не только большего, но и равного вреда по сравнению с вредом предотвращенным. Этим указанием закон решил проблему, до сих пор считавшуюся спорной: как квалифицировать спасение своей жизни или своего здоровья за счет жизни или здоровья другого лица. Комментируемая статья отвечает однозначно: в этом случае налицо превышение пределов крайней необходимости.

С субъективной стороны превышение пределов крайней необходимости будет только при наличии умышленной вины, когда лицо осознает, что своими действиями причиняет вред, явно не соответствующий характеру и степени грозящей опасности, и желает либо сознательно допускает причинение такого вреда.(п.4 ком. к ст. 39 УК).

Если действия лица отвечают всем перечисленным выше условиям, то причиненный ими вред не является преступлением. Если же лицо допустило превышение пределов крайней необходимости и причинило имущественный ущерб, вред здоровью или иной вред, равный или более значительный, чем предотвращенный, то такие действия признаются преступлением. Однако состояние крайней необходимости, при котором был причинен такой вред, является смягчающим обстоятельством (п.5 ком. к ст. 39).

Рассматривая проблему наказания за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями немаловажным является обстоятельства, при которых это произошло. Важность диктует возможность совершения деяния под психическим или физическим принуждением.

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).(п.1 ст.40 УК РФ).

Физическое принуждение исключает уголовную ответственность лица за причиненный им вред, если такое принуждение полностью лишило лицо возможности свободно принимать решения. Например, связанный сторож не смог воспрепятствовать краже, совершенной у него на глазах.(п.2 ком. к ст.40 УК).

Если же лицо принуждают, например, к краже у родственников путем нанесения ему побоев или угрожая причинить вред его здоровью, то такое физическое принуждение или его угроза (психическое принуждение) оставляют свободу выбора, возможность принять то или иное решение. Поэтому в таких случаях вопрос об уголовной ответственности должен решаться по правилам о крайней необходимости (см. комментарий к ст. 39). Например, лицо будет нести ответственность за убийство, совершенное под влиянием примененных к нему побоев. Но в соответствии с п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК факт примененного к нему насилия будет учтен при назначении наказания как смягчающее обстоятельство.(п.3 ком. к ст.40 УК).

В новом издании УК РФ (от 97-го года) статей, регламентирующих меру наказания за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, две. Это – ст.121 (в отношении венерических заболеваний) и ст.122 (в отношении ВИЧ-инфекции).

Статья 121УК РФ

Часть 1. Заражение другого лица венерической болезнью лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, - наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

Следует также отметить, что

* уголовная ответственность лица, больного венерической болезнью и заразившего другое лицо, может иметь место не только в период болезни и ее лечения, но и в период контрольного наблюдения лечебным упреждением за больным до снятия его с учета (там же).(п.5 ком. к ст.121 УК РФ).
* Согласие потерпевшего на заражение его венерической болезнью не может служить основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, знавшего о наличии у него венерического заболевания и заразившего потерпевшего.
* Неопровергнутая уверенность лица в том, что оно полностью излечилось от венерической болезни, исключает осуждение его по ст. 121 УК.
* Уголовная ответственность за заражение венерической болезнью наступает с 16 лет

Часть 2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении заведомо несовершеннолетнего, - наказывается штрафом в размере от пятисот до семисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до семи месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет.

* УК при заражении венерической болезнью заведомо несовершеннолетнего должно быть установлено, что виновный знал (был осведомлен) о том, что потерпевший не достиг восемнадцатилетнего возраста.

### Статья 122 УК РФ

1. Заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, -

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное в отношении двух или более лиц либо в отношении заведомо несовершеннолетнего, -

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

4. Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей -

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Опасность ВИЧ-инфекции объясняется двумя обстоятельствами:

1. лицо, заразившееся этой болезнью, длительное время может не знать об этом и представлять при несоблюдении правил предосторожности опасность для окружающих;
2. в случае развития болезни последняя фактически неизлечима, больной в течение короткого времени уходит из жизни.(п.2 ком. к ст.122 УК)

С субъективной стороны эти преступления совершаются умышленно - лицо знает, что больно ВИЧ-инфекцией, и осознает, что оно ставит другое лицо либо в опасность заражения, либо заражает этой болезнью. Представляется, что здесь имеет место прямой неопределенный умысел.(п.5 ком. к ст.122 УК)

Добровольность вступления в половое сношение с носителем ВИЧ-инфекции, при котором возникает опасность заражения, не освобождает виновного от уголовной ответственности, кроме случаев, исключающих по общему правилу возможность заражения, например, использование презерватива. (п.6 ком. к ст.122 УК)

Субъектом преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 122 УК, может быть только лицо, знавшее о наличии у него ВИЧ-инфекции. Возраст наступления уголовной ответственности - с 16 лет. (п.7 ком. к ст.122 УК).

Субъектами преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 122 УК, являются, по общему правилу, медицинские работники, работники станций переливания крови, работники аптек (фармацевты), нарушившие в данном конкретном случае профессиональные обязанности, что привело к заражению лица ВИЧ-инфекцией.

Субъективная сторона этого преступления - неосторожность в виде как небрежности, так и легкомыслия. При наличии умысла ответственность наступает по совокупности преступлений, включая причинение тяжкого вреда здоровью.(п.9 ком. к ст.122 УК).

 При изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера, половом сношении с лицом, заведомо не достигшим четырнадцати лет, а также при развратных действиях в отношении такого лица при заражении партнера ВИЧ-инфекцией (ч. 2 ст. 122 УК) действия виновного подлежат квалификации по совокупности этих преступлений.(п.10 ком к ст.122 УК).

Таким образом, рассматривая проблему наказания за заражение ВИЧ-инфекцией и венерическими заболеваниями, мы неизбежно сталкиваемся с большими трудностями в плане правовой оценки того или иного факта, повлекшего заражение лица (или группы лиц) ВИЧ-инфекцией или венерическими заболеваниями. Безусловно, невозможно оценить подобное деяние только лишь с позиции только заражения, не принимая во внимания ни психолоического состояния (как субъекта, так и объекта), ни сопутствующих обстоятельств (возможность психологического или физического принуждения никогда нельзя сразу «отметать»), ни возможность умышленного заражения (как состав преступления). Поэтому, оценка подобных деяний неизбежно сопряжена с глубоким многогранным анализом причин, механизмов и следствий случаев заражения ВИЧ-инфекцией и венерическими забоеваниями.