Вопросы к экзамену по Логике.

1. Понятие про мышление.
2. Мышление и язык (речь).
3. Истинность и правильность мышления.
4. Логика как наука.
5. Исторические связи между логикой и правом.
6. Логика традиционная и современная.
7. Значение логики для юридической науки и практики.
8. Общая характеристика понятия.
9. Понятие и слово.
10. Содержание и объем понятия.
11. Обобщение и ограничения понятия.
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27. Категоричные суждения, их виды.
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37. Закон исключительного третьего.
38. Закон достаточного основания.
39. Значение законов логики для юридического исследования.
40. Общая характеристика умозаключений.
41. Непосредственные и посредственные умозаключения.
42. Общая характеристика дедуктивных умозаключений.
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44. Аксиома силлогизма.
45. Общие правила категорического силлогизма.
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47. Логические ошибки, что случаются в категорических силлогизмах.
48. Условно- категорический силлогизм.
49. Распределительно-категорический силлогизм.
50. Сокращенные силлогизмы. (энтимеми).
51. Понятие про индукцию.
52. Полная индукция.
53. Не полная индукция.
54. Индукция через простой перечень.
55. Научная индукция.
56. Методы установления причинных связей между явлениями.
57. Понятие и структура умозаключений по аналогии.
58. Аналогия права и аналогия закона.
59. Понятие гипотезы и ее структура.
60. Виды гипотез.
61. Версия в судебном исследовании.
62. Понятие доказанности.!
63. Построение доказанности. !
64. Виды доведения.(доказанности)
65. Опровержение.
66. Правила доказанности и опровержения, ошибки, которые случаются в доказательствах.

**1. Понятие про мышление.**

**Мышление** - это высший познавательный процесс. - это движение идей, раскрывающее суть вещей. Его итогом является не образ, а некоторая мысль, идея. *(понятие - обобщенное отражение класса предметов в их наиболее общих и существенных особенностях)* - это особого рода теоретическая и практическая деятельность, предполагающая систему включенных в нее действий и операций ориентировочно - исследовательского, преобразовательного и познавательного характера. **Мышление** - высшая ступень человеческого познания. Позволяет получать знание о таких объектах, свойствах и отношениях реального мира, которые не могут быть непосредственно восприняты на чувственной ступени познания. Формы и законы мышления изучаются логикой, механизмы его протекания психологией и нейрофизиологией. Кибернетика анализирует мышление в связи с задачами моделирования некоторых мыслительных функций. Мышление в отличии от других процессов совершается в соответствии с определенной логикой. **Теоретическое понятийное мышление** - это такое мышление, пользуясь которым человек в процессе решения задачи обращается к понятиям, выполняет действия в уме, непосредственно не имея дела с опытом, получаемым при помощи органов чувств. **Теоретическое образное мышление** - отличается тем, что материалом, который здесь использует человек для решения задачи, являются не понятия, суждения или умозаключения, а образы. **Наглядно – образное** – мыслительный процесс непосредственно связан с восприятием мыслящим человеком окружающей действительности и без человека совершаться не может. **Наглядно – действительное** – Процесс мышления представляет собой практическую преобразованную деятельность, осуществляемую человеком с реальными предметами. Этот тип мышления широко представлен у людей, занятых реальным производственным трудом, результатом которого является создание какого – либо конкретного материального продукта.

**2. Мышление и язык (речь).**

Язык - система словесного выражения мыслей. Большинство исследователей полагают, что мышление может существовать только на базе языка и фактически отождествляют язык и мышление. Еще древние греки использовали слово «logos» для обозначения слова, речи, разговорного языка и одновременно для обозначения разума, мысли.

Но и многие ученые придерживаются прямо противоположной точки зрения, считая, что мышление, особенно творческое мышление, вполне возможно без словесного выражения. [Норберт Винер](http://www.well.com/user/mmcadams/wiener.html), [Альберт Эйнштейн](http://www.westegg.com/einstein/), [Фрэнсис Гальтон](http://en.wikipedia.org/wiki/Francis_Galton) и другие ученые признаются, что используют в процессе мышления не слова или математические знаки, а расплывчатые образы, используют игру ассоциаций и только затем воплощают результат в слова. С другой стороны многим удается скрывать скудость своих мыслей за обилием слов. «Бессодержательную речь всегда легко в слова облечь». ([*Гёте*](http://www.imagi-nation.com/moonstruck/clsc20.html)) Творить без помощи словесного языка могут многие творческие люди - композиторы, художники, актеры. Например, композитор Ю.А. Шапорин утратил способность говорить и понимать, но мог сочинять музыку, то есть, продолжал мыслить. У него сохранился конструктивный, образный тип мышления. Знаки (речь) - необходимая поддержка для мысли, но внутренняя мысль, особенно когда это мысль творческая, охотно использует другие системы знаков (неречевые), более гибкие, среди которых встречаются условные общепринятые и индивидуальные (как постоянные, так и эпизодические). Считают, что у нас есть очень отчетливое предвосхищение того, что мы собираемся сказать, у нас есть план предложения, и когда мы формулируем его, мы имеем относительно ясное представление о том, что мы собираемся сказать. Это значит, что план предложения осуществляется не на базе слов. Фрагментарность и свернутость редуцированной речи - следствие преобладания в этот момент в мышлении несловесных форм. Таким образом, обе противоположные точки зрения имеют под собой достаточные основания. Истина, скорее всего, лежит посередине, т.е. в основном, мышление и словесный язык тесно связаны. Но в ряде случаев и в некоторых сферах мышление не нуждается в словах.

**3. Истинность и правильность мышления.**

Логика - это наука, исследующая механизм интеллектуальной деятельности человека и имеющая целью получение истинного знания об окружающем мире. Следовательно, она должна оперировать понятиями «истинность мышления» и «правильность мышления». «Правильное мышление» основано на логике. Именно логика, умело подобранная в соответствии с предметом рассмотрения, делает мысли адекватными реальности. Обычно истинность мышления определяют как соответствие знания объекту. Истина - это адекватная информация об объекте, получаемая посредством его чувственного или интеллектуального постижения либо сообщения о нем и характеризуемая с точки зрения ее достоверности. Таким образом, истина существует как субъективная реальность в ее информационном и ценностном аспектах. Истина не существует вне человеческого познания, и в этом смысле она зависит от субъекта познания. Однако соответствие и несоответствие результатов познавательного процесса сторонам и свойствам материального мира определяется объективной реальностью. Таким образом, истинность определяется как адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизводящей реальность такой, какая она есть сама по себе, вне и независимо от сознания. Согласно основному принципу логики, правильность мышления или рассуждения (вывода) определяется только его логической формой, или структурой, и не зависит от конкретного содержания входящих в него утверждений. Правильное мышление можно определить как такое, которое при истинности посылок гарантирует истинность заключения. Однако не любые истинные посылки и истинное заключение образуют правильное рассуждение. Вопрос о том, является ли некоторое умозаключение правильным или неправильным, нельзя смешивать с вопросом: какими - истинными или ложными - являются его посылки и заключение. Истинность посылок является необходимым, но недостаточным условием истинности заключения рассуждения. Для того чтобы рассуждение было правильным, т.е. истинность его посылок с необходимостью гарантировала бы истинность заключения, рассуждение должно иметь правильную структуру, или логическую форму. Именно логическая форма является основанием для перехода от посылок к заключению в дедуктивных рассуждениях (для других типов рассуждений основания будут другие). Теперь можно более точно сформулировать критерий правильности дедуктивных рассуждений: умозаключение является правильным, если и только если его логическая форма гарантирует, что при истинности посылок мы обязательно (всегда, каждый раз) получим истинное заключение, т.е. не существует умозаключения данной логической формы с истинными посылками и ложным заключением.

**4. Логика как наука.**

**Логика** (в переводе [др.-греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)) — «наука о рассуждении», «искусство рассуждения» «речь», «рассуждение») — [наука](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0) о формах, методах и законах [интеллектуальной](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82) [познавательной деятельности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), формализуемых с помощью логического [языка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B7%D1%8B%D0%BA). Поскольку это знание получено разумом, логика также определяется как наука о *правильном* [мышлении](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5). Поскольку мышление оформляется в языке в виде [рассуждения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), частным случаем которого являются [доказательство](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) и [опровержение](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1), логика иногда определяется как наука о способах рассуждения или наука о способах доказательств и опровержений. Логика как наука изучает способы достижения истины в процессе познания опосредованным путём, не из [чувственного опыта](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A7%D1%83%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82&action=edit&redlink=1), а из знаний, полученных ранее, поэтому её также можно определить как науку о способах получения *выводного знания*. [Выводное знание](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%8B%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1), полученное с помощью применения законов логики и методов логического мышления, — цель любого логического действия, нацеленного на достижение истины и применение полученного знания для более глубокого познания явлений и событий окружающего мира. Одна из главных задач логики — определить, как прийти к выводу из предпосылок (*правильное рассуждение*) и получить истинное знание о предмете размышления, чтобы глубже разобраться в нюансах изучаемого предмета мысли и его соотношениях с другими аспектами рассматриваемого явления. Логика служит одним из инструментов почти любой науки.

**5. Исторические связи между логикой и правом.**

**6. Логика традиционная и современная.**

*Современная логика представляет собой современную теорию правильного рассуждения, «логику по предмету и математику по методу»* и не является логическим исследованием исключительно математических доказательств. В конце [XIX](http://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) — начале [XX веков](http://ru.wikipedia.org/wiki/XX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) были заложены основы т. н. математической, или символической, логики. Её суть заключается в том, что для обнаружения [истинностного значения](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) выражений естественного языка можно применять математические методы. Именно использование символической логики отличает современную логическую науку от традиционной. В середине XX века развитие вычислительной техники привело к появлению логических элементов, логических блоков и устройств вычислительной техники, что было связано с дополнительной разработкой таких областей логики, как проблемы логического синтеза, логическое проектирование и логического моделирования логических устройств и средств вычислительной техники. В 80-х годах XX века начались исследования в области искусственного интеллекта на базе языков и систем логического программирования. Началось и создание экспертных систем с использованием и развитием автоматического доказательства теорем, а также методов доказательного программирования для верификации алгоритмов и программ для ЭВМ. **Традиционная Логика** — первый этап в развитии (формаль­ной) логики, начавшийся в IV в. до н. э. и завершившийся в конце XIX — начале XX в., когда сформировалась современная (математи­ческая, символическая) логика. Т. л. изучала правильное мышление, опираясь в основном на есте­ственный язык, не являющийся вполне адекватным для этой цели из-за своей многозначности, аморфности правил построения выра­жений и придания значений и т. п. Современная логика использует специально сконструированные (формализованные) языки, призван­ные следовать за логической формой и воспроизводить ее даже в ущерб краткости и легкости общения. Введение особого языка озна­чает и принятие особой теории логического анализа. Современная логика, совпадая по своим целям с Т. л., включила в свой состав все то позитивное, что было достигнуто последней в изучении правильного мышления.

**7. Значение логики для юридической науки и практики.**

Характерно, что сами юристы признают важность и значение логики для юридической практики. Например, из юридической практики: криминалистика заимствует положение логики, и особенно такие приёмы логического мышления, как анализ, синтез, дедукция и индукция, аналогия, обобщение, абстракция и т.п. Использование сведений из области логики позволило разработать “логику следствия”, “логические основы криминалистической тактики”. В сложных ситуациях расследования, говорится там, нельзя достичь успеха в раскрытии преступлений без знания законов диалектической и формальной логики, без умения следователя мыслить, без способности его к вероятностным суждениям, предположениям. В связи с использованием новейшей техники, основанной на математическом моделировании, отмечается, что при построении так называемых формализованных языков и создании автоматизированных систем сбора, хранения, переработки и  выдачи юридической информации традиционная символика математики и логики модифицируется и используется с учётом характера конкретного объекта исследования. В нынешних условиях развития нашей страны значение логики для юристов ещё более возрастает. Становление правового государства в Украине предполагает выдвижение на одно из первых мест в обществе всего комплекса юридических наук как теоретической основы правового регулирования всей совокупности общественных отношений. Предстоит также огромная практическая работа, связанная с приведением всего многообразного законодательства в соответствие с требованием его непротиворечивости. В связи с этим и усиливается роль логики как одной из незаменимых теоретических опор юридической науки и практики.

**8. Общая характеристика понятия.**

Понятие – это форма мышления, отражающая предметы в их существенных

признаках. Признаком предмета называется то, в чем предметы сходны друг с другом

или чем они друг от друга отличаются. Понятие качественно отличается от форм чувственного познания: ощущений, восприятия и представлений, существующих в сознание человека в виде наглядных образов отдельных предметов или их свойств. Восприятие и представление – это чувственно-наглядный образ какого-либо конкретного предмета. Понятие лишено наглядности. Понятие как форма мышления отражает предметы и их совокупность в абстрактной, обобщенной форме на основании их существенных признаков. Понятие – одна из основных форм научного познания. Формируя понятие, наука отражает в них изучаемые ею предметы, явления, процессы. Отражая существенное, понятия не содержат всего богатства индивидуальных признаков предмета и в этом смысле они беднее форм чувственного познания – восприятия и представления. Вместе с тем, они позволяют глубже проникнуть в действительность, отобразить её с большей полнотой, на что не способно чувственное познание.

**9. Понятие и слово.**

Понятие и слово неотделимы друг от друга в своем возникновении и функционировании. Слова являются материальной основой понятий, без которой невозможно ни их образование, ни оперирование ими. Однако единство понятия и слова не означает их абсолютного тождества. В отличие от понятий слова во всех языках различны: одно и то же понятие выражается в разных языках по-разному. Кроме того, в одном языке также имеются некоторые различия между понятием и словом. **Во-первых,** не всякое понятие выражается одним словом. Многие понятия выражаются совокупностью слов - словосочетаниями. Например, "материалистическая диалектика", "Основы теории государства и права", "экономическая теория". **Во-вторых,** не всякое слово выражает понятие. Это касается прежде всего междометий, например: "ай", "ох", "эй" и других. Данные слова выражают, но не называют различные чувства и побуждения. Не выражают понятия и местоимения, например: "я", "ты", "он" и т.д. Это слова-указания, они не значат, а указывают на значимое. "Я " - это только указание на говорящего, "ты" - на слушающего, "он" ("она", "оно", "они") - на лиц, не причастных к данному разговору. Но никаких существенных признаков в этих словах не содержится. Кто такое "я" (если не знать, кто говорит) - мужчина, женщина, студент, коммерсант, ученый и т.п. - неизвестно, потому что этого содержания нет в слове "я". **В-третьих,** понятие и слово не всегда однозначно соответствуют друг другу. Такое положение связано с существованием в одном языке слов-синонимов и слов-омонимов. Синонимы - это слова, имеющие различное звучание, но относящиеся к одному понятию (например. Родина, Отечество, Отчизна). Омонимы - это слова, совпадающие в звучании, но относящиеся к различным понятиям (например, ключ, язык, звезда, мир). Способность слов выражать различные понятия ведет зачастую к неясности в рассуждениях или аргументации. Поэтому в науке пользуются словами-терминами, точно выражающими содержание научных понятий. Следует подчеркнуть, что логическая структура мысли и грамматический строй языка не совпадают. Законы логики по своей сути общечеловечны, а формы словосочетаний специфичны для каждого национального языка. Следовательно, понятие, находясь во взаимосвязи со словом, не всегда однозначно с ним совпадает. Слово является формой выражения понятия, а оно, в свою очередь, выражает смысловое содержание слова.

**10. Содержание и объем понятия.**

**Под содержанием понятия понимается совокупность свойств и отношений, мыслимых в понятии**. Например, содержание понятия "человек" — существо, обладающее разумной душой и телом; Но существуют понятия, о содержании которых можно говорить лишь в условном смысле. Например, понятие "индоевропейские языки", то есть языки, произошедшие от общего языка-предка, который называется индоевропейским праязыком, не имеет содержания, поскольку сущность как индоевропейских языков, так и праязыка, от которого они произошли, не может быть определена в отношении к понятию "язык человека" как вида к роду. Аналогичным образом обстоит дело с биологическим понятием "вид", с понятием предмета науки психологии и многими другими, в особенности научными, понятиями. **Под объемом понимается класс предметов, к которым относится понятие**. В объем понятия "человек" входят все существа, признаки которых соответствуют его содержанию, то есть люди. В объем понятия не входит ни один объект, поэтому объем этого понятия является нулевым. Но в объем понятия "биологический вид", как и в объем понятия "индоевропейские языки", входит множество объектов, хотя в строгом смысле эти понятия представляются бессодержательными. Соотношение объема и содержания понятия таково, что при расширении содержания уменьшается его объем, при сокращении содержания понятия его объем расширяется. Так, в содержании понятия *бытие* — все существующее, а объем — совокупность существующих вещей. Если расширить понятие — бытие телесное, то из его объема будут исключены ангелы; если еще расширить содержание: бытие телесное, чувствующее, то из объема будут исключены растения; при дальнейшем расширении содержания: бытие телесное, чувствующее, одушевленное, то объем опять сократится — останется только человек.

**11. Обобщение и ограничения понятия.**

Приведем пример. Дано понятие “населенный пункт”. Ограничив его, получим понятия: “город”, ограничив скажем статус города - “столица”, столица чего “столица Украины”. Видно, что при ограничении происходит переход от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом, т.е. от рода к его виду и от вида к подвиду. При этом добавляются новые признаки, позволяющие сузить объем понятия. Ограничение - это логическая операция перехода от родового понятия к видовому путем добавления к содержанию данного родового понятия видообразующих признаков. Обратная ограничению операция обобщения понятия состоит в переходе от видового понятия к его родовому понятию, т.е. от понятия с меньшим объемом к понятию с большим объемом. Эта операция совершается путем отбрасывания видообразующего признака (признаков). Например, обобщая понятие “ сиамская домашняя кошка”, получим следующие понятия: “ домашняя кошка”, “кошка”, “млекопитающее животное”, “позвоночное животное”, “животное”, “организм”. Обобщение - это логическая операция перехода от видового понятия к родовому путем отбрасывания от содержания данного видового понятия его видообразующего признака ( признаков).

**12. Содержание понятия и состав преступления.**

Понятия преступления и состава преступления являются близкими, но не совпадают, их нельзя отождествлять. В соответствии с УК Украины преступлением признается общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Таким образом, в определении преступления выделяются главные признаки: общественная опасность деяния, его уголовно-правовая противоправность, виновность лица, совершившего это деяние, и наказуемость деяния (действия или бездействия). Совокупность этих признаков образует общее понятие преступления, которое позволяет отграничить преступление от иных правонарушений. Понятие преступления настолько широкое, что оно охватывает все преступления. Под это понятие подходит и кража, и [убийство](http://click01.begun.ru/click.jsp?url=uppYE*zm5*aGmPkMGFwvXT3VJBYv6Gl66--kWjP6vSiU1Cg5or-4f2Makp8v0bnjsOsDpG7pnWwXzWUlaM6ecxQ7T7OA*wsV2sXhMjLFVufAepZ682MQnlMlWMT8TFwVEn0UNF7xcRChBswFf8IEKzI21VS3-UfIlebRsnhlB*yqiI2RGatBN4aE4mQ4qosQo9LZVuIVEL7AtNsIJEp4brhVBJv6alGzE0glsbr7Q8nAIKX8*dywtjpQ-IYaP5RQHPTsBliW2qtlqQytnTiU-uhEbgcYV5C6lI0TUo2KPzzICoDTrl0EyifhaNR-mrMwO6WgBiMXKLBUMJAef0G0lH0rtCg2bOC3TWtB-3LBSKjeTXeXChJg9hNWxMRomepiI6Qs7ENPjV6HNjAR-5LjrDQSz4p3lJzvql3GjwRnc1C91jQ-oxCBWalroVcvDke--CH3Qpp7ZU4T4WOwYzrC37nqAiiG2BamMOBl9ptyqtz1p7DnroX2sFg9Efy*pt0uXXoB9R-Q5u6N*RUQ), и шпионаж, и любое другое преступление. Руководствуясь только понятием преступления, нельзя квалифицировать содеянное виновным лицом, то есть применять к нему ту или иную статью. Для квалификации служит разработанное наукой уголовного права понятие состава преступления. Если совершение общественно опасного деяния (преступления) является фактическим основанием уголовной ответственности, то юридическим основанием будет наличие в этом деянии состава конкретного преступления, предусмотренного определенной нормой Уголовного кодекса. Состав преступления - законодательное определение. Оно создается на основе обобщения характеристик преступлений того или иного вида, выделения из разнообразия отдельных преступных проявлений наиболее существенных типичных признаков, необходимых и достаточных для констатации наличия в деянии преступления данного вида. Состав преступления служит более точному выявлению социально-политического и юридического содержания преступления как основания уголовной ответственности. Состав преступления раскрывает в конкретных фактических признаках содержание отдельных видов преступления. Конкретизированными видами преступления являются кража, мошенничество, дезертирство и т. д. Конкретизированным видом состава преступления является совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих кражу, мошенничество, дезертирство и т. д. В конкретных составах преступления общее понятие преступления и общее понятие состава преступления совпадают, они находят здесь свою конкретизацию.

**13. Логическое значение криминально-правовой квалификации преступления.**

**14. Виды понятия.**

Виды понятий - это различные способы мысленного выделения и обобщения предметов в процессе познания. Различие видов понятий осуществляется по трем основаниям: 1) по характеристикам объемов понятий; 2) по характеру признаков, составляющих видовое отличие мыслимых предметов в понятии; 3) по характеру предметов, обобщаемых в понятии. 1. Среди всех возможных понятий обычно выделяют пустые и непустые, а среди непустых - единичные и общие. Пустыми называются понятия, объемы которых представляют собой классы реально не существующих предметов и существование которых в принципе не возможно. От пустых понятий следует отличать понятия, отражающие предметы, реально не существующие в настоящее время, но существовавшие в прошлом или существование которых возможно в будущем. Такие понятия не являются нулевыми. Единичным называется понятие, в котором мыслится один предмет, а в общем понятии мыслится множество предметов. Общие понятия могут быть регистрирующими и не регистрирующими. Регистрирующими называются общие понятия, в которых множество мыслимых в них предметов поддается учету, регистрации. Например «народный депутат России». Не регистрирующими называются общие понятия, относящиеся к неопределенному числу предметов. Например «человек». 2. По характеру признаков обычно выделяют положительные и отрицательные, относительные и безотносительные понятия. Положительные - это понятия, содержание которых составляют свойства, присущие предмету. Например «проницательность». Отрицательными называются понятия, в содержании которых указывается на отсутствие у предмета определенных свойств. Например «не живущий по средствам». Относительные понятия - Это такие понятия, в которых мыслятся предметы, существование одного из которых предполагает существование другого. Например»производство» - «потребление». Безотносительные - это такие понятия, в которых мыслятся предметы, существующие самостоятельно, вне зависимости от другого предмета. Например «инвестиция». 3. По характеру обобщаемых в понятии объектов следует различать прежде всего понятия, в которых обобщаются отдельные предметы того или иного типа и системы объектов.

**15. Отношения между понятиями.**

Отношения между понятиями Связь между двумя понятиями по содержанию может быть весьма далекой. Эта связь может выражаться только в том, что оба понятия отражают какие-то предметы или свойства предметов (например, безответственность и нитка; романс и кирпич). Такого рода далекие друг от друга по своему содержанию понятия, не имеющие общих признаков, называются несравнимыми, остальные понятия называются сравнимыми. Сравнимые понятия делятся по объему на совместимые (объемы этих понятий совпадают полностью или частично) и несовместимые (объемы которых не имеют общих элементов). Типы совместимости: равнозначность (тождество), перекрещивание, подчинение (отношение рода и вида) Отношения между понятиями изображают с помощью круговых схем (кругов Эйлера), где каждый круг обозначает объем понятия. Если понятие единичное, то оно также изображается кругом (см. таблицу Сравнимые понятия). Равнозначными, или тождественными, называются понятия, которые различаются по своему содержанию, во объемы которых совпадают, т.е. в них мыслится или один и тот же класс, состоящий из одного элемента, или один и тот же класс предметов, состоящий более чем из одного элемента. Примеры равнозначных понятий: 1) Волга и самая длинная река в Европе; 2) русский писатель Иван Бунин и автор повести Деревня; 3) равносторонний прямоугольник и квадрат, равноугольный ромб. Объемы тождественных понятий изображаются кругами, полностью совпадающими. Понятия А и В называются перекрещивающимися, если их объемы не только частично совпадают, т.е. содержат общие элементы, но и вытачают элементы, принадлежащие одному, и только одному, из них. Примерами таких понятий являются следующие пары: сельский житель и человек, работающий на арендном подряде; школьник и филателист; спортсмен и старшеклассник.

**16. Значение определения.**

**Определение**, точнее, **определение понятия**, или **дефиниция**  — [логическая](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0) операция установления [смысла](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB) [термина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD). Термин, над которым проводится операция дефиниции, называется **дефидентом**. По значению определение раскрывает содержание [понятия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5), позволяет [отличать](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%82%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) предмет, отражаемый понятием, от сходных с ним предметов, устанавливать [значение](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) того или иного [термина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD). Раскрыть содержание понятия — значит перечислить его существенные [признаки](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA), то есть признаки, необходимые и достаточные для отличия данного предмета от сходных с ним предметов.

**17. Виды определений.**

**Интенсиональное** определение должно содержать: 1.описание свойств, характеристик объектов, выделяющих определяемое в сравнении с другими объектами соответственно; 2.пояснения смысла термина указанием правил выделения его среди прочего; 3.указание ближайшего понятия и отличительных признаков по сравнению с другими определениями других понятий. **Реальное определение** отображает существенные признаки, свойства и характеристики объекта с целью формирования отличий от других объектов. **Аксиоматическое определение** является фундаментальным, строится из суждений (логических выражений) как (конъюнктивная) совокупность утверждений, содержащих определяемое и определяющие понятия в этих утверждениях. **Номинальное** определяет термин, обозначающий понятие, с помощью номинальных определений вводятся новые термины, вводятся знаки, обозначающие термины. **Явное определение** когда даны дефидент и дефиниция, и между ними устанавливается [отношение](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) [равенства](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1). Родовой признак указывает на тот круг предметов, из числа которых надо выделить определяемый предмет «прибор». (напр. «барометр — это прибор для измерения атмосферного давления») **Неявное определение** на место дефиниции подставляется [контекст](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82) или набор [аксиом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BC%D0%B0). **Генетическое определение** определение предмета путем указания на способ, которым образуется только данный предмет и никакой другой «кислоты — это вещества, образующиеся из кислотных остатков и атомов водорода». **Контекстуальное определение** позволяет понять незнакомое слово через [контекст](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82) ([уравнение](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)). **Индуктивное (**[**рекурсивное**](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)**)** определение дефидент используется в выражении понятия, которое ему приписывается в качестве его смысла (см.: «[натуральное число](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE)»). **Остенсивное определение** определение предмета путём указания на него, или демонстрации самого предмета.

**18. Правила определений и ошибок, возможные при определении.**

Соразмерность дефидента и дефиниции (определения). Пример ошибки: 1.Широкое определение «Лошадь — млекопитающее и позвоночное животное». 2.Узкое определение «Совесть — это осознание человеком ответственности перед самим собой за совершённые поступки». 3.И широкое и узкое одновременно «Бочка — это сосуд для хранения жидкостей». Определение не должно содержать круга (отношения между понятиями изображают с помощью круговых схем (кругов Эйлера)),  — когда дефиниция определяется через дефидент, а дефидент был определён через дефиницию. Пример ошибки: 1.«Халатность заключается в том, что человек халатно относится к своим обязанностям» 2.Чёткость и ясность — определения не должны быть двусмысленными, не допускаются метафоры и сравнения. Пример ошибки: «Лев — царь зверей». Родовой признак должен указывать на ближайшее широкое понятие, не перескакивая через него. Видовым различием должен быть признак или группа признаков, присущих лишь данному понятию и отсутствующих у других понятий этого рода. По возможности определение не должно быть негативным и вообще предвзятым. Следует отличать определение от других действий, не раскрывающих полностью суть понятия: отличия строятся на: 1.[описание](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) — перечисление отличительных внешних признаков, способствующих выделению среди остальных. 2.[характеристика](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) — перечисление самых важных признаков. 3.[сравнение](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) — фиксирование факта совпадения или несовпадения признаков между объектами. 4.[демонстрация](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) — ознакомление с понятием выяснением его рода или класса.

**19. Логическое разделение определений.**

Логические операции предполагают уяснение отношений между понятиями не только по содержанию, но и по объему. Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется делением. Ее сущность заключается в расчленении известного класса предметов, охваченных данным понятием, на более мелкие классы. Деление это такая логическая операция, в которой общее и отличительное, как две стороны каждой вещи, находят свое раздельное проявление - в подчинении видовых понятий общему роду и в соподчинении их между собой. От логического деления понятий следует отличать расчленение предмета на отдельные части. Например, цельное представление самолета можно расчленить на фюзеляж, двигатель и крылья, а в результате логического деления понятия "самолет" получим его виды - гражданские и военные самолеты. Причем эти виды самолетов далее можно делить по их назначению, техническим характеристикам и т.д. Приведем другой пример. Так, дерево можно расчленить на ствол, ветки, корни и т.д. Однако это не есть операция деления на классы. В действительности же деление понятия "дерево" образует новые подклассы: хвойные и лиственные деревья. Необходимо иметь в виду, что процесс логического деления понятий опирается на конкретные категории. Так, тот объем понятия, который подлежит делению, называется делимым понятием, а полученные видовые понятия носят названия членов деления. Существенный признак, по которому производится деление объема родового понятия на виды, называется основанием деления. Так, понятие "преступление" (делимое понятие) делится на такие понятия, как "умышленное преступление" и "неосторожное преступление". Они и составляют члены деления. А основанием в рассмотренном примере выступает такой существенный признак, как вина. Частным случаем деления понятия по видоизменению признака является [классификация](http://www.humanities.edu.ru/db/msg/1450#Gloss_26) . Это распределение предметов по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное, определенное место. От обычного деления она отличается относительно устойчивым характером. Классификация сохраняется весьма длительное время, если она имеет научный характер. Например, в зоологии и ботанике члены деления животного и растительного мира закреплены на постоянные места в виды системы: тип - класс - отряд - семейство - род - вид. Построенная на научной основе классификация имеет большое значение, служит важным средством обнаружения закономерностей в определенной области естественных и социальных явлений. Обоснованная классификация может сыграть важную роль в развитии наших знаний, помочь предвидеть зарождение новых научных направлений.

**20. Правила логического разделения определений.**

В процессе деления понятия необходимо соблюдать ряд правил, которые обеспечивают четкость и полноту деления. ***Правило первое.* Деление должно быть соразмерным**. Это означает, что общий объем членов деления должен равняться объему делимого родового понятия, т.е. *В* + *С* = *А* . Например, в утверждении "звуки делятся на согласные и гласные" это правило учтено. Данное правило гарантирует от двух ошибок: а) неполного (с остатком) деления. Так, деление понятия "право" на государственное, административное, гражданское, уголовное будет неполным, с остатком; б) обширного (с избытком) деления. Например, утверждение "По значению имена существительные делятся на собственные, нарицательные и одушевленные" будет широким, с избытком. В этом предложении понятие "одушевленные" явно лишнее. ***Правило второе.* Деление должно производиться по одному основанию** . Хотя объем одного и того же понятия можно разделить по-разному в зависимости от избранного основания, однако при однократном делении нельзя наряду с видами, соответствующими основанию деления, называть виды, ему не соответствующие. Ошибка, возникающая при нарушении этого правила, носит название "подмена основания" Ошибочно, например, любимое обращение дедаЩукаряиз романа "Поднятая целина"М. Шолоховак односельчанам: "Уважаемые граждане и старушки!" Здесь смешаны два основания - обращение к людям, являющимся гражданами страны, и обращение к женщинам пожилого возраста. ***Правило третье.* Деление должно быть последовательным** . Это означает, что делимое понятие должно представлять ближайший род для членов деления, а члены деления должны быть непосредственными видами делимого понятия. Нельзя переходить к подвидам, минуя непосредственно видовые понятия. Нарушение этого правила ведет к логической ошибке "скачок в делении". Такую ошибку совершают, когда говорят: "Средства массовой информации делятся на государственные, коммерческие, местные, независимые и военные". Это неверно, так как средства массовой информации делятся на государственные и коммерческие, а те, в свою очередь, подразделяются на ряд подвидов. ***Правило четвертое.* Члены деления должны взаимно исключать друг друга** . Согласно этому правилу, члены деления должны быть соподчиненными понятиями, их объемы не должны перекрещиваться. Нарушение этого правила связано с потерей основания деления. Например, при осуществлении классификации войн говорят: "Войны бывают справедливые, несправедливые, захватнические". Здесь допущена логическая ошибка. Захватнические войны относятся к числу несправедливых войн, и поэтому члены деления "несправедливые войны" и "захватнические войны" не исключают друг друга.

**21. Виды разделений определений.**

Для осуществления разделения или классификации определений сложных систем прибегают к операции с классами, когда из двух или нескольких классов образуют новые классы. В логической науке существуют следующие виды логических операций с классами. ***Во-первых,* операция объединения (сложения) классов *А В*** .Она характеризует объединение двух (или нескольких) классов в один класс, состоящий из элементов слагаемых классов. Например, объединяя два класса понятий - "преподаватель" и "социолог", находящихся в отношении подчинения, получаем понятия "преподаватель-социолог" и "преподаватель - несоциолог". ***Во-вторых,* операция пересечения (умножения) классов**.При проведении такой операции отыскиваются общие элементы для двух или нескольких классов. ***В-третьих,* образование дополнения (отрицание)**. Это операция по образованию нового множества путем исключения данного множества из универсального класса, к которому оно принадлежит. Так, исключая множество "студенты-экономисты" из универсального класса понятия "студенты", получаем дополнение (новый класс)*-* "студенты - неэкономисты". В сумме эти два класса образуют общий класс "студенты"*.* Таким образом, человеческая мысль формируется и развивается с помощью понятий о предметах действительности. Понятие выступает необходимым компонентом любой мысли. Оно неразрывно связано с логическим формированием мысли, которое выражается с помощью такой важной формы, каким является [суждение](http://www.humanities.edu.ru/db/msg/1450#Gloss_54) .

**22. (!) Классификация, и ее значение для юридической теории и практики.**

**Классификация** — процесс [группировки](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0) [объектов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82) исследования или наблюдения в соответствии с их общими [признаками](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA). В [результате](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82) разработанной классификации создаётся классифицированная система (часто называемая так же, как и процесс — классификацией). Теория классификации и систематизации сложноорганизованных областей действительности, имеющих обычно иерархическое строение. Классификация может позволить упростить общение людей её применяющих (в случае, если это восприятие «общности признаков» само оказалось достаточно общим). Например, можно использовать понятие, Уголовный кодекс не обращаясь, каждый раз к определению, выделяющему это [подмножество](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%BC%D0%BD%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) кодексов из [множества](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BD%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) кодексов вообще.

Классификация в юридической теории и практике служит в теории для упрощения образовательного процесса, в практике для упрощения и оперативной работы с теми или иными законами, нормативными актами и т. д.

**23. Общая характеристика суждений.**

*Суждение* – это форма мысли, посредством которой что-либо утверждается или отрицается, и которая принимает логическое значение истинности или ложности. *Состав простого категорического суждения* – это такое суждение, в котором что-либо утверждается или отрицается о предмете с необходимостью (осёл – это животное). Состоит из 3-х элементов: С*убъект* – это часть суждения, которая выражает предмет мысли. 1.*Предикат* – это та часть суждения, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете мысли. 2.*Связка*. Субъект и предикат – термины суждения. В зависимости от характера предиката все суждения делятся на 3-и группы: 1.*Атрибутивные* – такие суждения, в предикате которых выражены свойства или признаки предметов. 2.*Релятивные* – такие суждения, в предикате которых выражены не свойства или признаки предметов, а отношения между ними (Иван старше Петра, Волга длиннее Оки). 3.*Экзистенциональные* – такие суждения, в предикате которых выражен факт существования или не существования каких-либо сущностей. Общая характеристика атрибутивных суждений проводится по качеству и по количеству. По качеству: *Утвердительные* – это такие суждения, которые что-либо утверждают о предмете (Луна спутник Земли). *Отрицательные* – это такие суждения, в которых что-либо отрицается (некоторые люди не честны). По количеству: *Единичные* –это такие суждения, в которых нечто утверждается или отрицается об одном единственном элементе (Иванов - мудак). *Частные* –это такие суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается относительно части логического класса (некоторые люди невежественны). *Общие –* такие суждения, в которых что-либо утверждается или отрицается относительно всего логического класса (все люди желают счастья). Объединённая классификация по качеству и количеству: *Общеутвердительные* – это такие суждения, которые являются общими по количеству, и утвердительными по качеству (Все металлы проводники). А *Частноутвердительные –* это частные суждения по количеству и утвердительные по качеству. J *Общеотрицательные* – это суждения, которые являются общими по количеству, отрицательными по качеству. E *Частноотрицательные* – частные по количеству и отрицательные по качеству. O Единичные суждения не выделяются в особую группу, они рассматриваются как общие суждения, потому-что и в общем и единичном суждении утверждение или отрицание производится в отношении всего объёма суждений.

**24. Суждение и предложение.**

Суждение, как понятие, находит свое материальное воплощение в словах, а также устной и письменной речи. Предложение представляет собой грамматическую форму суждения, а суждение - это логическое содержание предложения. Это единство суждения и предложения конкретно проявляется в том, что и в суждении и в предложении основные элементы выражают одно и то же качество. Но между ними существуют и определенные различия. Если всякое суждение выражается в предложении, то не всякое предложение выражает суждение. Суждение выражается повествовательным предложением, в котором содержится определенная информация, сообщение. Например: "М. Булгаков - автор романа "Мастер и Маргарита"; "Иванов хорошо знает философию"; "Некоторые студенты ходят в Малый театр". Если соотношение логического содержания и грамматической формы сравнительно легко раскрывается в повествовательных предложениях, то гораздо сложнее оно решается в побудительных и вопросительных предложениях. Многие побудительные предложения (особенно воинские строевые команды) не выражают суждения. Например: "Войдите !", "Становись !". Но побуждения к определенным целенаправленным действиям приобретают характер суждения. Они выражаются в форме призывов, лозунгов и т.п. Достаточно вспомнить призывы периода Великой Отечественной войны: "Ни шагу назад !, "Отстоим Москву !". Вопросительные предложения не являются суждениями, ибо они не поддаются логическому анализу. Сущность вопросительного предложения заключается в постановке вопроса и можно лишь говорить о правильно или неправильно сформулированных вопросах. Вопрос предполагает некоторое суждение, истинность или ложность которого определяет логическую правильность или неправильность самого вопроса. Так, например, вопрос: "Кто водрузил Знамя Победы над рейхстагом в мае 1945 года?" - правильно поставлен. Он предполагает истинное суждение: "Кто-то водрузил Знамя Победы над рейхстагом". Каждое суждение состоит из трех элементов -субъекта, предиката и связки (двух терминов и связки). Каждый из этих членов суждения обязательно имеется или подразумевается во всех суждениях. Состав суждения можно выразить общей формулой: *"S* есть *Р"* или " *S* не есть *Р" где S-это* Субъект суждения; P – это [Предикат](http://www.humanities.edu.ru/db/msg/1450#Gloss_47) суждения

**25. Роль вопроса в судебном следствии.**

**26. Простые суждения, их типы и структура.**

Простые суждения, поскольку в них раскрывается безусловная связь между предметами мысли, называются еще иначе категорическими. С точки зрения функций они служат отражением той или иной связи объективного мира -- независимо от того, какая это связь по своему содержанию. С точки зрения структуры простые категорические суждения, будучи далее делимыми, на еще более простые суждения, включают в себя в качестве составных частей лишь понятия, образующие субъект и предикат. Однако простые суждения весьма многообразны по своим проявлениям. Они делятся на виды по следующим основным логическим признакам: характеру связки, субъекта, предиката, а также по отношению между субъектом и предикатом. Особое значение в логике придается делению простых суждений на виды по характеру связки (ее качеству) и субъекта (по его количеству). Качество суждения -- одна из важнейших его логических характеристик. Под ним разумеется не фактическое содержание суждения, а его самая общая логическая форма -- утвердительная или отрицательная. В утвердительных суждениях раскрывается наличие какой-либо связи между субъектом и предикатом. Выражается это посредством утвердительной связки «есть» или соответствующими ей словами, тире, согласованием слов. «Киты -- млекопитающие». В отрицательных суждениях, наоборот, раскрывается отсутствие той или иной связи между субъектом и предикатом. И достигается это с помощью отрицательной связки «не- есть» или соответствующими ей словами, а также просто частицей «не». Например: «Киты не рыбы». Важно при этом подчеркнуть, что частица «не» в отрицательных суждениях стоит непременно перед связкой или подразумевается. Если же она находится после связки и входит в состав самого предиката (или субъекта), то такое суждение все равно будет утвердительным. Например: «Мои стихи живит не ложная свобода», «Не всякий плод сладок». **Предикатом** называется термин, обозначающий то, что высказывается о субъекте, например, *млекопитающие*.

**27. Категоричные суждения, их виды.**

Простые суждения, поскольку в них раскрывается безусловная связь между предметами мысли, называются еще иначе категорическими. С точки зрения функций они служат отражением той или иной связи объективного мира -- независимо от того, какая это связь по своему содержанию. С точки зрения структуры простые категорические суждения, будучи далее делимыми, на еще более простые суждения, включают в себя в качестве составных частей лишь понятия, образующие субъект и предикат. Однако простые суждения весьма многообразны по своим проявлениям. Они делятся на виды по следующим основным логическим признакам: характеру связки, субъекта, предиката, а также по отношению между субъектом и предикатом. Особое значение в логике придается делению категоричных суждений на виды по характеру связки (ее качеству) и субъекта (по его количеству). Качество суждения -- одна из важнейших его логических характеристик. Под ним разумеется не фактическое содержание суждения, а его самая общая логическая форма -- утвердительная или отрицательная. В утвердительных суждениях раскрывается наличие какой-либо связи между субъектом и предикатом. Выражается это посредством утвердительной связки «есть» или соответствующими ей словами, тире, согласованием слов. «Киты -- млекопитающие». В отрицательных суждениях, наоборот, раскрывается отсутствие той или иной связи между субъектом и предикатом. И достигается это с помощью отрицательной связки «не- есть» или соответствующими ей словами, а также просто частицей «не». Например: «Киты не рыбы». Важно при этом подчеркнуть, что частица «не» в отрицательных суждениях стоит непременно перед связкой или подразумевается. Если же она находится после связки и входит в состав самого предиката (или субъекта), то такое суждение все равно будет утвердительным. Например: «Мои стихи живит не ложная свобода», «Не всякий плод сладок». **Предикатом** называется термин, обозначающий то, что высказывается о субъекте, например, *млекопитающие*.

**28. Распределение терминов в суждениях.**

**Суждение** состоит из **терминов** и **связки**. **Терминами** суждения называются его составляющие части, которые имеют переменное индивидуальное значение. Термин обозначает некоторый **класс** — совокупность предметов. Распределенным термин считается тогда, когда он взят в полном объеме. Если термин взят в части объема, он считается нераспределенным. Исследование распределенности терминов суждения - это не формальная логическая операция, а подтверждение правильной связи данных субъекта и предиката в суждении, т.е. ее соответствия объективному отношению самих предметов. Существуют **правила распределенности терминов: В общеутвердительных суждениях** субъект распределен, а предикат не распределен. Распределенными оба термина будут в случае их равнозначности. **В общеотрицательных суждениях** оба термина всегда распределены, они полностью исключают друг друга, являются несовместимыми понятиями. Например: "Ни один овощ не является фруктом".**В** **частноутвердительных суждениях** оба термина не распределены, если они выражаются перекрещивающимися понятиями: например, "Некоторые студенты - изобретатели". Если же в частноутвердительном суждении предикат подчинен субъекту, тогда предикат будет распределен: например, "Некоторые летательные аппараты - космические ракеты".

**В** **частноотрицательных суждениях** субъект не распределен, а предикат всегда распределен. Таким образом, субъект распределен в общих суждениях и не распределен в частных суждениях; предикат распределен в отрицательных суждениях и нераспределен в утвердительных суждениях. Исключение составляют общеутвердительные и частноутвердительные суждения, у которых предикат распределен.

**29. Кванторная запись простых суждений.**

Квантор (кванторное слово) указывает, относится ли суждение ко всему или к части объема понятия, выражающего субъект ("все", "некоторые", "многие", "ни один" и т.п.). Однако квантор может в суждении отсутствовать. Для того, чтобы установить субъект и предикат того или иного суждения (что важно для точного выражения своей мысли в языке или для точного понимания чужой мысли), необходимо ясно отдавать себе отчет, что является предметом мысли и что высказывается об этом предмете. Для примера обратимся к суждению "Ни один злой человек не бывает счастлив". Субъектом здесь является понятие "злой человек", предикатом - понятие "счастлив", связка - "не бывает", кванторное слово - "ни один".примеры. Некоторые ранения - огнестрельные. ОТВЕТ: логическое строение «S есть P», многосоставное простое суждение, «ранение» - субъект, «некоторые» – кванторное слово, «огнестрельные» - предикат. б) Семь раз отмерь, один раз отрежь. ОТВЕТ: Это многосоставное сложное суждение. «Отмерь» - субъект, «отрежь» - предикат, «семь раз» и «один раз» - кванторные слова.

**30. Принципы строения таблиц истинности для сложных суждений.**

Таблицы истинности сложных суждений усваиваются, как и любые другие таблицы, т.е. по правилам, которые необходимо запоминать.

**31. Условное суждение.**

Условные суждения(импликативные)- это такие суждения, которые образованы из двух посредством логических союзов: "если...то", "там...где", "постольку... поскольку".

Условные суждения могут служить формой выражения самых различных видов объективных зависимостей: причинных, функциональных, пространственных, временных, семантических, логических и др. Примером условного суждения о причинной связи может служить высказывание: “Если воду нагреть при нормальном давлении до 100оС, то она закипит”. Пример условного суждения о семантической связи: “Если Мария – жена, то она замужем”. Пример условного суждения о логической связи: “Если все преступное – наказуемо, то не все наказуемое – преступно”. В естественном языке условные суждения конструируются не только с помощью союза “если..., то...”, но и других союзов: “тем..., где...”, “тогда..., когда...”, “поскольку..., постольку...” и др.

В юридических текстах в форме импликативных суждений фиксируются не только причинно-функциональные, пространственно-временные и другие объективные связи, но и волевые предписания – разрешение, обязывание или запрет совершать определенные действия при наличии тех или других условий. Грамматическими показателями импликации при этом служат словосочетания: “если..., то...”, “при наличии..., следует ...”, “в случае..., следует...” и другие. Импликация истинна во всех случаях, кроме одного, когда предшествующее (основание) есть, а последующего (следствия) нет. Импликация может включать в себя три и более суждений, например: “Участие прокурора в разбирательстве гражданского дела обязательно в случаях, когда это предусмотрено законом или когда необходимость участия прокурора в данном деле признана судом”. Законодательство и юридическая практика его применения свидетельствуют, что в форме импликации выражаются не только объективные зависимости одних предметов и явлений от других, но и также права и обязанности людей, связанные с теми или иными условиями. Например: “Каждый вправе в соответствии с международными договорами Украины обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты”.

**32. Соединительные (коньюктивные) суждения.**

**Соединительным (конъюнктивным) суждением** называют суждение, включающее в качестве составных частей другие суждения-конъюнкты, объединяемые связкой “и”. Например: “Кража и мошенничество относятся к умышленным преступлениям”. Если одно из составляющих суждений – “Кража относится к умышленным преступлениям” – обозначить символом **р**, другое суждение – “Мошенничество относится к умышленным преступлениям” – символом **q**, а связь между ними знаком, то в целом соединительное суждение можно символически выразить как **р Ù q**. В естественном языке соединительные суждения могут быть выражены одним из трех способов. (1) **Соединительная связка выражена в сложном субъекте**, состоящем из конъюнктивно связанных понятий, по схеме: **S1, и S2, есть Р**. Например, “Конфискация имущества и лишение звания являются дополнительными видами уголовного наказания”. (2) **Соединительная связка выражена в сложном предикате**, состоящем из конъюнктивно связанных признаков, по схеме: **S есть Р1, и Р2**. Например, “Преступление – это общественноопасное и противоправное деяние”. (3) **Соединительная связка представлена сочетанием первых двух способов** по схеме: **S1 и S2 есть Р1 и Р2**. Например, “С полицеймейстером и прокурором Ноздрев тоже был на “ты” и обращался по-дружески” (Н. В. Гоголь, “Мертвые души”). Конъюнктивная связка грамматически выражается не только союзом “и”, но и словами “а”, “но”, “также”, “как”, “так и”, “хотя”, “однако”, “несмотря на”, “вместе с тем” и др. Возможны четыре способа сочетания двух исходных суждений “А” и “В” в зависимости от их истинности (“и”) и ложности (“л”). Конъюнкция таких суждений истинна в одном случае: если истинно каждое из них в отдельности. В остальных случаях она ложна. В принципе логический союз “и”, в отличие от грамматического, может объединять даже такие суждения, которые по смыслу очень далеки друг от друга. Классический пример: “2 ´ 2 = 4, и снег бел”. Правда, и здесь можно найти что-то общее, например: “Это верно, что 2 ´ 2 = 4 и что снег бел”.

**33. Разделительные (дизективные) суждения.**

**Разделительным (дизъюнктивным)** называют суждение, включающее в качестве составных частей суждения-дизъюнкты, объединяемые связкой “или”. Например, “Договор купли-продажи может быть заключен в устной или письменной форме”. Если одно из суждений – “Договор купли-продажи может быть заключен в письменной форме” обозначить **р**, другое суждение – “Договор купли-продажи может быть заключен в устной форме” – **q**, а дизъюнкцию – символом **Ú**, то в целом разделительное суждение символически можно выразить как **р Ú q.**Бывает две их разновидности: слабая и сильная (или нестрогая и строгая). Слабая (нестрогая) дизъюнкция образуется логическим союзом “или”. Она характеризуется тем, что объединяемые им суждения не исключают друг друга. Языковые средства выражения слабой дизъюнкции – грамматические союзы “или”, “либо” и другие. Например, как сказано в древнем поучении “Мудрая книга, оставленная человеком после его смерти, более полезна, чем дворец или часовня на
кладбище”. Слабая дизъюнкция истинна в тех случаях, когда истинно, по крайней мере, одно из составляющих ее суждений, и ложна, когда оба суждения ложны. Сильная (строгая) дизъюнкция образуется логическим союзом “либо... либо” (символ **Ú**). Она отличается от слабой тем, что её составляющие исключают друг друга. Общая формула: **pÚq**. И она выражается, по существу, теми грамматическими средствами, что и слабая: “или”, “либо”, но уже в ином, разделительно-исключающем значении. Примеры. “Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его”; “Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет”; “Виновным в преступлении может быть признано лишь лицо, совершившее общественно опасное деяние умышленно либо по неосторожности”. Для того чтобы подчеркнуть строго разделительный характер грамматических союзов, используется их усиленная, двойная форма: “или... или”, “либо... либо”, “то... то”, “ли... ли” и т.д. Пример. Как считали древние: “De mortuis aut bene, аutnihil” (“0 мертвых либо хорошо, либо ничего”); или: “Либо я найду путь, либо проложу его”. Строгая дизъюнкция истинна лишь тогда, когда одно из составляющих ее суждений истинно, а другое ложно.

**34. Общая характеристика основных законов логики.**

При характеристике законы логики надо отличать от законов юридических, поскольку последние изменчивы и различны в разных государствах и в разные исторические эпохи; законы же логики по своим параметрам равнозначны законам природы, т.е. объективны, общезначимы и имеют необходимый, устойчивый, повторяющийся характер. Законов логики много, но среди них особое место принадлежит базовым законам, которые были выявлены и описаны еще Аристотелем в IУ в. до н.э. Первым из них традиционно считается закон тождества или иными словами закон определенности мышления. В ходе любого обсуждения той или иной проблемы, будь это судебное заседание или научная дискуссия объект мысли, рассматриваемый в данном конкретном случае должен оставаться самим собой. Второй базовый закон – закон логического непротиворечия, согласно которому необходимым требованием нормального мышления является принцип: два противоположных высказывания об одном и том же объекте мысли в одном и том же отношении одновременно истинным быть не могут. Третий закон – закон исключенного третьего является дополнением к закону логического непротиворечия и утверждает, что из двух противоречащих друг другу высказываний, одно истинно, другое ложно, а третьего не дано. Четвертый закон – закон достаточного основания этот закон требует, чтобы выдвигаемое утверждение, если оно не самоочевидно, было достаточно обосновано. По поводу этого закона в современной логике нет однозначного мнения. Что касается обоснованности теоретических утверждений, то вряд ли здесь можно обойтись данным законом. В юридической деятельности этот закон сохраняет свое значение в полном объеме. Любое юридическое решение не может не быть достаточно обоснованным.

**35. Закон тождественности.**

Закон тождества или иными словами закон определенности мышления. В ходе любого обсуждения той или иной проблемы, будь это судебное заседание или научная дискуссия объект мысли, рассматриваемый в данном конкретном случае должен оставаться самим собой. За этим законом объективно стоит определенность или тождественность объектов бытия самим себе. При всей изменчивости существующей реальности любой объект мысли на данный момент его рассмотрения остается равным самому себе, т.к. в противном случае невозможно определить что же является предметом рассмотрения. Своеобразным отражением закона постоянства и является логический закон тождества, требующий не подменять рассматриваемый или исследуемый объект мысли чем-то иным.

**36. Закон непротиворечивости.**

Закон логического непротиворечия, согласно этому закону необходимым требованием нормального мышления является принцип: два противоположных высказывания об одном и том же объекте мысли в одном и том же отношении одновременно истинным быть не могут. Сознательное использование этого закона в практике мышления позволяет избегать противоречивых высказываний и обеспечивает логическую убедительность и обоснованность приводимых аргументов в доказательстве.

**37. Закон исключительного третьего.**

Закон исключенного третьего является дополнением к закону логического непротиворечия и утверждает, что из двух противоречащих друг другу высказываний, одно истинно, другое ложно, а третьего не дано. При знании истинности одного из противоречащих суждений можно отбрасывать другое как, несомненно, не истинное, не прибегая к доказыванию этой неистинности.

**38. Закон достаточного основания.**

Закон достаточного основания был сформулирован уже в Новое время в ХУII в. немецким философом Лейбницем. Этот закон требует, чтобы выдвигаемое утверждение, если оно не самоочевидно, было достаточно обосновано. По поводу этого закона в современной логике нет однозначного мнения. Что касается обоснованности теоретических утверждений, то вряд ли здесь можно обойтись данным законом. В юридической деятельности этот закон сохраняет свое значение в полном объеме. Любое юридическое решение не может не быть достаточно обоснованным.

**39. Значение законов логики для юридического исследования.**

Законы логики играют основную роль в юридическом исследовании, опираясь на эти законы и происходит все строение юридического исследования. Например, Закон тождества или иными словами закон определенности мышления. В ходе любого обсуждения той или иной проблемы, в судебном заседании объект мысли, рассматриваемый в данном конкретном случае должен оставаться самим собой. За этим законом объективно стоит определенность или тождественность объектов бытия самим себе. Закон логического непротиворечия, согласно этому закону необходимым требованием нормального мышления является принцип: два противоположных высказывания об одном и том же объекте мысли в одном и том же отношении одновременно истинным быть не могут. Сознательное использование этого закона в практике мышления позволяет избегать противоречивых высказываний и обеспечивает логическую убедительность и обоснованность приводимых аргументов в доказательстве.

Закон исключенного третьего является дополнением к закону логического непротиворечия и утверждает, что из двух противоречащих друг другу высказываний, одно истинно, другое ложно, а третьего не дано. При знании истинности одного из противоречащих суждений можно отбрасывать другое как, несомненно, не истинное, не прибегая к доказыванию этой неистинности (что очень важно в юридическом исследовании). Закон достаточного основания этот закон требует, чтобы выдвигаемое утверждение, если оно не самоочевидно, было достаточно обосновано. В юридической деятельности этот закон сохраняет свое значение в полном объеме. Любое юридическое решение не может не быть достаточно обоснованным.

**40. Общая характеристика умозаключений.**

**Умозаключение** – это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение. Например: “Все космонавты – мужественные люди”. Это означает: “Некоторые мужественные люди – космонавты”. **Любое умозаключение состоит из посылок, заключения и вывода. Посылками умозаключения называются исходные суждения, из которых выводится новое суждение. Заключением называется новое суждение, полученное логическим путем из посылок. Логический переход от посылок к заключению называется выводом.** Например: “Судья не может участвовать в рассмотрении дела, если он является потерпевшим (1). Судья Н. – потерпевший (2). Значит, он не может участвовать в рассмотрении дела (3)”. В этом умозаключении 1-е и 2-е суждения являются **посылками**, 3-е суждение – **заключением.** Поскольку всякое умозаключение вообще, безотносительно к его формам, представляет собой логическое следование одних знаний из других, то в зависимости от характера логического следования, от направленности хода мысли в умозаключении можно выделить три коренных, фундаментальных типа, которые и будут положены в основу всего последующего анализа выводного знания. Это дедукция, индукция и традукция.   Дедукция– это умозаключение от более общего знания к менее общему. Типичный пример дедукции, идущий от древности: Все люди смертны. Сократ – человек. Следовательно, Сократ смертен. Индукция – умозаключение от менее общего знания к более общему. Например: наблюдая за движением каждой из планет Солнечной системы, можно сделать общий вывод: “Все планеты движутся с Запада на Восток”. Традукция – умозаключение, в котором посылки и заключение – одной и той же степени общности (умозаключение по аналогии). Пример: “На Земле, где есть атмосфера, смена дня и ночи, времен года, есть также и жизнь. На Марсе, подобно Земле, есть атмосфера, смена дня и ночи, смена времен года. Возможно, что на Марсе тоже есть жизнь”

В зависимости от строгости правил вывода различают два вида умозаключений: демонстративные (необходимые) и недемонстративные (правдоподобные). **Демонстративные** умозаключения характеризуются тем, что заключение в них с необходимостью следует из посылок, т. е. логическое следование в такого рода выводах представляет собой логический закон. В **недемонстративных** умозаключениях правила вывода обеспечивают лишь вероятное следование заключения из посылок.

**41. Непосредственные и посредственные умозаключения.**

Дедуктивные умозаключения подразделяются, прежде всего, на непосредственные и опосредованные. **Дедуктивным** называется умозаключение, в котором переход от общего знания к частному является логически необходимым. Непосредственные умозаключения – это такие, которые делаются из одной посылки. Опосредованные – те, которые делаются из нескольких (двух и более) посылок. Непосредственные умозаключения можно получать, прежде всего, из простых суждений – как атрибутивных, так и реляционных (суждений с отношением). Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые могут быть простыми (категорическими) или сложными суждениями.

Суждение, содержащее новое знание, может быть получено посредством преобразования некоторого суждения. Поскольку исходное (преобразуемое) суждение рассматривается как посылка, а новое, полученное в результате преобразования суждение – как заключение, высказывания, построенные посредством преобразования суждений, называются непосредственными умозаключениями. К ним относятся: **1) превращение, 2) обращение, 3) противопоставление предикату, 4) умозаключения по логическому квадрату.**

**42. Общая характеристика дедуктивных умозаключений.**

Умозаключение - это форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводиться новое суждение. Дедуктивные умозаключения - те умозаключения, у которых между посылками и заключениями имеется отношение логического следования. Например: "Все рыбы дышат жабрами (1). Все окуни - рыбы (2). Значит все окуни дышат жабрами (3)." Здесь первая посылка "Все рыбы дышат жабрами" является общеутвердительным суждением и выражает большую степень обобщения по сравнению с заключением, также являющимся общеутвердительным суждением "Все окуни дышат жабрами". Мы строим умозаключения от признака, принадлежащего роду ("рыба"), к его принадлежности к виду - "окунь", т.е. от общего класса к его частному случаю, к подклассу. Частный случай при этом не надо путать с частным суждением вида "Некоторые S есть P" или "Некоторые S не есть P". Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые могут быть простыми (категорическими) или сложными суждениями. В зависимости от количества посылок дедуктивные выводы из категорических суждений делятся на непосредственные, в которых заключение выводится из одной посылки, и опосредованные, в которых заключение выводится из двух посылок.

**43. Категорический силлогизм. Определение и состав категорического силлогизма.**

Категорический силлогизм[5] - это вид дедуктивного умозаключения, в котором из двух истинных категорических суждений, где S и P связаны средним термином, при соблюдении правил необходимого следует заключение. Категорический силлогизм состоит из трех категорических суждений, два из которых являются посылками, а третье - заключением. Например: Все металлы (М) электропроводны (Р) - больная посылка. Медь (S) есть металл (М) - меньшая посылка. Медь (S) электропроводная (Р) - заключение. Понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма. В приведенном примере терминами являются: Р (электропроводник) - большой термин, это предикат заключения; S (медь) - меньший термин, это субъект заключения; М (металл) - средний термин, служащий в посылках для связывания S и Р и отсутствующий в заключении.

**44. Аксиома силлогизма.**

Аксиомой называется исходное положение теории, которое принимается за истинное без доказательств и которое обосновывает другие положения теории. Аксиома силлогизма – это положение, обосновывающее правомерность его вывода, т.е. логического перехода от посылок к заключению. Известны две формулировки аксиомы: атрибутивная и объемная. Первая выражает связь между предметом и его признаком: признак признака некоторой вещи есть признак самой этой вещи; то, что противоречит признаку вещи, противоречит и вещи. Или в сокращенном виде: признак признака есть признак вещи. Рассмотрим первую часть аксиомы. Если P есть признак M, а M – признак S, то P выступает как признак признака M предмета S. Но тогда признак признака (P) есть признак S, что и выражено в заключении S – P. Например: Всякая наука (M) имеет свой предмет исследования (P) Логика (S) – наука (M) Логика (S) имеет свой предмет исследования (P) В этом примере признак науки – иметь свой предмет исследования – является вместе с тем признаком логики. Теперь рассмотрим вторую часть аксиомы. Если S обладает признаком М, но признак P противоречит этому признаку, то в таком случае P противоречит и S. Следовательно, S не обладает признаком P. Вторая формулировка аксиомы выражает объемную интерпретацию терминов силлогизма: все, что утверждается (или отрицается) относительно всех предметов класса, утверждается (или отрицается) относительно каждого предмета и любой части предметов этого класса. В сокращенном виде эта аксиома формулируется следующим образом: сказанное обо всем и ни об одном.

**45. Общие правила категорического силлогизма.**

 Этих правил семь: три из них относятся к терминам и четыре – к посылкам. Правила терминов: 1-е правило: в силлогизме должно быть только три термина. Вывод в силлогизме основан на отношении двух крайних терминов к среднему, поэтому в нем не может быть ни меньше, ни больше трех терминов. 2-е правило: средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок. Если средний термин не распределен ни в одной из посылок, то связь между крайними терминами остается неопределенной. 3-е правило относится к крайним терминам: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении. **Правила посылок.** 1-е правило: хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением. Из двух отрицательных посылок заключение с необходимостью не следует. 2-е правило: если одна из посылок – отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным. Поэтому в силлогизме с одной отрицательной посылкой средний термин исключается из объема крайнего термина, поэтому объем крайнего термина, который входит в объем среднего, исключается из объема другого крайнего термина. 3-е и 4-е правила посылок являются производными, вытекающими из рассмотренных.

**46. Фигуры и модусы категорического силлогизма (общая характеристика).**

В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или место предиката. В зависимости от этого различают четыре разновидности силлогизма, которые называются фигурами. В первой фигуре средний термин занимает место субъекта в большей и место предиката в меньшей посылке. Во второй фигуре – место предиката и в большей, и в меньшей посылках. В третьей фигуре – место субъекта в обеих посылках. В четвертой фигуре – место предиката в большей и место субъекта в меньшей посылке. Описанные выше фигуры исчерпывают все возможные комбинации терминов. Итак, фигуры силлогизма – это его разновидности, различающиеся положением среднего термина в посылках. Разновидности силлогизма, различающиеся количеством и качеством посылок, называются модусами простого категорического силлогизма. Однако не все модусы согласуются с общими правилами силлогизма. Например, модусы, заключенные в скобки, противоречат 1-му и 3-му правилам посылок, модус IА не проходит по первой и второй фигурам, так как противоречит 2-му правилу терминов, и т.д. Поэтому, отобрав только те модусы, которые согласуются с общими правилами силлогизма, получим 19 модусов, которые называются правильными. Их принято записывать вместе с заключением:  1-я фигура: AAA, EAE, AII, EIO.  2-я фигура: EAE, AEE, EIO, AOO.  3-я фигура: AAI, IAI, AII, EAO, OAO, EIO.  4-я фигура: AAI, AEE, IAI, EAO, EIO. В соответствии с этим называют модусы 1-й фигуры, модусы 2-й фигуры и т.д. Например, модус ААА 1-й фигуры, модус AЕЕ 2-й фигуры и т.д.

**47. Логические ошибки, что случаются в категорических силлогизмах.**

Логические ошибки можно пронаблюдать в правилах категоричного силлогизма, например: 1-е правило: в силлогизме должно быть только три термина. Вывод в силлогизме основан на отношении двух крайних терминов к среднему, поэтому в нем не может быть ни меньше, ни больше трех терминов. Нарушение этого правила связано с отождествлением разных понятий, которые принимаются за одно и рассматриваются как средний термин. Эта ошибка основана на нарушении требований закона тождества и называется учетверением терминов. Нельзя, например, получить заключение из посылок: “Законы не создаются людьми” и “Закон – это нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти”, так как вместо трех терминов мы имеем дело с четырьмя: в первой посылке имеются в виду объективные законы, существующие независимо от сознания людей, во второй – юридический закон устанавливаемый государством. Это два разных понятия, которые не могут связать крайние термины. 3-е правило относится к крайним терминам: термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении. Например: Государство (М) не будет существовать вечно (Р+). Государство (М) – элемент надстройки (S–). Некоторые элементы надстройки (S–) не будут существовать вечно (Р+). Меньший термин (S) не распределен в посылке (как предикат утвердительного суждения), поэтому он не распределен и в заключении (как субъект частного суждения). Делать вывод с распределенным субъектом в форме общего суждения (“Ни один элемент надстройки не будет существовать вечно”) это правило запрещает. Ошибка, связанная с нарушением правила распределенности крайних терминов, называется незаконным расширением меньшего (или большего) термина.

**48. Условно- категорический силлогизм.**

Условно-категорическим силлогизмом называется такой вид умозаключения, в котором большая посылка представлена условным суждением, а меньшая посылка представляет собой категорическое суждение. В результате вывод (умозаключение) носит также категорический характер. Вследствие комбинаций утвердительных и отрицательных форм составных частей суждения, условно-категорические силлогизмы делятся на 4 модуса (разновидности). Первый модус, называется утверждающим (modus ponens) и в сокращенной форме имеет следующий вид: Если Б-Р, toS1-P1. S есть Р. Следовательно, S1 есть Р1. В качестве примера можно использовать афоризм «Кто хорошо диагностирует, тот хорошо лечит». Переведем этот афоризм в форму условно-категорического силлогизма: доктор А. является хорошим диагностом; следовательно, доктор А. хорошо лечит больных. Второй логически правильный модус условно-категорического силлогизма именуется отрицающим (modus tollens) и имеет следующий вид: Если S - Р, то S, - Р, Si не есть Р, Следовательно, S не есть Р. Этот модус основан на логическом правиле, что из ложности следствия вытекает неистинность основания. Например, вероятность стенокардии у пациента старше 40 лет высока, если он испытывает давящие или жгущие ощущения за грудиной, особенно при физической нагрузке. У больного А. отмечаются длительные ноющие и колющие боли в области верхушки сердца, преимущественно в покое. Следовательно, наличие стенокардии у больного А. очень маловероятно. Условно-категорический силлогизм, как и другие виды дедуктивных умозаключений, нужен для вывода частного знания из общего закона. Этот тип силлогизма предназначен для выяснения истинности логической связи между двумя явлениями, между причиной и следствием. Так как в медицине факты практически всегда мыслятся в причинно-следственной связи, этот тип силлогизма применяется очень часто. Условно-категорический силлогизм в выводе позволяет получать высокодостоверное знание. Это подтверждается той легкостью, с которой условно-категорический силлогизм превращается в категорический и обратно. Для этой операции лишь меняется грамматическая структура первой (большей) посылки. Два оставшихся модуса условно-категорического силлогизма дают неопределенное или неправильное знание.

**49. Распределительно-категорический силлогизм.**

Это такой силлогизм, в котором большая посылка является разделительным суждением. Распределительно-категорический силлогизм чрезвычайно важен в разделительных суждениях для дифференциального диагноза. По сути, вся дифференциальная диагностика строится по схеме утвердительного (чаще) или отрицательного разделительного умозаключения. Схема утвердительного разделительного силлогизма: S есть или Р1 или Р2, или Р3. S не оказался ни Р1 ни Р2. Следовательно, S есть Р3. Схема отрицательного разделительного силлогизма: S есть или Р1 или Р2, или Р3. S есть Р|. Следовательно, S не является ни Р2, ни Р3 Существуют два правила построения разделительных силлогизмов: В большей посылке должны быть перечислены все члены дизъюнкции. Другими словами, объем предикатов должен равняться объему субъекта, иначе вывод не будет доказательным. Предикаты должны исключать друг друга и не перекрещиваться. Нарушение данного правила ведет к тому, что суждение в малой посылке «S есть Pi» не вполне точно отражает действительность, и это неизбежно повлияет на достоверность вывода. Для образца возьмем случай артериальной гипертензии. Предположим, у человека несколько раз зафиксированы цифры систолического АД 160-180 мм рт. ст., а диастолического АД - 105-110 мм рт. ст. Такая ситуация требует от врача синдромального диагноза - артериальная гипертензия. Разделительный силлогизм для последующей расшифровки синдрома будет выглядеть следующим образом. У данного пациента артериальная гипертензия либо носит эссенциальный характер (первичная), либо является симптоматической (вторичная). Следовательно, если мы исключим вторичные гипертензии, тем самым докажем, что гипертензия является первичной. В этом коротеньком разделительном силлогизме соблюдены оба вышеуказанных правила. Во-первых, перечислены все члены разделения, т.е. гипертензия может быть первичной или вторичной, но никакой другой. Во-вторых, предикаты (первичная и вторичная гипертензия) исключают друг друга и не перекрещиваются, что позволяет утверждать, что оставшееся является искомым диагнозом.

**50. Сокращенные силлогизмы. (энтимеми).**

**Энтимема** — сокращённый [силлогизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D0%BC), в котором в явной форме не выражена посылка или заключение, однако пропущенный элемент подразумевается. Иногда к энтимеме прибегают нарочно, желая получить неожиданное заключение. Эффект остроумия в значительной степени зависит от энтимемы. Согласно [Аристотелю](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C) («[Риторика](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0_(%D0%90%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C)&action=edit&redlink=1)»), энтимема представляет собой «риторический [силлогизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D0%BC)»: его цель — убеждение, в отличие от полного «научного» силлогизма, используемого для доказательства. Силлогистическое умозаключение состоит из трех суждений: 1) общего положения, именуемого большой посылкой; 2) связанного с ним суждения, ведущего к его применению под названием малой посылки; 3) заключения. Весь этот трехзвенный процесс называется категорическим силлогизмом. Иногда одна из посылок или заключение не указываются. Этот сокращенный силлогизм называется энтимемой. В переводе с греческого это слово означает "в уме", "в мыслях", потому что в ней остается невыраженной, остается в мыслях часть всего рассуждения, то есть одна из посылок или заключение не высказываются прямо, а лишь подразумеваются. Например: «Наше правительство не умеет работать, потому что все демократические правительства не умеют работать» (опущена малая посылка: наше правительство -- демократическое). Примером энтимемы с пропущенным заключением может быть следующее умозаключение: "Планета не может иметь гиперболическую орбиту, а Меркурий - планета". Каждый легко догадается, что этим желают сказать: "Меркурий не может иметь гиперболическую орбиту", - хотя прямо это не было выражено. Так как в энтимемах воспроизводится лишь часть силлогизма, то поэтому в них только два суждения, но, заметим, одно из понятий повторяется в обоих, так что терминов все равно три, как это и должно быть в силлогизме. Именно в такой сокращенной форме чаще всего приходится сталкиваться с данным чрезвычайно распространенным видом умозаключения.

**51. Понятие про индукцию.**

**Индукция** ([лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *inductio* — наведение) — процесс логического вывода на основе перехода от частного положения к общему. Индуктивное умозаключение связывает частные предпосылки с заключением не столько через законы логики, а скорее через некоторые фактические, психологические или математические представления. Индуктивным называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам или частям некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.В истории денежной единице США, например, было установлено, что доллар неплохо обращается, а Америке, Европе, Азии и Австралии. Учитывая принадлежность этих частей света можно сделать индуктивное умозаключение, что доллар – он и в Африке доллар. Различают *полную индукцию* — и *неполную индукцию* . Полная индукция – это вариант индуктивного вывода, где в посылках перечислены все элементы исследуемого множества; вследствие возможности перечисления всех случаев полная индукция дает вывод истинный, т.е. дедуктивный по качеству. Неполная индукция – это вывод, в котором на основе исследования некоторой части (или некоторых элементов) множества делают вывод обо всем множестве; как правило, речь идет о бесконечных множествах, где в принципе невозможно перечислить все случаи, но есть насущная потребность сделать вывод, в котором обнаруженное у части свойство можно распространить на все множество в целом.

**52. Полная индукция.**

Полная индукция — это умозаключение, в котором на основе принадлежности каждому элементу или каждой части класса определенного признака делают вывод о его принадлежности классу в целом. Индуктивные умозаключения такого типа применяются лишь в тех случаях, когда имеют дело с закрытыми классами, число элементов, в которых является конечным и легко обозримым. Например, число государств в Европе, количество промышленных предприятий в данном регионе, число нормальных предметов в этом семестре и т.п. Представим, что перед комиссией поставлена задача проверить знания такой интереснейшей дисциплины как логика в группе 10. Известно, что в его состав входят 25 студентов. Обычный способ проверки в таких случаях — анализ знаний каждого из 25 студентов. Если окажется, что все они знают предмет, то тем самым можно сделать обобщающее заключение: все студенты группы отлично знают логику. Выраженная в посылках этого умозаключения информация о каждом элементе или каждой части класса служит показателем полноты исследования и достаточным основанием для логического переноса признака на весь класс.
В одних случаях полная индукция дает утвердительные заключения, если в посылках фиксируется наличие определенного признака у каждого элемента или части класса. В других случаях в качестве заключения может выступать отрицательное суждение, если в посылках фиксируется отсутствие определенного признака у всех представителей класса.
Понятие Демонстративность полной индукции позволяет использовать этот вид умозаключения в доказательном рассуждении. Применимость полной индукции в рассуждениях определяется практической перечислимостью множества явлений.
Если невозможно охватить весь класс предметов, то обобщение строится в форме неполной индукции.

**53. Не полная индукция.**

Неполная индукция — это умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам или частям класса делают вывод о его принадлежности классу в целом. Неполнота индуктивного обобщения выражается в том, что исследуют не все, а лишь некоторые элементы или части класса. Логический переход в неполной индукции от некоторых ко всем элементам или частям класса не является произвольным. Он оправдывается эмпирическими основаниями — объективной зависимостью между всеобщим характером признаков и устойчивой их повторяемостью в опыте для определенного рода явлений. Отсюда широкое использование неполной индукции в практике. Так, например, во время реализации определенного товара заключают о спросе, рыночной цене и других характеристиках большой партии этого товара на основе первых выборочных поставок. В производственных условиях по выборочным образцам заключают о качестве той или иной массовой продукции, например, нефти, металлического листа, проволоки, молока, круп, муки — в пищевой промышленности.
Индуктивный переход от некоторых ко всем не может претендовать на логическую необходимость, поскольку повторяемость признака может оказаться результатом простого совпадения. Тем самым для неполной индукции характерно ослабленное логическое следование — истинные посылки обеспечивают получение не достоверного, а лишь проблематичного заключения. При этом обнаружение хотя бы одного случая, противоречащего обобщению, делает индуктивный вывод несостоятельным.
На этом основании неполную индукцию относят к правдоподобным
(недемонстративным) умозаключениям. В таких выводах заключение следует из истинных посылок с определенной степенью вероятности, которая может колебаться от маловероятной до весьма правдоподобной. Существенное влияние на характер логического следования в выводах; неполной индукции оказывает способ отбора исходного материала, который проявляется в методичности или систематичности формирования посылок индуктивного умозаключения. По способу отбора различают два вида неполной индукции: (1) индукцию путем перечисления, получившую название популярной индукции, и (2) индукцию путем отбора, которую называют научной индукцией.

**54. Индукция через простой перечень.**

индукция через простой перечень в науки также получившая название популярная индукция - называют обобщение, в котором путем перечисления устанавливают принадлежность признака некоторым предметам или частям класса и на этой основе проблематично заключают о его принадлежности всему классу. Популярная индукция определяет первые шаги в развитии научных знаний. Любая наука начинает с эмпирического исследования — наблюдения над соответствующими объектами с целью их описания, классификации, выявления устойчивых связей, отношений и зависимостей. Первые обобщения в науке обязаны простейшим индуктивным заключениям путем простого перечисления повторяющихся признаков. Они выполняют важную функцию первоначальных предположений, догадок и гипотетических объяснений, которые нуждаются в дальнейшей проверке и уточнении. Обоснованность выводов в популярной индукции определяется главным образом количественном показателем: соотношением исследованного подмножества предметов (образца или выборки) ко всему классу (популяции). Чем ближе исследованный образец ко всему классу, тем основательнее, а значит, и вероятнее будет индуктивное обобщение. В условиях, когда исследуются лишь некоторые представители класса, не исключается возможность ошибочного обобщения. Примером этому может служить полученное с помощью популярной индукции и долгое время бытовавшее в Европе обобщение «Все лебеди белые». Оно строилось на основе многочисленных наблюдений при отсутствии противоречащих случаев. После того как высадившиеся в Австралии в XVII в. европейцы обнаружили черных лебедей, генерализация оказалась опровергнутой. Ошибочные заключения о выводах популярной индукции могут появиться по причине несоблюдения требований об учете противоречащих случаев, которые делают обобщение несостоятельным. Некорректно построенные индуктивные сообщения нередко лежат в основе различного рода суеверий, невежественных поверий и примет вроде «дурного глаза», «хороших» и «дурных» сновидений, перебежавшей дорогу черной кошки и т.п.

**55. Научная индукция.**

Научной индукцией называют умозаключение, в котором обобщение строится путем отбора необходимых и исключения случайных обстоятельств. В зависимости от способов исследования различают: (1) индукцию методом отбора (селекции) и (2) индукцию методом исключения (элиминации). Индукция методом отбора, или селективная индукция, — это умозаключение, в котором вывод о принадлежности признака классу (множеству) основывается на знании об образце (подмножестве), полученном методичным отбором явлений из различных частей этого класса. Понятие разнообразие условий наблюдения оказывается весьма различным для конкретных видов множеств. В одном случае оно принимает характер пространственного видоразличия, в другом — временного, в третьем — функционального, в четвертом — смешанного. Примером индукции методом отбора может служить рассуждение о знаниях учеников по предмету логика. Так, выбрав четырех студентов с задних рядов из 25 учащихся в этой группе, можно отметить, что не у одного из них каких либо знаний не выявлено. Если на этой основе сделать обобщение, что вся группа не обладает никакими знаниями по логике, то, очевидно, что такая популярная индукция даст маловероятное заключение.
Иное дело, если выбор того же количества студентов будет сделан не с задних парт, а с учетом разного месторасположения и наличия умного лица. Если выбраны студентки с первой и последней парты, с очками и без, значит, можно с большой вероятностью предположить, что вся группа имеет большие познания такого интереснейшего предмета, как логика. Достоверное заключение в данном случае вряд ли будет обоснованным, поскольку не исключается возможность незнания предмета у студентов, которые непосредственно не опрашивались.

**56. Методы установления причинных связей между явлениями.**

Причиной называется такая объективная связь между двумя явлениями, когда одно из них вызывает другое, т. е. – следствие. Раскрытие причинной связи между явлениями - сложный многогранный процесс, включающий разнообразные логические средства и способы познания. В логике разработано несколько методов установления причинной связи между явлениями. Из этих методов чаще всего используются четыре: метод сходства, метод различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков. **Метод с****ходства**: если два и более случая исследуемого явления сходны только в одном обстоятельстве, то это обстоятельство, вероятно, и есть причина (часть причины) данного явления. *Например*: При условиях *АВС* возникает явление *а п*ри условиях *АDЕ* возникает явление *а п*ри условиях *АFG* возникает явление *а, вероятно что обстоятельство А, есть причина а.* **Метод различия**: если случай, в котором исследуемое явление наступает, и случай, в котором оно не наступает, отличаются только одним обстоятельством, то последнее, вероятно, и есть причина (часть причины) исследуемого явления. *Например*: При условиях *АВС* возникает явление *а* При условиях *ВСD* возникает явление *а, вероятно что обстоятельство А, есть причина а.* **Метод сопутствующих изменений**: если какое-либо явление изменяется определенным образом всякий раз, когда изменяется предшествующее ему явление, то эти явления, вероятно, находятся в причинной связи друг с другом. *Например*: При условиях *A*1*ВС* возникает явление *а*1; При условиях *А*2*ВС* возникает явление *а*2; При условиях *А*3*ВС* возникает явление *а*3; *, вероятно что обстоятельство А, есть причина а.* **Метод остатков:** если из сложного явления (*аbс*), вызываемого комплексом обстоятельств (*АВС*), вычесть изученную часть, зависящую от уже известных обстоятельств, то остаток этого явления будет следствием оставшихся из комплекса *АВС* обстоятельств. *Например*: Явление *аbс* вызывается обстоятельствами *АВС* Часть *b* явления *авс* вызывается обстоятельством *В* Часть *с* явления *авс* вызывается обстоятельством *С.* Вероятно, часть *а* явления *аbс* находится в причинной зависимости с обстоятельством А. Таким образом, рассмотренные методы установления причинных связей по своей логической структуре относятся к сложным рассуждениям, в которых собственно индуктивные обобщения строятся с использованием дедуктивных выводов. Опираясь на свойства причинной связи, дедукция выступает логическим средством исключения случайных обстоятельств, тем самым она логически корректирует и направляет индуктивное обобщение.

**57. Понятие и структура умозаключений по аналогии.**

Аналогия (греч. analogia - сходство, соответствие) представляет собой сходство, подобие предметов (явлений) в каких-либо свойствах, признаках, отношениях. Например, химический состав Солнца и Земли сходен по многим показателям (признакам). Вот почему когда на Солнце обнаружили еще не известный на Земле элемент гелий, то по аналогии сделали вывод: такой элемент есть и на Земле. Дальнейшие научные исследования подтвердили такое заключение, хотя в момент своего выдвижения оно в значительной мере было похоже на догадку. Умозаключение по аналогии опирается на ряд несомненных данных, которыми в конкретных исторических условиях располагает наука. По характеру уподобляемых объектов различают два вида умозаключений по аналогии: 1. аналогия предметов 2. аналогия отношений *Аналогия предметов* - умозаключения, в котором объектом уподобления выступают два единичных предмета, а переносимыми признаками - качество или свойство этих предметов. Примером этому может служить объяснение в истории физики механизма распространения звука, когда движение звука было уподоблено волновому движению жидкости, в результате чего возникло волновая теория звука. Объекты уподобления здесь - такие физические явления, как жидкость и звук, переносимый признак - волновой способ распространения. В дальнейшем, когда перед наукой стал вопрос о природе светового движения, голландский физик и математик ЧVII века Гюйгенс, основываясь на сходстве звука и света в таких свойствах, как их прямолинейное распространение, отражение преломление и интерференция, уподобил световое движение звуковому и пришел к выводу, что свет также вызывается периодическими движениями, т.е. имеет волновую природу.

В аналогиях подобного рода у сравниваемых явлений или предметов обнаруживает сходные качества и свойства, благодаря чему найденное у одного из предметов новое свойство переносится и на другой предмет. Логической основой переноса признаков в данном случае выступает сходство уподобляемых предметов в целом либо их сходства в определенной группе существенных признаков, характеризующих предмет со стороны отдельных его качеств и свойств. *Аналогия отношений* - умозаключения, в котором объектом уподобления выступают два отношения между какими-то предметами, а переносимыми признаками - качества или свойства этих отношений.

**58. Аналогия права и аналогия закона.**

Аналогия закона применяется при условии, что существующий в законодательстве пробел не может быть восполнен с помощью предусмотренных законом средств, в том числе с помощью обычаев делового оборота. Кроме того, применение закона по аналогии к регулируемым отношениям не должно противоречить их существу. Не является аналогией закона отсылка, содержащаяся в норме закона к другой норме. При отсутствии сходного правового регулирования для конкретного отношения может использоваться аналогия права. Суть аналогии права состоит в том, что права и обязанности сторон в возникшем правоотношении будут определяться исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости. Общие начала сформулированы в ст. 1 ГК. Под смыслом гражданского законодательства понимаются его характерные черты, закрепленные в предмете и методе. Термины "добросовестность", разумность" и справедливость являются субъективными оценочными понятиями и определяются в каждом конкретном случае. Правила об аналогии закона и аналогии закона применяется только при применении федеральных законов и не могут распространяться на действие подзаконных актов. Применение аналогии закона и аналоги права на практике встречается крайне редко

**59. Понятие гипотезы и ее структура.**

Гипотеза - это научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях каких-либо явлений или событий природы, общества, мышления. Специфика гипотезы - быть формой развития знаний - предопределяется основным свойством мышления, его постоянным движением - углублением и развитием, стремлением человека к раскрытию новых закономерностей и причинных связей, что диктуется потребностями практической жизни. (Структура) Построение гипотезы всегда сопровождается выдвижением предположения, объясняющего исследуемое явление. Оно всегда выступает в форме отдельного суждения или системы взаимосвязанных суждений о свойствах единичных фактов или закономерных связей явлений. Построение гипотезы - это сложный логический процесс с участием различных форм умозаключений. В отдельных случаях гипотеза возникает как результат уподобления двух единичных явлений, т.е. ее основой выступает аналогия, в других случаях она - результат дедуктивных выводов, чаще всего ее

возникновению предшествует индуктивное обобщение эмпирического материала. Любая гипотеза имеет исходные данные, или основания, и конечный результат рассуждения - предположение. Она включает также обработку исходных данных и логический подход к предположению. Завершающий этап познания – проверка гипотезы, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

**60. Виды гипотез.**

В зависимости от степени общности научные гипотезы можно разделить на общие,

частные, единичные. **Общая гипотеза - это научно обоснованное предположение о причинах, законах и закономерностях природных и общественных явлений, а также закономерностях психической деятельности человека**. Общие гипотезы выдвигаются с целью объяснения всего класса описываемых явлений, выведения закономерного характера их взаимосвязей во всякое время и в любом месте. Будучи доказанными, они становятся научными теориями и являются ценным вкладом в развитие научных знаний. **Частная гипотеза - это научно обоснованное предположение о причинах, происхождении и о закономерностях части объектов, выделенных из класса рассматриваемых объектов природы, общественной жизни или психической деятельности человека.** Частные гипотезы находят применение как в естествознании так и в общественно-исторических науках. Частными гипотезами являются и те предположения, которые применяются в судебно-следственной практике, ибо здесь приходится умозаключать о единичных событиях, поступках людей, отдельных фактах, причинно связанных с преступлением. **Единичная гипотеза - научно обоснованное предположение о причинах, происхождении и закономерностях единичных фактов, конкретных событий или явлений.** Врач строит единичные гипотезы в ходе лечения конкретного больного, подбирая для него индивидуально медикаменты и их дозировку. В ходе доказательства общей, частной и единичной гипотезы люди строят рабочие гипотезы. **Рабочая гипотеза - это предположение, выдвигаемое, как правило, на первых этапах исследования.** Рабочая гипотеза непосредственно не ставит задачей выяснение действительных причин исследуемых явлений, а служит лишь условным допущением, позволяющим сгруппировать и систематизировать результаты наблюдений в определенную систему и дать согласующееся с наблюдениями описание явлений. В судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют версиями. **Версия в судебном исследовании - одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств преступления или преступление в целом.**

**61. Версия в судебном исследовании.**

**Версия в судебном исследовании - одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств преступления или преступление в целом.** Поскольку перед судом ставится задача установить событие преступления и лиц, виновных в его совершении, обобщающая версия выдвигается по поводу главного предмета доказывания. Она объясняет всю совокупность существенных обстоятельств события, отвечая на вопросы: какое преступление совершено, кто его совершил, каковы цели, мотивы преступления, вина преступника и т.д. Версии бывают общие, объясняющие некоторые обстоятельства или моменты преступления, и единичные, объясняющие отдельные, индивидуальные факты: кто исполнитель, кто организатор преступления, если было несколько участников, и т. д.

Знания, полученные с помощью частных версий, служат основой для построения, конкретизации и уточнения общей версии, объясняющей преступное деяние в целом. В свою очередь, общая версия дает возможность наметить основные направления для выдвижения частных версий по поводу еще не выявленных обстоятельств дела.

**62. Понятие доказанности.**

Доказательство, в процессуальном понимании, это сведения о каких-либо фактических обстоятельствах дела, полученные в установленном законом порядке. Понятие доказанности - это определенный логический прием рассуждения, когда на основе установленных обстоятельств утверждается или отрицается наличие какого-либо обстоятельства. Собственно, именно от наименования этого логического приема берет свое начало использование понятия “доказательство” в уголовном процессе, поскольку здесь на основе установления обстоятельств происходит опосредованное познание обстоятельств, прошлого события. В науке о доказывании используются достижения различных наук, в том числе логики, психологии, криминалистики, **судебной** медицины, **психиатрии** и др. Важную роль в развитии теории доказательств играет изучение следственной и **судебной** практики. Основу доказательства составляют: [Тезис](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%81) — утверждение, [истинность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0) которого надо доказать [Аргументы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82_%28%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0%29) и [факты](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BA%D1%82) — это те истинные [суждения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), которыми пользуются при доказательстве тезиса Демонстрация (форма доказательства) — способ обоснованной логической связи между утверждаемым тезисом и аргументами

**63. Построение доказанности.**

Основу доказательства составляют: [Тезис](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D1%81) — утверждение, [истинность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0) которого надо доказать. [Аргументы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82_%28%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0%29) и [факты](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BA%D1%82) — это те истинные [суждения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), которыми пользуются при доказательстве тезиса. Демонстрация (форма доказательства) — способ обоснованной логической связи между утверждаемым тезисом и аргументами. В построении *прямого доказательства* можно выделить два связанных между собою этапа: отыскание тех признанных обоснованными утверждений, которые способны быть убедительными аргументами для доказываемого положения; установление логической связи между найденными аргументами и тезисом. Нередко первый этап считается подготовительным, и под доказательством понимается дедукция, связывающая подобранные аргументы и доказываемый тезис. *В косвенном доказательстве* рассуждение идет как бы окольным путем. Вместо того, чтобы прямо отыскивать аргументы для выведения из них доказываемого положения, формулируется антитезис, отрицание этого положения. Далее тем или иным способом показывается несостоятельность антитезиса. По закону исключенного третьего, если одно из противоречащих друг другу утверждений ошибочно, второе должно быть верным. Антитезис ошибочен, значит, тезис является верным. Поскольку косвенное доказательство использует отрицание доказываемого положения, оно является, как говорят, *доказательством от противного.*

**64. Виды доведения. (доказанности)**

Доказательства по форме делятся на прямые и (косвенные). **Прямое доказательство** идет от рассмотрения аргументов к доказательству утверждаемого тезиса, то есть истинность доказательства непосредственно обосновывается аргументами. Широко используется прямое доказательство в статистических отчетах, в различного рода документах, в постановлениях. **Непрямое (Косвенное) доказательство** - это доказательство в котором истинность выдвинутого тезиса обосновывается путём доказательства ложности утверждаемого антитезиса. Оно применяется тогда, когда нет аргументов для прямого доказательства. *Антитезис может быть выражен в одной из двух форм:* если тезис обозначить буквой а , то его отрицание (а) будет антитезисом, то есть противоречащим тезису суждением; антитезисом для тезиса а в суждении а...в...с служат суждения в и с . В зависимости от этого различия в структуре антитезиса *косвенные доказательства делятся на два вида* – **апагогическое (доказательство от «противного»)** и **разделительное доказательство (методом исключения)**. Первое осуществляется путем установления ложности противоречащего тезису суждения. Этот метод часто используется в математике. Во втором антитезис является одним из членов разделительного суждения, в котором должны быть обязательно перечислены все возможные альтернативы, например: Преступление совершил либо А, либо Б, либо С. Доказано, что не совершали преступление ни А, ни Б. Следовательно преступление совершил С. Истинность тезиса устанавливается путем последовательного доказательства ложности всех членов разделительного суждения кроме одного.

**65. Опровержение.**

**Опровержение – это рассуждение, направленное против выдвинутого тезиса и имеющее целью установление его ложности или недоказанности.** Наиболее распространенный прием опровержения – выведение из опровергаемого утверждения следствий, противоречащих истине. Хорошо известно, что если даже одно-единственное логическое следствие некоторого положения ложно, то ложным является и само положение. Другой прием установления ложности тезиса – доказательство истинности его отрицания. Утверждение и его отрицание не могут быть одновременно истинными. Как только удается показать, что верным является отрицание тезиса, вопрос об истинности самого тезиса автоматически отпадает. Достаточно, скажем, показать одного белого медведя, чтобы опровергнуть убежденность в том, будто медведи бывают только бурыми. Если утверждается, что у каждой планеты во Вселенной есть спутники, стоит указать одну планету без спутников (скажем, Венеру), чтобы опровергнуть это утверждение. Эти два приема применимы для опровержения любого тезиса, независимо от того, снабжен он какими-то поддерживающими его аргументами или нет. Выведя из тезиса ложное следствие или показав истинность антитезиса, мы тем самым доказываем ложность тезиса. И какие бы аргументы ни приводились в защиту последнего, они не составят его доказательства. Доказать можно только истинное утверждение; доказательств ложных утверждений не существует.

**66. Правила доказанности и опровержения, ошибки, которые случаются в доказательствах.**

В доказательстве чаще всего происходят ошибки в отношении аргументов. Наиболее частой является *содержательная ошибка* – попытка обосновать тезис с помощью ложных аргументов (посылок). Законы логики гарантируют истинное заключение, только когда все принимаемые посылки верны. Если хотя бы одна из них ошибочна, уверенности в истинности выводимого тезиса нет, а значит нет и доказательства. Неверное положение делает несостоятельным всякое доказательство, в котором оно используется. Предположим, кто-то рассуждает так: "Если в системе образования упор следует делать на связь с практикой, с ее проблемами, на повышение практической отдачи от занятий, то мировоззренческие и теоретические компоненты образования отходят на второй план; упор действительно должен делаться на связи с жизнью; значит, теоретическим выводам и положениям можно не уделять особого внимания". Сходное рассуждение стоит, как кажется, за настроением тех, кто склонен прагматизировать содержание учебы, подчинять это содержание изложению только прикладных советов и рекомендаций. Но очевидно, что приведенное рассуждение несостоятельно: первая его посылка неверна, допущена ошибка "ложного основания". Усиление связи образования с практикой вовсе не умаляет значения теории, если, конечно, сама теория не грешит схоластическим теоретизированием, отдаленностью от жизни. Как известно, нет ничего более практичного, чем хорошая теория. Довольно распространенной ошибкой является *круг в доказательстве:* справедливость доказываемого положения обосновывается посредством этого же положения, высказанного, возможно, в несколько иной форме. Если за предпосылку доказательства принимается то, что еще нужно доказать, доказываемая мысль выводится из самой себя и получается не доказательство, а пустое хождение по кругу. Эту ошибку иногда так и называют: *порочный круг.* Избежать ошибок, связанных с аргументами доказательства, помогает выполнение следующих трех простых требований: 1.в качестве аргументов следует использовать только истинные утверждения; 2.их истинность должна устанавливаться независимо от тезиса; 3.в своей совокупности аргументы должны быть достаточными для того, чтобы из них с логической необходимостью вытекал тезис.