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**Введение**

В различных политических системах, существовавших в исто­рии, люди организовывались в целях защиты своих особых интере­сов и навязывания своей воли в качестве господствующей. В этом смысле политические партии существовали уже в эпоху антично­сти, а также в средневековой Европе и в эпоху Возрождения. Одна­ко лишь в XIX в., когда миллионы людей получили право голоса в рамках либеральной демократии, возникли партии как специализи­рованные организации для завоевания, удержания или свержения существующей политической власти.

Партия, будучи таким же посредником в отношениях населения с госу­дарством, как и группы интересов, обладает по сравнению с ней значительной спецификой. Более того, функциональные и организационные особенности этой "са­мой политической" из всех общественных организаций (Р. Доуз) до сих пор служат предметом теоретической полемики относи­тельно ее происхождения и роли в политическом процессе. Воз­никают ли партии вследствие воплощения естественного для че­ловека духа противоречия (Гоббс) или являются частным случаем политических ассоциаций, формирующихся на основе свободно­го выбора человека (Токвиль); стремятся ли они подчинить себе все проявления политической активности человека (М. Я. Остро­горский) или же являются механизмами продвижения к власти лидеров (М. Вебер) - все это и сегодня является предметом го­рячих дискуссий.

Партогенез, т.е. процесс формирования и функционирования партий, уходит корнями в конец XVII - начало XVIII в. Это был период, когда зарождались политические системы раннебуржуазных государств Западной Европы и Америки. Сопровождавшие этот процесс гражданская война в США, буржуазные революции во Франции и Англии показывают, что появление партий отра­жало раннюю стадию борьбы между сторонниками различных направлений формирующейся новой государственности: аристо­кратами и буржуа, якобинцами и жирондистами, католиками и протестантами. Партии знаменовали собой определенный этап в усложнении политической системы индустриального типа. Они возникли как результат ограничения абсолютной монархии, вклю­чения в политическую жизнь "третьего сословия", всеобщего из­бирательного права (XIX в.), послуживших значительному разви­тию представительной системы. Оно означало, что не только вы­полнение управленческих функций стало требовать расширения состава политической элиты, но и само ее рекрутирование пре­вратилось в дело избирательного корпуса. Теперь те, кто хотел сохранить (или приобрести) власть и влияние, должны были обес­печить себе массовую поддержку. Именно партии стали этими законными орудиями артикуляции интересов различных групп избирателей и отбора элиты.

Не остается без внимания и проблематика политической культуры, которая не сходила со страниц общественно-политических журналов, книг, брошюр, монографий последние два десятилетия. Однако трактовка политической культуры во многих публика­циях оставалась идеологизированной, и в современных условиях реформи­рования общества она уже не отвечает запросам жизни. Проблематика по­литической культуры сегодня является наиболее распространенной темой полити­ческих бесед, споров, размышлений, исследований, находится в фокусе пар­ламентских дебатов, деятельности других политических организаций.

Актуальна необходимость коренного совершенствования по­литической культуры диктуется происходящими преобразованиями в жизни общества, их сложным противоречивым переплетением, учас­тившимися конфликтами и кризисными явлениями. В этих условиях резко возрастает общественная значимость таких качеств личности, как умение мыслить самостоятельно, творчески участвовать в обще­ственно-политической деятельности, умение ориентироваться в неор­динарной политической ситуации, принимать правильные решения, гибко перестраивать свое поведение при сохранении принципиальных ориентаций. Партии играют важнейшую роль в этом вопросе

**Актуальность выбранной темы становится очевидной** если оглянуться на последние парламентские выборы или при обычном взгляде на те процессы, которые происходят в сегодняшней Государственной думе России.

**Целью курсовой работы является** всестороннее изучение вопросов , связанных с историей возникновения партий, их роли в современном государстве и их влияния на политическую жизнь общества.

Курсовая работа состоит из 3 глав.

**Перед курсовой работой ставятся следующие задачи:**

В первой главе излагаются место и роль политических партий в политической системе общества, рассматриваются основания единства политики и культуры как канала взаимодействия человека и политической власти.

Во второй главе мы переходим к рассмотрению происхождения и сущности политических партий. Излагаются функции и классификация политических партий, правовое регулирование их деятельности, раскрываются плюсы и минусы многопартийности и однопартийности.

В третьей главе уделено внимание особенностям партийной системы России. Раскрываются основные этапы либерализации политической системы в ходе становления многопартийности в стране.

В заключении делаются выводы, о необходимости политических партий в развитии и функционировании политической системы, о многопартийности в России.

**I. Роль партий в политической системе общества**

**1.1. Политические партии, их место, роль в политической системе общества**

Любой тип политической деятельности осуществляется в каких-либо организационных формах. Организация направляет действия многих лю­дей к единой цели, регулирует их в соответствии с определенными норма­ми. Благодаря организации присущие ей идеологические или моральные установки превращаются в материальную силу. Организация выступает важнейшим средством выражения интересов, формирования единой воли, она способна снимать внутренние противоречия, конфликты, она становится единым политическим субъектом. В.И.Ленин указывал: "Дайте нам орга­низацию революционеров, и мы перевернем всю Россию". Без политической организации интеграция общества на длительный период оказывается просто невозможной. В первую очередь, такими политическими организа­циями являются партии.

Одни считают, что в партии вступают наиболее активные граждане, стремящиеся к политической де­ятельности, воспринявшие общественные интересы как свои личные. Другие полагают, что в партии идут люди для удовлетворения своих карьеристских побуждений, удовлетворения своих амбиций. К.Маркс и Ф.Энгельс, характеризуя, например, партию коммунистов, отмечали, что "коммунисты... являются самой решительной, всегда побуждающей к движению вперед частью рабочих партий всех стран, а в теоретическом отношении у них перед остальной массой пролетариа­та преимущество в понимании условий, хода и общих результатов пролетарского движения". Далеко не все коммунистические партии и далеко не во всем оправдали такой общий подход к определению роли и значения партии, но подобный методологический подход приемлем и для сегодняшнего дня: партия должна побуждать к движению вперед, партии необходимо хорошо осмыслить и определить интересы соци­альной группы, которую она представляет, партия обязана четко пред­ставлять формы и методы движения к осуществлению этих интересов.

Значит, главное в деятельности партий - изучение интересов социальных групп и слоев и их защита. Для защиты интересов нужны свои люди в парламенте. Поэтому партии не могут стоять в стороне от борьбы за власть.

Становление политических партий как необходимых элементов по­литической структуры общества отражает процесс приобщения к полити­ке все более широких кругов населения. Макс Вебер выделял в развитии партий три периода:1

• в ХУ1-ХУП вв. партии в Европе представляли собой аристократи­ческие группировки, объединяющие немногочисленных представи­телей политической элиты;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Основы политологии. Под редакцией В.А. Мальцева, 1996, стр. 336

• в ХУ11-Х1Х вв. - это уже политические клубы, стремящиеся привлечь к активной политической деятельности людей, пользующихся влия­нием не только в политике, но и в других сферах жизни;

• в Х1Х-ХХ вв. формируются современные массовые партии. Первой

массовой партией было основанное в 1861 г. Либеральное товари­щество регистрации выборов в Англии. В 1863 г. возникла первая массовая рабочая партия - Всеобщий немецкий рабочий союз, осно­ванный Ф.Лассалем. Основными причинами появления массовых партий были:

• повсеместное распространение избирательных прав;

• развитие рабочего движения, организационное оформление рабоче­го класса. Необходимо отличать партии от других организаций, участвующих

в политической жизни по следующим признакам:

• партия характеризуется долговременностью действия своей органи­зации (в "смутные" времена создаются многочисленные "партии-однодневки", практически не играющие значительной роли в жизни общества);

• наличие устойчивых местных организаций, поддерживающих по­стоянную связь с центром;

• стремление партии в одиночку или в блоке с другими организация­ми завоевать власть, а не только оказывать на нее воздействие;

• поиск поддержки у народа в ходе выборов или другими способами.

Важное место в теории о партиях имеет вопрос об их институционализации (правовом признании). Известно, что многие партии в первой половине XX в. действовали на нелегальном положении. Про­цесс институционализации широко начался после второй мировой войны, многие коммунистические, социал-демократические партии были юридически признаны и вышли из подполья.

С новой силой проблема институционализации партий встала в результате политического взрыва в Восточной Европе и в процессе реформирования советского общества. В 1990 г. в нашей стране был принят специальный закон "Об общественных объединениях".

Институционализация партий предусматривает:

а) санкционирование места партий в публичной жизни;

б) условия деятельности партий в политической системе;

в) участие партий в избирательной системе;

г) способы представительства партий в органах государствен­ной власти;

д) финансирование деятельности партий из госбюджета. Пра­вовое закрепление такой практики широко распространено в Герма­нии, Швеции, Италии и ряде других стран. Здесь исходят из того, что партия, выполняя конституционные функции, способствует формиро­ванию здорового общества, а потому вправе получать государствен­ные дотации.

Сложность, неоднозначность феномена политической органи­зации порождает и неодинаковое противоречивое отношение к ее ин­ституционализации. В таких политических течениях, как анархизм, либерализм, неоконсерватизм, действует идущая от А.Бергсона, Р.Пеги, Л.Бона оппозиция воли к организации. Институционализация здесь рассматривается как негативное и нежелательное явление, как омертвление мысли и действия в заранее заданном порядке. Однако и теория и практика доказывают невозможность политического дей­ствия вне организации.

Показательным примером здесь может служить судьба воззре­ний Г.Маркузе. Как леворадикальный политолог, он приобрел извест­ность резкой критикой любых форм рационального руководства и любых форм организации. Однако в ходе столкновения движения "новых левых" (Г.Маркузе был их идеологом) с организованной силой политического аппарата буржуазии Г.Маркузе приходит к выводу, что те черты "нового левого" движения (постоянные конфликты, безответ­ственность суждений, неорганизованность и т.д.), которые он возводил в ранг достоинств, оказались губительными недостатками. Г.Маркузе признал необходимыми факторами политического действия контрор­ганизацию и контробразование.

**1.2. Политическая культура как необходимое условие политической деятельности**

В систему политологической терминологии понятие "полити­ческая культура" введено американскими политологами Г.Алмондом и С.Вербой в начале 60-х-годов нашего века1. Они подчеркивали ее дина­мичность, рассматривали ее как интериоризацию (постепенное преоб­разование внешних действий во внутренние действия) политической системы через познание, чувства и суждения ее членов. Побудительным мотивом интереса к изучению политической культуры были события в странах третьего мира, прежде всего в Африке, характеризующиеся крахом колониальной системы и выходом к самостоятельному полити­ческому творчеству народов, обладающих отличными от европейских стран традициями, культурой, началом государственности. Интерес к вопросам политической культуры шел от самой жизни, диктовался реально происходящими процессами.

В нашей стране интерес к проблемам политической культуры был разбужен указанием обществоведам со стороны КПСС заняться исследованием данной проблемы в середине 70-х годов, а с середикы 80-х годов этот интерес был продиктован самой жизнью.

Существуют глубокие основания для единства и взаимодей­ствия политики и культуры: и *та* и другая действую! в качестве меры овладения, господства. Культура служит средством господства людей над природой, политика выражает власть людей над общественными отношениями, другими людьми. Культура влияет на способы осущест­вления власти, но в то же время само развитие культуры в значитель­ной степени зависит от политики. Например, политика в условиях реформирования общества способна серьезно деформировать содер­жание и функционирование всех сфер культуры. Однако факт единства, взаимодействия политики и культуры не означает их тождества: смысл политики

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Основы политологии. Под ред. В.А. Мальцева, 1996, стр. 357

 - в развитии и преобразовании власти, смысл культуры - в развитии и преобразовании личности.

Политическая культура служит каналом взаимодействия чело­века и политической власти. Ее основное назначение - вовлечение лю­дей в политическую деятельность, в политическую систему в целом. Поэтому современные представления о политической культуре исходят из единства двух начал: духовного (идеологического) и практического (деятельного). Способность того или иного качества стать элементом политической культуры определяется в первую очередь его значением для практической политической деятельности.

На характер, содержание и специфику политической культуры значительное воздействие оказывают региональные и исторические особенности страны.

Это выражается в свойственном данной модели сочетании, взаимодействии ее основных компонентов, в приоритете одних ценно­стей над другими.

Для Японии характерно, что здесь персональная лояльность значит для человека больше, чем лояльность к какой-либо организа­ции или политической программе. Для узбекской политической куль­туры характерно сочетание двух основных моделей поведения: с ори­ентацией на местные обычаи и нормы в сельской местности и на со­временные стандарты поведения в городских поселениях.

Известны различия в предпочтениях американцев и европей­цев: если 74% опрошенных американцев считают себя приверженцами свободы и только 20% - равенства, то предпочтения европейцев равно­мерно распределены между этими двумя важнейшими ценностями.

Российская политическая культура продолжает оставаться на низком уровне, ее носители во многих случаях не владеют навыками решительного влияния на политику, впадают в апатию или истерию на поворотах исторической судьбы.

"Политическая невоспитанность россиян сказывается, между прочим, в неумении искать точных доказательств по спорным и важ­ным историческим вопросам, в наивном доверии к восклицаниям и выкрикам, к заверениям и клятвам заинтересованных лиц", - писал В.И.Ленин. Эти слова остаются актуальными и для нашего времени.

Политическая культура как многогранное явление включает в себя следующие элементы:

наличие определенного уровня знаний о политике в целом и в различных ее сферах;

умение давать самостоятельную оценку политическим явлениям, партиям, движениям и отдельным личностям;

способность участвовать в политической деятельности, выражать собственную позицию и волю как в сфере политической борьбы, так и политического компромисса, консенсуса;

умение управлять эмоциональной стороной политических действий, взвешенно и трезво оценивать как действия оппонентов, так и свои собственные.

Эти элементы могут носить как позитивный, так и негативный характер. Именно в этом значении они влияют на состояние всей по­литической системы или положительно, или отрицательно, что и по­зволяет утверждать, что политическая культура является составным элементом политической системы.

Роль политической культуры в совершенствовании полити­ческой системы можно представить в следующих тезисах:

- в длительные исторические периоды политическая культура модифицирует политическую систему;

- реально функционирующая в данном обществе политическая система отражает в себе историю его политической культуры;

- политическая культура относительно самостоятельна в своем функционировании, хотя и является подсистемой политической си­стемы.

Современное состояние общественного развития характеризу­ется острым противоборством политических сил, доходящим порой до кровавых конфликтов. В этих условиях возникает необходимость в изучении места и роли политической конкуренции, культуры ее составляющих. Конкуренция часто наделяется свойствами, ей не прису­щими, определяется как война всех против всех, как явление, не гну­шающееся никакими средствами. На самом деле конкуренция - это соперничество на каком-либо поприще между отдельными лицами, группами, заинтересованными в достижении одной и той же цели. В современной теории демократии на Западе механизму соперничества политических партий, групп, лидеров отводится ведущая роль. "Элемент соперничества - ...сущность демократии", - писал И.Шумпетер в начале XX века, чьи идеи во многом определили разви­тие теории демократии в современной американской науке.

Нетрудно заметить, что политическая конкуренция - внутренне противоречивое явление. Открытая политическая конкуренция вне всякого сомнения стимулирует индивидуальные усилия, направленные на развитие политических знаний, навыков, умений и т.п., то есть на развитие политической культуры. Однако в обществе, где нет устойчи­вых демократических и вообще культурных традиций, политическая конкуренция может вести к рецидивам самых аморальных принципов политического поведения. Избирательные кампании, прошедшие в нашей стране, дают обильный материал о фактах глубокого политиче­ского невежества и аморализма претендентов на депутатские места. Об этом же свидетельствует поведение отдельных депутатов даже высшего политического органа страны. Однако в этом нельзя винить полити­ческую конкуренцию, в этом повинно общее состояние политической культуры в обществе.

Бесспорно, что за последние два десятилетия культурный и об­разовательный уровень масс неизмеримо вырос. Но и этого роста ока­залось недостаточно для верного осмысления современной полити­ческой ситуации и личного участия в политической жизни.

**II. Политические партии. Происхождение, сущность. Правовое регулирование партийной деятельности**

**2.1. Понятие политической партии**

"Политическая партия есть общественная группа. Это значит, что она не представляет собой целого народа или общества. Развитие каждой партии необходимо связать с существованием и развитием, по крайней мере, одной из противных ей партий…"

*Ю.С. Гамбаров (1850-1926) русский юрист, специалист по теории права* 1

Политическая жизнь современного общества сложна, противоречива и многообразна. В ней занято огромное число участников (субъектов политики), среди которых одно из самых видных мест принадлежит политическим партиям. Сегодня трудно представить себе государство, в котором не было хотя бы одной политической партии. В подавляющем большинстве государств современного мира существуют двух- или многопартийныесистемы.

*Политическая партия - организованная группа единомышленни­ков, представляющая и выражающая политические интересы и по­требности определенных социальных слоев и групп общества, иногда значительной части населения, и ставящая целью их реализацию путем завоевания государственной власти и участия в ее осущест­влении.*

Политические партии являются относительно молодым институтом публичной власти, если иметь в виду массовые партии, так как объединения людей в борьбе за власть либо за непосредственное влияние на нее всегда являлись важным элементом политических отношений. Такого рода объ­единения имеют давнюю историческую традицию. Современные же пар­тии, действующие в массовой среде, сформировались в Европе во второй половине XIX в. В этом смысле политические партии могут рассматри­ваться как политический институт, возникший в сфере европейской куль­туры и распространившийся затем по всем иным культурным регионам современного мира.

В политической науке широко распространена предложенная М. Ве-бером классификация этапов в истории становления политических партий:2

а) аристократические кружки (котерии); б) политические клубы; в) мас­совые партии.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Введение в политологию. 1996, стр. 274

2. Введение в политологию. 1996, стр. 276

Такая классификация, действительно, помогает лучше представить рассматриваемый процесс. Вместе с тем необходимо заметить, что в своем развитии три названных Вебером этапа становления прошли очень немно­гие партии (к таким партиям можно отнести либеральную (виги) и кон­сервативную (тори) партии в Великобритании). Обычно формированию политической партии предшествует деятельность политических клубов (кружков) или общественно-политических движений.

участие в избирательном процес­се - одно из важнейших направлений деятельности партии в демокра­тической стране. Первые партии в современном их понимании, появляются в тесной связи с возникновением и развитием национальных избиратель­ных систем и парламентаризма. Однако характеристика современных пар­тий как "машин для выборов" справедлива лишь до известной степени. Их функции и аспекты деятельности значительно шире, чем задачи до­стижения победы на выборах. Необходимо выделять такие признаки по­литической партии, как длительность и непрерывность ее функциониро­вания, сложившаяся структура партии с регулярной связью между мест­ными и общенациональными органами, нацеленность партийных функци­онеров, как на общенациональном, так и на местном уровнях на "вхож­дение" во власть, на ее удержание, на реализацию через нее партийной программы, забота о своих сторонниках и последователях, принятие мер для обеспечения широкой "народной поддержки".

Партии - это стабильные политические иерархические организации, состоящие из обладающих близкими политическими убеждениями лиц. Основные цели партий так или иначе связаны с осуществлением власти в политических системах. На основе общих политических идей их членов разрабатываются программы партий, в которых определяются задачи на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу. В структуре партий могут быть выделены следующие элементы: а) высший лидер и штаб, выпол­няющие руководящую роль; б) стабильный бюрократический аппарат, вы­полняющий приказы руководящей группы; в) активные члены партии, уча­ствующие в ее жизни, не входя в бюрократию; г) пассивные члены партии, которые, примыкая к ней, лишь в незначительной степени участвуют в ее деятельности. К ним можно добавить также симпатизирующих и ме­ценатов.

В основе определения политической партии лежат следующие четыре критерия:

1) долговременность организации, т.е. партия рассчитывает на дли­тельный срок политической жизни;

2) существование устойчивых местных организаций, поддерживающих регулярные связи с национальным руководством;

3) нацеленность руководителей центральных и местных организаций на борьбу за власть, а не только на оказание какого-либо влияния на нее;

4) поиск поддержки со стороны народа с помощью выборов или других способов.

*Первый критерий* (долговременности организации) позволяет отличать партии от клиентелистских групп, фракций, клик и камарилий, ис­чезающих вместе со своими основателями и вдохновителями.

*Второй критерий* (полномасштабность организации, включающей местный уровень) отличает партию от простой парламентской группы, которая существует только на национальном уровне, не имея совершенной и постоянной системы связей с организациями.

*Третий критерий* (стремление к осуществлению власти) позволяет установить разницу между политическими партиями и различными обще­ственно-политическими организациями (профсоюзами, молодежнымии иными организациями). Непосредственная цель партий - овладение властьюили участие в ее осуществлении. Партии выдвигают и пытаются реализовать глобальные концепции развития или переустройства общества.

*Четвертый критерий* (поиск народной поддержки, особенно путем выборов) отличает партии от групп давления, которые обычно не участ­вуют в выборах и парламентской жизни: они лишь оказывают скрытое воздействие на партии, правительство, общественное мнение.

*Политические партии - это такие политические объединения, которые в концентрированной форме выражают политические инте­ресы, цели и идеалы социальных групп, состоят из их наиболее актив­ных представителей и руководят ими в процессе взаимодействия по поводу отправления (осуществления, использования, завоевания) го­сударственной власти в обществе. Они предстают в роли институ­тов-посредников, связывающих классы и другие социальные группы друг с другом и с государственной властью.*

Политические партии как самодеятельные субъекты политики имеют ряд общих черт с другими общественно-политическими организациями. Среди них: наличие определенной организации и аппарата власти и уп­равления; существование идейных принципов, объединяющихих членов и привлекающих их сторонников; фиксация определенных программных установок, которые могут быть выражены экзотерически (открыто) или существовать эзотерически (скрыто, только для посвященных); наличие массовой базы в лице членов и сторонников.

Основным же признаком, отличающим партии от других организаций, являетсяих ориентация на открытую, четко выраженную борьбу за госу­дарственную власть, за право формирования государственной политики и участие в осуществлении государственной власти.

*Сущность политической партии зависит от следующих основных характеристик: социального состава и социальной базы партии; со­става, интересов и целей руководства партии; программных устано­вок организации; объективной направленности ее политических дей­ствий.*

Социальная база политической партии - лишь один из критериев ее сущности. Партии могут образовываться и действовать на межклассовой основе, привлекая к борьбе за свои программные установки прямо или косвенно, путем идеологических манипуляций представителей различных социальных групп. Важнейшим показателем сущности политической пар­тии является то, чьи интересы и взгляды каких сил она, в конечном счете выражает, защищает и проводит в повседневной практике. Не столь важно, какие "вывески" использует та или иная партия, сколько то, ин­тересы каких классов, социально-политических сил она объективно пред­ставляет, каким целям она служит и насколько эти цели отвечают акту­альным потребностям общественного развития.

**2.2. Классификация политических партий и их функции**

Существует множество критериев классификации партий. Так, сторонники институционального подхода пользуются организацион­ным критерием; либеральные политологи основным считают харак­тер идеологической связи; марксисты главную роль при классифи­кации отводят классовому критерию.

Наиболее распространенной и общепринятой типологией совре­менных партий является бинарная классификация, разработанная М. Дюверже, при которой выделяются: кадровые партии как ре­зультат развития избирательных комитетов в "низах" и парламент­ских групп "в верхах" и массовые партии как продукт всеобщего избирательного права.1

Кадровые партии отличаются немногочисленностью, свободным членством и опираются, прежде всего на профессиональных полити­ков и финансовую элиту, способную обеспечить партии материаль­ную поддержку. Они ориентированы на электоральные (выборные) функции. В них доминируют парламентарии. Большую часть кадро­вых партий составляют либеральные и консервативные партии. В политическом спектре кадровые партии находятся, прежде всего справа и в центре. В качестве примера таких партий обычно приво­дят республиканскую и демократическую партии США.

Массовые партии характеризуются многочисленностью (десят­ки, сотни тысяч членов) и идеологической ориентированностью своей деятельности. Между членами партии существуют тесные свя­зи и, как правило, жесткая организация.

Разделение партий на кадровые и массовые соответствует раз­делению на партии со слабой и сильной организацией. Массовые партии носят централизованный характер и имеют сильную органи­зацию. Кадровые партии - наоборот (исключением является Вели­кобритания, где консервативная и либеральная партии обладают более централизованной организацией, чем подобные партии в дру­гих странах). В кадровых партиях руководящая роль принадлежит парламентариям. Как правило, депутат может действовать незави­симо от других депутатов той же парламентской группы, поскольку большинство кадровых партий "мягкие", т.е. в отличие от "жест­ких", массовых партий не соблюдают дисциплину голосования. Есть, конечно, исключения. Например, консервативная партия Ве­ликобритании, являясь "жесткой" кадровой партией, обязывает своих парламентариев при голосовании соблюдать партийную дис­циплину.

США - единственная страна, в которой массовые партии не получили развития. Кадровые же партии сумели приспособиться к политической системе.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Политология. Под ред. Ю.В.Ирхина, В.Д.Зотова, Л.В.Зотова. 1992, стр.258

Так, кадровые партии США отличаются от подобных партий других стран наличием: а) системы предваритель­ного голосования (первичных выборов), что дает возможность са­мим избирателям выдвигать партийных кандидатов и позволяет кандидатам в "кандидаты", не пользующимся расположением руководителей аппарата, продемонстрировав свою популярность среди масс, все-таки добиться их согласия на свое участие в выборах (именно эта система обеспечила победу Дж. Кеннеди в 1960 г., Дж. Макговерну в 1972 г., Дж. Картеру в 1976 г.); б) плотной организационной сети, благодаря которой партия и избиратели на­ходятся в постоянном контакте.

В исторически традиционных кадровых партиях существовал конфликт между аристократией и буржуазией, имеющий ограни­ченный характер. Появление же на политической арене широких слоев населения вызвало необходимость возникновения массовых, партий. В постиндустриальном обществе кадровые партии сохраня­ют свою действенность в отличие от массовых, которые переживают определенный упадок.

Рост аполитичности населения сужает их социальную базу. Резко выраженная идеологическая направленность большинства из них оказывается в ряде случаев архаичной вследствие падения интереса граждан к классово идеологически засоренным политическим орга­низациям. Вот почему сегодня большинство социал-демократиче­ских партий Европы идут на кардинальное обновление своих про­грамм, отказываясь, например, от ортодоксального марксизма (Гер­мания, Великобритания).

Новым явлением в политической системе многих стран стали "партии избирателей" - межклассовые и даже межидеологические организации, целиком повернутые к электорату. Примером такой партии может служить Союз демократов за республику во Фран­ции, преобразованный в 1976 г. в Объединение в поддержку респуб­лики. "Партии избирателей" отказались от защиты идей, отражаю­щих интересы ограниченной части избирателей. Ставка делается на отстаивание целей, способствующих консолидации различных соци­альных сил. Например, фундаментом голлистской партии во Фран­ции являлась доктрина национального единства и гордости.

Все партии в той или иной степени имеют идеологическую окраску, определенные идейные и ценностные ориентиры. В зависи­мости от участия в осуществлении власти партии подразделяются на правящие и оппозиционные. Правящие партии консервативны, оппозиционные - более динамичны, ориентированы на изменения и реформы. Оппозиционные партии можно разделить на: легальные, разрешенные и зарегистрированные государством, действующие, как правило, в рамках закона; полулегальные, незарегистрирован­ные, но и не запрещенные; нелегальные, запрещенные государством и часто действующие в условиях конспирации и подполья. Среди последних - революционные или радикально-националистические партии, поставившие своей целью насильственное изменение суще­ствующего строя.

Вся деятельность оппозиционных партий подчинена главной за­даче - завоеванию власти. Поэтому основное внимание они уделя­ют политической сфере. Чаще всего эти партии не отождествляют себя с существующим политическим режимом, подвергают ради­кальной критике общество и его политические структуры. Часто конкурируя друг с другом, они решительно дистанцируются с правящей партией. Оппозиционные партии, в отличие от правящей, имеют более идеологизированное мышление и образ действия, ори­ентируются на определенную социальную базу, склонны к конфронтациям.

У правящих партий, в отличие от оппозиционных, высоки удельный вес, значение парламентской деятельности и конкретной работы в составе правительственных органов, иная иерархия при­оритетов решаемых задач. На первом плане стоят экономические и управленческие задачи. Политические действия приобретают более прагматический характер, что может привести к разрыву с предвы­борной программой и т.д.

По своему отношению к социальной действительности партии, в зависимости от того, намереваются ли они ее сохранить, частично изменить или радикальным образом преобразовать, подразделяются на консервативные, реформистские и революционные. Они могут иметь индивидуальное или коллективное членство, исходя из фор­мы приема: непосредственной или через другие организации, на­пример, через профсоюзы. В последнем случае человек, вступая в профсоюз, одновременно становится и членом партии, поскольку профсоюз является коллективным членом этой партии (пример то­му - лейбористская партия Великобритании).

В конкретной политической действительности партия может иметь характерные черты различных типов политических организа­ций, например, быть одновременно массовой, идеологической и харизматической (основанной на безусловной вере в лидера). Поэтому любая типология партий условна и служит упорядочению крайнего разнообразия партийных организаций.

В современном обществе политические партии выполняют ряд функций. В их числе:

а) выявление, формулирование и обоснование интересов боль­ших социальных групп (функция политической артикуляции);

б) активизация и интеграция больших социальных групп;

в) создание политической идеологии и политических доктрин;

г) участие в формировании политических систем, т.е. их общих принципов, элементов, структур и т.д.;

д) участие в борьбе за власть в государстве и создании программ социальных преобразований, деятельности государства;

е) участие в осуществлении государственной власти;

ж) формирование общественного мнения;

з) политическое воспитание общества в целом или его опреде­ленной части (класса, социальной группы, слоя);

и) подготовка и выдвижение кадров для аппарата государства, профессиональных союзов, общественных организаций и т.д.1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Основы политологии. Под ред. В.А. Мальцева. 1996, стр. 346

Выполнение этих функций делает партии одной из важнейших частей жизнедеятельности общества, оказывающей значительное влияние на функционирование его политической системы.

**2.3. Правовое регулирование партийной деятельности**

В цивилизованном обществе партии должны стремиться к поиску согласованных решений, учитывающих интересы раз­личных слоев общества, должны действовать в рамках закона. Законодательство о партиях различных стран мира достаточно разнообразно. Но в то же время в нем и много общих черт, что обусловлено спецификой и определенным единообразием пар­тийной деятельности.

В конституциях и законах закрепляются права и обязанности политических партий, требования, предъявляемые к их уставам и программам. Законодательством регламентируется порядок и условия прекращения деятельности партий, финансовая сторона их функционирования и контроль государства. Конституциями может запрещаться создание определенных общественных объ­единений.

Так, в ст. 13 Конституции России говорится о том, что "запре­щается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное из­менение основ конституционного строя и нарушение целостнос­ти Российской Федерации, подрыв безопасности государства, со­здание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни".

Данное положение отвечает требованиям, содержащимся в международно-правовых документах. Например, в ст. 22 Между­народного пакта о гражданских и политических правах 1966 года говорится, что каждый человек имеет право на свободу ассоциа­ций с другими объединениями и пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые преду­сматриваются законом и которые необходимы в демократичес­ком обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нрав­ственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

В связи со вступлением в Совет Европы Россия обязана ориен­тироваться в своем законодательстве на европейские стандарты в области прав человека, которые в концентрированном виде из­ложены в Европейской конвенции о защите прав человека и ос­новных свобод. Статья 22 Международного пакта о гражданских и политических правах соответствует ст. 11 Европейской конвен­ции, в которой, в частности, сказано, что могут вводиться закон­ные ограничения на осуществление права на ассоциации лица­ми, входящими в состав вооруженных сил, полиции и государст­венного управления.

Юридическим признаком политических партий является признание их одним из видов общественных объединений, специфическая задача которых - участие в формировании органов государственной власти, местного самоуправления, исполни­тельных структур. Цели и задачи партий формируются в их про­граммах и уставах, к которым законодатель предъявляет особые требования. В уставах должно также отражаться название пар­тии, порядок вступления и прекращения членства в ней, права и обязанности членов партии, ее руководящие органы, источники финансирования, порядок и условия прекращения деятельности партии.

Кроме общесоциологического подхода в политологии суще­ствует и правовая характеристика партий. Политические партии являются субъектами права. Они участвуют в различных отно­шениях, регулируемых юридическими нормами, но главным об­разом их деятельность регламентируется конституционным за­конодательством. Правосубъектность партий возникает со вре­мени их учредительных съездов или конференций, но в полном объеме возможности, предусмотренные законом, они могут реа­лизовать после регистрации уставов в органах юстиции. С этого времени они обретают статус юридического лица.

В России накануне и некоторое время после Октябрьской ре­волюции 1917 года существовало множество партий. Но после мятежа левых эсеров в июле 1918 года в стране утверждается однопартийность. Конституции СССР 1936, 1977 годов и приня­тые в соответствии с ними конституции союзных и автономных республик закрепляли руководящую в государстве и обществе роль Коммунистической партии. Хотя в действовавшем в то время законодательстве отсутствовали прямые запреты на созда­ние иных партий, они реально не могли появиться в силу сло­жившейся политики административно-командной системы, ис­ходившей из целесообразности однопартийности.

Это объясняет и то обстоятельство, что за все время существо­вания Союза ССР так и не был принят специальный закон о по­литических партиях. В 30-х годах в нашей стране действовало Положение о добровольных обществах и союзах. 9 октября 1990 года был принят Закон СССР об общественных объединени­ях, распространявшийся и на политические партии, процесс фор­мирования которых в то время отличался особой активностью.

С юридической точки прения хронологическим отсчетом перехода к многопартийности в нашей стране можно назвать март 1990 года, когда была изменена редакция ст. 6 Конституции СССР, в которой уже не говорилось о руководящей роли КПСС, хотя ее название в Основном Законе сохранялось. В отличие от общесоюзной Конституции Основной Закон РФ, аналогичная статья которого была изменена в июне 1990 года, не содержал названия партии, тем самым поставив все их в рав­ное положение.1

В ст. 6 новой редакции говорилось, что политические партии, профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах участвуют в вы­работке политики государства, в управлении государственными и общественными делами. Но становление многопартийности прошло и драматический этап.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Становление Российской многопартийности.// Социс, 8/1996 стр.36

В 1991 году Президентом РФ была приостановлена, а затем и прекращена на территории России деятельность Коммунисти­ческой партии. К этому времени впервые в отечественной исто­рии был образован и начал действовать Конституционный Суд РФ, которому и пришлось решать судьбу КПСС. Этот процесс в Конституционном Суде без всякого преувеличения можно на­звать историческим. Он привлек внимание широкой обществен­ности и в нашем государстве, и за рубежом.

Правовая регламентация организации и деятельности полити­ческих партий в Российской Федерации осуществляется Консти­туцией России и ее субъектов, Федеральным законом 1995 года "Об общественных объединениях", избирательным законода­тельством, иными нормативными актами. Принимается феде­ральный закон о политических партиях, готовится закон о пра­вовых гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что конституции ряда республик следуют основным положениям Конституции Российской Федерации, механически не воспроиз­водят ее запретительные формулировки в отношении общест­венных объединений, а следовательно, и политических партий, предусматривая новые рациональные положения.

Реализуя конституционное право на объединение, желая ак­тивно участвовать в политической жизни страны, граждане вправе наряду с партиями создавать политические движения. Политические движения отличаются от партий тем, что они менее формализованы, могут не иметь разветвленных управленческих структур и организационных звеньев местных отделений. Граждане больше ориентируются на лидеров движения, на их популярность, нежели на четкость программных установок.

В ст. 9 Федерального закона "Об общественных объединени­ях" дается понятие общественного движения, применимое и к политическому движению. Общественное движение представ­ляет собой состоящее из участников и не имеющее членства мас­совое общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддержи­ваемые участниками общественного движения.

Высшим руководящим органом движения является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующий руководящий орган движения - это выборный коллегиаль­ный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему со­бранию.

В случае государственной регистрации движения его посто­янно действующий руководящий орган осуществляет права юридического лица от имени движения и исполняет его обязан­ности в соответствии с уставом.

**2.4. Многопартийность и однопартийность, плюсы и минусы**

Многопартийность - необходимое состояние демократического общества, поскольку она позволяет преодолевать монополию одной партии на власть, внедрять в практику и сознание людей альтерна­тивность мышления и действий. Ритуальная многопартийность, су­ществовавшая в странах Восточной Европы (ГДР, ЧССР, Болгария, Польша) при монополизации коммунистическими партиями права вы­ражать "все" интересы народа, фактически отрицала суть многопар­тийности и была не лучше советской однопартийности. Однопартийность или формальная "многопартийность" - одна из причин кризиса полити­ческой системы, поскольку она консервирует монополию власти одной парии и является источником застоя общества, его государственных и общественных структур. Советский политолог И.Клямкин отмечает, что "...монопольно правящая партия может лишь начать реформы, но завершить их она не в состоянии, так как по мере ослабления механиз­мов тоталитарного контроля над обществом... обнаруживается нелеги-тимность партаппаратных структур и невозможность ...осуществлять функции власти. В такой ситуации недопущение к власти других поли­тических сил - партий, движений - и эволюция в сторону многопартий­ной системы неизбежны".

Уже в 1990 году более 20 партий образовалось в Чехословакии, около 100 политических группировок - в Польше, свыше 60 -в Болгарии, свыше 50 - в Венгрии, более 100 - в Румынии. По некото­рым данным, в странах СНГ существует более 500 партий, около 10 тысяч политических клубов и организаций местного значения.

Становление многопартийности в нашей стране сопряжено со многими трудностями: несложившимися рыночными отношениями, низким уровнем демократической и политической культуры масс, от­сутствием сильных и авторитетных партий общенационального мас­штаба; разбросом и резким противостоянием нарождающихся партий, внутрипартийных фракций, борющихся друг с другом недемократиче­скими методами; сложностью национальной структуры; неопределен­ностью форм государственного устройства и т.д.

Поэтому ясно, что появление множества партий еще не свиде­тельствует о наличии многопартийности. Речь может вестись лишь о ее становлении, законодательном оформлении. Пока различного рода возникшие партии больше заботятся о включении своих представите­лей в государственные структуры, чем о выражении и защите интере­сов социальных групп, слоев гражданского общества. Их концепции не разработаны, представлены в общем виде. Явно выражены личностные и властные амбиции их лидеров, которые больше озабочены произне­сением речей, проведением встреч, чем практической политической работой.

В целом, как и любому другому явлению, многопартийности также присущи свои плюсы и минусы. Их в свое время проанализиро­вал один из политологов России Б.Чичерин.1 К позитивным сторонам многопартийности он относил:

- всестороннее освещение политических вопросов, наличие у людей политической позиции, своих защитников и противников;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Политология. Под ред. Ю.В.Ирхина, В.Д.Зотова, Л.В.Зотова. 1992, стр. 263

- существование оппозиции, не прощающей промахов, сдержи­вающей бюрократизацию, заставляющей правительство действовать эффективно;

- воспитание в партиях организованности, дисциплины, необ­ходимых для победы над конкурентами;

- выявление и выдвижение в политической борьбе действитель­но даровитых людей;

При многопартийности не может быть случайных вождей, здесь нельзя продержаться за счет ложных добродетелей типа угодли­вости.

Негативное в многопартийности Б.Чичерин видел в следую­щем:

- систематически одностороннем направлении взглядов и дей­ствий членов партии, т.к. они на все смотрят ее глазами и интересами ее политической борьбы. К примеру, член оппозиционной партии привыкает смотреть на правительство только отрицательно;

- "дух" своей партии заслоняет бескорыстное стремление к об­щему благу. Все интересы связаны с тем, чтобы одолеть противника. Все приносится в жертву узкопартийным, а не государственным инте­ресам;

- в политической борьбе разгораются страсти. Для победы сто­ронники различных партий взывают к самым низменным потребно­стям масс. В силу этого портятся общественные нравы;

- для достижения своих целей партии прибегают к любым, по­рой нечистоплотным средствам: лжи, клевете и др. Ложь становится обыденной в общественной жизни, и к ней привыкают;

- непрерывная борьба ведет к ослаблению правительственной власти, ее силы расходуются на борьбу с оппозицией.

Следовательно, многопартийность - это общественное благо, источник развития политической жизни, но это и фактор ожесточения политических нравов, серьезное испытание для общественной морали вообще. От нее, по крайней мере на первоначальном этапе, нереали­стично ожидать "гуманизации", "очеловечивания". Автоматически, сами по себе плюрализм и гуманизм не сольются воедино.

Из многих партий в конечном счете побеждает та, где сильнее организация, где духовнее, умнее и свободолюбивее ее члены. А каково оптимальное количество партий в обществе? А. Линкольн на этот во­прос отвечал так: 2,5 партии. Одна - у власти, другая - в оппозиции и третья - нарождающаяся.

Государства с многопартийными системами исторически дока­зали свою политическую нестабильность (III и IV Республики во Франции), так как блоки и коалиции даже близких по идеологии пар­тий в условиях обострения социальных кризисов и нарастания внеш­ней опасности оказываются крайне неустойчивыми. Именно поэтому они закономерно эволюционируют в сторону двух-трех полярных пар­тийных систем.

Суть двухпартийной системы заключается в том, что су­ществуют две сильные партии, из которых каждая способна к приня­тию власти и самостоятельному ее осуществлению. Одна из двух пар­тий приходит к власти, а другая становится оппозиционной. Двухпар­тийность полезна, т.к. она способствует хорошему функционированию политической системы. Она упрощает процесс агрегирования (обобщение близких интересов, перевод их на уровень программ) инте­ресов и сокращения требований, делает ненужным посредничество, гарантирует стабильность правительства, поскольку побеждающая партия получает большинство мест в парламенте.

Политология выделяет два вида двухпартийности: "жесткую" и "мягкую". "Жесткая" предполагает строгую дисциплину голосования в парламенте по решению партии, "мягкая" - позволяет каждому депу­тату голосовать по своему усмотрению, учитывая при этом решение партии. "Мягкая" двухпартийность в действительности близка много­партийности, т.к. приводит к тем же результатам (нестабильности власти). В Англии воплощена "жесткая" двухпартийность, те, кто на­рушают дисциплину голосования, исключаются из партии. В США следуют "мягкой" двухпартийности, по каждой проблеме здесь есть большинство и оппозиция, не совпадающая с разделением на две пар­тии. В России фракции в Гос. Думе следуют принципу "мягкого голо­сования".

Различают также "совершенную" и "несовершенную" двухпар­тийность. В чистом виде двухпартийность существует лишь теоретиче­ски. Практически ситуация складывается так, что рядом с двумя круп­ными партиями, влиятельными в обществе, существуют и небольшие партии. Их роль зависит от количества голосов, полученных на выбо­рах (голоса, полученные В.Жириновским и А.Лебедем в ходе прези­дентских выборов в России 1996 года и "переданные" Б.Ельцину, в значительной степени обеспечили избрание последнего Президентом). "Совершенная" двухпартийность возможна, если две основные партии набирают не менее 90% голосов, одна из них обеспечивает себе абсо­лютное количество парламентских мест и может осуществлять руко­водство в одиночку.

"Несовершенная" двухпартийность (двух-с-половиной-партийная система) складывается тогда, когда успехи обеих крупных партий на выборах не столь впечатляющи и ни одна из них в одиночку не может завоевать абсолютного большинства. Им приходится объ­единяться либо друг с другом, либо с третьей партией. Такая двух-с-половиной-партийная система особенно характерна для Германии. С 1961 по 1966 год ХДС правила в союзе с либеральной партией (СвДП), затем с 1966 по 1969 гг. была создана коалиция из 2 основных партий (ХДС и СДПГ), с 1969 по 1982 гг. образовался новый союз между со­циалистами (СДПГ) и либералами (СвДП). После 1982 г. СвДП снова объединилась с ХДС.

Двухпартийная система также не свободна от недостатков. При ней акцент в деятельности вынужденно делается на критику про­тивников, а не на конструктивные предложения. Избирательные кам­пании проводятся против "чего-то", и избиратели голосуют против "кого-то". При двухпартийной системе перестает существовать поли­тический "центр". Если появляется вторая "левая" партия, то она ста­новится конкурентом первой левой, что выгодно для "правой" партии.

Как правило, движение от многопартийности к двухпартийной системе происходит через создание "двухблоковой" системы. Однако это трудный и длительный процесс, ибо между партиями и другими политическими силами, вступающими в блок, сохраняется много раз­личий. В России весьма трудно и противоречиво формировался блок народно-патриотических сил (НПСР), учредительный съезд которого состоялся 7 августа 1996 года. Но не менее сложно и противоречиво складывалась и "партия власти", структуры которой окончательно определились в ходе президентских выборов 1996 года, когда ранее объявлявшие себя оппозицией "Яблоко"(Г. Явлинский), ЛДПР (В.Жириновский), "Правда и порядок" (А.Лебедь) и др. продемонстри­ровали свою приверженность этой партии.

"Нынешнее состояние российского общества, - подчеркивает Г.А.Зюганов, - характеризует двухполюсная структура, способная раз­виться в двухпартийную систему. Наша предвыборная коалиция пред­ставляет собой один из этих полюсов - левый, "патриотический"'.

В однопартийной системе высшая политическая власть осу­ществляется руководителями партии. Единственная партия монополи­зирует политическую деятельность во всех общественных структурах. Она превращается в руководящую силу государства. Государственные органы не в праве не выполнять партийных решений. Партия стано­вится многофункциональной, тяготеющей к контролю за всеми видами активности в обществе. Сама партия строится в виде пирамиды, ее механизм действует и "сверху" и "снизу": сверху идет пропаганда, а снизу вверх идет информация.

Смысл, вкладываемый в понятие "однопартийная система" от­личается от того, идет ли речь о социалистической системе, фашист­ских режимах или развивающихся странах.

При тоталитарном (деформированном) социализме партия вы­ступает как руководящая и направляющая сила общества, занимается определением внутренней и внешней политики, просвещением и убеж­дением масс, идеологической деятельностью.

Фашистская партия не заинтересована в пробуждении полити­ческого сознания масс, ее пропаганда не столько просвещает, сколько разжигает фанатизм. По-военному организованная партия (например, национал-социалистическая в Германии) выполняет, в основном, функции служб безопасности и полиции.

В развивающихся странах единственная партия делает упор на мобилизацию масс. Она стремится пробудить национальное самосо­знание, укрепить авторитет руководства, вовлечь широкие слои граж­дан в политические процессы.

**III. Становление партийной системы России**

**3.1. Становление Российской многопартийности**

Отсчет современной истории российской многопартийности следует, видимо, начинать с XIX Всесоюзной конференции КПСС (июнь 1988 г.), когда устами Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева был провозглашен курс на так называемый "плюрализм мнений". Далее процесс, как говорится, пошел самосто­ятельно и всего за несколько лет привел к формированию в стране реального политического плюрализма и многопартийности.1

Осмысливая некоторые итоги этого процесса, можно в целом констатировать, что нынешняя стадия развития российской многопартийности еще весьма далека от того, что называется многопартийной системой, в рамках которой различные субъекты политического действия готовы к сотрудничеству в целях достижения общественного согласия или хотя бы, как минимум, придерживаются общих конституционно-правовых принципов поведения. В нашем случае, скорее, приходится говорить о несистемной множественности партий с зачастую радикально противоположными позициями при значительном влиянии среди них политических сил тоталитарной ориентации. При этом на хорошо укрепленном левом фланге политического спектра не скрывают враждебного отношения к действующей Конституции и установок на не правовые методы решения проблем.

Чтобы понять, были ли неизбежными именно такие результаты либерализации политического процесса, попытаемся проследить основные этапы становления много­партийности в стране.

С точки зрения современного российского менталитета, уже приспособившегося к жизни в условиях предельно сжатого исторического времени, кажется странным, что наиболее актуальная для перестроечного советского общества проблема тотальной монополии КПСС стала предметом широких общественных дискуссий лишь в самый пик гласности - в конце 80-х годов. Но и в это время отношение к ней было весьма неоднозначным. Широкомасштабный опрос населения, проведенный в преддверии II Съезда народных депутатов СССР (декабрь 1989 г.) показал, что лишь 35% опрошенных считали в тот момент необходимым исключить из Конституции поло­жения ст. 6 о руководящей и направляющей роли КПСС; 33% придерживались мнения, что необходимо дополнительно изучить вопрос до принятия окончательного решения, а 19% выступали за сохранение данной статьи.

Причем общество оказалось здесь даже более радикальным, чем депутатский корпус: на II Съезде депутатам не удалось поставить в повестку дня вопрос о 6-й статье Конституции. А по данным социологической службы Съезда,
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лишь 24% депу­татов связывали в тот момент перспективы совершенствования политической системы с развитием многопартийности, при этом 30% высказывались за усиление роли КПСС; большинство же (55%) устраивал более мягкий вариант решения проблемы - "разграничение функций партийных и государственных органов". И тем не менее, уже через несколько месяцев во многом под давлением широкого демократического движения, поддерживаемого рядом влиятельных в обществе средств массовой информации, депутаты проголосовали за такое изменение Конституции, которое лишало КПСС статуса "руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы" и допускало возможность участия других политических партий в выработке государственной политики, в управлении государственными и общественными делами.

Это означало легализацию тех зачатков многопартийности, которые уже с конца 1985 г. начали стихийно возникать в виде так называемых альтернативных обще­ственных движений, народных фронтов и иных неформальных объединений.

Следую­щей вехой на пути правового признания многопартийности стало принятие в октябре 1990 г. Закона СССР "Об общественных объединениях", определившего основные правовые параметры создания и деятельности политических партий и придавшего дополнительный импульс процессам их формирования и развития. В это же время (а именно в период выборов 1990 г. в органы государственной власти союзных республик) на арену борьбы за власть выходят такие новые субъекты политического действия, как избирательные блоки. Несмотря на то, что в большинстве республик их деятельность не была законодательно урегулирована, этим неформальным самодеятельным объединениям граждан удалось заметным образом мобилизовать и консолидировать своих сторонников. Так, избирательному блоку "Демократическая Россия" в борьбе с коммунистами удалось, как известно, достаточно успешно выступить и на выборах народных депутатов РСФСР, и на выборах первого российского Президента.

Однако бурная политическая активность последних лет перестройки, приобретшая уже явно выраженную антикоммунистическую направленность, во многом носила поверхностный характер и не была еще способна подорвать ведущие позиции КПСС, сохранившей в целом свои прежние государственно-властные полномочия.

В демократической прессе, внесшей тогда заметный вклад в расшатывание всевластия компартии, было распространено представление, что КПСС сильна глав­ным образом благодаря своему монопольному положению в системе управления социалистической собственностью и опорой на властные структуры (бюрократию, армию, КГБ, милицию и т.п.), а демократическое движение имеет широкую социаль­ную поддержку, в основе которой - признание различными слоями населения его политико-идеологических и нравственных ориентиров. Таким образом, из известной еще по работам М. Джиласа триады "власть - собственность - идеология", состав­ляющей опору компартии, исключалась идеология. Считалось, что это уже штампы, не имеющие отклика в общественном сознании.

Подобный подход, игнорирующий наличие у коммунистической партии устойчивой опоры в массах и недооценивающий определенную притягательность для массового сознания коммунистической идеологии и практики, доминирует в позиции демокра­тически орентированных СМИ и в настоящее время. За шумным и даже преуве­личенным нагнетанием страстей по поводу угрозы "коммунистического реванша" зачастую лежит поверхностное представление о том, что причины успеха коммунистов на выборах и их уверенного лидирования в опросах общественного мнения последнего времени сводятся лишь к ностальгии старшего поколения и маргинальных слоев населения по более спокойным старым временам.

Между тем, КПСС, возникшая как партия пролетариата, а затем претендовавшая на роль партии всего народа, по сути дела и сейчас остается выразителем интересов прежде всего тех, довольно широких слоев нашего общества, которые представлены работниками неквалифицированного труда (кого до сих пор обозначают идеологизи­рованным термином "люди труда"). Ее деятельность всегда была направлена на поддержание таких социальных гарантий для этих слоев населения, как обеспечение практически полной занятости, небольшие, но устойчивые доходы, уверенность в завтрашнем дне и спокойствие при отсутствии конкуренции, получение минимума пусть некачественных, но бесплатных социальных благ и т.п. Конечно, если бы удалось в ходе рыночных преобразований сохранить достигнутый при социализме уровень социальной политики, то серьезной угрозы для продолжения реформ, скорее всего, и не возникло бы.

Кстати, на первых этапах преобразований очень многие сторонники реформ всерьез рассчитывали именно на такой "мягкий" вариант развития, выбирая лишь (в зависимости от своих политических пристрастий) между демократическим, социализмом "с человеческим лицом" и так называемым "шведским социализмом". Подобные настроения преобладали не только среди политиков самой разной ориентации, но и среди широких слоев населения.

По мере того, как становилось ясно, что нынешняя Россия не в состоянии проводить социал-демократическую политику, которая позволила бы обеспеченной части общества "откупиться" от социальных низов, коммунисты начали постепенно возвращать под свои знамена те слои населения, которые всегда составляли их главную социальную опору.

Однако наличие у коммунистического движения устойчивой социальной базы среди определенной части общества - это еще далеко не все. Неверно думать, что потенциальная сфера распространения и поддержки коммунистической идеи ограничена лишь той группой населения, которую относят к социальным низам. Если и дальше формирование нового класса собственников пойдет таким образом, то подавляющая часть граждан будет оказываться не собственниками, коммунистическая идеология, которая по сути своей всегда была идеологией не собственников, получит второе дыхание. И дело здесь даже не во вполне естественном недовольстве людей своим социальным статусом и материальным положением: есть все основания полагать, что наиболее болезненной точкой социального самочувствия является в настоящее время ущемленное чувство справедливости. Как свидетельствует исследо­вание Российского независимого института социальных и национальных проблем, доминантами психоэмоционального состояния россиян в конце 1995 г. были чувство стыда и ощущение несправедливости всего происходящего. Причем эта проблема не только чувствуется россиянами, но и вполне четко осознается ими.

В последние годы среди политических лидеров правого (прокапиталистического) крыла и в демократических средствах массовой информации говорить о социальной справедливости явно считается дурным тоном. Если речь об этом и заходит, то главным образом в пренебрежительно-негативном контексте.

Левые политические силы в полную мощь эксплуатируют в своей идеологической работе приверженность российского массового сознания идеям социальной справед­ливости. Все чаще в последнее время используют в своей риторике слово "справедливость" президентско-правительственные круги, сводя при этом справедливость к более приемлемой для населения социальной политике. Что же касается демократов (причем не только радикальных, но и умеренных), то у них нет своей концепции, которую они могли бы противовопоставить коммунистической трактовке справедливости как распределительного (фактического) равенства.

Сложившееся сейчас неустойчивое равновесие на идеологическом фронте во мно­гом держится на отсутствии у основных противоборствующих сторон идеи, способной объединить расколотое общество, воодушевить его и примирить с неизбежными трудностями переходного периода. В условиях такого идеологического вакуума был, неизбежен выход на авансцену националистически ориентированных политических группировок, стремящихся увести массовое сознание от не решаемой пока проблемы в другую сторону. Однако политикам этой ориентации вряд ли удастся добиться в России хотя бы временного успеха. Логика политической жизни заставит искать решение проблем именно в точке основного социального напряжения и политико-идеологического противостояния. И та из сторон здесь, которая сумеет нащупать реальную опору в ценностно-нормативной структуре массового сознания и подчинить свою идеологическую доктрину и практику своей деятельности идее социальной справедливости, отвечающей общественным ожиданиям, та и окажется в итоге победителем. А до тех пор неизбежно затяжное, изматывающее общество, пере­тягивание каната с временным, неустойчивым перевесом каждой из сторон.

Возвращаясь к рассмотрению этапов развития российской многопартийности, необходимо отметить, что следующий виток активизации деятельности партий был спровоцирован углублением конфликта между представительной и исполнительной ветвями власти. В результате драматических событий сентября - октября 1993 г., последовавших за Указом Президента Российской Федерации № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации", рухнула система Советов, и страна вступила в постсоветский период своего развития.

Узловым моментом в становлении многопартийности в России стало введение в действие Указом Президента Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г., в котором устанавливалась принципиально новая для нашей страны пропорционально-мажоритарная избирательная система. Закрепленная в Положе­нии половинная доля пропорциального представительства в парламенте, а также ряд иных норм, обеспечивавших политическим партиям и движениям максимально благоприятные условия участия в выборах, явно не соответствовали их реальному месту и роли в обществе и в политическом процессе. Несмотря на фиксируемое опросами общественного мнения возрастание вовлеченности различных социальных слоев в "партийную" жизнь в течение всего 1993 г. (в апреле 60% респондентов не доверяли партиям и движениям или затруднились выразить кому-то из них под­держку, в июне эта группа сократилась до 54%, а в ноябре - до 43%), в преддверии выборов абсолютное большинство граждан по-прежнему не симпатизировало ни одной из политических сил.

Надо отметить, что противники введения в стране пропорциональной изби­рательной системы, напротив, говорили о ее дестабилизирующем влиянии на обще­ство. Мажоритарная же система рассматривалась как фактор создания благо­приятных условий для формирования двухпартийной политической системы, обеспечивающей высокую степень общественно-политической стабильности. Исходя из опыта некоторых западных демократий (прежде всего США и Великобритании), ряд отечественных политиков и экспертов полагали, что необходимо стимулировать развитие российской многопартийности в сторону формирования подобной двухпартийной системы. Однако такой подход не учитывал специфику российских реалий: в наших условиях движение к двухпартийности ускорило бы процессы дестабилизации общества и его раскола.

Дело в том, что двухпартийная система является фактором поддержания ста­бильности лишь при условии устойчивого общественного согласия по коренным проблемам политического и социально-экономического устройства общества. В России же к концу 1993 г. общество, по данным социологов, распалось примерно на три равные части: сторонники проводимого курса реформ, противники и без­различные. Не было ни одного института власти, чья деятельность поддерживалась бы большинством граждан, ни по одному ключевому вопросу устройства страны не существовало сколько-нибудь устойчивого общественного мнения. В этой ситуации способствовать с помощью избирательного законодательства стягиванию основных политических сил в два крупных лагеря означало бы усугублять радикализацию социально-политических отношений.

Есть все основания считать, что новая избирательная система способствовала сни­жению темпов радикализации политических отношений и прежде всего за счет уменьшения активности внепарламентской оппозиции. В частности, участие в вы­борах КПРФ и последующая деятельность фракции коммунистов в Государственной Думе заметно переориентировали коммунистическую оппозицию на отработку легитимных методов борьбы за власть и придали основной структуре ком­мунистического движения известный социал-демократический оттенок. Коммунистам и аграриям не удалось стать главными выразителями оппозиционных настроений. Общественное недовольство канализировалось при голосовании и на целый ряд иных партий и движений - от ЛДПР до "Женщин России". Все это, безусловно, стало фактором, сдерживающим поляризацию в обществе. Хотя, конечно, общая тенденция к расколу проявилась в результатах выборов 1993 г. уже достаточно явно. Главным индикатором этой тенденции стал неожиданный для многих наблюдателей "провал" политического центра (прежде всего речь идет о поражении на выборах влиятель­ного "Гражданского союза", а также ряда других объединений центристской ориентации).

Итак, можно сказать, что введение избирательной системы с половинной долей пропорционального представительства в принципе отвечало главному императиву того времени - острой потребности в стабилизации общественно-политической ситуации. Другое дело, что столь экстраординарное усиление политической значи­мости партий и движений не было сбалансировано надлежащей правовой регла­ментацией всех основных аспектов их жизнедеятельности. Действовавший в тот период союзный закон об общественных объединениях, нацеленный прежде всего на стимулирование зарождающейся многопартийности, уже явно не соответствовал ситуации, при которой партии и движения получали половину мандатов в Госу­дарственной Думе, что обеспечивало им ключевые позиции в решении вопросов, касающихся их организации и жизнедеятельности. Очень скоро стало ясно, что российским политическим объединениям еще далеко до партий парламентского типа, способных подчинять свою деятельность общегосударственным началам, идее общего блага. Результатом блокировки партийных парламентских фракций на базе общности их специфических (по сути дела корпоративных) интересов явилось то обстоя­тельство, что страна вступила в следующую избирательную кампанию по выборам в Государственную Думу, не имея закона о политических партиях. Закон о партиях, который дополнял бы и конкретизировал требования, предъявляемые к партиям в отличие от иных общественных объединений, и, следовательно, ограничивал бы бесконтрольную во многом деятельность партий, не был нужен в преддверии выборов партиям, получившим парламентское представительство.

Кроме того, принятие закона о партиях, неизбежно ориентировавшего избира­тельное законодательство на признание партий основными субъектами избира­тельного процесса (ведь повышенные требования к партиям были бы оправданы только потому, что им предоставлялось бы если не исключительное, то преимущественное право на участие в выборах), не отвечало интересам тех общественных движений, которые заняли в результате первых выборов влиятельные позиции в Думе и активно использовали свое положение, чтобы избавить себя от трудной работы по партстроительству.

Отсутствие в законодательстве сколько-нибудь серьезных требований к субъектам избирательного процесса грозило привести к дезорганизации выборов, к дальнейшей корпоративизации избирательного процесса, и соответственно - к существенным искажениям парламентского представительства общества. Все это было чревато опасной дестабилизацией социально-политической обстановки в стране.

В этих условиях взаимоотношения общества и государства неизбежно приобретали все более уродливый, нецивилизованный характер. Вместо формирования граждан­ского общества как неполитической сферы частных интересов, в преддверии выборов наблюдалась резкая политизация всех общественных структур, усиливающая соци­альную нестабильность.

Однако объективная логика процесса, а также стихийно сложившаяся полити­ческая конъюнктура оказались таковы, что установленный законом пятипроцентный барьер смогли преодолеть объединения, выражающие устойчивые политические ориентации населения и в значительной мере маркирующие собой наиболее значимые для массового сознания центры политико-идеологического притяжения. В конечном итоге пятипроцентный барьер, безуспешная атака на который с обращением в Конституционный Суд была предпринята группой депутатов в самый разгар избирательной кампании, сыграл свою положительную роль.1

И хотя совершенно не оправдались расчеты на то, что пятипроцентная планка будет стимулировать объединение политических группировок, тем не менее, именно наличие такой планки во многом способствовало консолидации сил в рамках самого электората.

Пока же выборы показали (и это еще один важный их итог), что основное идеологическое противостояние в обществе не приобрело свои крайние формы. Неожиданным результатом шумной и сумбурной избирательной кампании оказалась взвешенная и осторожная позиция электората, не допустившего ни лево-, ни праворадикального перекоса по стержневой линии идеологического противостояния "прокапиталистический реформизм - просоциалистический антиреформизм".

Во многом благодаря умеренности и осторожности электората недостатки изби­рательного законодательства, допустившего на выборы хаотическое множество избирательных объединений и блоков, не привели к существенной деформации парламентского представительства социальных интересов.

# 3.2. Особенности партийной системы в России

Формирование партийной системы России происходило специфическим образом. Первыми здесь возникли не буржуазные партии, что было бы естественным при бурном индустриальном развитии России в конце XIX - начале XX в. Крестьянская партия (эсеров) сформировалась в 1901 г., но она тоже не стала первой. Раньше других в России, в 1898 г. возникла Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), сыгравшая особую роль в дальнейшем политическом развитии страны. Именно эта партия была правящей в России с 1917 по 1991 г., а ныне является крупнейшей по численности ее членов партией в Российской Фе­дерации.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Становление Российской многопартийности.//Социс, 8/1996 стр.46

Партийная система в России прошла три основных этапа в своем раз­витии.1 Первый (1905-1917) - характеризовался многопартийностью в условиях думской монархии. Для второго (1917-1990) - была харак­терна однопартийность (правительственный блок "большевиков" и левых социалистов-революционеров просуществовал лишь до лета 1918 г. - до "лево-эсеровского заговора"). Третий (современный) этап, начавшийся с отмены монопольного господства в политической системе общества одной партии (КПСС), характеризуется бурным становлением и развитием многопартийности в Российской Федерации.

Процесс образования современных партий и общественно-политичес­ких движений в России фактически начался в 1989-1990 гг. в ходе под­готовки и проведения выборов на демократической, альтернативной ос­нове. С принятием новой редакции ст. 6 Конституции СССР (1990) и вступлением в силу с 1 января 1991 г. Закона СССР "Об обществен­ных объединениях" политические партии получили официальное право на свое существование и деятельность. Членскую базу новых партий и движений составили преимущественно активисты дискуссионных клубов, объединений избирателей, народных фронтов, возникших в годы пере­стройки, сторонники различных течений, сложившихся внутри КПСС, и вышедшие из ее состава известные политики. В п. 3 ст. 13 Консти­туции Российской Федерации говорится: "В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность". В п. 4. Кон­ституции РФ отмечается, что "общественные объединения равны перед законом".

В конце 90-х гг. Министерством юстиции Российской Федерации было зарегистрировано более 90 политических партий. Функционируют также небольшие по численности политические организации, не регистри­рующие свою деятельность, а также партийные формирования, которым было отказано в регистрации по причине несоответствия отдельных по­ложений их программных и уставных документов нормам действующего законодательства.

Для современного этапа развития партийной системы в России ха­рактерно наличие большого количества малочисленных организаций, не обладающих широкой известностью, не говоря уже о политическом вли­янии. Многие из них представляют собой политические организации-одно­дневки.

В России сформировалась группа влиятельных партий и политичес­ких движений. Среди них следует отметить те, представители которых "прошли" "по спискам" в Государственную Думу на выборах 1995 г. и образовали партийно-парламентские фракции: Коммунистическая партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России, Общественно-политические движения "Наш дом Россия" и "Яблоко"1.

Следует обратить внимание и на другие известные политические пар­тии и движения, хотя и не набравшие во время выборов в 1995 г. в Госдуму по партийным спискам искомые 5% голосов избирателей, но почти до­стигшие этого "рубежа". Среди них: Аграрная партия России, "Демо­кратический выбор России", движения "Женщины России", "Трудовая Россия" и др.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Политология. Под ред. Ю.В.Ирхина, В.Д.Зотова, Л.В.Зотова. 1992 стр. 274

В России наблюдается весь спектр идейно-политических ориентации. К "умеренным левым", относятся Коммунистическая партия Российской Федерации, Социалистическая партия трудящихся и др. Левоцентрист-ской идеологии, тяготеющей к общинным, коллективистским традициям русского крестьянства, придерживается Аграрная партия России. В цент­ре - Партия самоуправления трудящихся, "Женщины России" и др. От центра вправо расположились "Яблоко" и "Демократический Выбор России". Интересы правящей элиты во многом представляет движение "Наш дом - Россия". Особое место в партийной системе России зани­мает Либерально-демократическая партия России, выступающая с пози­ций радикализма на державно-патриотической почве за унитарное госу­дарство. Существуют также различные анархистские, националистические и монархические организации.

О степени влияния различных политических сил в обществе можно в определенном смысле судить по итогам состоявшихся 17 декабря 1995 г, выборов депутатов Государственной Думы второго созыва. Из 43 партий, объединений и блоков, участвовавших в кампании, преодолеть "пятипро­центный барьер" удалось лишь четырем - КПРФ, ЛДПР, НДР, "Яб­локу"2. Из 107,5 млн. граждан России, имеющих право избирательного голоса, в выборах приняли участие 64,4%. Голоса пришедших на изби­рательные участки распределились следующим образом: 22,3% проголо­совали за Коммунистическую партию Российской Федерации, 11,2% - за Либерально-демократическую партию России, 10,1% - за движение "Наш дом - Россия", 6,9% - за объединение "Яблоко", 4,6% - за "Женщин России", 4,5% - за объединение "Коммунисты-Трудовая Россия", 4,3% - за "Конгресс русских общин", 4% - за Партию само­управления трудящихся (С.Н. Федоров), 3,9% - за "Демократический выбор России-объединенных демократов", 3,8% - за Аграрную пар­тию России и т.д.1

Российская многопартийность пока еще находится в стадии станов­ления. Немногочисленные партии, не имеющие прочных корней в обществе и апеллирующие к абстрактным идейным ценностям, а не к реальным интересам социальных групп, скорее всего исчезнут с политической карты. Выдержать конкуренцию смогут только те политические партии, которые найдут поддержку в широких социальных слоях российского общества, будут представлены во властных, а также финансово-промышленных структурах, смогут выдвинуть из своей среды и "поддержать" сильных и ярких политических лидеров, пользующихся влиянием у всех основных слоев и групп населения России.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Политология. Под ред. Ю.В.Ирхина, В.Д.Зотова, Л.В.Зотова. 1992 стр. 275

**Заключение**

Исторически партии формировались как пред­ставительные структуры, выражавшие определенные групповые интересы; как институты, оппозиционные государству и другим политическим объединениям; как союзы единомышленников. Эти черты, выражая относительную самостоятельность и независи­мость от государства политических позиций известных групп на­селения, способствовали восприятию партий как источников кри­зисов и раскола общества. Причиной в основном такого негатив­ного отношения к партиям было повсеместное распространение убеждения в том, что только государство является выразителем народного суверенитета (либеральная традиция) и общей воли общества (феодально-аристократическая и монархическая тради­ции).

Длительные традиции существования подобного рода органи­заций в посткоммунистических странах, вызвав значительное недоверие населения к политическим объединениям, и в настоя­щее время мешают полноценному использованию партийных институтов для возвращения людей в политическую жизнь. Правда, борьба за выбор направления общественного развития, поиск консолидирующих социум ценностей порождают мощные источ­ники формирования новых политических партий. При этом во вновь образующихся партиях сосуществуют тенденции к их пре­вращению как в идеологически нейтральные организации, рас­считанные на максимально широкую социальную поддержку, так и в объединения с жесткими идейными требованиями к своим членам, централизованной организацией управления и автори­тарной ролью лидеров.

Однако партии, группы интересов, да и государство в целом являются "только" несущей конструкцией политики, материали­зующей интересы элит и не элит. Для понимания же не только реального механизма функционирования данных институтов, но и характера отправления индивидами своих прав и свобод прин­ципиально важно знание политических идеологии, психологии и культуры. Именно они непосредственно определяют цели поли­тической деятельности людей, субъективное содержание полити­ческой жизни.

Итак, в результате исторического формирования партия за­явила о себе как специализированная, организационно упорядо­ченная группа, объединяющая наиболее активных приверженцев тех или иных целей (идеологий, лидеров) и служащая для борьбы за завоевание и использование политической власти. Воплощая пра­во человека на политическую ассоциацию с другими людьми, партия отображает общегрупповые интересы и цели разнообраз­ных (социальных, национальных, конфессиональных и проч.) слоев населения, их идеалы и ценности, утопии и идеологии. Через этот институт люди выдвигают свои групповые требования к го­сударству и одновременно получают от него обращения за под­держкой в решении тех или иных политических вопросов. Таким образом, партия развивает как прямые, так и обратные связи на­рода и государства.

Современное состояние политических партий полно противо­речий и трудностей. Во-первых, повсеместно в мире наблюдается па­дение влияния партий на массы, особенно коммунистических, многие из которых в конце 80-х начале 90-х годов прекратили свое существо­вание или реорганизовались и сменили названия; неспособность пра­вильно определить стратегию деятельности, догматизм в теории. Во-вторых, коренным образом изменились направления деятельности мно­гих коммунистических и социал-демократических партий: на первое место вышли проблемы борьбы за избирателей, парламентской рабо­ты. Забастовки, стачки и др. формы классовой борьбы отодвинулись на задний план. В-третьих, идет интенсивный поиск путей повыше­ния эффективности своей политики: основное внимание уделяется борь­бе за средства массовой информации, компьютерные системы. В-чет­вертых, происходит упрощение организационных структур, наблюда­ется стремление создать гибкие, подвижные системы управления. Ряд партий отказались от постоянного членства, регулярного сбора членс­ких взносов, значительно сократили штатный аппарат. Однако самым знаменательным явлением последних лет является повсеместное рас­пространение многопартийности.

Процесс создания новых партий, формирования движений продолжается. Должно пройти время, чтобы из этого многооб­разия объединений выделилось несколько партий, действитель­но представляющих определенные классы и слои общества с четкими программными установками, направленными на защи­ту и выражение воли тех, кто составляет их социальную базу. Тогда можно будет вести речь о многопартийной системе. Не­большие по численности, искусственно создаваемые тем или иным общественным деятелем объединения, чтобы иметь фор­мальное право участвовать в президентских выборах, выборах парламента и иных органов власти, не являются партиями в соб­ственном смысле слова, хотя и обладают присущими им юриди­ческими признаками.

При всей резкой критике политических партий объективный анализ свидетельствует, что они необходимы, так как вносят реальный вклад в развитие и функционирование политической системы.

На рубеже 80-90-х годов XX века не только в России, но и в подавля­ющем числе стран мира происходил упадок популярности политических партий: люди не проявляли к ним особого интереса, слабо поддерживали па выборах. Это был результат отрыва партий от народа, незнания ими насущ­ных народных интересов, их пассивности в защите этих интересов. Однако во 2-й половине 90-х годов вновь начался рост авторитета и влияния полити­ческих партий, особенно левой ориентации в европейских странах.

В связи с этим весьма важно знать и владеть теорией деятельности партий. Не менее важно иметь теоретические представления и о деятельно­сти других общественных движений, благодаря которым идет становление гражданского общества, его саморегуляция, реализация интересов масс.

Без преувеличения можно сказать, что массовые общественные орга­низации и движения во многом предопределяют будущее страны, ее выход из кризисного состояния, демократическую направленность развития.
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**Приложение**

**ФУНКЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ**

**В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

и) подготовка и выдвижение кадров для аппарата государства, профессиональных союзов, общественных организаций и т.д.

з) политическое воспитание общества в целом или его опреде­ленной части (класса, социальной группы, слоя);

ж) формирование общественного мнения;

е) участие в осуществлении государственной власти;

д) участие в борьбе за власть в государстве и создании программ социальных преобразований, деятельности государства;

г) участие в формировании политических систем, т.е. их общих принципов, элементов, структур и т.д.;

в) создание политической идеологии и политических доктрин;

б) активизация и интеграция больших социальных групп;

а) выявление, формулирование и обоснование интересов боль­ших социальных групп (функция политической артикуляции);

Выполнение этих функций делает партии одной из важнейших частей жизнедеятельности общества, оказывающей значительное влияние на функционирование его политической системы.