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Введение

Патернали́зм (лат. *paternus* — отцовский, отеческий):

1. Покровительство, опека старшего по отношению к младшим, подопечным; а также уважение и благодарность младших по отношению к старшим.
2. В трудовых отношениях в некоторых странах — система дополнительных льгот, субсидий и выплат на предприятиях за счет предпринимателей с целью закрепления кадров, повышения производительности, смягчения напряжения.
3. В международных отношениях — опека крупными государствами более слабых стран, колоний, подопечных территорий.
4. Во внутригосударственных отношениях — политика государства в отношении своих граждан, направленная на всестороннее развитие и благополучие всех граждан. Характеризуется провозглашением лозунга «Государство для народа», а также сверхклассовой политикой (лавирование между классовыми интересами). Простым языком патернализм можно назвать как опеку отца (государственной власти) над детьми (гражданами) при удовлетворении потребностей граждан. Государство выступает как экономический субъект в стратегической и инфраструктурной сферах экономики, а также создаёт условия для максимального развития малого и среднего бизнеса, не вмешиваясь в его ведение напрямую. В отличие от социализма главная ценность патернализма — каждая личность, а не общество в целом, но при условии «отцовских» и «сыновних» взаимоотношений государством (отцом) и гражданином (сыном).

В идейном плане принципы патернализма противостоят идеологии социального дарвинизма.

1. Критика патернализма

1.1. Критика патернализма в юриспруденции

В учебнике «Теория государства и права» под ред. проф. С. С. Алексеева о патернализме говорится следующее[1]:

* Патернализм, вождизм порождает и многочисленных идеологических «оруженосцев», готовых на все лады восхвалять вождей, оправдывать в глазах людей самые негативные их действия и решения. Наиболее уродливо эта тенденция проявилась во времена сталинского тоталитаризма.
* Вековые монархия и самодержавие породили другую традицию — патернализм. Он выражается в насаждении в общественном сознании идеи о непогрешимости носителя верховной власти, его обожествлении и одновременно в неограниченном произволе, бесправии и раболепстве подданных, отрицании свободы и демократии.
* Российская многовековая традиция патернализма нашла воплощение в мелкобуржуазном вождизме, характерном для многомиллионной крестьянской страны. Психология вождизма, бюрократическое обожествление авторитета и послужили питательной средой культу личности Сталина.

В другом источнике, учебник «Теория государства и права», автор А. Ю. Ларин, отмечаются следующее недостатки патерналистской теории происхождения государства[2]:

Представители данной доктрины упрощают процесс происхождения государства, по сути дела экстраполируют понятие «семья» на понятие «государство», а такие категории, как «отец», «члены семьи», необоснованно отождествляются с категориями «государь», «подданные». К тому же по свидетельству историков семья (как социальный институт) возникла практически параллельно с возникновением государства в процессе разложения первобытнообщинного строя.

Дмитрий Медведев на посту Президента Российской Федерации связывал часть негативных явлений российской действительности с патерналистскими настроениями в обществе[3]:

Широко распространённые в обществе патерналистские настроения. Уверенность в том, что все проблемы должно решать государство. Либо кто-то ещё, но только не каждый на своём месте. Желание «делать себя», достигать шаг за шагом личных успехов не является нашей национальной привычкой. Отсюда безынициативность, дефицит новых идей, нерешённые вопросы, низкое качество общественной дискуссии, в том числе и критических выступлений. Общественное согласие и поддержка обычно выражаются молчанием. Возражения очень часто бывают эмоциональными, хлёсткими, но при этом поверхностными и безответственными. Что ж, и с этими явлениями Россия знакома не первые сто лет.

1.2. Критика патернализма в экономике

В статьях размещенных на официальном сайте РАН обращалось внимание на то, что снижение доли оплаты коммунальных услуг для малообеспеченных слоев населения не имеет никакого отношения к отеческой заботе государства о гражданах, отмечалось, что это не патернализм, а рыночные механизмы, единственная возможность расширить покупательную способность населения и обеспечить стабильные тарифы, не снижая конкурентоспособности страны по отношению к импорту, не увеличивая безработицу, нищету, криминал и терроризм[4]. Д.э.н. В. М. Зубов, в статье опубликованной в газете «Известия» и на официальном сайте РАН считал, что излишний патернализм вреден образованию, которое должно быть в первую очередь рыночным инвестиционным проектом[5]:

Мы привыкли относиться к образованию, как и ко всем отраслям социальной сферы, как к собесу, пока не смогли разорвать цепкие объятия патернализма. Там, где патернализм эффективен (например, в подготовке школьников младших классов), — мы занимаем первые места в международных рейтингах. А там, где надо уйти от модели образовательного собеса к образованию как инвестиционному проекту, — мы оказываемся аутсайдерами. В последнем рейтинге ни одного российского университета нет среди 200 лучших вузов мира. Освоив модель образовательного собеса, мы достигли высоких результатов, но для университетов нужна модель инвестирования в человеческий капитал.

Руководитель секции экономики РАН академик Дмитрий Львов обращал внимание на то, что авторитетные конференции и форумы, которые проводит правительство, в значительной степени игнорируют экономическую науку бессмысленными рассуждениями о конфликте либерализма и патернализма. Он отметил[6]:

Где господин Греф видел жесткий патернализм или чистый либерализм? И то и другое — испытанные атрибуты рынка.

Предприниматель Леонид Казинец приобрел широкую известность после интервью «Москва — это правильная тусовка» корреспонденту журнала «Огонек»(№ 24 от 11—17 июня 2007 года) Екатерине Даниловой, в котором он сказал в том числе следующее о патерналистской политике[7]:

* А что в этом хорошего? Мы плодим паразитов. У нас и так было общество людей, которые были инфантильны и считали, что государство должно им все дать. И мы продолжаем плодить патерналистские настроения в обществе.
* Москва станет комфортной, зеленой и красивой, как только она откажется от патерналистской политики.
* Популизм и патернализм — вот что погубит Россию.

В 2009 году Никита Белых, губернатор Кировской области, говорил следующее:

То есть у нас ведь проблема заключается в том — могу ссылаться, могу не ссылаться на известную статью Дмитрий Анатольевича «Россия, вперёд!» по поводу бед, которые у российского общества существуют… одна из бед, которую я считаю главной, как ни странно, главнее, чем коррупция и экономическая отсталость. Это патерналистские настроения в обществе[8].
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