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**I.Введение**

Павел I – одна из самых загадочных фигур в длительной череде государей династии Романовых. Однако «загадка Павла» – несколько особого свойства, так как она появилась после смерти императора и напрямую связана с обстоятельствами его кончины. Как известно, Павел был убит заговорщиками, проникшими в казавшийся абсолютно надежным Михайловский замок. Но был ли погибший тираном, от которого спасли Россию бесстрашные герои, или же толпа полупьяных и грубых дебоширов оборвала жизнь романтического и честного правителя, угрожавшего своими реформами их корыстным интересам? Как на самом деле смотрели на царя его современники? В зависимости от того, на какую сторону – заговорщиков или их жертвы – становились современники и будущие исследователи, личность Павла оказывалась наделенной совершенно разными, иногда противоположными чертами.

**1.1**

11 марта 1801 года произошел последний дворцовый переворот в истории России, которым завершилась эпоха императора Павла I.

Павел I, сын Петра III и Екатерины II, родился 1 октября 1754 года в Петербурге. Первые годы своей жизни он провел под присмотром императрицы Елизаветы Петровны, которая строжайшим образом регламентировала общение великого князя с родителями. Отношения с матерью у будущего императора были тяжелыми: она не доверяла сыну, опасаясь его влияния на дела. С годами характер наследника испортился подозрительностью, бессильной злобой, желанием отомстить за унижения со стороны матери.

Вступил на престол Павел в зрелом возрасте. Он начал радикальную ломку всего, что создала Екатерина II. Опале подверглись многие сподвижники покойной императрицы. А многие осужденные при Екатерине (А.Н. Радищев, Н.И. Новиков, Т. Костюшко) были возвращены из мест заключения и ссылки. Армию перестроили по прусскому образцу, введена строгая цензура, были закрыты частные типографии и запрещен ввоз иностранных книг.

В области внешней политики Павел I продолжил курс матери на борьбу с французской революцией. При нем состоялись героические Итальянский и Швейцарский походы русской армии под командованием А.В. Суворова, воевавшей вместе с союзниками России против наполеоновской Франции.

Обострение отношений между императором и дворянством привело к заговору против Павла, в результате которого он и скончался 11 марта 1801 года.

В издании Великого Князя Николая Михайловича Романова «Русские портреты XVIII и XIX веков» о Павле I говорится следующее: «Создавался характер, который привыкал видеть в мелочах великие дела, события государственной важности… Честность не замечалась, прямота и смелость приравнивалась к дерзости и проявлению неуважения»[[1]](#footnote-1). Там же говорится о том, что Павел «был одушевлен страстным стремлением и желанием *искренно* принести пользу России и водворить *благоденствие*»[[2]](#footnote-2).

Противоречие…

**1.2**

Впрочем, и сам император был фигурой противоречивой. Это обусловило спорные взгляды на его личность, значения его государственной деятельности для страны и причины заговора против Павла.

Актуальность данной проблемы заключается именно в спорных вопросах по поводу эпохи Павла I ведь по сей день историография делится на два лагеря: одни обвиняют Павла в сумасшествии, тирании, деспотизме; другие считают, что его деятельность послужила бы России надежным фундаментом для процветающего развития страны.

Степень изученности этой проблемы отнюдь не велика. Историография бедна исследованиями по данной проблеме. Вполне возможно, что это обусловлено недооценкой эпохи Павла I и его реформ. В ходе своей работы я встретила учебники по истории отечества, в которых напрочь игнорируется само имя Павла (История СССР. Рыбаков Б.А., М., 1991) либо просто что-то говорится о его внешней политике (пособия для абитуриентов).

**1.3**

Четыре с небольшим года царствования Павла I – самый сложный период его биографии, и вокруг этих событий собрались работы писателей, историков и публицистов. Анализ реформ императора во многих сочинениях XIX-XX вв. подменялся правдоподобными анекдотами; более серьезные исследователи отмечают своевременность и целесообразность многих начинаний Павла I в области внутренней и внешней политики, видят определенную систему мер там, где недоброжелатели императора усматривают лишь нагромождение бессмысленных распоряжений.

Я рассмотрела историографию разных периодов времени, от работ современников Павла I до историков нашего времени.

Как ни удивительно, но даже такой проницательный и разносторонний человек, как *Н.М. Карамзин*, не нашел ни одного светлого пятна в мрачной, по его мнению, картине Павловского царствования[[3]](#footnote-3).

Многие историки просто обвиняют Павла в нелогичности, а иной раз всеми способами доказывают его сумасшествие. К ним относится *Жухрай В.М*., который приводит примеры нелепых приказов, высказываний или случаев из жизни императора, чтобы только выйти к одному выводу: «Мы имеем дело с ненормальной психикой»[[4]](#footnote-4).

Точно такое же мнение у меня сложилось и о работах *Эйдельмана* *Н.Я.*, который видел «незримые последствия для истории страны и народа»[[5]](#footnote-5) в случае победы Павла над заговорщиками и его длительного царствия.

Несколько по-иному смотрит на правление Павла I *Валишевский К.* Он так же приводит аргументы на противоречивый и трудный характер императора, испорченного подозрительностью и недоверием ко всему окружающему, но помимо крайней нервности, омрачавшей его личность, автор говорит и о добром сердце, и о стремлении делать благо своему государству[[6]](#footnote-6).

*Шумигорский Е. С.,* описывая действия императора, так же подчеркивал, что Павел не руководствовался какой-либо логичностью или правилами, и все его действия – «суть последствия каприза или расстроенной фантазии»[[7]](#footnote-7). Однако при этом он попытался понять, почему император совершал такие необдуманные поступки, и к каждому своему тезису приводил достаточно доказательные аргументы.

 Наиболее объективна к личности императора книга *Андреева В.В.* «Представители власти в России после Петра I», но здесь следует учесть то, что работа Андреева, написанная по второй половине XIX века, представляет собой официальный образец биографий представителей власти.

И, наконец, нельзя не упомянуть о *Ключевском В.О*., который попытался показать неоднозначность того короткого периода в жизни государства, который будет связан с деятельностью Павла I. По-мнению Ключевского «инстинкт порядка, дисциплины и равенства был руководящим побуждением деятельности этого императора, борьба с сословными привилегиями – его главной задачей»[[8]](#footnote-8).

Художественная литература не особо богата произведениями об эпохе Павла I. Я нашла три исторических романа о Павле I: Крестовского В.В. «Деды», Алданова М.А. «Заговор» и Карновича Е.П. «Мальтийские рыцари в России». Все эти произведения были написаны на основе реальных фактов из жизни императора; последнее произведение написано историком, исторические произведения которого по жанру примыкают к беллетризированной монографии и основаны на строгом следовании фактам[[9]](#footnote-9).

Также я ознакомилась с историческим романом *Оболенского Г.Л*. «Павел I», но вряд ли его можно назвать художественным произведением, т.к. данная работа является скорее не историческим романом, а собранием воспоминаний и высказываний современников об императоре, сгруппированные под определенный период жизни Павла.

**1.4**

Основными источниками к моей работе послужили записки о Павле I либо мемуары с упоминанием о нем его современников:

* участники заговора: граф Бенигсен (генерал, родом из Ганновера, на русской службе с 1773 г.) и граф Пален (военный губернатор Петербурга, генерал кавалерии);
* круг людей, хорошо знавших императора: Растопчин Ф.В. (генерал-адъютант, Московский губернатор, располагал огромнейшим доверием императора), Лопухин П.П. (брат Анны Петровны, которой поклонялся Павел I), княгиня Ливен (жена военного министра Х.А. Ливена, фрейлина, дочь близкой подруги императрицы Марии Федоровны), Саблуков Н.А. (офицер конной гвардии, полковник), Анна де Пальмье (секретный агент российских императоров), Ланжерон А.Ф. (граф, французский офицер на русской службе, генерал-лейтенант), Фонвизин М.А. (генерал-майор к 1825 г., племянник Д.И. Фонвизина, декабрист), графиня Головина В.Н. (фрейлина), барон Гейкинг Карл-Генрих (родом из Курляндии, на русской службе с 1777г., сенатор), Болотов А.Т. (помещик, поручик в отставке), Адам Чарторыйский (польский князь и министр иностранных дел России), Суворов А.В. (генералиссимус, граф Рымникский), Кутузов М.И. (генерал-фельдмаршал, князь, дипломат);
* писатель Август Коцебу и журналист и сочинитель Греч Н.И.
* иностранцы: послы, иностранные императоры, бароны.

Написаны они были после смерти императора, но многие из них допущены к печати цензурой только в 1907 году, когда вышла в свет книга «Цареубийство 11 марта 1801 года». В эту книгу вошли 8 записок: Фонвизина, Бенигсена, Ливен, Чарторыйского, Саблукова, Коцебу, Гейкинга и Ланжерона. Все эти записки посвящены Павлу I и обстоятельствам его кончины. Остальные современники в своих мемуарах просто упоминают что-то об императоре либо о его эпохе. Что касается иностранцев, то их воспоминания – небольшие отзывы, собранным профессором Буцинским П.Н. в книге «Отзывы о Павле I его современников».

**1.5**

Цель данного исследования – нарисовать портрет этого государя глазами *современников*.

Задачи исследования:

1. Выяснить, кто такой Павел I как личность в глазах современников;
2. Определить, как оценивали Павла I как государственного деятеля его современники;
3. Проследить, как отнеслись современники Павла к заговору против него.

***II. Павел I в оценках современников***

Как говорилось уже в предыдущей части этой работы, Павел был личностью довольно противоречивой. Противоречивы и источники информации о нем. Современники свидетельствуют о личности царя по-разному. Одни беспристрастно говорили, что это царь-демократ и человек в редком нравственном отношении, другие с ужасом восклицали о его деспотичном самодовольстве.

Кем же он был?..

**2.1**

После смерти Елизаветы Петровны и недолгого правления Петра III Екатерина захватила власть в результате заговора и переворота и воцарилась на престоле, став единовластной российской императрицей. Павел рос в атмосфере интриг и сплетен, лишенный материнской любви. Датский посол Сальдерн говорил, что будущий император страдал при дворе, где угодить императрице можно только тогда, когда «состоишь в дурных отношениях к Великому Князю»[[10]](#footnote-10).

Многие при дворе не скрывали трагических обстоятельств смерти отца Павла, тем самым еще сильнее обостряя отношения между матерью и сыном. Французский посол при Зимнем дворце Сольмс отмечал, что Екатерина была для сына скорее мачехой ежели матерью, она не доверяла ему и всегда подозревала в том, что он может восстать против нее[[11]](#footnote-11). Писатель Август Коцебу подтверждает этот факт, обратив наше внимание на то, что наследник престола при Екатерине не имел никакого значения, «он видел себя ниже господствовавших фаворитов»[[12]](#footnote-12), и отсюда в нем родилась «справедливая ненависть ко всему окружающему его мать; отсюда образовалась черта характера <…>: постоянное опасение, что ему не оказывают должного внимания»[[13]](#footnote-13). Впрочем, о накаленных отношениях между матерью и сыном в императорской семье конца XVIII века говорят почти все современники.

Между тем, Павел I – интеллектуал. Князь Голицын говорит о весьма остром и пылком уме Павла, обладающего прекрасной памятью[[14]](#footnote-14). О хорошей памяти будущего императора говорили и его учителя. Вообще Павел был одаренным человеком; А.С. Порошин, учитель математики, писал, что по остроте своего математического мышления Павел мог бы быть «нашим Российским Паскалем» [[15]](#footnote-15). Д.Х. Ливен, фрейлина и дочь лучшей подруги императрицы Марии Федоровны, сообщает, что Павел «французский язык и литературу знал в совершенстве»[[16]](#footnote-16); ее слова подтверждает барон Грим, потрясенный «изящным пониманием всех тонкостей» французского языка и культуры[[17]](#footnote-17). Тот же самый современник говорил, что «ничто полезное и поучительное не было оставлено без осмотра и подробного и тщательного изучения»[[18]](#footnote-18) Павлом во время его путешествия в Париж. Путешествуя по Западной Европе, наследник престола создал прекрасное впечатление о своем воспитании и образовании. Брат Иосифа II, австрийского императора, Великий Герцог Леопольд во время пребывания Павла во Флоренции пишет в своем письме к австрийскому императору: «Граф Северный [Павел I], кроме большого ума, дарований и рассудительности, обладает талантом верно постигать идеи и предметы и быстро обнимать все их стороны и обстоятельства»[[19]](#footnote-19).

Еще в 1773 году прусский посол писал Фридриху II: «Молодой Князь прекрасно воспитан»[[20]](#footnote-20). Французский Барон Грим в своем письме Екатерине повторил эту мысль: «Находят, что Граф Северный воспитан лучше, чем наши принцы»[[21]](#footnote-21).

Действительно, воспитание Павла I было прекрасным. Подробно об этом говорит княгиня Ливен, рассуждая о прекрасных манерах императора[[22]](#footnote-22). Там же она говорит о том, что император был довольно веселым человеком, но при этом «его шутки никогда не носили дурного характера»[[23]](#footnote-23). О том, что Павел был «очень весел и много шутил»[[24]](#footnote-24), писали так же Кутузов и Саблуков (офицер конной гвардии).

Саблуков Н.А. часто говорит о высокой нравственности императора. Из его слов мы знаем, что Павел был глубоко верующим и богобоязненным человеком и ненавидел распутство[[25]](#footnote-25). К высокой нравственности следует так же добавить и то, что у императора было сильно развито чувство справедливости. Анна де Пальмье, у отца которого Павел, будучи Великим Князем, занимал «немалозначительные суммы»[[26]](#footnote-26), вспоминает о нем как о справедливейшем монархе, человеке, для которого честь и искренность играли огромную роль в его правлении[[27]](#footnote-27). Много было написано анекдотов о Павле I, тем не менее, подтверждающие эти утверждения. Но об этом свидетельствуют не только анекдоты. Август Коцебу сообщает: «Вельможи не смели обращаться с ним [народом] с обычною надменностью; они знали, что всякому возможно было писать прямо государю и что государь читал каждое письмо»[[28]](#footnote-28).

Адам Чарторыйский говорил, что Павел в «глубине души искал правды и справедливости и нередко в своих гневных порывах карал справедливо и верно»[[29]](#footnote-29). Он упоминает о том, что в его кратковременное царствование русские чиновники допускали менее злоупотреблений.

Княгиня Ливен в своих записках пишет, что император «свою вину и несправедливость исправлял с большой искренностью»[[30]](#footnote-30). То же самое сообщает нам Коцебу, подчеркнув еще раз, что «собственную несправедливость Павел сознавал охотно. Его гордость тогда смирялась»[[31]](#footnote-31). Подтверждает эти слова П.П. Лопухин рассказом об офицере, у которого император заметил какую-то неисправность в форме и ударил его за это тростью. На другой день император позвал к себе этого офицера, *извинился* перед ним и дал щедрое вознаграждение[[32]](#footnote-32).

Совсем иначе говорит об императоре граф Бенигсен. Он рассказывает историю о том, как Павел обрушился гневом на несчастного раненого офицера и приказал арестовать его, истекающим кровью, находившегося на грани смерти[[33]](#footnote-33). Здесь же он говорит, что народ устал терпеть «ряд несправедливостей и сумасбродств»[[34]](#footnote-34). К Бенигсену присоединяется П.А Пален, но тут же начинает сам себе противоречить, упомянув то, что Павел был «романтического характера, он имел претензии на великодушие»[[35]](#footnote-35). На мой взгляд, эти люди лукавят, и достоверность их слов посмею подвергнуть сомнению, т.к. известно, что Бенигсен и Пален были участниками заговора. Барон Гейкинг отмечает неискренность рассказа Палена о его «услуге, оказанной государству и всему человечеству»[[36]](#footnote-36) [убийство императора].

Сам барон считал императора человеком добрым и сердечным. О доброте души Павла I говорят и другие современники. Княгиня Ливен пишет, что даже со своими *«ужасными склонностями»* у императора были «ум и сердце в сущности открытые и добрые»[[37]](#footnote-37).

До сих пор я перечисляла только положительные стороны характера Павла I. Дарья Христофоровна, как бы хорошо она не отзывалась об императоре, все же дала повод усомниться в идеальности его характера. О каких ужасных склонностях она говорила? В своей записке она отмечает, что Павел был «подозрителен, резок и страшен до чудачества»[[38]](#footnote-38). «Пустейшие случаи вырастали в его глазах в огромные заговоры, он гнал людей в отставку и ссылал по произволу, – свидетельствует Д.Х. Ливен. – Достаточно было императору где-нибудь на улице заприметить жилет [жилет у императора вызывал ассоциации с французской революцией], и тотчас же его злосчастный обладатель попадал на гауптвахту. Случалось туда попадать и дамам, если они при встречах с Павлом не выскакивали достаточно стремительно из экипажа, или не делали достаточно глубокого реверанса… Благодаря этому, улицы Петербурга совершенно пустели в час обычной прогулки государя»[[39]](#footnote-39).

О подозрительности императора говорят почти все современники. Но некоторые из них ссылаются по большей части на сумасшествие Павла. Например, граф Бенигсен, отмечая суеверность[[40]](#footnote-40) Павла, опирается именно на эту черту характера в своих доводах о безумии императора.

 М.А. Фонвизин, племянник писателя Фонвизина Д.И., в какой-то мере поддерживает заговор, подчеркивая при этом «прискорбие и негодование» заговорщиков, с которым они смотрели на «безумное самовластие Павла»[[41]](#footnote-41).

Что касается графа Ланжерона, то этот человек откровенно и без всяких намеков говорит, что преступление заговорщиков нужно для избавления «от безумия или от тирании, когда они опираются на деспотизм»[[42]](#footnote-42).

Замечу, что княгиня Ливен об этом факте говорит следующее: «Утверждалось не раз, *будто* Павел с детства обнаруживал явные признаки умственной аберрации, но *доказать*, чтобы он действительно страдал таким недугом, трудно»[[43]](#footnote-43).

Итак, Павел вспыльчив, ревнив к власти, подозрителен и эмоционален. Легко ли такому человеку управлять государством? Легко ли государству и его народу, когда власть находится в руках человека, управляемого его эмоциями, а не определенными логическими законами?

**2.2**

 «Схвативши твердою рукою бразды правления, Павел исходил из правильной точки зрения; но найти должную меру трудно везде, всего труднее на престоле. Его благородное сердце всегда боролось с проникнувшею в его ум недоверчивостью. Это было причиною тех противоречащих действий…»[[44]](#footnote-44), – повествует о правлении императора Август Коцебу.

Еще в предыдущей главе говорилось о справедливости императора. Из чувства справедливости исходило стремление к твердой дисциплине в стране и ее армии. «Теперь уже нельзя быть сенатором и никогда не посещать сенат, или только изредка заглядывать туда, да и то на самое короткое время; нельзя быть генералом, а заниматься только откупами и поставщичеством»[[45]](#footnote-45), – свидетельствует Суворов.

Адам Чарторыйский упоминал о том, что вельможи при Павле I редко позволяли себе злоупотребления. Современник Де-Санглен в своих записках говорит, что во время царствования Павла «различие сословий ничтожно»[[46]](#footnote-46).

Саблуков сообщает нам о «гатчинской дисциплине»[[47]](#footnote-47), введенной императором в армии с первых дней его правления. Помещик А.Т. Болотов писал, что «государь имел склонность к военной экзерциции и дисциплине… По вступлении на престол… он начал, с самого первого уже дня, преображать и переделывать все и вся…»[[48]](#footnote-48).

Но, видимо, дисциплина – это единственное, в чем современники видели пользу Павловских преобразований. Журналист Н.И. Греч очень иронично пишет о цензуре, введенной при Павле I: «Так, например, предписано было не употреблять некоторых слов, например, говорить и писать «государство» вместо «отечество», «мещанин» вместо «гражданин», «исключить» вместо «выключить» …Можно вообразить какова была цензура!»[[49]](#footnote-49).

Намного резче отзывается о Павле как о государственном деятеле Чарторыйский. По его словам, «император вел государство к неминуемой гибели и разложению, внеся полную *дезорганизацию* в правительственную машину»[[50]](#footnote-50). Фонвизин поясняет нам, что значит «дезорганизация» в поступках Павла, таким образом: «Павел, сперва враг французской революции… вдруг совершенно изменяет свою политическую систему и не только мириться с первым консулом Французской республики…, но и становится восторженным почитателем Наполеона Бонапарте и угрожает войною Англии. Разрыв с ней наносил неизъяснимый вред нашей заграничной торговле…»[[51]](#footnote-51). «Многим современникам императора Павла его иностранная политика казалась такой же странной и непредсказуемо алогичной, как и его обращение с подданными… Отчасти они были правы, ибо смотрели на дело со своей точки зрения, несовместимой с точкой зрения императора. Логично, например, что разрыв отношений с Англией был сильным опустошением для иных, получавших от английского правительства субсидии за помощь в организации некоторых торговых дел…»[[52]](#footnote-52), – свидетельствует Саблуков.

Но, как известно, ни один государь не желает зла своему государству. И этому поступку тоже есть объяснение. Профессор Буцинский, который явно был в восторге от Павла I и не желал замечать в этом монархе каких-либо недостатков, говорит: «Павел, вступив на престол и желая доставить своим подданным мир, отказался от участия в коалиции [против Франции], и движение русских войск было остановлено… Россия, будучи в беспрерывной войне с 1756 года, есть потому единственная страна, которая находилась 40 лет в несчастном положении истощать свое народонаселение»[[53]](#footnote-53). Я позволю себе не согласится с этим мнением, так как в таком случае Россия все-таки грозила Англии войной. Вполне возможно, что Павел видел в Наполеоне нового правителя, способного остановить французскую революцию более мирным путем, нежели в антифранцузской коалиции.

Тем не менее, Павла обвинили в нелогичности.

«Несомненно, Россия страдала под управлением такого человека, душевное равновесие которого было весьма сомнительно… – повествует Адам Чарторыйский, – Он царствовал порывами, минутными вспышками, не заботясь о последствиях своих распоряжений; как человек, не дающий себе труда взвесить все обстоятельства дела, который приказывает и требует только немедленного исполнения своей воли…»[[54]](#footnote-54)

Барон Гейкинг говорил, что именно такое «неподдающееся объяснению поведение императора»[[55]](#footnote-55) во внешней политике и довело общество до заговора.

**2.3**

«Мысль извести Павла каким бы то ни было образом сделалась общею»[[56]](#footnote-56), – говорит Фонвизин. Адам Чарторыйский же говорит, что заговор был делом людей высших сословий. «Чем выше было положение лица, тем более подвергалось оно опасности вызвать гнев государя»[[57]](#footnote-57), – писал Чарторыйский.

Княгиня Ливен сообщает нам, что «граф Пален доверил мужу свои опасения насчет того, что император, по-видимому, собирается заключить императрицу, свою супругу, в монастырь, а обоих старших сыновей – в крепость…». Об этом пишет и Ланжерон, добавив, что этот слух распространил в Европе Пален, и слух этот является «страшнейшей клеветой»[[58]](#footnote-58). Графиня Головина по этому поводу говорит следующее: «Распространяли ли заговорщики такие клеветы нарочно, с целью вербования единомышленников, или действительно такие нелепости пробегали в голове императора? Как бы то ни было, россказни эти распространялись, повторялись, и им верили»[[59]](#footnote-59).

«…Даже накануне смерти Павел казался очень расположенным к жене и детям, а известно, что его характер никогда не позволил бы ему скрывать свои намерения»[[60]](#footnote-60), – свидетельствует Кутузов.

Итак, заговорщики пустили сплетни по стране и Европе. Более того, в Европе нашлись участники заговора.

 В письме графа Растопчина Кочубею есть следующее подозрение: «Составилось общество интриганов… во главе Палена, которые желают прежде всего разделить между собой мои должности… и имеют ввиду остаться в огромных барышах, устроив *английские дела*»[[61]](#footnote-61). Из этого письма видно, что Растопчин знал, что в Петербурге под влиянием англичан разрабатывается план заговора, целью которого было избавление Англии от грозившей ей опасности.

Саблуков так же отмечал, что «катастрофа, закончившаяся смертью Павла, была делом рук Англии и английского золота»[[62]](#footnote-62).

Участником заговора был и сын Павла, Александр I. Граф Ланжерон сообщает, что «Александр был поставлен между необходимостью свергнуть с престола своего отца и уверенностью, что отец его вскоре довел бы до гибели свою империю…»[[63]](#footnote-63) Правда, отмечают современники, он не знал, к каким последствиям приведет этот заговор. Адам Чарторыйский писал, что «Великий Князь был так далек от мысли о смерти отца, что не допускал даже мысли об этом»[[64]](#footnote-64).

Фонвизин говорил, что в целом государстве весть о смерти императора была принята с восторгом. Но тут же делает оговорку: «Этот восторг изъявило однако одно дворянство, прочие сословия приняли эту весть довольно равнодушно»[[65]](#footnote-65). Но не все были восторженны и равнодушны. Ланжерон признался, что он проливал слезы «на могиле своего благодетеля»[[66]](#footnote-66).

Однако по мнению Бенигсена, «трудно составить себе понятие о том впечатлении и о той радости, какие овладели умами всего населения столицы»[[67]](#footnote-67). Я снова посмею подвергнуть сомнению слова этого человека, т.к. выше он говорил, что смерть императора вызвали радость и в душах *солдат*[[68]](#footnote-68). Это просто наглая ложь, если учитывать то, что почти все современники императора единогласно говорили о том, как солдаты любили Павла.

Думаю, что самыми уместным завершением этой части моей работы будут слова Е. И. Нелидовой: «Ах, несчастный монарх был менее виноват, чем окружающие его»[[69]](#footnote-69).

**III. Заключение**

Проанализировав все источники, можно сказать, что Павел I был человеком умным, образованным и воспитанным. В нем так же отмечали доброту и чувство справедливости. Но беда его заключалась в его вспыльчивом и подозрительном характере. Впрочем, если учесть обстоятельства его смерти, то его подозрительность не была рождена на пустом месте.

В порыве гнева Павел был похож на безумного тирана. Деспотизм и тирания в его правлении виделись многим людям его эпохи. Его реформы и преобразования характеризовались спонтанностью, порывами эмоций и чувств. В глазах многих современников его правление было продиктовано его прихотями и капризами в попытках придавить высшие сословия общества, и поэтому заговор осуществлен был представителями этого сословия; не думаю, что в нем принимали участие недворяне.

Своей государственной деятельностью Павел вызвал ненависть дворянства. Как отмечал Саблуков, многие современники не понимали Павла, так как исходили из разных точек зрения с императором. Более того, радикально изменив курс внешней политики, он обернул против себя не только дворянство, но и Англию, которая также была соучастницей заговора. Заговор против императора поддержали не только высшие классы российского общества, но и политические деятели антифранцузской коалиции.

Следствием этой ненависти стал последний дворцовый переворот в ночь с 11-12 марта 1801 года, который лишил жизни последнего монарха XVIII века. Смерть императора была неизбежной при таких обстоятельствах; обернув против себя полстраны и Европу, он сам почувствовал, что смерть приближается.

Граф Пален в своих воспоминаниях рассказывает нам, как он ложно поклялся Александру в том, что Павел I будет свергнут с престола мирным путем. И тут же (видимо, в свое оправдание) отмечает, что ложная клятва – это самое малое, что он сделал для своего отечества, а цареубийство – это единственный способ избавится от ненавистного монарха[[70]](#footnote-70).
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