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**Раздел I**

**Общая характеристика исследования**

К.Д.Ушинский принадлежал тому щедрому десятилетию русской истории, которое выдвинуло блестящую плеяду мыслителей и художников, обогативших сокровищницу мировой культуры. Творчество К.Д.Ушинского было крупным шагом в обогащении педагогического знания. Русский ученый открывал новые, магистральные пути развития педагогики, поднимал педагогику на ступень науки.

Значение творчества великого русского педагога не исчерпывается его вкладом в развитие педагогической науки. Влияние К.Д.Ушинского выходило за пределы школы и педагогики. Оно простиралось глубоко в область национальной культуры, выступало как одна из ведущих сил формирования русского общественно-педагогического самосознания. Проницательными были слова соратника великого педагога и его ученика Л.Н. Модзалевского, емко и точно определившего место К.Д.Ушинского в истории русской культуры: «Ушинский-это наш действительно народный педагог, точно так же как, Ломоносов - наш народный ученый, Суворов - наш народный полководец, Пушкин - наш народный поэт, Глинка - наш народный композитор»[[1]](#footnote-1).

Задача исследования - дать общий очерк наследия педагога. В реферате рассматривается мировоззрение К.Д.Ушинского, оказавшее существенное влияние на его педагогическое творчество, анализируются его взгляды на проблемы воспитания и обучения.

При исследовании были использованы работы и статьи Ушинского:

* Педагогическая поездка по Швейцарии
* Проект учительской семинарии
* О необходимости сделать русские школы русскими
* О пользе педагогической литературы
* Труд в его психическом и воспитательном значении

**Раздел II**

**Педагогическая теория и деятельность К.Д.Ушинского**

Глава 1.

Краткая биография. Становление мировоззрения

К. Д. Ушинский родился 2 марта в Туле в небогатой дворянской семье. Рос и воспитывался в Новгороде-Северском Черниговской губернии. До 11 лет мальчик обучался дома, а потом он поступил в третий класс гимназии. В возрасте 16 лет он, окончив гимназию, отправляется с двумя товарищами в Москву для поступления в университет. Пройдя испытания, Ушинский в 1840 году становится студентом юридического факультета Московского университета. После окончания университета, в 1846 г., Константин Ушинский был назначен исполняющим обязанности профессора "камеральных наук" (экономики, финансов и т. д.) Ярославского Демидовского юридического лицея. Молодой профессор отличался смелостью и самостоятельностью суждений. В своих лекциях он увлекательно раскрывал передовые для того времени идеи и пользовался любовью у студентов. Некоторое время (с марта по май 1848 года) он редактировал неофициальную часть газеты "Ярославские губернские ведомости" и способствовал пропаганде естественнонаучных и исторических знаний. "Статьи, написанные К. Д. Ушинским для ярославской газеты, - пишет Д. Н. Иванов, исследовавший жизнь и деятельность великого педагога в Ярославле, - были его первыми литературными выступлениями... В них достаточно ярко отразились его общественно - политические взгляды. В них он ставил и обсуждал вопреки инструкциям для местных газет вопросы государственного значения".

Ярославский период в жизни Ушинского имел огромное значение: здесь совершенствовалось его педагогическое мастерство, вырабатывались передовые педагогические взгляды. Начальство заподозрило молодого педагога в политической неблагонадежности, и в 1849 г. его уволили из лицея. Это было большой потерей для передовой демократической интеллигенции и студенчества Ярославля. "Не покидайте нас, - писали студенты Ушинскому. - Мы так привыкли к Вашему живому слову, так полюбили Вас, что не хотим примириться с мыслью о разлуке с Вами". Переехав в Петербург, Ушинский активно сотрудничает по актуальным вопросам педагогики и народного образования в Некрасовском "Современнике", преподает словесность и географию в Гатчинском сиротском институте, работает инспектором Смольного института.

Прогрессивная деятельность в Сильном институте вызвала недовольство реакционеров, по доносу которых в начале 1862 г. он снова уволен как опасный для молодежи педагог. В последующие годы Ушинский всецело отдался литературно - педагогической деятельности. "Сделать как можно больше пользы моему отечеству, - писал он, - вот единственная цель моей жизни, и к ней-то я должен направлять все свои способности".

Научно-педагогическая и литературная деятельность Ушинского была глубоко чужда и враждебна официальной России. Когда Д. Ушинский 22 декабря 1870 (3 января 1871) года умер, Л.Н. Трефолев подготовил для Ярославских губернских ведомостей некролог о нем, чем вызвал недовольство ярославского вице-губернатора. Наши современники глубоко чтят память великого русского педагога. Ежегодно проводятся педагогические чтения, учреждена медаль К. Д. Ушинского, издано Полное собрание его сочинений. В Ярославле улица названа его именем.

Имя К. Д. Ушинского носит Ярославский педагогический университет.

Начало педагогической деятельности К.Д.Ушинского совпало с подъемом общественного движения в России в середине 50-х годов XIX столетия. Но не только совпало. Его деятельность была вызвана и всецело обусловлена этим движением.

К.Д.Ушинский вошел в педагогику, когда школа и педагогическая наука стояли перед необходимостью радикальных преобразований. Но всякая «историческая потребность вызывает к деятельности людей и дает силу их деятельности»[[2]](#footnote-2). В русской педагогике 60-х годов «историческая потребность» вызвала к жизни замечательную фалангу педагогов - шестидесятников. Их вдохновителем и идеологом стал Ушинский.

«У каждого века,- писал Чернышевский,- есть свое историческое дело, свои особенные стремления. Жизнь и славу нашего времени составляют два стремления, тесно связанные между собой и служащие дополнением одного другому: гуманность и забота об улучшении человеческой жизни.…Даже отдельные науки приобретают или теряют свою относительную важность по мере того, в какой степени служат они господствующим потребностям века»[[3]](#footnote-3). К.Д.Ушинский поставил педагогику на службу этим потребностям. Основной, главной задачей его творчества стала реализация в педагогике социальных требований эпохи падения крепостного права и тех требований, которые выдвигались логикой развития самой науки.

Корень противоречивости взглядов великого педагога — столкновение между объективным содержанием его демо­кратических требований и субъективной ограниченностью его социально-философских воззрений. Эта ограничен­ность имела, впрочем, и объективное основание. Противо­речия, присущие мировоззрению К. Д. Ушинского, порож­дались не только субъективным, личностным фактором, но и фактором объективным — конкретными историчес­кими условиями. Эти объективные исторические усло­вия включали, с одной стороны, социальную ситуацию и, с другой, реальную ситуацию в науке: состояние научных знаний и уровень их обобщения в филосо­фии.

Мировоззренческие позиции молодого Ушинского в годы учебы в Московском университете складывались под воздействием двух основных направлений; идеалистической философии, преимущественно гегелевской системы, та­лантливым пропагандистом которой был профессор П. Г. Редкий, и естественнонаучного учения об органиче­ской природе, представленного в университете выдаю­щимся русским естествоиспытателем К. Ф. Рулье.' Влияние первого направления было преобладающим. И объясня­лось это прежде всего социальной атмосферой, точнее - социально-психологической атмосферой той среды, которая окружала будущего педагога. Глубокое изучение К. Д. Ушинским достижений есте­ственных наук, явившееся одной из предпосылок создания «Педагогической антропологии», существенно изменило соотношение в его взглядах мировоззренческих факторов, о которых говорилось выше. В 60-х годах он развенчивал объективный идеализм как «новую мифологию», резко критиковал его за пренебрежение реальным миром и ре­альным знанием ради «абсолютного духа», который «сам из себя развивает весь мир» (III, 345). Естествознание, писал ученый, обнаружило несостоятельность «идеальной философии»; в свою очередь, она сама «лишила естествен­ные науки необходимого для них содействия философии» **(III,** 351).

Тем не менее, религиозность К. Д. Ушинского оста­вила заметный след в его педагогическом творчестве. Особенно — в этической концепции педагога и в его тео­рии нравственного воспитания. Именно здесь более всего проявилась противоречивость мировоззренческой позиции ученого — соединение религии и морали, наделение рели­гии моральной санкцией. Ушинский оставался верен самому распространенному предрассудку эпохи — пре­увеличению моральной значимости религии (особенно пер­воначального христианства), предрассудку, которого не избежали даже многие представители домарксового мате­риализма, абсолютно не принимавшие религии, «...хрис­тианство,— писал, например, Л. Фейербах,— принесло в мир другое средство культуры: мораль, учение о нрав­ственности»[[4]](#footnote-4).

Отдавая науке сферу знания и оставляя религии сферу морали, К. Д. Ушинский вместе с тем не раз подчеркивал, что мораль, насаждавшаяся официальной церковью, «услов­на», что церковь, государство и общество «берут из мора­ли» только то, что им «нужно для своего существования и преуспеяния» (X, 345).

Социальные установки Ушинского явились основой его мировоззренческих позиций, фундаментом и предпосылкой его педагогических идей. Ценность и сила этих идей состоит более всего именно в их социальной емкости. Творчество Ушинского наглядно раскрывает специфику и внутреннюю логику социальных и педагогических теорий: чем более демократичны эти теории, тем более эффективен и перспективен их научный выход.

Глава 2

Воспитание и общественность

Разрабатывая педагогическую теорию на основе своей философской и общественно-политической концепции, К.Д. Ушинский стремился прежде всего раскрыть общие, фундаментальные проблемы педагогики. Он неоднократно указывал на «тесную связь, которая существует между воспитанием и философскими науками» и которой «так упорно», по его словам, не хотели понять многие его современники. «Основанием воспитания, - писал Ушинский, - должна служить и руководить философская идея». Педагогика по своему существу «наука философская и потом требует единства идеи»[[5]](#footnote-5).

К.Д.Ушинский отчетливо понимал, что педагогика является социальной наукой, что общественное бытие определяет ход и направление воспитания, его задачи и содержание. «Воспитание, - писал он, - может двигаться вперед только с движением всего общества»(II,165). Основным условием развития воспитания Ушинский считал, во-первых, соответствие его целей и содержания общественным потребностям и, во-вторых, широкое участие общества в решении педагогических проблем. «Действительную воспитательную силу» имеет только воспитание, которое «будет основывать свои правила на общественном мнении и вместе с ним жить и развиваться» (II, 36-37).

Эта основополагающая установка о зависимости воспитания от общественного бытия явилась методологическим фундаментом концепции Ушинского. Но указанная зависимость, по его мнению, отнюдь не исключала возможности обратного влияния воспитания на жизнь. Напротив, Ушинский постоянно подчеркивал, что педагог должен активную позицию, должен стремиться к тому, чтобы его деятельность всемерно способствовала усовершенствованию общественной жизни. «Он должен выводить из школы новые поколения… вполне готовые к борьбе, которая их ожидает» (VIII, 661). В стремлении утвердить активную позицию педагога К.Д.Ушинский нередко переоценивал социальные возможности воспитания. Просветительский характер его мировоззренческих установок сказался здесь в полной мере. Ученому подчас казалось, что «хорошее воспитание» может избавить общество от многих социальных зол. Но, даже переоценивая силу воспитания, Ушинский не уставал подчеркивать, что воспитание только тогда обретет эту силу, когда будет ориентироваться на перспективные тенденции общественного развития, когда оно будет соответствовать требованиям и интересам передовых общественных сил.

Глава 3

Принцип народности воспитания

Идея соответствия общественного воспитания общественным потребностям получила наиболее яркое воплощение в принципе народности воспитания,который стал ядром педагогической концепции Ушинского.

В методологическом плане принцип народности воспи­тания выступал как коренная закономерность развития образования - школа и воспитание должны строиться прежде всего в полном соответствии с особенностями и потребностями своей страны. Резко критикуя сторонни­ков механического заимствования зарубежного опыта, К. Д. Ушинский писал: «Мы... усваиваем те и другие вос­питательные начала Запада и под влиянием их хотим пре­образовывать и устраивать наше народное образование. Редко мы даем себе отчет, из какой общей идеи вытекают эти разнообразные правила», и наивно удивляемся, когда, прилагая их у себя, находим, что они друг другу противо­речат. Между тем если дать себе труд извлечь эту основ­ную, общую идею, то вывод, по мнению Ушинского, будет вполне определенным. «Воспитательные идеи каждого народа, - формулировал он этот вывод, - проникнуты национальностью более, чем что-либо другое, проникнуты до того, что невозможно и подумать перенести их на чу­жую почву». Заимствуя безоглядно эти идеи, «мы перено­сим только их мертвую форму, их безжизненный труп, а не их живое и оживляющее содержание» (III, 32-33). «Вникнув в воспитательные идеи западных народностей, - замечал Ушинский, - мы увидим еще, что часто хотим привить к нам то, что не есть собственно даже идея, а только оставшийся иногда бессознательно след истории того или другого западного народа» (III, 33).

Требуя создания национальной школы и направляя усилия педагогов к раскрытию национальных «воспита­тельных идей», Ушинский не отгораживал русскую школу и русскую педагогическую науку от зарубежной педаго­гической мысли. Наоборот, он всемерно стремился научно осмыслить реальные пути и возможности обогащения рус­ской педагогики и школы достоянием мирового педагоги­ческого опыта. Но поиски источников и средств этого обогащения были подчинены ведущей, генеральной идее: потребности русского образования, русской школы, рус­ской науки становились фильтром в сложном процессе ассимиляции педагогических идей.

Идея народности воспитания, всесторонне обоснованная Ушинским и получившая в 60-х годах большой обществен­ный резонанс, была одним из ярких проявлений роста национального самосознания. «Общественное воспита­ние, - писал педагог, - которое укрепляет и развивает в человеке народность, могущественно содействует раз­витию народного самосознания». Оно оказывает «сильное и благодетельное влияние на развитие общества, его язы­ка, его литературы, его законов, словом, на всю его исто­рию» (II, 162).

Народность в воспитании - это педагогическое прелом­ление ведущего социального лозунга эпохи падения кре­постного права - идеи служения народу. Требование на­родности воспитания, народности школы выступало у Ушинского как требование демократизации образовании, приведения его в соответствие с интересами и потребно­стями народа. Школа, по глубокому убеждению педагога, должна быть не только доступна народу, народ сам дол­жен ею управлять. «Народная школа, - писал Ушинский, - может широко и беспрепятственно развиваться только тогда, когда о развитии ее будет заботиться тот самый народ, которому она нужна...» (III, 611).

Итоговый вывод Ушинского по проблеме народности воспитания был четко сформулирован в следующих сло­вах: «Воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа». «Только народное воспитание является живым органом в историческом процессе народного развития». «Воспитание, если оно не хочет быть бессильным, должно быть народным» (II, 160—161).

Принцип народности воспитания лежал в основе учения К. Д. Ушинского о родном языке как центральном пред­мете школьного образования.

Обучение детей родному языку, по мысли Ушинского, имеет три цели: развитие той «врожденной душевной спо­собности, которую называют даром слова»; введение детей в сознательное обладание сокровищами родного языка и объяснение им «логики этого языка, т. е. грамматических законов в их логической системе». Эти три цели, замечал Ушинский, «достигаются не одна после другой, но сов­местно» (V, 333). Чтобы вполне уяснить способы и сред­ства их достижения, педагог должен «прежде понять, хорошо, что такое язык народа, которому мы хотим учить» (V, 344).

Язык народа, писал Ушинский, «создан самим пародом». Это «лучший, никогда не увядающий и вечно вновь, рас­пускающийся цвет всей его духовной жизни... В языке одухотворяется весь народ и вся его родина... В сокровищницу родного слова складывает одно поколение; за другим плоды глубоких сердечных движений, плоды историче­ских событий, верования, воззрения, следы прожитого горя и прожитой радости, - словом, весь след своей ду­ховной жизни народ бережно сохраняет в народном слове» (II, 557).

«В постройке миросозерцания» учащихся, отмечал Ушинский, преподавание родного языка имеет особое значение. «Родное слово есть именно та духовная одежда, в которую должно облечься всякое знание, чтобы сделаться истинной собственностью человеческого сознания» (V, 356). Вводя ребенка в мир народного языка, педагог вводит его «в мир народной мысли, народного чувства, народной жизни, народного духа» (V, 345), и «чем глубже вошли мы в язык народа, тем глубже вошли в его характер» (II, 561).

К. Д. Ушинский подчеркивал, что изучение родного язы­ка должно являться одной из основных задач школы, если эта школа служит интересам народа. Он решительно вы­ступал в защиту языка национальных меньшинств, изго­няемого самодержавием из национальных школ, и требо­вал, чтобы обучение осуществлялось на родном языке учащихся. «Нет насилия более невыносимого, - заявлял Ушинский, - как то, которое желает отнять у народа наследство, созданное бесчисленными поколениями его отживших предков» (II, 557). Мысли Ушинского о родном языке еще при его жизни приобрели действенную обще­ственную силу, найдя свое выражение в широком нацио­нальном движении за народную школу с обучением на род­ном языке, в движении, которое охватило все народы России.

Столь же неразрывно слито с принципом народности воспитания учение Ушинского о труде как главном факто­ре воспитания. Это учение стало крупным достижением русской педагогической мысли и получило впоследствии всестороннее развитие в советской педагогической науке.

Связь воспитания с жизнью народа, по мнению Ушин­ского, должна осуществляться прежде всего на основе подготовки ребенка к трудовой деятельности, на основе воспитания в детях уважения к труду и трудовому народу, который является создателем материальных и духовных ценностей. «Воспитание, - писал Ушинский, - должно не­усыпно заботиться, чтобы, с одной стороны, открыть вос­питаннику возможность найти себе полезный труд в мире, а с другой - внушить ему неутомимую жажду труда» (II, 360 - 361).

Глава 4

О воспитательном значении труда. Человек, как предмет воспитания

К. Д. Ушинский подчеркивал, что человек развивается и формируется в трудовой деятельности. Труд в его уче­нии выступал как основа, средство и цель человеческого существования, как источник нравственного, умственного и физического совершенствования человека. «Серьезный и вольный, излюбленный труд», писал Ушинский, состав­ляет смысл человеческой жизни, «и только следует желать, чтобы этот основной закон человеческой природы вошел в общее сознание» (IX, 513). Воспитание должно открыть ребенку этот закон, «должно внушить воспитаннику уважение и любовь к труду... дать ему и привычку к труду» (II, 358). Основными средствами воспитания трудолюбия он считал активность детей в учебной работе, участие их в производительном труде, а также выполнение ими посильной работы, связанной с домашним бытом. Все эти виды труда должна объединять задача: воспитать и усовершенствовать в детях стремле­ние к деятельности, не допуская праздности, так как «праздность есть мать всех пороков» (II, 342). В процессе учебно-трудовой деятельности у учащихся должны быть воспитаны дисциплинированность, чувство ответственно­сти за выполнение своего дела, твердая воля и характер.

Задача школы состоит не только в передаче знаний и развитии мышления, она должна вызвать у ученика «жажду серьезного труда, без которой жизнь его не может быть ни достойной, ни счастли­вой». Человек имеет врожденную способность — потребность в труде. Но уже в детстве, в силу разных обстоятельств, эта потребность может либо развиваться, либо погаснуть. Забота школы и состоит в том, что она при­звана открыть своему воспитаннику возможность найти полезный труд в будущей жизни. «Самое воспитание, если оно желает счастья человеку, должно воспитывать его не для счастья*,* а приготовлять к труду жизни... должно развить в человеке привычку и любовь к труду; оно должно дать ему возможность отыскать для себя труд в жизни». А чтобы человек ис­кренне полюбил серьезный труд, нужно внушить ему серьезный взгляд на него. Для человека в детском и юношеском возрасте главныйинтерес в жизни должно составлять учение.

Как обстоит дело в этом отношении в школе? Нередко учитель при­учает своих воспитанников убиватьвремя в классе, толкуя им без вооду­шевления о том, что они затем найдут в книге; ведь учитель не знает дру­гих методов, способных возбудить и поддержать внимание учеников. На другой день учитель спрашивает урок одного, двух, трех учеников, а ос­тальные считают себя свободными от каких-либо дел. Так ученик приуча­ется к ничегонеделанью, к бездумному времяпровождению. Не стоит учи­телю надеяться на то, что ученик сам увлечется предметом, что только занимательное его изложение вызовет интерес к нему. Наставнику необ­ходимо помнить, что его обязанность состоит в приучениивоспитанников умственному труду*,* развитие у них привычки к труду. Серьезный, дельный труд всегда тяжел, утверждает Ушинский в статье «Труд в его пси­хическом и воспитательном значении» (1860) и предлагает средства, спо­собные развить привычку к труду.

1. Не учить ученика, а только помогать ему учиться*.* На долю уче­ника необходимо оставить столько труда, сколько он в состоянии одолеть, а наставнику следует помочь с освоением учебного предмета, дать воз­можность испытать наслаждение от своего труда.
2. Не надрывать сил ребенка в умственной работе. Но и не давать им засыпать.Умственный труд тяжел, мечтать — легко и приятно, ду­мать же трудно. Ученик готов лучше часами сидеть без мысли над одной и той же страницей или вызубрить ее, чем подумать серьезно хотя бы несколько минут. Значит, надо приучать его к умственному труду.
3. Приучать к труду постепенно.Для того чтобы ученик был способен легко и без вреда для здоровья выносить умственный труд, нужно действовать осторожно, понемногу увеличивать нагрузку, приучая его к умственным усилиям. Вместе с привычкой к труду появится и любовь к нему, и жажда труда.
4. Менять виды трудовой деятельности*.* Отдых от умственного труда состоит вовсе не в том, чтобы ничего не делать, а в том, чтобы переменить дело. Физический труд является приятным после труда умственного; поэ­тому уборка классных комнат, занятия в саду и огороде, токарным мас­терством, переплетом книг и та. принесет как материальную пользу, так и послужит отдыхом. В детском возрасте такой переменой деятельности является игра.

«Человек как предмет воспитания» - так озаглавил К. Д. Ушинский капитальный педагогический трактат, главный труд своей жизни. В этом заглавии, как в зеркале, отразилось основное направление его научных поисков: стремление раскрыть закономерности развития человека, объяснить закономерности самого воспитания как осоз­нанного управления этим развитием. Лапидарно и четко определил Ушинский в заглавии своей книги существо педагогической деятельности, центральный объект педа­гогической науки.

Под педагогикой К. Д. Ушинский понимал теорию вос­питания. Воспитание он определял как целенаправленный процесс формирования «человека в человеке», формирова­ние личности под руководством воспитателя.

К. Д. Ушинский считал, что воспитание имеет свои объективные законы, знание которых необходимо педа­гогу для того, чтобы он мог рационально осуществлять свою деятельность. Но чтобы познать эти законы и сообра­зоваться с ними, надо прежде всего изучить самый пред­мет воспитания: «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях» (VIII, 23).

Педагогическая наука, замечал К. Д. Ушинский, не может существовать и развиваться изолированно от дру­гих наук, «из которых она почерпает знание средств, не­обходимых ей для достижения ее целей» (VIII, 22). «Мы сохраняем твердое убеждение, - писал он, - что великое искусство воспитания едва только начнется... Читая фи­зиологию, на каждой странице мы убеждаемся в обширной возможности действовать на физическое развитие индиви­да, а еще более на последовательное развитие человеческой расы. Из этого источника, только что открывающегося, воспитание почти еще и не черпало. Пересматривая пси­хические факты... мы поражаемся едва ли еще не более обширною возможностью иметь громадное влияние на развитие ума, чувства и воли в человеке и точно так же поражаемся ничтожностью той доли из этой возмож­ности, которою уже воспользовалось воспитание» (VIII, 36).

К. Д. Ушинский требовал, чтобы учение с самого же на­чала было отмежевано от игры и направлено на выполнение учащимися конкретной серьезной задачи. «Я советую, - писал он, - начинать ученье лучше несколько позднее и назначать для него сначала как можно меньше времени; но с первого же раза отделить от игры и сделать серьезною обязанностью для ребенка. Конечно, можно выучить ре­бенка читать и писать играючи, но я считаю это вредным потому, что чем долее вы будете оберегать ребенка от серьез­ных занятий, тем труднее для него будет потом переход к ним. Сделать серьезное занятие для ребенка занима­тельным - вот задача первоначального обучения» (VI, 251). Вместе с тем Ушинский подчеркивал, что лишь такое обучение принесет пользу и достигнет своей цели, которое строится с учетом интересов и возможностей детей.

К. Д. Ушинский считал, что обучение может выполнить свои образовательные и воспитательные задачи лишь при соблюдении трех условий: если, во-первых, оно будет связано с жизнью; во-вторых, будет построено в соответ­ствии с природой ребенка и, наконец, в-третьих, если пре­подавание ведется на родном языке учащихся.

Все дидактическое учение Ушинского пронизано утверж­дением того, «что не с курьезами и диковинками науки должно в школе знакомить дитя, а, напротив, приучить его находить занимательное в том, что его беспрестанно и повсюду окружает, и тем самым показать ему на практике связь между наукою и жизнью» (V, 27). Ведя неустанную борьбу против оторванности школы и обучения от жизни, от интересов народа, Ушинский на примере классических гимназий (где преподавание классических языков выдви­галось на первый план в ущерб всем остальным предметам школьного курса) вскрывал несостоятельность и антина­родный характер существовавшей в его время системы обра­зования. Он считал необходимым, чтобы каждый учебный предмет наряду с обогащением памяти учащихся реальны­ми знаниями приучал их пользоваться этими знаниями в жизни.

Никакое обучение, по мнению К. Д. Ушинского, не до­стигнет никогда своей цели, если оно не сообразуется с природой человека. «Педагог, - писал он, - должен прежде всего учиться у природы и из замеченного явления дет­ской жизни выводить правила для школы».

Глава 5

Принцип природосообразности и построение обучения

§1 Принцип природосообразности

К. Д. Ушинский стремился построить процесс обучения в соответствии с природой и развитием детей. Первое условие этого соответствия он видел в своевременном на­чале обучения. «Если вы начинаете вообще учить ребенка раньше, чем он созрел для ученья, - писал Ушинский, - или учить его какому-нибудь предмету, содержание ко­торого приходится ему еще не по возрасту, то неминуемо встретитесь с такими препятствиями в его природе, которые может преодолеть только одно время. И чем настойчивее будете вы бороться с этими препятствиями возраста, тем более принесете вреда вашему ученику» (VI, 244 - 245).

Не менее важным условием природосообразного обуче­ния К. Д. Ушинский считал содействие свободному раз­витию способностей детей с учетом специфических осо­бенностей этого развития на разных возрастных ступенях, а также «отсутствие чрезмерной напряженности и чрезмер­ной легкости» в обучении. И наконец, как еще одно условие он выдвигал требование постоянного усложнения учебной работы в процессе общего роста и развития учащихся, но с тем, чтобы не надрывать сил ребенка, не задерживать его развития и в то же время не давать этим силам ослабиться, «де давать им засыпать». Для осуществления принципа природосообразности Ушинский считал необходимым строить обучение в соответ­ствии с данными психологии, физиологии и анатомии че­ловека. В своей работе «Человек как предмет воспитания» он дал научное обоснование системы обучения, созданной на основе учета закономерностей психофизического разви­тия детей. Ушинский стремился помочь учителю, воспи­тателю в изучении этих закономерностей, в изучении при­роды ребенка. Обучение и воспитание, подчеркивал он, только тогда будут эффективны и рациональны, когда пе­дагог сумеет научно управлять развитием и формирова­нием личности.

Учет психологических особенностей ребенка К.Д.Ушинский считал важнейшим условием правильного построения всей учебной работы. Закономерность обучения, указывал он, хотя и является педагогической закономерностью, но имеет и не может не иметь свою специфическую психологическую природу, которая должна быть учтена при установлении принципов обучения. Психология в отношении своей приложимости к педагогике и своей необходимости для педагога, по его мнению, занимает первое место между всеми науками.

§2 О воспитании внимания, воли, памяти, эмоций

К.Д.Ушинский высказал много интересных мыслей о методах воспитания, внимания, воли, памяти, эмоций. «Внимание есть та единственная дверь нашей души, через которую все из внешнего мира, что только входит в сознание, непременно проходит; следовательно, этой двери не может не миновать ни одно слово ученья, иначе оно не попадет в душу ребенка. Понятно, что приучить дитя держать эти двери открытыми есть дело первой важ­ности, на успехе которого основывается успех всего уче­нья» (VI, 291). Но внимание является не только необходи­мым условием учения, оно вместе с тем представляет и предмет воспитания. «Развить в ученике внимание к науч­ным предметам — значит проложить ему широкую и лег­кую дорогу к учению» (II, 217). При активном внимании уже не предмет владеет человеком, а человек — предметом, поэтому обучение постоянно должно опираться на актив­ное внимание учащихся.

Если внимание является «дверью», через которую внеш­ние впечатления попадают в наше сознание, то память сохраняет то, что уже однажды было воспринято. Ушинский подчеркивал необходимость глубокого изучения пе­дагогом процессов памяти у детей и закономерностей ее развития в ходе обучения. Он особенно обращал вни­мание учителей на важность понимания сущности как логической, так и механической памяти и их значения для прочного усвоения детьми знаний и навыков. Прежде чем предложить учащимся запомнить материал, писал Ушинский, надо возбудить в них сознание необходимости запо­минания, т. е. надо стремиться к тому, чтобы акту запоми­нания предшествовало осознание цели запоминания. Ушинский особо подчеркивал необходимость воспитывать в каждом учащемся уверенность в своей памяти. «Дитя, неуверенное в своей памяти,— писал он,— привыкшее знать, что оно забывает, легко отказывается от усилий воспоминания и тем самым заставляет изглаживаться в памяти приобретенные ею факты» (VIII, 395).

Но процесс обучения не является только процессом восприятия и запоминания. Ушинский хорошо понимал, что без движения мысли, раскрывающей существующие связи между отдельными фактами и явлениями, не может быть и речи об обучении вообще и о сознательном запоми­нании в частности. Как в общепсихологическом плане, так и в особенности с точки зрения педагогической психо­логии Ушинский затронул основные стороны психологии мышления и дал много ценных указаний о построении обучения с учетом психологических закономерностей процессов мышления. К. Д. Ушинский подчеркивал, что, начиная с первого же года обучения, особое внимание не­обходимо уделить постепенному развитию в детях способ­ности логического мышления. Он рекомендовал приучать детей находить сходство и различие между предметами, приучать их к анализу, синтезу, обобщению, индукции, дедукции и другим формам суждений. На эту логическую сторону обучения, по мнению Ушинского, должны обра­щать внимание преподаватели каждой учебной дисципли­ны на всех ступенях обучения.

§3 Две стадии процесса обучения

Обучение, по Ушинскому, проходит две основные ста­дии. Первая, из нихделится на три ступени. На первой ступени под руководством учителя происходит живое вос­приятие детьми предметов или явлений окружающего мира; на второй ступени учащиеся, направляемые учителем, сравнивают и сопоставляют воспринятые образы и таким путем вырабатывают предварительные понятия; на третьей ступени дается дополнительное разъяснение учителем этих понятий, основное отделяется от второстепенного и полу­ченные знания приводятся в систему. Вторая стадияпроцесса обучения начинается с обобщения учителем пре­поднесенного им материала (при участии самих учащихся), и проводится соответствующая работа по закреплению полученных знаний и навыков.

Глубокое понимание Ушинским природы и закономер­ностей процесса обучения ярко проявилось не только в выделении указанных важнейших этапов этого процесса, но и в его учении о дидактических принципах, которые Ушинский называл «необходимыми условиями преподава­ния». Такими «необходимыми условиями» он считал: сознательность и активность учащихся в процессе обуче­ния (ясность, самостоятельность учащегося); нагляд­ность в обучении; последовательность (постепенность); доступность (отсутствие чрезмерной напряженности и чрезмерной легкости) и прочность знаний и навыков учащихся (твердость усвоения).

§4 Методологическая последовательность обучения

К. Д. Ушинский выдвинул ряд положений о построении обучения в определенной методической последовательно­сти, основой которых были незыблемые педагогические фор­мулы: «от конкретного — к отвлеченному», «от знакомо­го — к незнакомому», «от простого — к сложному», «от частного — к общему, и наоборот» и т. д. Отметив, что «самый логический ход развития ведет нас к тому, чтобы начинать с конкретных явлений и потом уже переходить к отвлеченностям» (II, 225), Ушинский писал: «Истинная педагогика... дает ученикам прежде материал и по мере накопления этого материала приводит его в систему. Чем более и разнообразнее накопляется материал, тем выше становится система и, наконец, достигает до отвлеченности логических и философских положений» (V, 355).

Осуществление последовательности в обучении не может быть достигнуто в отрыве не только от принципа созна­тельности и активности, но и от принципов наглядности и прочности усвоения знаний и навыков.

Наглядное обучение, по мнению Ушинского,— «это такое ученье, которое строится не на отвлеченных пред­ставлениях и словах, а на конкретных образах, непосред­ственно воспринятых ребенком: будут ли эти образы вос­приняты при самом ученье под руководством наставника, или прежде самостоятельным наблюдением ребенка, так что наставник находит в душе дитяти уже готовый образ и на нем строит ученье. Этот ход ученья от конкретного к отвлеченному, от представления к мысли так естественен и основывается на таких ясных психических законах, что отвергать его необходимость может только тот, кто вообще отвергает необходимость сообразоваться в обуче­нии с требованием человеческой природы вообще и дет­ской в особенности» (VI, 265—266).

§5 Наглядное обучение

Основными средствами наглядного обучения Ушинский считал предметы в натуре, модели, рисунки и другие на­глядные пособия, отображающие вещи или явления. Степень использования этих средств должна быть обуслов­лена возрастом учащихся, спецификой учебного предмета и конкретным материалом обучения. По мнению Ушинского, чем меньше возраст учащихся, тем более должно прибегать к наглядному обучению.

Одним из самых основных показателей полноценности знаний и навыков и, следовательно, качества обучения К. Д. Ушинский считал степень прочности этих знаний и навыков. Главное средство для выработки у учащихся прочных знаний он видел прежде всего в повторениях и упражнениях. Ушинский вел решительную борьбу против схоластически-догматической постановки повторений и упражнений, против зубрежки и муштры, направленных на выхолащивание в детях всякой самостоятельной мысли, заглушающих в них способности, инициативу и творческую самодеятельность.

Важнейшее требование к повторениям, впервые во всей полноте выдвинутое К. Д. Ушинским, заключалось в том, что всякое повторение прежде всего должно преследовать цель не воспроизведения в памяти уже забытого, а преду­преждения забвения. «Воспитатель, понимающий природу памяти,— писал он,— будет беспрестанно прибегать к по­вторениям не для того, чтобы починить развалившееся, но для того, чтобы укрепить здание и вывести на нем новый этаж» (X, 425).

К. Д. Ушинский обосновывал принцип так называемого попутного повторения, когда каждая последующая часть учебного материала в разных комбинациях содержит основные, узловые моменты пройденного. По этому прин­ципу составлены все учебники Ушинского, в которых каж­дая новая буква, каждое новое слово, каждое предложение и даже отдельные элементы рассказов или стихотворений повторяются равномерно и даны в разных комбинациях и сочетаниях. Такое целеустремленное попутное повторе­ние направлено к тому, чтобы учащиеся полностью овла­девали знаниями и могли свободно оперировать ими.

К. Д. Ушинский различал два вида повторений и упраж­нений — пассивные и активные. Пассивное повторение, по его мнению, «состоит в том, что ученик вновь воспри­нимает то, что воспринимал уже прежде; видит то, что уже видел, слышит то, что уже слышал». При активном повто­рении «ученик самостоятельно, не воспринимая впечатле­ний из внешнего мира, воспроизводит в самом себе следы воспринятых им прежде представлений» (X, 425). Ушин­ский отдавал предпочтение активному виду повторения, считая его ведущим. Глубоко обосновывая его преимуще­ства, Ушинский писал: «Активное повторение гораздо действеннее пассивного, и способные дети инстинктив­но предпочитают его первому: прочитав урок, они закры­вают книгу и стараются проговорить его на память. Боль­шая сила активного повторения, сравнительно с пассив­ным, заключается в сосредоточенности внимания. Можно прочесть десять раз страницу без внимания и не помнить; но нельзя ни разу проговорить этой страницы, не сос­редоточив внимания на том, что говоришь, если не на самой связи содержания, то на связи слов, строчек, букв» (X, 425).

Глава 6

Ушинский как сторонник классно-урочной системы

§1 Классно-урочная система

К. Д. Ушинский был сторонником классно-урочной си­стемы организации учебных занятий в школе. Необходи­мыми условиями всякого рационального обучения он счи­тал: 1) класс как основную единицу, основное звено шко­лы; 2) твердый, неменяющийся состав учащихся в классе; 3) строго регламентированные во времени занятия, прово­димые по твердому учебному расписанию; 4) фронтальные занятия учителя со всем классом, с учетом специфических особенностей каждого учащегося; 5) сочетание фронталь­ных форм занятий учащихся с индивидуальными на осно­ве применения учителем методов активного обучения; 6) ведущую роль учителя в ходе урока.

Главное в учении Ушинского об уроке заключается в том, что он определил организационное строение урока и установил отдельные его виды. В зависимости от цели уро­ка в одном случае большее значение приобретает объясне­ние нового, с подчинением всех других элементов этой задаче; в другом — основной является задача закрепления, все же остальные элементы подчиняются ей; в третьем случае — развитие письменной речи, навыков и т. д. опре­деляет весь ход урока; в четвертом — главную цель урока составляет глубокое выяснение знаний учащихся.

Для начальной школы Ушинский считал необходимым сочетание этих видов уроков в одном так называемом ком­бинированном уроке. В целом, по мнению Ушинского, урок достигает цели только тогда, когда ему дано определенное, строго обдуманное направление и правильно использованы разнообразные методы обучения.

Разделяя дидактику на две части, общую и частную, Ушинский считал, что первая, или общая дидактика, изу­чает основополагающие принципы и формы обучения; вторая, частная дидактика, является применением основ общей дидактики к отдельным учебным дисциплинам и изучает методы их преподавания. Но, замечал Ушинский, «дидактика не может иметь и претензии перечислить все правила и приемы преподавания. Она только указывает на главнейшие правила и на наиболее выдающиеся приемы. Практическое же применение их бесконечно разнообразно и зависит от самого наставника. Никакая дидактика и никакой учебник не могут заменить наставника: они только облегчают ему труд» (VII, 337). Методическое мастерство учителя Ушинский считал решающим условием высоко­качественного построения всего процесса обучения.

§2 Методы преподавания и изучения

К. Д. Ушинский выделял «два главных метода препода­вания и изучения: 1) метод синтетический, 2) аналитиче­ский». Методы устного изложения он подразделял на: «1) Прием догматический, или предлагающий. 2) Прием сократический, или спрашивающий. 3) Прием эвристиче­ский, или дающий задачи. 4) Прием акроаматический, или излагающий» (X, 42). Наряду с этими приемами Ушинский особо важное значение придавал таким методам, как лабораторно-практическая работа, устные и письменные упраж­нения, работа над книгой и т. д.

Сократический метод К. Д. Ушинский считал «лучшим способом перевода механических комбинаций в рассудоч­ные для всех возрастов и в особенности для детского». Однако он подчеркивал, что этот метод служит не для пе­редачи нового, как это ошибочно полагали некоторые пе­дагоги, но только для «более яркого разъяснения, толко­вания уже объясненного». «При сократическом методе, собственно говоря, не дается никаких новых рядов и групп представлений, но уже существующие ряды и груп­пы приводятся в новую рассудочную систему»,— писал Ушинский (X, 421). Эффективность этого метода зависит от того, насколько правильно формулирует педагог воп­росы, в какой последовательности он задает их ученикам, в какой степени участвует весь класс в этой работе, и, наконец, от того, как реагирует педагог на ответы уча­щихся.

Из всех методов устного изложения акроаматического типа К. Д. Ушинский исключительно большое значение придавал методу рассказа. Путем рассказа, этого сплош­ного монологического изложения материала, учитель пе­редает учащимся главным образом новые знания.

Правильное применение этого метода и, следовательно, его эффективность прежде всего обусловливаются содержа­нием рассказа, языком, формой изложения, соответствием изложения уровню развития учащихся и правильным чередованием его с другими методами. «Мастерски веден­ный рассказ, где главная идея выдается далеко вперед, а побочная естественно к ней привязывается, где есть момен­ты отдыха для ребенка,— такой рассказ врезывается легко в душу дитяти и так же легко ею воспроизводится»,— писал Ушинский.

Домашнюю учебную работу учащихся К. Д. Ушинский считал одной из основных форм самостоятельной работы. «Без домашних уроков,— говорил он,— ученье может подвигаться вперед лишь очень медленно» (III, 156). «...Я думаю, что детей десятилетнего возраста должно уже приучать к серьезному труду, соразмерному, конечно, с их силами и с их пониманием» (V, 26).

Особое внимание К. Д. Ушинский уделял правильной дозировке домашнего задания в соответствии со специфи­кой содержания учебного материала и с уровнем развития детей. Критикуя старую школу, применявшую домашние задания без учета этих особенностей и превращавшую за­дания в средство бессмысленной зубрежки, Ушинский требовал, чтобы домашние задания основывались на пол­ном понимании учащимися в школе того, что они должны выучить и освоить, а не зазубрить дома. Одновременно он требовал, чтобы домашние «уроки» давались детям лишь после того, как они уже получили некоторые навыки самостоятельной работы под непосредственным руковод­ством учителя в условиях классных занятий.

§3 Дидактика. Учебные книги Ушинского «Родное слово» и «Детский мир»

Общая дидактика Ушинского, построенная в соответ­ствии с его гносеологическими воззрениями, имеет своим источником педагогический опыт и достижения отдельных методик. Но в то же время она сама служит основой методик обучения различным учебным дисциплинам, т. е. основой построения частных дидактик.

Лучшим образцом такого взаимоотношения дидактики с методиками является стройная теорий, первоначального обучения Ушинского, в частности методика преподавания родного языка, разработанная в его замечательных «Ру­ководствах» к преподаванию по «Родному слову» и прак­тически реализованная в учебных книгах «Родное слово» и «Детский мир».

В этих классических учебных книгах русской начальной школы ярко воплотилась педагогическая концепция Ушин­ского. Идея народности воспитания пронизывала его учеб­ники; с позиций народности освещались в них все факты и явления природы и общества. В светском характере «Родного слова» и «Детского мира» нашла свое отражение материалистическая тенденция мировоззренческих уста­новок Ушинского. Содержание учебных книг знакомило с новейшими для того времени достижениями разных облас­тей знания, в особенности — естественных наук.

В учебниках К. Д. Ушинского получили практическое выражение основополагающие требования его дидактики, такие, как связь обучения с жизнью, соединение задач материального и формального образования, принципы воспитывающего обучения, учет психологических особен­ностей детей и т. д. «Родное слово» и «Детский мир» слу­жили источником первоначальных знаний учащихся о природе и человеке, о роли и значении труда, источни­ком их знакомства с различными видами трудовой дея­тельности. Учебники воспитывали у детей любовь к труду и труженикам, пробуждали стремление к труду.

В «Родном слове» и «Детском мире» последовательно и с большим мастерством воплощены также ведущие ди­дактические принципы К. Д. Ушинского. Материал учеб­ников подобран и расположен таким образом, чтобы по­буждать учащихся самостоятельно решать трудные, но посильные задачи, чтобы «дитя постепенно переходило от явлений простых к явлениям сложным» (VII, 252), чтобы учение было основательным и в то же время сообразным возрасту ребенка.

С такой же полнотой К. Д. Ушинский реализовал в своих учебниках идею звукового аналитико-синтетическо-го метода обучения грамоте, который явился настоящим переворотом в системе начального обучения.

Существовавшая до Ушинского схоластическая система преподавания грамоты по буквослагательному методу не только затрудняла приобретение навыков чтения и пись­ма, но являлась, по мнению Ушинского, системой отгора­живания, изоляции широких масс народа от культуры, препятствием на пути их образования. Звуковой метод способствовал демократизации образования, давая воз­можность каждому ребенку без особого напряжения, быстро, сознательно и основательно овладевать навыками чтения и письма. Важнейшее значение звукового метода, говоря словами Ушинского, заключалось и в том, что он способствовал «умственному развитию дитяти, тогда как прежняя [метода] останавливала и замедляла это развитие» (VI, 270).

Высокий научно-методический уровень учебных книг К. Д. Ушинского, их светско-реалистическое направление сделали их лучшими учебниками своего времени, заслу­жившими всенародное признание. В полной мере сбылись слова Ю. С. Рехневского, известного публициста и друга К. Д. Ушинского, писавшего в 1871 г., что «Родное слово» и «Детский мир» займут в истории образования такое же место, как «Мир в картинках» Я. А. Коменского. «Родное слово» свыше 50 лет было незаменимым учебником русской начальной школы и издавалось почти 140 раз многотысяч­ными тиражами.

Высокую оценку «Родному слову» давали представители прогрессивной педагогики нерусских народов, входя­щих в Российскую империю. Классик грузинской педа­гогики, последователь Ушинского — Яков Гогебашви-ли считал «Родное слово» «талантливейшим творением», непревзойденным учебником родного языка для началь­ной школы.

Совершенно иным было отношение к «Родному слову» и «Детскому миру» представителей официальной педаго­гики и руководителей ведомства просвещения. Члены Особого отдела Ученого комитета министерства народ­ного просвещения А. Филонов, А. Радонежский и другие резко выступали против учебных книг Ушинского, обви­няя автора в атеизме и неблагонадежности. После смерти Ушинского реакционерам при прямой поддержке министра народного просвещения И. Д. Делянова удалось добиться в 1885 г. изъятия «Родного слова» из употребления в гим­назиях и уездных училищах. Еще раньше, в 1867 г., такая же судьба постигла «Детский мир», который был исключен министерством из списков пособий, рекоменду­емых для учебных заведений.

Однако несмотря на запрещения и всякого рода препят­ствия, учебные книги К. Д. Ушинского уверенно проби­вали себе дорогу в народную школу. И одна из основных причин их успеха заключалась в реалистическом направ­лении и демократическом содержании этих книг.

Глава 7

Вопросы воспитания

§1 Ушинский о воспитании

Исключительное внимание в своих трудах К. Д. Ушин-ский уделял вопросам воспитания. Он никогда не отде­лял обучения от воспитания. Напротив, говорил об их единстве, подчеркивая, что воспитательные задачи яв­ляются более важными, «чем развитие ума вообще, напол­нение головы познаниями» (II, 431).

К. Д. Ушинский считал, что вся деятельность школы должна быть подчинена воспитательным задачам. «К чему же и воспитание, если оно не будет действовать на нравст­венное и умственное развитие человека?..— писал он.— К чему учить историю, словесность, все множество наук, если это учение не заставит нас полюбить идею и истину?» (II, 22—23). «Только человек, у которого ум хорош и сердце хорошо, вполне хороший и надежный человек» (IX, 122).

Воспитание, писал Ушинский, должно вырабатывать у учащихся такие качества, как любовь к родине, гуман­ность, трудолюбие, правдивость, чувство ответственности, дисциплинированность, эстетическое чувство, твердая воля и твердый характер. Все эти качества он рассматривал не как изолированные и самостоятельно развиваю­щиеся объекты воспитания, а как стороны единого процес­са воспитания, которые в этом процессе, так же как и в действительности, переплетаются между собой и обуслов­ливают друг друга.

§2 Роль патриотического воспитания

Исходя из принципа народности воспитания, К. Д. Ушинский считал патриотическое чувство самым высо­ким, наиболее сильным чувством в человеке, «обще­ственным цементом», который «связывает людей в чест­ное, дружное общество» (II, 431). «Как нет человека без самолюбия,— писал он,— так нет человека без любви к отечеству, и эта любовь дает воспитанию верный ключ к сердцу человека...» (II, 160).

Патриот, по мнению Ушинского,— это человек, подчи­няющий все свои личные интересы интересам отечества и народа, все свои силы и знания отдающий на благо роди­ны. «Мы считаем выражением патриотизма и те проявле­ния любви к родине, которые выражаются не в одних битвах с внешними врагами: высказывать смелое слово истины бывает иногда гораздо опаснее, чем подставить лоб под вражескую пулю, которая авось пролетит и мимо»,— писал Ушинский (II, 474).

Разоблачая показной патриотизм представителей приви­легированных сословий, он утверждал, что только трудо­вой народ является подлинным защитником родины, всех ее благ и достижений, носителем самого высокого челове­ческого качества — гуманизма.

К. Д. Ушинский считал главной задачей школы воспи­тание у учащихся высоких чувств любви и преданности народу. Большое значение в связи с этим он придавал изучению отечественной истории — истории народа, его жизни и борьбы в прошлом и настоящем, изучению род­ного языка, литературы и особенно фольклора. Ушинский писал, что из уст трудового народа «льется чудная народ­ная песнь, из которой почерпают свое вдохновение и поэт, и художник, и музыкант; слышится меткое, глубокое сло­во, в которое, с помощью науки и сильно развитой мысли, вдумываются филолог и философ и приходят в изумление от глубины и истины этого слова...» (II, 555).

Содержание рассказов, стихов, статеек и пословиц, помещенных в учебниках Ушинского, отражает героиче­скую историю и трудовую жизнь русского народа. Под­черкивая значение народных пословиц, Ушинский писал: «По содержанию наши пословицы важны для первоначаль­ного обучения тем, что в них, как в зеркале, отразилась русская народная жизнь со всеми своими живописными особенностями, может быть, ничем нельзя так ввести дитя в понимание народной жизни, как объясняя ему значение народных пословиц. В них отразились все стороны жизни народа» (VI, 298).

§3 Принцип гуманного воспитания

К. Д. Ушинский стремился утвердить в школе принципы гуманного воспитания. Он писал: «Воспитание должно просветить сознание человека, чтоб перед глазами его лежа­ла ясно дорога добра» (II, 159). Ушинский неоднократно указывал на необходимость такой постановки обучения и воспитания, чтобы с самого начала развить в детях чув­ства бескорыстия, скромности и гуманное отношение к личности человека, без различия расы и национальности. Одной из главных задач гуманного воспитания, по мнению Ушинского, является развитие в человеке высоких нрав­ственных качеств — честности, справедливости, правди­вости, искренности.

Глубоко веря в возможности ребенка и уважая его лич­ность, К. Д. Ушинский отвергал гербартовскую теорию воспитания, основанную на подавлении, на ломке воли детей. «Чтобы выработалась воля,— писал он,— надобно дать ей упражнение и руководить этими упражнениями так, чтобы чувство победы препятствий не было подавлено чувством неудач. В самом стремлении человека к совер­шенству лежит уже залог того, что успех ободрит его... Воля крепнет от деятельности. «Ломать волю» потому только, что она воля дитяти, а не наставника, есть вели­чайшее безумие» (X, 168).

К. Д. Ушинский уделял серьезное внимание воспитанию эстетического чувства, подчеркивая значение для этой цели художественной литературы, музыки, изобразитель­ного искусства и особенно природы. «Странно, что воспи­тательное влияние природы, которое каждый более или менее испытал на себе...— писал он,— так мало оценено в педагогике» (XI, 56). Ушинский стремился воспитывать в детях способность чувствовать, переживать, наслаж­даться прекрасным. «Во всякой науке.— замечал он,— более или менее есть эстетический элемент, передачу ко­торого ученикам должен иметь в виду наставник» (X, 609). Не только содержание, но и форма обучения и воспитания должна развивать чувство любви к прекрасному.

§4 Методика нравственного воспитания. Наказания и поощрения. Человек-предмет воспитания.

Много ценных мыслей высказал К. Д. Ушинский по вопросам методики нравственного воспитания. Указывая на необходимость воспитывать сознательную дисциплину, он резко критиковал современную ему школу, в которой «дисциплина была основана на самом противоестественном начале — на страхе к учителю, раздающему награды и наказания. «Этот страх,— писал Ушинский,— принуждал детей не только к несвойственному, но и вредному для них положению: к неподвижности, классной скуке и ли­цемерию» (VI, 258).

Все школьное учение и вся школьная жизнь, замечал педагог, должны быть проникнуты разумным и нравствен­ным началом. «В школе должна царствовать серьезность, допускающая шутку, но не превращающая всего дела в шутку, ласковость без приторности, справедливость без придирчивости, доброта без слабости, порядок без педан­тизма и, главное, постоянная разумная деятельность. Тогда добрые чувства и стремления сами собой разовьются в детях, а начатки дурных наклонностей, приобретенные, быть может, прежде, понемногу изгладятся» (VI, 259).

Одним из основных средств педагогического воздейст­вия К. Д. Ушинский считал убеждение. Но это средство, писал он, оказывается эффективным лишь тогда, когда учитель пользуется у детей авторитетом, когда между ним и учащимися установились тесные, доверительные от­ношения. Если же воспитатель находится в «официальных отношениях к детям», то не удивительно, что все его вос­питательное влияние «выражается только в ограничениях, стеснениях, запрещениях и внешней дисциплине, облегча­ющей его труд» (II, 529—530). К. Д. Ушинский неодно­кратно подчеркивал, что метод убеждения нельзя сводить только к «нравственным наставлениям». Убеждает не только слово, убеждает личный пример учителя и тот нравствен­ный опыт, который приобретается ребенком. «Напрасно ожидали бы мы,— отмечал он,— чтобы суждения и мораль­ные наставления уничтожили дурную наклонность». Необ­ходимо создать «сначала материал нравственности, а потом уже сеять ее правила» (X, 593). «Что касается до мораль­ных сентенций, то они едва ли даже не хуже наказаний... Приучая детей слушать высокие слованравственности, смысл которых не понят, а главное, *не* прочувствовандетьми, вы приготовляете лицемеров...»—писал Ушин­ский (VI, 260).

Своеобразное решение получила у Ушинского проблема поощрений и наказаний. Педагог считал, что если школа и семья разумно организуют весь процесс обучения и вос­питания детей, то перед ними никогда остро не будет стоять вопрос о наказании и других «излечивающих» мерах. «По­ощрения и наказания,— писал он,— уже не безвредные гигиенические средства, предупреждающие болезнь или излечивающие ее правильною нормальною жизнью и деятельностью, а лекарства, которые вытесняют болезни из организма другой болезнью. Чем менее нуждается шко­ла или семья в этих, иногда необходимых, но всегда ле­карственных и потому ядовитых средствах, тем лучше» (VI, 259).

К. Д. Ушинский выступал против всякого рода мер, отрицательно влияющих на самолюбие учащихся. Особо подчеркивал он вредные последствия искусственного воз­буждения соперничества среди детей, считая это антипеда­гогической мерой. «Воспитатель не должен никогда хва­лить дитя в сравнении с другими, но только в сравнении с его собственным прежним несовершенством или, еще луч­ше, в сравнении с нормою того совершенства, которое до­стигается»,— писал он (X, 321).

Из всех мер наказания К. Д. Ушинский наиболее прием­лемыми считал предупреждение, замечание, низкую оцен­ку поведения. При этом он подчеркивал, что особенно важ­но соблюдение педагогического такта и такое отношение к ребенку, которое бы не оскорбляло его личность в глазах всего коллектива.

Очень осторожно подходил Ушинский также и к мерам поощрения. Признавая материальные награды учащихся антипедагогическими, он придавал большое значение в деле нравственного воспитания моральному поощрению. «Дети,— писал он,— ненавидят учителей, от которых никогда не дождешься одобрения или признания того, что хорошо сделано... Это убивает стремление к совершен­ству». Ушинский требовал от каждого учителя вниматель­ного отношения к деятельности учащихся, признания их успехов с тем, чтобы развить в детях неутомимую жажду идти вперед, сделать эту жажду естественной потребностью каждого ребенка, качеством его личности.

Человек — предмет воспитания. Его воспитатели — семья, школа, народ, природа, жизнь в целом. Среди этих факторов воспитания руководящая роль, по мнению Ушинского, принадлежит школе. В школе, в этом «организме общественного воспитания, всякому назначено свое дело; но самый важный член в этом организме, без сомнения, преподаватель». «Многое, конечно,— писал Ушинский,— значит дух заведения; но этот дух живет не в стенах, не на бумаге: но в характере большинства воспитателей и оттуда уже переходит в характер воспитанников» (II, 28, 29). В воспитании, подчеркивал он, все должно основываться на личности наставника, потому что воспитательная сила изливается только из живого источника человеческой лич­ности. Никакие уставы, программы, никакие организа­ционные формы, как бы хитро они ни были придуманы, не могут заменить влияния личности учителя в деле вос­питания.

Глава 8.

Народный учитель. Его деятельность и основные качества

В самом начале своей педагогической деятельности К. Д. Ушинский в ряде ста­тей показывает, что «самый существенный недостаток в деле русского народного просвещения есть недостаток хороших на­ставников, специально подготовленных к ис­полнению своих обязанностей»

Понятие «народный учи­тель» в профессиональном смысле отсутст­вовало, поскольку не существовало и на­родной школы как типа массового учебного заведения, В 60-е гг. учителями немного­численных неродных школ работали дьячки, пономари, отставные солдаты, т. е. люди, не имеющие достаточного общего и тем более педагогического образования.

В статье «О пользе педагогической ли­тературы» (1857) К, Д. Ушинский делает попытку поднять авторитет учителя, пока­зать его огромную общественную роль. В ней был представлен яркий образ народ­ного учителя и сформулированы основные требования к нему.

В соответствии с идеей народности воспитания первым и основным условием плодотворной деятельности педагога К. Д. Ушинский считал его близость стремлениям и инте­ресам народа. «Желание крестьянина,— писал он,— иметь в своей школе настоящегоучителя, а не священника есть только типическое выражение совершенно верной и практической мысли» (III, 616). «Прежде всего и более всего,— подчеркивал Ушинский,— наше народное вос­питание нуждается в людях, способных к этому великому делу, нуждается в народных учителях,— народных не потому только, что они учат народ и в народных школах, а потому, что они вышли действительно из среды народа, вынесли с собой его лучшие, характеристические свой­ства...» (II, 487).

Говоря о качествах учителя, Ушинский отмечал, что учитель должен быть не только преподавателем, но прежде всего воспитателем. «В преподавателе среднего учебного заведения,— писал он,— знание предмета далеко не сос­тавляет главного достоинства. Трудно ли знать какой-нибудь один предмет в пределах гимназического курса? Трудно ли знать три, четыре такие предмета, занимаясь ими исключительно год или два? Но главное достоинство гимназического преподавателя состоит в том, чтобы он умел воспитывать учеников своим предметом» (II, 66).

К. Д. Ушинский считал недопустимой такую систему классных воспитателей, при которой преподаватель зани­мается только преподаванием, а воспитатель, находясь в классе вместе с ним, лишь наблюдает за порядком на уро­ке. Придавая исключительно большое значение единству в подходе к детям администрации школы, классного руково­дителя и учителя, К. Д. Ушинский решающую, ведущую роль в воспитании учащихся отводил именно учителю. Личный пример учителя, писал он, «это плодотвор­ный луч солнца для молодой души, которого ничем заме­нить невозможно» (II, 532).

Учитель, по глубокому убеждению К. Д. Ушинского, должен любить свою профессию, с чувством ответственно­сти относиться к «высокому призванию педагога», к педа­гогическому делу, от которого во многом зависит будущ­ность народа и счастье родины. Он должен быть образован­ным, знающим свое дело, всегда заинтересованным в со­вершенствовании своих знаний и педагогического мастер­ства; должен обладать педагогическим тактом, отчетливо представлять цели своей деятельности. В противном слу­чае воспитатель, как бы он ни изучал теорию педагогики, никогда не будет хорошим воспитателем. «Вверяя воспи­танию чистые и впечатлительные души детей, вверяя для того, чтобы оно провело в них первые и потому самые глу­бокие черты, мы имеем полное право спросить воспита­теля, какую цель он будет преследовать в своей деятель­ности, и потребовать на этот вопрос ясного и категориче­ского ответа»,— писал Ушинский (VIII, 19).

К. Д. Ушинский неоднократно отмечал, что учителю необходимо глубокое знание психологии. Он подчеркивал, .что педагог по самому существу своей работы не может не быть психологом. Педагог, писал Ушинский, изучает ребенка, его способности, наклонности, достоинства и недостатки, подмечает развитие его ума и руководит этим развитием, дает направление воле воспитанника, форми­рует характер, т. е. «ежеминутно вращается в области психологических явлений». Педагог, говорил Ушинский, «должен много учиться понимать душу в ее явлениях и много думать о цели, предмете и средствах воспитательного искусства, прежде чем сделаться практиком» (II, 25—26).

Разрабатывая проблему подготовки учи­теля, К. Д. Ушинский рассматривает роль женщины в воспитании и обучении детей. Он выступил в защиту женщин-учительниц, которые, по его мнению, могут быть «не только отличными учительницами в млад­ших классах, но и образцовыми препода­вательницами в классах высших, и притом — преподавательницами таких предметов, ка­ковы, например, химия, физика, высшая геометрия и т. д.».

Ушинский подчеркивает, что учитель не должен ограничиваться полученными зна­ниями. Очень важно развить в учителе способность и готовность к постоянному расширению своего научного и педагогического кругозора. Учитель учит успешно до тех пор, пока учится сам.

Перед педагогическими факультетами К. Д. Ушинский ставил три задачи: 1) раз­работка наук, всесторонне изучающих че­ловека «со специальным приложением к искусству воспитания»; 2) подготовка ши­роко образованных педагогов; 3) распрост­ранение среди учителей и общественности педагогических знаний и убеждений. На­ряду с выполнением этих задач педагоги­ческие факультеты должны обеспечивать высококвалифицированными кадрами учи­тельские институты и семинарии.

Глава 9

Заключение

Велико значение К. Д. Ушинского в развитии отече­ственной школы и педагогики. С его именем связано соз­дание русской народной школы и оформление в России педагогики как науки. Его классические труды «Человек как предмет воспитания», «Родное слово», «Детский мир» и многие другие произведения получили широчайшую известность и вошли в золотой фонд русской и мировой педагогической литературы.

Творчество Ушинского всецело отвечало назревшим пот­ребностям преобразования системы просвещения в Рос­сии, было подчинено решению главнейших социально-педагогических задач эпохи. «Сделать как можно более пользы моему отечеству — вот единственная цель моей жизни,— писал Ушинский,— и к ней-то я должен направ­лять все свои способности» (XI, 43). В этих словах весь смысл деятельности и творчества великого педагога.

Уже современники оценили Ушинского как выдающего­ся «борца за русскую школу», деятельность которого «всегда отличалась глубиной убеждения и особенной стра­стностью»[[6]](#footnote-6). «Такие-то люди,— писал об Ушинском В. Я. Стоюнин,— и двигают вперед общественное дело; они оживляют то, что до них замирало, они указывают другим дорогу; они вызывают новые силы для деятельно­сти»[[7]](#footnote-7).

Имя Ушинского являлось знаменем передовых педагогов не только русского, но и украинского, грузинского, азер­байджанского, армянского и других народов России в их борьбе против господствовавшей системы образования и воспитания, за построение новой народной школы. Однако в условиях самодержавной России идеи великого русского педагога не могли быть реализованы. «Более половины из сказанного им,— констатировал в 1916 г. один из деяте­лей народного образования,— не использовано русскою школою»[[8]](#footnote-8).

Педагогические идеи К. Д. Ушинского нашли широкое воплощение в практике советской школы и получили твор­ческое развитие в советской педагогике. Они стали до­стоянием миллионов советских людей, достоянием новой социалистической культуры.

Педагогическое наследие К. Д. Ушинского и во второй половине XX столетия действенно и современно. Оно не только «наследие», но один из действующих факторов со­вершенствования дела воспитания. Знакомство с творче­ством К. Д. Ушинского, писала Н. К. Крупская, «знаком­ство с его произведениями, такими простыми, ясными, анализ их дадут педагогу возможность ориентировки в том, что нам надо взять у Ушинского, дадут возможность соз­нательно отнестись и к различным течениям в современной педагогике»[[9]](#footnote-9)*.*
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