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**Введение**

В отечественной и зарубежной юридической литературе наряду с рассмотрением проблем, касающихся традиционных типов государств и правовых систем, определенное внимание уделяется также проблемам государства и права переходного типа. Терминологически эти государства и правовые системы обозначаются по-разному, а именно как «переходные государства и правовые системы», «переходные состояния государств и правовых систем» и т.п., но суть вопроса от этого не меняется. Они были и остаются государственно-правовыми системами, находящимися «на переходе» от одного государства и права к другому: от рабовладельческого к феодальному, от феодального к капиталистическому, от капиталистического к социалистическому и, наоборот, от социалистического (или псевдосоциалистического) к буржуазному, капиталистическому.

Актуальность темы исследования определяется тем, что после десятилетий, а если учитывать и досоветскую историю, то и столетий господства недемократических авторитарных и тоталитарных режимов в России в конце 80-х — начале 90-х гг. начался действительный переход к демократическому государственно-политическому режиму. В настоящее время продолжается процесс формирования современной правовой системы, создание базы правового регулирования новых отношений, возникших в связи с существенными изменениями общественных отношений, экономического и политического строя.

Вопросы о роли и месте государства в экономике, формах и границах его регулирующих функций широко исследованы в экономической литературе. В зарубежной научной литературе эти вопросы рассматриваются в работах Л. Бальцеровича, Дж. Робинсона, М. Голдмана, Дж. Гэлбрейта, Дж. М. Кейнса, Я. Корнаи, Д. Котца, К. Маркса, Л. Мизеса, В. Ойкена, Д. Рикардо, Дж. Сакса, П. Самуэльсона, А. Смита, Дж. Стиглица, С. Фишера, М. Фридмена, Ф. Хайека, С. Харриса, П. Хейне, Й. Шумпетера, Д. Эллермана, Л. Эрхарда и др.

Существенный вклад в разработку данной проблемы внесли отечественные ученые: Л. Абалкин, А. Аганбегян, А. Ахмедуев, О. Белокрылова, О. Богомолов, А. Бузгалин, С. Витте, Е. Гайдар, С. Глазьев, М. Делягин, Э. Дунаев, А. Илларионов, Н. Кетова, В. Кушлин, В. Колесов, А. Лившиц, Д. Львов, В. May, А. Некипелов, В. Овчинников, Ю. Ольсевич, И. Осадчая, Б. Плышевский, А. Пороховский, Н. Симония, Л. Ходов, В. Черковец, Н. Шмелев, Е. Ясини многие другие.

Целью данной работы является изучение состояния современной российской государственности.

В рамках этой цели ставятся следующие задачи:

1. Изучить историю становление российской государственности после распада СССР;

2. провести анализ состояния российской государственности на начальном этапе переходных преобразований;

1. выявить основные проблемы, препятствующие формированию эффективного российского государства;

Объектом исследования данной работы является роль государства, его влияние на состояние права.

В процессе изучения и обработки материалов применялись следующие основные методы научного познания: исторический и логический методы, методы анализа и синтеза, сравнений и аналогий, индукции и дедукции, структурно-функциональный анализ, метод экспертных оценок, системный метод.

Структура работы.В связи с поставленными задачами курсовая работа состоит из введения, трех параграфов, объединенных в две главы, заключения и библиографического списка использованной литературы.

# Глава 1 Распад СССР: причины

Распад СССР, оформленный Беловежским соглашением руководителей России, Украины и Белоруссии Б. Н. Ельциным, Л. М. Кравчуком и С. С. Шушкевичем 8 декабря 1991г., является одним из самых значительных событий мировой истории XX в. Это, пожалуй, единственная оценка, которая принимается большинством историков и политиков. Все остальные вопросы, связанные с анализом причин и значения распада СССР, остаются предметом острых дискуссий.

В марте 1990г. на всесоюзном референдуме большинство граждан высказались за сохранение Союза ССР и необходимость его реформирования. К лету 1991г. был подготовлен новый Союзный договор, дававший шанс на обновление федеративного государства. Но сохранить единство не удалось. СССР распался. Почему? Приведем наиболее распространенные объяснения, которые предлагают исследователи: — СССР создавался в 1922г. как федеративное государство. Однако с течением времени он все более превращался в государство, по существу, унитарное, управляемое из центра и нивелирующее различия между республиками, субъектами федеративных отношений. Проблемы межреспубликанских и межнациональных отношений игнорировались на протяжении многих лет, трудности загонялись вглубь, не решались. В годы перестройки, когда межнациональные конфликты приобрели взрывной, крайне опасный характер, принятие решений откладывалось вплоть до 1990—1991гг. Накопление противоречий сделало распад неизбежным;

— СССР создавался на основе признания права наций на самоопределение, федерация строилась не по территориальному, а национально-территориальному принципу. В Конституциях 1924, 1936 и 1977гг. содержались нормы о суверенитете республик, входивших в состав СССР. В условиях нараставшего кризиса эти нормы стали катализатором центробежных процессов;

— сложившийся в СССР единый народнохозяйственный комплекс обеспечивал экономическую интеграцию республик. Однако по мере нарастания экономических трудностей хозяйственные связи начали разрываться, республики проявляли тенденции к самоизоляции, а центр оказался не готов к подобному развитию событий;

— советская политическая система базировалась на жесткой централизации власти, реальным носителем которой было не столько государство, сколько Коммунистическая партия. Кризис КПСС, утрата ею руководящей роли, ее распад с неизбежностью вели к распаду страны; — единство и целостность Союза в значительной степени обеспечивалась его идеологическим единством. Кризис коммунистической системы ценностей создал духовный вакуум, который был заполнен националистическими идеями;

— политический, экономический, идеологический кризис, который переживал СССР в последние годы своего существования, привел к ослаблению центра и усилению республик, их политических элит. Национальные элиты были по экономическим, политическим, личным мотивам заинтересованы не столько в сохранении СССР, сколько в его распаде. «Парад суверенитетов» 1990г. ясно показал настроения и намерения национальных партийно-государственных элит.

Распад СССР привел к возникновению независимых суверенных государств; коренным образом изменилась геополитическая ситуация в Европе и во всем мире; разрыв хозяйственных связей стал одной из главных причин глубокого экономического кризиса в России и других странах — наследниках СССР; возникли серьезные проблемы, связанные с судьбой русских, оставшихся за пределами России, национальных меньшинств в целом.

2.1**Становление российской государственности после распада СССР**

Становление российской государственности проходило в драматичной обстановке. Главная причина этого состояла в том, что, став самостоятельной, сделав значимые шаги по отказу от социалистических принципов развития, Россия по форме правления продолжала оставаться республикой Советов. Налицо была несовместимость, дуализм политической системы переходного периода, которая предусматривала с одной стороны власть Советов, с другой — структуру единовластия снизу доверху в лице глав администраций, президентов автономных республик во главе со всенародно избранным Президентом России, что не могло не привести в дальнейшем как к противоречиям, так и к противостоянию структур власти.

В связи с реформированием социально-экономических отношений, стремлением создать социально ориентированную рыночную экономику были приняты законодательные акты, регулирующие новые отношения собственности, земельные отношения, предпринимательскую деятельность, приватизацию, банковскую сферу, гарантировавшие свободу средствам массовой информации. Важными шагами в правовом оформлении новой российской государственности стали начавшаяся судебная реформа, значительными вехами которой были учреждение Конституционного суда, арбитражных судов и суда присяжных, серьезное обновление уголовного и уголовно-процессуального законодательства, гарантирующего реальность презумпции невиновности.

Однако принимаемые законодательные акты не обеспечивали четкого и комплексного регулирования, не всегда предусматривали механизмы их реализации, гарантии и ответственность властных структур перед обществом.

Многие поправки к Конституции РСФСР, другие законодательные акты принимались в острой борьбе двух политических сил - реформаторов и контрреформаторов, которые в течение 1992-1993 гг. все более поляризовались. При этом все сильнее обострялось, особенно на федеральном уровне, противостояние между исполнительной властью и Советами. Тактика постоянного балансирования, поиска компромиссов с политическими оппонентами сдерживала создание новой российской государственности, временами вела к отступлению от курса реформ, к продлению болезненных эффектов переходного периода.

В целях мирного разрешения противоречий Президент и Правительство России искали решения при помощи Конституционного соглашения, апрельского референдума 1993г. о доверии Президенту и поддержке народом курса реформ, конституционного совещания. Хотя большинство участников апрельского референдума высказались в поддержку Б.Н. Ельцина, конфронтация политических сил в стране, особенно в Москве и ряде других городов, росла, порой выливалась в массовые манифестации, сопровождавшиеся столкновениями с милицией и жертвами среди участников.

Конфликт между президентом и парламентом, впервые резко обозначившийся в оценке экономической реформы, предпринятой в начале 1992 года правительством Гайдара при поддержке Б.Н.Ельцина, которая ознаменовалась либерализацией цен на все промышленные и продовольственные товары, то отливаясь, то усиливаясь, в сентябре 1993 года достигает апогея, 21 сентября Президент обнародовал свой указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в РФ». В нем говорилось о прекращении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ и о назначении выборов в новый представительный орган, нижнюю палату Федерального собрания — Государственную думу на 11-12 декабря 1993 года. На те же дни был назначен всероссийский референдум по проекту российской конституции. Конституционный суд и X съезд народных депутатов охарактеризовали указ №1400 как акт государственного переворота. Противостояние завершилось вооруженным захватом здания Верховного Совета и арестом парламента.

Существует два противоположных взгляда на события начала октября 1993г. Противники Президента Б.Н.Ельцина считают, что Президент совершил преступление: разогнал законно избранный Верховный Совет, использовал в борьбе с ним и другими силами оппозиции вооруженные армейские части, санкционировал убийство сотен граждан России. Сторонники же Президента полагают, что он расправился с антидемократической, прокоммунистически настроенной оппозицией, вставшей на путь мятежа.

Переворот, направленный на установление единовластия Президента, позволил ему преступить к слому всей системы Советов. Указом от 26 октября 1993 года «О реформе местного самоуправления в РФ» прекратилась деятельность городских, районных и сельских Советов. Был отменен порядок избрания глав администраций. В краях, областях, автономных республиках, округах и городах федерального значения они стали назначаться Президентом. «Черный Октябрь» окончательно разрушил систему Советов и Советской власти в России. Эти события стали важным катализатором ускорения формирования новой системы власти и создания новой Конституции. 12 декабря 1993 года прошли выборы в Государственную думу и была принята новая Конституция РФ. Россия вступила в новый этап своего развития, суть которого состояла в приведении органов государственной власти в соответствие с новой Конституцией.

**2**.**2 Конституция РФ 1993 года**

Следует обратить внимание на некоторые особенности Конституции РФ 1993 года:

1. Конституция отражает кардинальные изменения в ценностных ориентациях, которые произошли в обществе и государстве в постсоветский период. По своей структуре и содержанию она близка к конституциям развитых капиталистических стран — Франции, Италии, Японии, Германии.

2. Конституция юридически закрепляет республиканскую форму правления.

3. Механизм государственной власти по Конституции включает в себя следующие органы: глава государства — президент; представительный и законодательный орган — Федеральное собрание, состоящее из двух палат: Совета Федерации и Государственной думы; исполнительную власть осуществляет Правительство РФ; правосудие вершит система судов (Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ). Вопросы местного значения решаются органами местного самоуправления, которые реализуют некоторые функции государства, но непосредственно в систему органов власти не входят. Особенностью государственной власти в РФ является то, что она осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Тем самым в РФ преодолен прежний принцип построения системы государственных органов, действовавших в Советском государстве, где они часто совмещали функции законодательной и исполнительной власти.

4. Конституция зафиксировала принципиальную новизну в форме государственного устройства. Российская Федерация включает в себя 84 субъектов, которые строятся теперь не только по национальному, но и по территориальному признаку, а также равны между собой. Никогда еще в истории российского государства не было такого, чтобы все без изъятия части государства рассматривались как равные субъекты.

5. Принципиально иначе Конституция РФ закрепляет соотношение государства и личности. Если в условиях тоталитарных режимов на первое место ставилось государство, то в Конституции РФ на первое место ставится личность и ее политические и экономические права.

Принятие новой Конституции РФ заложили правовые основы новой российской государственности, явились их конституционным оформлением и важнейшим этапом демократического обновления России. Для строительства новой российской государственности, новой системы государственного управления важное значение имеют Федеративный договор, подписанный 31 марта 1992 г., Договор об общественном согласии, 1994 г., подписание договоров о разграничении полномочий и предметов ведения между Центром и субъектами РФ, принятие и реализация «Гражданского кодекса», а также многие другие федеральные законы и нормативно-правовые акты, принятые в последующие годы.

Можно выделить следующие этапы в становлении современного российского государства.

Первый этап - 1992-1993гг., который обычно определяют как антиэтатистский. Реформаторы первой волны (Е. Гайдар, А. Чубайс, А. Шохин и др.) стремились вытеснить государство прежде всего из экономической сферы. Его функции здесь, по их замыслу, должен был выполнять саморазвивающийся рынок. На этом этапе были ликвидированы институты планового регулирования экономики, началось ее разгосударствление. Приватизация государственной собственности, либерализация цен, создание институтов рыночной экономики (бирж, коммерческих банков и др.) должны были привести к становлению независимых от государства хозяйствующих субъектов и вызвать соответствующие социальные изменения: формирование класса крупных частных собственников и среднего класса, составляющих основу гражданского общества, способного подчинить себе государство. В социальной сфере государство оставляло за собой поддержку образования, медицины, пенсионного обеспечения, помощь безработным. Государство должно было обеспечивать продвижение реформ, формируя для них правовое пространство, обеспечивая правопорядок и стабильность общества, поддержку мирового сообщества, достаточную обороноспособность страны.

Второй этап - 1994-1998 гг. В эти годы выявилась иллюзорность намерений реформаторов ограничить вмешательство государства в экономическую сферу. Опыт реформ свидетельствует о том, что государство не ушло из экономики, изменились лишь характер и способы его влияния на экономические процессы. Причем некоторые специалисты отмечают, что эти изменения имели крайне негативные последствия как для государства, так и для общества.

Государственные институты, отказавшись от функций директивного управления и непосредственного контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов, активно влияли прежде всего на процесс приватизации государственной собственности. Это стало основой для сращивания государственной бюрократии с формировавшимся классом частных собственников, сопровождавшегося фантастическим всплеском коррупции, возникновением номенклатурно-олигархических кланов, стремившихся подчинить государство своим интересам. Не сбылась надежда реформаторов на то, что эффективным регулятором экономических отношений в стране станет «саморазвивающийся» рынок. Напротив, в течение этого периода усилилась тенденция к социально-экономическому кризису в стране. Государство, лишившись значительной части своей собственности, не имея возможности собирать налоги в размере, необходимом для выполнения своих важнейших функций, само оказалось в ситуации острого кризиса.

Этот кризис проявился в следующем: в неспособности государства консолидировать общество, в котором резко усилилась социальная поляризация, противостояние власти и оппозиции, приобретавшее порой чрезвычайно острые формы; в невыполнении важнейших социальных функций, о чем свидетельствует кризис системы здравоохранения, образования, науки, культуры, пенсионного обеспечения; в неэффективной деятельности органов правопорядка, не сумевших остановить вал нараставшей преступности, вызванный переделом собственности; в деградации Вооруженных Сил России, теряющих свою боеспособность; в перманентных кризисах Правительства; в падении внешнеполитического престижа и влияния российского государства; в неопределенности перспектив экономического сотрудничества России с развитыми государствами, которая особенно усилилась после дефолта.

К осени 1998 года выявились пороки той модели взаимодействия государства и общества, которая складывалась в процессе современных российских реформ. Это привело к тому, что в обществе сложилось устойчивое мнение о необходимости оздоровить государство и усилить его роль, прежде всего в сфере экономики. Это мнение разделяли основные политические силы страны в широком спектре: от «правого» центра до национал-патриотических сил.

Многие аналитики полагают, что со времен развенчания культа личности переоценка ценностей в стране не происходила так быстро, как в этот период. 17 августа 1998 года стал днем крушения экономической модели, которую последовательно выстраивало российское правительство, начиная с 1992 года, и которое привело к развалу всей политической надстройки, а затем и крупнейших российских финансово-промышленных групп.

Третий этап начался осенью 1998 года, когда новое правительство, которое возглавил Е. Примаков, заявило о необходимости корректировки курса реформ. Основная цель этой корректировки - повысить роль государства в реформировании российского общества и прежде всего его экономики для того, чтобы повысить эффективность реформ, осуществляя их в интересах всего общества, а не «номенклатурно-олигархических кланов». Это не означало возврата к методам жесткого государственного регулирования, свойственным советской эпохе. Необходимы были методы, обеспечивающие оптимальный баланс механизмов саморазвития общества и государственного регулирования, неизбежного для сложно организованных социально-экономических систем. Идеологи радикал-либеральных реформ допустили существенную ошибку в оценке тенденций, определяющих логику развития современных государств. Эта логика оценивалась ими в понятиях «уменьшение – возрастание» роли государства, тогда как в реальной действительности государство не уменьшало и не усиливало своей роли в обществе, оно меняло методы и средства своего воздействия на общество, оставаясь основным фактором, обеспечивающим устойчивое, стабильное развитие сложных социально-экономических систем.

**Глава 2** **Развитие права Российской Федерации**

В 90-е годы продолжался процесс формирования современной правовой системы, который был начат еще в условиях перестройки в рамках СССР. Процесс имел две ярко выраженные тенденции. С одной стороны, шло создание базы правового регулирования новых отношений, возникших в связи с существенными изменениями общественных отношений, экономического и политического строя.

В числе наиболее важных принципиальных изменений, внесенных в систему отраслей публичного права, можно выделить: 1) создание налогового права, регулирующего обложение граждан и иных лиц системой налогов; 2) развивается банковское право; 3) возникло антимонопольное законодательство; 4) происходит законодательное регулирование общественных отношений в сферах государственной деятельности, которые раньше регламентировались на уровне постановлений правительства СССР, как правило, имевших гриф ограниченного распространения и недоступных для населения. В частности были приняты законы: «Об оперативно-розыскной деятельности» (март 1992 года), «Об обороне» (сентябрь 1992 года), «О государственной границе» (апрель 1993 года), «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» (апрель 1995 года), «О внешней разведке» (январь 1996 года), «О федеральной фельдъегерской связи» (декабрь 1994 года) и др.

С другой стороны, начинается третья в XX веке кодификация российского законодательства, основанная на происходящих изменениях. Важнейшим после Конституции РФ достижением законотворческой деятельности российского государства является разработка и принятие первой и второй части Гражданского кодекса РФ, который регулирует многообразные имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие и развивающиеся в условиях рынка и экономической свободы личности. В 1995 году был принят Семейный кодекс РФ, заменивший Кодекс законов о браке и семье 1969 года. В 1996 году был одобрен Государственной думой и с 1 января 1997 года начал действовать новый Уголовный кодекс. Он в значительной мере аккумулировал изменения, произошедшие в уголовном законодательстве в 90-е годы по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР 1960 года.

Состояние российской государственности 90-х гг. XX столетия можно определить как господство консервативного авторитарного режима с бонапартистскими тенденциями президентского правления, оторванного от классов и социальных групп, опирающегося на информационно-пропагандистскую поддержку средств массовой коммуникации и узкую группу крупных собственников-олигархов, при полной социальной апатии и политической пассивности широких народных масс.

Этот режим не использовал все необходимые властные полномочия по вертикали, поскольку сам породил выборных, а посему самостоятельных и независимых глав субъектов РФ, мнящих себя вершителями судеб вверенных им территорий и проживающего там населения и во многом строивших свои отношения не на конституционно-правовой основе, а на договорных нормах и зачастую личных связях и договоренностях.

В послании Президента РФ Федеральному Собранию (июль 2000 г.) признается, что в России федеративные отношения не достроены и не развиты, а региональная самостоятельность часто трактуется как санкция на деинтеграцию государства.

То трагическое состояние, в котором оказалось наше общество на рубеже XXI столетия, связано не только с объективными факторами; во многом оно связано со слабостью государственных структур, их неспособностью эффективно решить назревшие общественно-политические и социально-экономические потребности, с тем политическим режимом и федеративными отношениями, которые были заданы прежним главой государства. Мы убедились, говорится в послании Президента РФ, что нерешительность власти и слабость государства сводят на нет экономические и другие реформы, что Центр и территории, региональные и местные власти все еще соревнуются между собой.

Преодолеть слабость российской государственности, ее оторванность от общества является насущной задачей нового политического курса, начавшегося в первой половине 2000 г. с реформы государственного строительства. Стратегический курс такой реформы, сводится к построению сильного эффективного государства, укреплению государственного единства, повышению инициативы и ответственности федеральных органов исполнительной власти.

Этот процесс начался пока за счет усиления властной федеральной вертикали. Его первый этап связан с действиями и решениями, направленными на усиление президентской власти, которая, будучи относительно самостоятельной разновидностью государственной власти, не входящей ни в одну из ее ветвей, поименованных в ст. 10 Конституции РФ, и субъективно и объективно стремится к такому усилению, что в итоге, как предполагается, должно привести к укреплению российской государственности в целом.

Правовой основой процесса усиления президентской власти является конституционное положение о Президенте РФ как главе государства, гаранте прав и свобод человека и гражданина, суверенитета, независимости и целостности государства (ст. 80). Эта конституционная формула позволяет, с правовой точки зрения, выстраивать президентские структуры в любом направлении по личному усмотрению Президента РФ. Организационные возможности для этого также предусмотрены Конституцией РФ. Это - Администрация Президента РФ, Совет Безопасности, полномочные представители Президента РФ, без ограничения сферы деятельности таких представителей они могут быть назначены практически всюду - от федеральных министерств и ведомств до муниципальных образований.

Именно в аспекте усиления президентской власти следует рассматривать принятие в 2000 г. решений о реформировании Совета Федерации, об образовании федеральных округов и назначении в них президентских полномочных представителей, об усилении государственно-правовой ответственности высших должностных лиц субъектов РФ и региональных парламентов, а также глав муниципальных образований и представительных органов местного самоуправления, о создании Государственного совета Российской Федерации, о мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации.

Эти и некоторые другие меры должны положительно сказаться на повышении эффективности государства и особенно президентских структур власти. Сегодня эти меры свидетельствуют о том, что предпринимается попытка усиления личной президентской власти, что в итоге может привести к авторитарному режиму с опорой на военно-силовые и некоторые избранные олигархические структуры при молчаливой поддержке широких народных масс, получивших в последние годы морально-психологический импульс некой надежды и умеренного оптимизма.

Главными задачами являются: совершенствование политической системы и строительство эффективного государства как гаранта стабильного общественного развития, гаранта соблюдения прав личности; фактическое выравнивание возможностей субъектов Федерации с целью обеспечения граждан страны всей полнотой политических и социально-экономических прав; создание правовых гарантий развития российской экономики как экономики свободного предпринимательства и деловой инициативы граждан.

**2.1Государственно-политический режим современной России**

Сегодня совершенно очевидно, что в целом современная Россия может и должна быть отнесена к числу стран с демократическим режимом, несмотря на все имеющиеся здесь трудности, противоречия, непоследовательности и сравнительно частые отступления.

Особенно трудный, сложный и противоречивый характер процесса становления подлинно демократического государственно-политического режима в России обусловлен многими различными и разнохарактерными обстоятельствами объективного и субъективного свойства. Важнейшие из них, на наш взгляд, состоят в следующем. Во-первых, переход к демократии непосредственно осуществляется от тоталитарного строя, десятилетиями господствовавшего в стране в крайне жесткой форме. Во-вторых, страна не имела серьезных исторических политических традиций гуманизма, демократизма, конституционализма, парламентаризма и в то же время обладала достаточно сильными традициями господства авторитарной власти. В-третьих, данный переход происходит в крайне сложных и трудных условиях системного кризиса российского общества, прежде всего жесточайшего экономического кризиса, что объективно не может серьезно не сказываться на реальном осуществлении и гарантировании прав и свобод человека и гражданина, принципов и норм демократии и гуманизма. В-четвертых, переход от тоталитаризма к демократии в России происходит в условиях отсутствия гражданского общества, формирование которого в стране находится лишь на начальных стадиях В-пятых, в стране за годы реформ произошли сильное отчуждение личности и основной части общества от собственности, политической власти, обнищание подавляющего большинства народа, разгул коррупции и преступности и т.д., что делает практически невозможной последовательную реализацию принципов демократизма и гуманизма. В-шестых, в процессе реформ государственно-политическое руководство страны неоднократно грубо нарушало принципы демократического правового государства, что нашло свое особенно яркое проявление в войне в Чечне, событиях сентября — октября 1993 г. (расстрел парламента), массовой длительной невыплате заработной платы и др. В-седьмых, в менталитете российского народа еще сохраняются сильные утопические ожидания того, что кто-то извне придет и наведет порядок и изменит жизнь людей к лучшему.

И тем не менее, при всем очевидно тормозящем и негативном воздействии указанных и других факторов, можно утверждать, что тоталитарная государственно-политическая система разрушена, создана солидная конституционно-правовая основа демократического режима, идет постепенная практическая реализация его принципов и норм в различных областях, реально обеспечиваются политический плюрализм и идеологическое многообразие, свобода печати и средств массовой информации и др. Вместе с тем было бы преждевременным и не отвечающим действительному положению вещей безоговорочное заявление об уже утвердившемся развитом, зрелом демократическом государственно-политическом режиме в России. Переходный характер современного российского общества определяет переходное состояние и его политической сферы. Это означает, что применительно к современной России речь идет о посттоталитарном становлении демократического государственно-политического режима, представляющем собой трудный, сложный и длительный процесс расширения, углубления и реального гарантирования подлинно демократических начал, их внедрения в конкретные пути, формы, способы и методы осуществления государственно-политического властвования. Этот процесс отнюдь не прямолинеен и далеко не всегда идет только по восходящей линии; он включает и более или менее серьезные изгибы, зигзаги и даже временные отступления. Но он идет и развивается, уже достигнув немалого, хотя, несомненно, предстоит добиться еще неизмеримо большего, прежде чем и в России можно будет безоговорочно вести речь о подлинно демократическом режиме.

Демократизм государственно-политического режима России. О демократическом характере современной российской государственности уже говорилось прежде всего в связи с общей характеристикой Конституции РФ , конституционных прав и свобод человека и гражданина, российского государства и формы правления в России. Все это и особенно положения о демократической сущности российской государственности и ее форме правления имеют прямое и непосредственное значение для понимания государственно-политического режима современной России.

Опираясь на уже изложенное, рассмотрим более конкретно те общие и принципиальные основания, которые позволяют признать в целом демократический характер указанного режима.

Исходное значение для обобщающей характеристики реально существующего государственно-политического режима в России как в целом демократического служат те коренные преобразования прежде всего в политической и духовно-идеологической жизни страны, которые произошли в ней за последнее десятилетие. Ликвидировано безраздельное политическое господство партийно-советской номенклатуры, основывавшееся на слиянии приоритетной власти единственной всемогущей партии (точнее ее верхушки — политбюро) с подчиненной ей государственной властью и на применении тоталитарных способов и. методов политического властвования не только в период сталинской тирании, но и многие последующие годы. Это значит, что тоталитарный режим коммунистической партократии как система ушел в историческое прошлое. Как уже отмечалось, в стране конституционно закреплены такие важнейшие демократические ценности, как: а) народовластие, когда носителем суверенитета и единственным источником власти признается многонациональный народ России, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; б) человек, его права и свободы в качестве высшей ценности и обязанность государства признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы; в) гражданское равноправие и недопустимость лишения гражданина РФ своего гражданства; г) социальный и правовой характер государства; д) многообразие форм собственности; е) разделение государственной власти на независимые ветви — законодательную, исполнительную и судебную; ж) самостоятельное местное самоуправление; з) политический плюрализм, многопартийность, уважение и свобода деятельности оппозиции, свобода общественных объединений; и) отказ от государственной или обязательной идеологии и признание идеологического многообразия; к) светский характер государства, равенство религиозных объединений и отказ от установления какой-либо религии в качестве государственной или обязательной.

Конечно, при определении характера государственно-политического режима любой страны особенно важно судить не только по содержанию конституционных и иных законодательных норм, хотя и эта сторона дела немаловажна. Как уже говорилось, и авторитарные, и тоталитарные режимы нередко прикрывают свою антидемократическую сущность весьма демократическими «вывесками» и внешними декларациями, ничего общего не имеющими с реальной действительностью. Но если взять и эту сторону дела, то и тогда неоспоримо, что в современной России реально обеспечены свободные выборы, в отличие от прошлых «выборов без выбора» (т.е. без альтернативных кандидатур) при единогласном одобрении «блоком коммунистов и беспартийных» линии партии и государства, недопущении критики этой линии и абсолютной монополии сторонников этой линии на выступления в средствах массовой информации и т.д. На действительно свободный основе проводятся теперь и референдумы как форма непосредственной демократии, которые даже формально десятилетиями не проводились в условиях тоталитарного режима.

Конституционное закрепление неотчуждаемых прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными демократическими стандартами и гарантирование их с помощью судебной защиты ставит перед государственными органами серьезные преграды на пути возрождения тоталитарных способов и методов властвования, незаконного вмешательства в самодеятельность личности, общественных организаций и общества в целом. В современном российском обществе и государстве покончено с тоталитарной практикой: массового внесудебного лишения свободы граждан и незаконного помещения здоровых людей в психиатрические больницы, принудительной высылки граждан из страны и лишения их своего гражданства, преследования политического инакомыслия и уголовного наказания за это; жесткого подавления свободы общественных объединений, включая запрещение создания некоммунистических партий и организаций; преследования верующих и служителей церкви; серьезного ограничения свободы передвижения как внутри страны, так и за ее пределами, содержания массы населения за «железным занавесом» по отношению к несоциалистическому миру; серьезной дискриминации людей по этнонациональному признаку вплоть до ликвидации их национальной государственности и массовой принудительной депортации.

Сегодня в России не только в законодательстве, но и на практике проводится (пусть и не всегда последовательно) демократический принцип разделения и равновесия властей; поставлена задача и взят курс на утверждение правового государства, в котором личность чувствует себя во многом защищенной правом и законом от произвола государственной власти; обеспечивается реальная многопартийность, при которой свободно создаются и функционируют десятки партий и иных объединений самой различной политической ориентации; ликвидирована открытая государственная цензура и монополия на средства массовой информации; проводится принцип открытости общества в отношении мирового сообщества, включая открытость границ и т.д.

Другое дело, что в реальных переходных и кризисных условиях современного этапа развития российского общества многие из провозглашенных демократических принципов, прав, свобод, норм, способов и методов государственно-политического властвования не получают пока вполне адекватной практической реализации. Так, глубокий экономический кризис привел не только к серьезному росту безработицы, но и к небывалому обнищанию большинства населения, массовой задолженности по выплате заработной платы и пособий и т.д., что не может не нарушать или ограничивать права человека. Разгул коррупции и преступности абсолютно несовместим с утверждением гражданского общества и правового государства, с гарантированием личных и политических прав гражданина и т.д. Суперпрезидентский характер республиканской формы правления в РФ не позволяет сегодня успешно и эффективно реализовать в полном объеме преимущества демократического разделения и равновесия властей.

Говоря о государственно-политическом режиме современной России, нельзя не учитывать ее федеративного политико-территориального устройства, при котором различные субъекты Федерации, прежде всего республики, обладают высокой самостоятельностью в устройстве своей политической жизни. Конечно, федерация предполагает обеспечение единства основ конституционного строя и государственной власти в масштабах всей страны. Но и в рамках такого единства, как показывает опыт, могут иметь место существенные особенности в конкретных путях, способах, средствах и методах осуществления государственной власти в различных регионах. При этом речь должна идти не о различных государственно-политических режимах в них, а о своеобразии проявления единого для всей федерации режима. Иногда в этой связи говорят и о двух различных уровнях существования и проявления такого режима — «федеральном и субъектов федерации, причем со значительной разницей между ними» и существенными различиями между самими субъектами федерации. Действительно, сегодня трудно не заметить в отдельных субъектах РФ определенных проявлений местного авторитаризма, криминализации власти, сильного влияния на власть толстосумов, дискриминации граждан по этнонациональному признаку и т.д., но это не означает, что существующие в них государственно-политические режимы в общем и целом могут быть признаны авторитарными, криминальными, олигархическими или этнократическими. Государственно-политический режим в РФ в принципе один на всей ее территории, и попытки утвердить иные режимы в субъектах Федерации должны расцениваться как прямое нарушение Конституции РФ. Но это единство — «единство в многообразии», допускающее особенности в проявлении единой демократической сущности такого режима.

**Заключение**

Нынешняя Россия находится в границах, которые были у нее в 17 веке. Она как бы отодвинута в северную и северо-восточную часть Евразии. Резко выросла ее изоляция от Европы, с которой у СССР были тесные экономические и политические связи. Теперь Россия отделена от Европы двойным поясом — бывших республик СССР и бывших союзных государств Восточной Европы, стремящихся интегрироваться в западно-европейское экономическое и политическое пространство. Сузился выход России к незамерзающим западным морским портам. Она оказалась в стороне от главных мировых коммуникаций. Наиболее открытым для нее является доступ к АТР, который в ХХI в., согласно современным прогнозам, будет самой динамичной — с точки зрения экономического роста — частью мира. Однако районы России, которые примыкают к АТР, являются наименее развитыми. Быстрое социально-экономическое и промышленное развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока крайне затруднительно из-за их отдаленности и низкой плотности населения и требует огромных капиталовложений.

Сама Россия стремится включиться в мировые экономические связи. Попытка интегрироваться в европейское, а через него в мировое экономическое сообщество пока не состоялась и в ближайшее время вряд ли состоится. Это объясняется как слабым участием СССР в международном разделении труда, когда он выступал преимущественно в роли поставщика энергоносителей, так и нынешним состоянием России, которая “в обозримом будущем останется непредсказуемой страной”.

Стать «предсказуемой» страной Россия может, лишь сосредоточив свои усилия на решении внутренних проблем. Укрепление правового государства, успешное осуществление экономической реформы, углубление экономической и политической интеграции с бывшими республиками СССР, разработка концепции национальных интересов и национальной безопасности с четко обозначенными внешнеполитическими ориентирами должны обеспечить ей преодоления социально-экономического и политического кризиса и прогресс во всех сферах общественной жизни. Тогда появится шанс на то, что Россия не останется в стороне от мировых интеграционных процессов.

# Список использованной литературы

# Мазаев А.К. Об институтах гражданского общества и роли государства в их развитии // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Специальный выпуск. 2006. Декабрь. Часть 2. – 0,6 п. л.

# **Наумов Н.В.. Международные аспекты распада СССР. Выборы в России. Научный журнал, выпуск 1, 2000.**

# Актуальные проблемы новейшей истории России - Армавир,2000.

# Баталов Э. Перестройка и судьба России. //ОНС - 1992 - №2.

# Саква Р. Конец эпохи революций 1989-1991 годов. //Полис – 1998 - №5.

# Колубев А.В. Россия, век ХХ… //Отечественная история – 1992 - №4.

1. Ильин M.B., Мельвиль А.Ю. Власть // Полис. 1997. № 6.
2. Истягин Л.Г. Исследования по тоталитаризму в поисках нового обоснования концепции // Полис. 1997. № 2.
3. Кочесоков Р.К. Феномен тоталитаризма. Ростов, 1992.
4. Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., 1999.
5. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М., 1997.
6. Лэйн Я.Э. Демократия и конституционализм // Полис. 1999. .№ 2.
7. Макарычев А.С. Стабильность и нестабильность при демократии // Полис. 1998. № 1.
8. Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм. М., 1998.
9. Мирский Г.И. Авторитаризм и демократия: две модели?//Полис. 1996. №6.
10. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., 1997.