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# Введение

В качестве темы дляданной курсовой работы выбрана тема: «основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу».

В юридической литературе неправильности, допускаемые судами при разбирательстве гражданских дел, принято рассматривать как нарушение соответствующих норм права. Внимание при этом сосредотачивается на способах исправления судебных ошибок. Одним из таких способов является пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу. В данной курсовой работе мы будем опираться на понятие пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам как самостоятельной стадии гражданского процесса, ввиду иных оснований пересмотра, лиц, имеющим право возбуждать вопрос о пересмотре судебного постановления, а также порядка пересмотра постановлений.

Хотя данныйинститут гражданского процесса не претерпел глобальных изменений с принятием нового ГПК, споры на его основе имеют место. Так некоторые юристы, не смотря на то, что перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, данный в ГПК является исчерпывающим, имеют иное мнение. Важность темы уже содержится в самом определении такого пересмотра как самостоятельной, хотя и исключительной стадии гражданского процесса; а урегулированность всего процесса фактически зависит от степени урегулированности его отдельных стадий.

**Актуальность данной темы** исследования неоспорима, поскольку пересмотр постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, это один из способов восстановления истинности и справедливости по каждому делу в отдельности. Любые же проблемы, возникающие на данной стадии, влияют на законности и обоснованность судебного решения в целом. **Целью данной работы** является, освещение проблемной части данного вопроса. Достижение же этой цели осуществляется по средствам решения следующих задач: анализ материалов имеющихся по данному вопросу, выявление проблем и возможные пути их решения.

**Основные задачи** данной работы заключаются в следующем:

Рассмотреть понятие и сущность пересмотра решений, определений суда, по вновь открывшимся обстоятельствам, а так же понятие вновь открывшегося обстоятельства и его значение.

Изложить порядок и особенности пересмотра решений суда вступивших в законную силу. А так же осветить пробелы в законодательстве и предложить способы их восполнения.

**Теоретической основой** данной работы послужили труды таких авторов как, Зайцев М. П., Поляков И. Н., Докучаева Т.В., Громов Н. Т. и другие.

В работе использованы общие **методы научного исследования**: системный, диалектический, частно - научные, такие приемы как, сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический, метод правового моделирования, лингвистический, статистический и иные методы исследования.

**Структура работы**. Работа состоит из трех глав. В первой главе рассматриваются общие положения о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно, понятие и значение, основания пересмотра, порядок возбуждения дела и порядок пересмотра. Во второй, главе рассматриваются проблемы возникающие на стадии пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. В третьей главе освещается в**лияние постановлений Конституционного суда РФ на институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вынесенных в порядке гражданского судопоизводства.**

# Глава 1 Основания для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Гражданское процессуальное право предусматривает особый порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, который наряду с судебным надзором является второй формой пересмотра решений и определений, вступивших в законную силу. Различие между этими формами процессуалисты проводят главным образом по основаниям и способу пересмотра дел.

По действующему законодательству основаниями для пересмотра вступивших в законную силу решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам служат:

1. существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
2. заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
3. преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
4. отмена решения, постановления или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда. Таким образом, речь идет не о новом, а именно о вновь открывшемся обстоятельстве, т.е. об имеющем существенное значение юридическом факте, который во время рассмотрения дела объективно существовал, но не был и не мог быть известен заявителю[[1]](#footnote-1), а следовательно, и суду.

Примером подобного обстоятельства может служить обнаружение завещания после соответствующего судебного раздела имущества в порядке наследования по закону. Новое обстоятельство, появившееся после рассмотрения дела, а также изменившееся впоследствии, не создает основания для пересмотра решения в порядке, установленном ст. 392-397 ГПК. Например, ухудшение материального положения ответчика после вынесения решения о взыскании с него алиментов в твердой денежной сумме составляет основание к предъявлению иска о снижении размера платежей, а не к пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.[[2]](#footnote-2)

Вновь открывшиеся обстоятельства - это факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле.

Этим они отличаются от доказательств, целевое значение которых ограничивается установлением юридических фактов. Для пересмотра решения необходимо, чтобы вновь открывшееся обстоятельство имело существенное значение для дела.

Фальсификация доказательств и их исследования составляет основание для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, но для этого необходим вступивший в законную силу приговор, подтверждающий виновность свидетеля, эксперта или переводчика в заведомо ложном показании, или заведомо ложном заключении, или заведомо неправильном переводе. Такое же значение имеет приговор, подтверждающий факт использования кем-либо из участвующих в деле лиц подложных документов. Фальсификация вызывает пересмотр решения при условии, что она повлекла постановление незаконного или необоснованного решения.

Закон требует, чтобы судопроизводство осуществлялось в строгом соответствии с нормами процессуального права. Любое существенное отступление от этих норм обусловливает необоснованность решения. Но особенно большой вред правосудию наносят хотя и редко, но все же встречающиеся на практике преступные действия участвующих в деле лиц, их представителей или судей, совершенные при рассмотрении дела. В таких случаях решение полностью дискредитируется как акт правосудия. Его необходимо аннулировать, а дело рассмотреть вновь.[[3]](#footnote-3) Например, на основании расписки, подтверждающей договор займа, суд обязал ответчика выплатить истцу определенную сумму. Если позже приговором будет установлено, что истец заполучил расписку путем мошенничества или вымогательства, то возникает необходимость в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

По совершенно определенному, однозначному смыслу закона преступная фальсификация материалов дела составляет основание к пересмотру постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, если она установлена вступившим в силу приговором суда. Любые другие акты, например постановления прокурорско-следственных органов о прекращении уголовного преследования, не создают повода к пересмотру гражданского дела.

Иногда в силу взаимообязательности актов правосудия разрешение спора основывается на судебном решении, определении, вынесенном по другому делу. Так, при рассмотрении регрессного иска владельца источника повышенной опасности к водителю автомашины о возмещении ущерба, вызванного транспортной аварией, суд не устанавливает вновь фактические обстоятельства несчастного случая, а исходит из решения, вынесенного при рассмотрении дела по иску потерпевшего к владельцу источника повышенной опасности, в котором шофер участвовал в качестве третьего лица на стороне ответчика. В этом и во всех подобных случаях последующая отмена первого решения будет лишать второе решение его исходной основы и обусловит необходимость пересмотра дела по регрессному иску.[[4]](#footnote-4)

Таким же может быть положение, когда решение суда основывается на обязательном для него постановлении несудебного органа.

## 1. 1. Предмет пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, как правило, является решение суда первой инстанции. Может быть пересмотрено также и определение об окончании процесса, т.е. о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения. Все прочие определения суда первой инстанции не служат предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку закрепляемые в них выводы суда не носят необратимого характера и неокончательны, суд вправе корректировать их в процессе продолжающегося рассмотрения без предварительной отмены определения. В связи с этим представляется сомнительным указание на возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам частных определений. В частных определениях не содержится окончательного суждения относительно конкретных прав и обязанностей. Адресат обязан только принять к сведению замечание суда или провести необходимую проверку, и если он убедится в ошибочности выводов, сформулированных в частном определении, то может ограничиться направлением в суд соответствующей аргументированной информации. Для того чтобы по-иному, не так, как рекомендовал суд, решить затронутый в частном определении вопрос, совсем не требуется отмены этого документа.[[5]](#footnote-5)

Предметом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются также определения вышестоящих судебных инстанций. Однако и здесь имеются в виду лишь такие акты, которыми оканчивается судопроизводство, т.е. определения об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу, об изменении обжалованного решения, а также новые решения вышестоящих судов, выносимые по существу спора, без передачи дела на новое рассмотрение. Пересматривать определение о направлении дела на новое рассмотрение нет никакого смысла, поскольку оно не преграждает возможности рассмотрения дела с учетом вновь открывшихся обстоятельств. Не нуждаются в специальном пересмотре определения, которыми в свое время было одобрено решение, поставленное впоследствии под сомнение. По действующему законодательству в подобной ситуации пересматривается только решение суда первой инстанции, и в случае его отмены определения вышестоящих судов утрачивают силу автоматически.

## 1.2 Процессуальный порядок пересмотра решений, определений или постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст. 336 ГПК заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам суд рассматривает в судебном заседании. Судебное разбирательство производится по общим правилам гражданского судопроизводства, соответственно в первой, кассационной и надзорной инстанциях.[[6]](#footnote-6)

Закон прямо указывает, что заявитель и лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления (ст. 336 ГПК).

По результатам рассмотрения заявления о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам выносится определение (ст. 337 ГПК). Суд, рассмотрев заявление о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, либо удовлетворяет заявление и отменяет решение, определение или постановление, либо отказывает в пересмотре (ч. 1 ст. 337 ГПК).

В соответствии с ч. 2 ст. 337 ГПК определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит. Определение суда, которым в пересмотре отказано, преграждает возможность дальнейшего движения дела и подлежит обжалованию (ст. 315 ГПК).

В случае отмены решения, определения или постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным ГПК (ч. 3 ст. 337 ГПК).

При определении состава суда, рассматривающего заявление по вновь открывшимся обстоятельствам, следует исходить из того, что если суд первой инстанции рассмотрел дело коллегиально, пересмотр его производится также коллегиально. В случае отмены по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта суд при наличии возможности и обеспечении строгого соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, вправе рассматривать дело по существу в судебном заседании непосредственно после вынесения определения об отмене первоначального судебного акта.

Процессуальный порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам регламентируется правилами, закрепленными в ст. 392-397 ГПК.

Право возбудить производство по пересмотру дела признается за всеми лицами, участвующими в деле, в том числе за прокурором, как лицом, участвующим в деле.

Участвующие в деле лица вправе подать заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в течение трехмесячного срока, исчисляемого со дня открытия обстоятельства, с момента вступления решения в законную силу или вступления в силу постановления судебного либо несудебного органа, отменившего акт, на котором основано подлежащее пересмотру решение, определение или постановление. В случае пропуска указанного срока по уважительным причинам суд может восстановить его по просьбе заявителя.

Заявление о пересмотре подается в суд, принявший это решение, определение. Заявление о пересмотре решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение.

Суд рассматривает заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда в судебном заседании. В судебном заседании суд, исходя из материалов дела и доказательств, представленных вместе с заявлением о пересмотре, должен установить, имеется ли в действительности вновь открывшееся обстоятельство и настолько ли оно существенно, что вызывает необходимость пересмотра дела.[[7]](#footnote-7) В зависимости от решения этих вопросов суд либо удовлетворяет заявление и отменяет ранее вынесенное решение, определение, постановление, либо отказывает в пересмотре дела.

Если прежнее решение, определение было исполнено, а в результате нового рассмотрения дела суд придет к совершенно иным выводам, то он должен обсудить вопрос о повороте исполнения решения.

# Глава 2 Проблемные вопросы пересмотра судебных актов ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, является одним из старейших процессуальных институтов, который сочетает в себе такие элементы стадии, как возбуждение гражданского дела, подготовка к его рассмотрению и судебное разбирательства. Оригинальность процессуальной регламентации предоставляет широкую возможность исправления судебных ошибок, действенного использования закона для установления истины по гражданскому делу и вынесения законного и обоснованного решения по нему. К сожалеию, законодатель не отказался от традиционного наименования данной стадии: «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу». Это наименование свидетельствует об узком содержании гл. 42 ГПК РФ, не предусматривающем принятия судом поданного заявления, представления, возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам и совершения предварительных процессуальных действий по установлению оснований для рассмотрения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов в судебном заседании. Недооценку данной стадии гражданского процесса в теории и на практике обычно пытаются объяснить тем, что в сравнении с другими стадиями процесса, призванными проверять законность и обоснованность судебных решений, проходит незначительное число гражданских дел. Однако значимость той или иной стадии процесса не зависит от количества рассматриваемых в ней дел (много или мало их— вопрос, возможно, и немаловажный, но не принципиальный). К тому же следует учесть, что на сегодняшний день достоверных статистических данных по этому вопросу нет.[[8]](#footnote-8)

## 2.1 Необходимость стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Необходимость стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, определяется прежде всего тем, что эта стадия всегда может быть использована для защиты нарушенных или оспариваемых прав, и нет никаких преград на пути достижения истины. Надо стремиться исправить каждую судебную ошибку. Само наличие в системе стадий гражданского процесса стадии пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, делает этот процесс справедливым, гуманным, демократичным, всегда устремленным на поиски и достижение истины. К сожалению, в ГПК РФ дефиниция вновь открывшихся обстоятельств отсутствует и не указываются их родовые признаки, перечисляются лишь традиционные группы этих обстоятельств. Такое положение в литературе вызвало различное толкование вновь открывшихся обстоятельств и как следствие этого — отсутствие не только в законодательстве, но и в теории точного и единообразного определения их понятия. Чтобы исключить негативные моменты, необходимо, по нашему мнению, гл. 42 ГПК РФ именовать: «Производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу». Сходное наименование аналогичной стадии закреплено в гл. 37 АПК РФ «Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам». Такое наименование позволило бы, как нам представляется, предусмотреть в данной главе исследуемой стадии две части (этапа) исследуемой стадии, посвященные возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам, включая подготовку и рассмотрение дела по существу. Это дало бы возможность судье после вынесения определения о возбуждении указанного производства квалифицированно решать вопросы о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в определении конкретные подготовительные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. Должны быть указаны в этом определении и действия самого судьи в исследуемой стадии процесса. По завершении подготовки дела по пересмотру судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам к судебному разбирательству судьей должно быть вынесено определение о назначении судебного заседания для судебного разбирательства вновь открывшихся обстоятельств с извещением сторон, прокурора и других участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания.[[9]](#footnote-9) Желательно в гл. 42 ГПК РФ предусмотреть также нормы о порядке и сроках рассмотрения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, и о полномочиях суда (судьи) по прекращению производства по делу либо вносить изменения в пересматриваемые по вновь открывшимся обстоятельствам судебные постановления.

Полагаем, что принятие данных предложений о совершенствовании регламентации исследуемой стадии процесса позволило бы со всей определенностью считать объектом пересмотра гражданское дело в целом. В гражданском судопроизводстве при разрешении вопроса о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, право суда одновременно разрешить дело с учетом волеизъявления сторон законом не предусмотрено. Между тем и в этой стадии гражданского процесса речь должна идти об одной из основных форм проявления диспозитивности в гражданском процессе - стороны в любой стадии процесса могут распоряжаться своими материальными правами, по поводу которых идет спор в суде, а также процессуальными средствами их защиты. Истец может отказаться от исковых требований, ответчик вправе признать иск. Стороны могут окончить дело мировым соглашением. Порядок волеизъявления сторон регламентирован законом, что позволяет суду осуществлять надлежащий контроль (ст. ст. 175, 397 ГПК РФ). С учетом этого должны быть расширены полномочия суда, рассматривающего дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Данный суд должен быть наделен правом на прекращение гражданского дела и вносить изменения в решение, определение, постановление суда первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений суда, вступивших в законную силу, — гарантия законности в осуществлении правосудия по гражданским делам, и существование его вызывается серьезными потребностями практики. Без этого института не может считаться завершенной система гражданского судопроизводства. Он необходим для того, чтобы обстоятельства, которые не были предметом судебного рассмотрения по причинам, от суда и заявителя не зависящим, были бы тем не менее введены в орбиту судебного разбирательства и проверены с точки зрения выяснения возможного влияния их на уже рассмотренное судом дело и постановленное им вступившее в законную силу решение, определение, постановление. Никакой другой институт пересмотра, ни апелляционный, ни кассационный, ни надзорный, выполнить эту задачу не может, так как для установления и проверки вновь открывшихся обстоятельств необходим специфический процессуальный порядок, который, с одной стороны, обеспечил бы стабильность вступивших в законную силу судебных актов, а с другой — давал бы суду право еще раз вернуться к вынесенному акту, поскольку имеются обстоятельства, по которым именно он, а не какой-либо иной суд должен высказать свое мнение.[[10]](#footnote-10)

## 2.2 Пробелы в законодательстве о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

 Не свободен этот институт от серьезных пробелов и в действующем законодательстве ввиду, например, неурегулированности этапа подготовки к рассмотрению заявления, представления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, что создает на практике трудности, приводит нередко к нарушению охраняемых законом прав и интересов лиц, участвующих в деле. Институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам — это совокупность процессуальных норм о его самостоятельности и исключительности в гражданском процессе, в котором законность и обоснованность вступивших в законную силу судебных актов проверяется судом, их вынесшим, в свете вновь открывшихся обстоятельств, которые не были и не могли быть известны в момент рассмотрения дела и имеют существенное значение для его разрешения. Между тем одним из важных условий соблюдения законности при пересмотре заявления, представления по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, в судебном заседании является совершенствование его правовой регламентации, поэтому упущения законодателя нуждаются в четком регулировании, а имеющиеся пробелы — в восполнении. Анализ положений гл. 42 ГПК РФ «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу» позволяет прийти к выводу, что в ней не определено понятие вновь открывшихся обстоятельств. Хотя этот вопрос имеет важное теоретическое и практическое значение, ибо позволяет отграничить вновь открывшиеся обстоятельства от дополнительных (новых) материалов (доказательств), представляемых в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции. В юридической литературе, по мнению одних авторов, вновь открывшиеся обстоятельства — это факты объективной действительности, оставшиеся неизвестными суду и заявителю при рассмотрении дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, достоверно установленные особым способом и указывающие на неправосудность судебных актов, вступивших в законную силу.[[11]](#footnote-11) Вторые полагают, что вновь открывшееся обстоятельство — юридический факт, с которым связано возникновение, изменение или прекращение правоотношения; обстоятельство существовало в момент рассмотрения дела и имеет существенное значение для правильного его разрешения; обстоятельство не было и не могло быть известно ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, рассматривающему это дело.[[12]](#footnote-12) Третьи считают, что вновь открывшиеся обстоятельства — это:

1) юридический факт, уже существовавший в момент рассмотрения дела;

2) юридический факт, имеющий важное значение для данного дела, то есть влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношения;

3) обстоятельство, которое не было и не могло быть известно во время рассмотрения дела ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, рассматривающему дело. Если бы вновь открывшееся обстоятельство было известно суду при вынесении решения или определения, то оно обязательно повлияло бы на окончательные выводы суда по данному делу.[[13]](#footnote-13) Поскольку вновь открывшиеся обстоятельства служат фактами, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон, других лиц, участвующих в деле, то их необходимо отличать от судебных доказательств, предназначенных для установления этих фактов

Четвертые утверждают, что вновь открывшиеся обстоятельства — это юридические факты, существовавшие в момент рассмотрения дела и имеющие существенное значение для его разрешения. Однако они не могли быть известны ни заявителю, ни суду, рассмотревшему дело, в силу объективных обстоятельств, не зависящих от заявителя и суда.[[14]](#footnote-14)

Между тем в приведенных определениях понятия вновь открывшихся обстоятельств имеются недостатки. Прежде всего, в них не указывается, что каждая сторона обязана доказать наличие вновь открывшихся обстоятельств, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. ст. 56, 396 ГПК РФ). Поскольку посредством доказательств устанавливаются обстоятельства (факты), постольку наличие в третьей дефиниции формулы «вновь открывшиеся обстоятельства» требует установления их доказательствами, полученными в ходе судебного разбирательства. Те обстоятельства гражданского дела, которые для его правильного разрешения подлежат установлению при помощи доказательств, составляют предмет доказывания по гражданскому делу. Каждое доказательство связано с предметом доказывания. Оно устанавливает какие-либо обстоятельства (факты), в том числе вновь открывшиеся, являющиеся органической частью предмета доказывания по гражданскому делу

Именно вновь открывшиеся обстоятельства ввиду их существенности и неизвестности суду и заявителю при постановлении решения, определения, постановления указывают на их несоответствие объективной действительности, поскольку в них не нашли своего разрешения один или несколько вопросов, перечисленных в ст. 196 ГПК РФ. В итоге оказывается, что судебное познание при рассмотрении дела не достигло цели. Поэтому решение, определение, постановление является неправосудным.

Во всех этих определениях понятия вновь открывшихся обстоятельств отсутствует указание на то, что данные обстоятельства являются органической частью предмета доказывания по гражданскому делу и устанавливаются, как и другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому делу, процессуальным способом.

Кроме того, содержащееся в первом и четвертом определении понятие вновь открывшихся обстоятельств, как, впрочем, в п. 1 ст. 392 ГПК РФ формула «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю», нуждается в уточнении, ибо в нем выражена презумпция добросовестности судей, постановивших решение, определение, оказавшееся неправосудным в силу вновь открывшихся обстоятельств. По нашему мнению, более точная формулировка содержится в уголовно-процессуальном законодательстве (п. 1 ч. 2 ст. 413 УПК РФ). Она дает достаточно четкий критерий для определения вновь открывшихся обстоятельств, указывая лишь на неизвестность их в момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, оставляя в стороне вопрос о том, могли суд в ходе рассмотрения дела получить сведения об этих обстоятельствах. Поэтому нет необходимости выяснять, существовала ли у суда реальная возможность установить указанные обстоятельства. Достаточно прийти к выводу, что сведения о них отсутствуют в материалах дела.[[15]](#footnote-15)

В п. 1 ст. 392 ГПК РФ говорится об обстоятельствах, которые не были известны заявителю. Однако, поскольку при рассмотрении спора знание судом обстоятельств дела имеет решающее значение, очевидно, что необходимым условием для рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам является также неосведомленность суда, который в момент вынесения решения не знал об этих обстоятельствах. Если же они были известны суду, то он не выполнил обязанностей по выяснению всех существенных обстоятельств дела и собиранию доказательств, и вынесенное по делу решение, как основанное на ошибке суда, может быть отменено в порядке надзора, но не по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представляется, что для определения понятия вновь открывшегося обстоятельства наиболее важное значение имеет четкое уяснение соотношения понятий: факт, сведения о факте и доказательство. На наш взгляд, юридический факт — это реальное событие объективной действительности. Факты существуют независимо от того, познали мы их или нет. Сведения о факте — это информация, при помощи которой мы можем познать факт. Информация может быть истинной или ложной. Истинная информация ведет к тому, что возможность познания факта становится действительностью, ложная информация препятствует реализации указанной возможности. Доказательства представляют собой такие сведения о подлежащих установлению фактах, которые надлежащим образом удостоверены, то есть получены из указанного в законе источника с соблюдением всех требований соответствующих гражданских процессуальных норм. Информацию о юридических фактах, которые несут доказательства, закон (ст. 55 ГПК РФ) именует сведениями, то есть данными о фактах. Таким образом, по своей природе факты (обстоятельства) не могут быть тождественны доказательствам, как не может быть тождественна информация о каком-либо объекте самому этому объекту

При логическом оперировании сведениями, содержащимися в материалах дела, можно говорить, что одни из установленных фактов являются свидетельством существования (не существования) других. Но в реально происходящем судебном доказывании суд и другие участники процесса оперируют не фактами, а сведениями о них, облеченными в надлежащую процессуальную форму. При этом сведения о факте могут стать известными субъекту доказывания раньше, чем они будут получены и закреплены в порядке, установленном законом. Процесс познания фактов объективной действительности происходит по схеме: получение сведений — трансформация сведений в доказательство — выводы о факте. Получение сведений, существенных для дела, по времени может совпадать с трансформацией их в доказательство. В этой связи доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ). Поскольку вновь открывшиеся обстоятельства признаны законом основанием для отмены вступившего в законную силу решения, определения или постановления, то в этом случае процесс познания фактов (обстоятельств) будет происходить по приведенной выше схеме. Другими словами, после вынесения решения появление новых доказательств вообще невозможно, могут появиться лишь новые сведения о фактах, которые, если их достоверность подтвердится, будут свидетельствовать об ошибочности решения. Вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой юридические факты объективной действительности, а не выводы или доводы лиц, участвующих в деле. Все вновь открывшиеся обстоятельства объективные, независимые от сознания, существующие явления, действия, события, процессы материального мира, которые не были известны заявителю или суду при рассмотрении ими дела и вынесении решения. Говоря о юридических фактах как явлениях объективной реальности, следует обратить внимание на те их существенные признаки, под которыми в юридической литературе понимаются конкретные жизненные обстоятельства, вызывающие в соответствии с нормами права наступление тех или иных правовых последствий — возникновение, изменение или прекращение правового отношения. Уже в этом определении видно своеобразие юридических фактов. Во-первых, это конкретные жизненные обстоятельства, элементы объективной социальной действительности. Во-вторых, это обстоятельства, признанные нормами права, прямо или косвенно отраженные в законодательстве. Это указание верно и для юридических фактов, именуемых в ст. 392 ГПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами.[[16]](#footnote-16)

Исходя из содержания этой нормы, все юридические факты, могущие быть вновь открывшимися обстоятельствами, при их соотношении с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по гражданскому делу (ст. 61 ГПК РФ), позволяют прийти к выводу о том, что эта норма весьма близка по своему содержанию к ст. 392 ГПК РФ. Поскольку предмет доказывания (ст. 56 ГПК РФ) определяет цель судебного познания, то ст. 392 ГПК РФ указывает на обстоятельства, исключающие возможность правильного вывода суда об обстоятельствах дела при его рассмотрении и разрешении. Если бы вновь открывшиеся обстоятельства были известны суду во время судебного разбирательства и постановления решения, то они существенно повлияли бы на установление выводов суда о законности и обоснованности решения.

## 2.3 Отличие пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора.

Пересмотр судебных актов существенно отличается от их первоначального рассмотрения.Основное отличие рассматриваемого института от других видов пересмотра заключается в том, что в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях оспариваются ошибочные судебные решения, определения, вынесенные вследствие неполного выяснения обстоятельств дела, неправильной оценки доказательств судом либо ввиду нарушения или неправильного применения закона. По вновь открывшимся обстоятельствам подлежат пересмотру судебные акты, вынесенные без учета обстоятельств, которые не были известны заявителю и суду, и поэтому суд не мог принять их во внимание при разрешении дела. Другое важное отличие состоит в том, что согласно закону вопрос о рассмотрении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам вправе решить только те судьи, которыми были вынесены эти постановления. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которыми изменено решение суда первой инстанции или постановлено новое решение, осуществляется судом, изменившим решение или вынесшим новое решение. Постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которыми было прекращено производство по делу или оставлено заявление без рассмотрения, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, прекратившим производство по делу или оставившим заявление без рассмотрения. С учетом изложенного полагаем, что вновь открывшиеся обстоятельства — это юридические факты объективной действительности, являющиеся органической частью предмета доказывания по гражданскому делу, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, которые не были известны суду и заявителю при рассмотрении дела, представленные сторонами или установленные судьей до пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу путем производства процессуальных действий после подачи ему заявления или представления о пересмотре перечисленных судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

# Глава 3. **Влияние постановлений Конституционного суда РФ на институт пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вынесенных в порядке гражданского судопроизводства.**

Как известно ст. 392 ГПК РФ называет всего четыре основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу. При этом данные основания по смыслу указанной статьи являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. Подобный технико-юридический подход был свойственен и ГПК РСФСР, ст. 333 которого содержала практически те же основания, что и ст. 392 ГПК РФ. Между тем еще до принятия нового гражданского процессуального законодательства Конституционный Суд РФ занял иную правовую позицию относительно того, насколько исчерпывающий перечень оснований для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам соответствует основному закону страны. Впервые в Постановлении от 2 февраля 1996 г. N 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» орган конституционного контроля подчеркнул, что введение жестко ограниченного по объему понятия вновь открывшихся обстоятельств, позволяющих возобновить уголовное дело, по существу освобождает государство от обязанности обеспечивать приоритетную защиту прав и свобод в случаях судебных ошибок, не выявленных в обычном надзорном порядке, и ограничивает право каждого защищать свои интересы в таких ситуациях всеми не запрещенными законом способами.[[17]](#footnote-17)

Несколько позднее в Постановлении от 3 февраля 1998 г. N 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд РФ еще раз обратил внимание на то, что решение Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, принятое с нарушением закона и являющееся ошибочным, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

 Наконец касательно гражданского процессуального Закона было вынесено Определение от 8 февраля 2001 г. N 36-О «По жалобе акционерной компании „Алроса“ на нарушение конституционных прав и свобод статьей 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР», в котором, ссылаясь на два предыдущих Постановления, Конституционный Суд РФ отметил, что пересмотр любого судебного решения возможен в дополнительном производстве — по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не были защищены. Следовательно, акты Президиума Верховного Суда РФ также подлежат такому пересмотру, в противном случае судебное решение, базирующееся на ошибке, вообще не может быть исправлено, что не отвечает принципу правосудности.

Своеобразной законодательной реакцией на приведенные выше Постановления Конституционного Суда РФ стало разграничение в УПК РФ новых и вновь открывшихся обстоятельств. Причем в ст. 413 УПК РФ теперь специально отмечается, что вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, что не одно и то же. Под первыми следует подразумевать те обстоятельства, которые связаны с признанием Конституционным Судом РФ закона, примененного судом при разрешении конкретного уголовного дела, не соответствующим Конституции РФ, а равно если речь идет о нарушении положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

АПК РФ в отличие от УПК РФ не говорит о новых обстоятельствах, а воспроизводит традиционный посыл о том, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, что и создает дополнительную процессуальную гарантию защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов экономических и иных хозяйственных правоотношений. В то же время ст. 311 АПК РФ среди прочих оснований для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам также называет: признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, использованного арбитражным судом при урегулировании материального правого конфликта, в связи с принятием Постановления, по которому заявитель обратился в орган конституционного контроля; установленное Европейским Судом по правам человека нарушение норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом отдельного гражданского дела.[[18]](#footnote-18)

Нетрудно заметить, что разница в законодательных способах формирования института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, в АПК РФ и УПК РФ существует, но она не столь значительна, как это можно было бы предположить исходя из того, что эти Кодексы хотя и регулируют процессуальные правоотношения, но в разных сферах (частной и публичной). В этой связи безусловный интерес вызывает ГПК РФ, который более близок по своей характеристике и содержанию АПК РФ. Как ни парадоксально, гражданское процессуальное законодательство, как уже отмечалось, воспроизводит закрытый перечень надлежащих оснований для пересмотра, причем среди таковых отсутствуют те, которые наличествуют в АПК РФ и УПК РФ, то есть обусловленные деятельностью Конституционного Суда РФ и также сопряженные с несоблюдением Конвенции. Все это указывает на то, что законодатель при принятии ГПК РФ индифферентно отнесся к обозначенной выше правовой позиции Конституционного Суда РФ, но при этом учел ее в ходе создания АПК РФ и УПК РФ. Между тем согласно ст. 80 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» государственные органы и должностные лица обязаны привести в согласие с Основным законом страны нормативный правовой акт, если имеется решение органа конституционного контроля.

Появление ранее неизвестных правоприменителю суждений Суда по поводу института вновь открывшихся обстоятельств предопределили научную дискуссию относительно того, насколько правильно менять те или иные составляющие механизма правого регулирования, отвечающего за названный институт. С одной стороны, справедливость точки зрения Конституционного Суда РФ усматривается некоторыми авторами в том, что отсутствие правового инструментария, связанного с пересмотром незаконных и необоснованных постановлений президиумов высших судебных инстанций действительно умаляет одно из основных конституционных прав, а именно право на судебную защиту. Но с другой стороны, для исправления допущенных судебных ошибок, в том числе имеющих место в актах Президиума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, может быть использована не любая процессуальная процедура, а только такая, которая позволяет реально защитить в судебном порядке нарушенные права и законные интересы граждан и организаций

Возражая против подобных соображений, другие авторы согласились с аргументацией Конституционного Суда РФ. «Критика позиции Конституционного Суда РФ, небесспорна. Действительно, Суд допускает, что судебная ошибка может выступать в роли нового обстоятельства, но делает это с оговоркой. Судебная ошибка не может считаться основанием для возбуждения процедуры пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам до момента исчерпания обычных способов пересмотра судебных постановлений».[[19]](#footnote-19)

Прежде чем обозначить собственную точку зрения по предмету исследования, сразу подчеркнем, что судебная практика не обходилась и не обходится без тех или иных ошибок, однако не ошибается тот, кто ничего не делает. Это означает, что правоприменительная ошибка, какой бы эффективной ни была система, реализующая судебную власть, к сожалению, есть неотъемлемый элемент деятельности судов по разрешению гражданских споров. Поэтому суть проблемы состоит не в тезисе о том, что когда-нибудь появится такой универсальный механизм юридического регулирования, который всегда будет безупречен, и поэтому при его использовании судья (оставаясь индивидом с присущим лишь ему набором индивидуальных характеристик) не совершит погрешностей. Речь, видимо, необходимо вести об анализе сути этих ошибок и сокращении их количества. В этом плане Постановления Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, конечно же, не застрахованы от ошибок, как, впрочем, и акты самого Конституционного Суда РФ. Исходя из этого, согласимся с теми правоведами, которые совершенно обоснованно отмечают, что правосудие не может продолжаться бесконечно, в противном случае создавать вышестоящие судебные инстанции, чья основная задача заключается в проверке правильности вынесенных решений, можно с завидной постоянностью. Но решит ли это проблему по существу? Думается, что нет

Рассуждая о существе вопроса, нельзя не отметить один немаловажный аспект. Как уже неоднократно подчеркивалось, вновь открывшееся обстоятельство слагается из трех составляющих, а именно:

* юридический факт должен существовать в момент рассмотрения дела;
* юридический факт должен иметь юридическое значение для данного дела, то есть влечь за собой возникновение, изменение или прекращение правоотношения;
* юридический факт не должен быть и не может быть известным во время рассмотрения дела ни лицу, заявившему об этом впоследствии, ни суду, разрешающему спор. Если бы вновь открывшееся обстоятельство было известно суду при вынесении решения или определения, то оно обязательно бы повлияло на окончательные выводы суда

Очевидно, что, рассматривая гражданское дело по существу, суд, осуществляя специализированный вид познания, по объективным причинам не знает о присутствии того или иного обстоятельства, поэтому деятельность суда в этом смысле не является гипотетически неправильной, поскольку орган судебной власти предпринял все необходимые меры, направленные на обнаружение фактов, наличествующих во время разбора дела. Вместе с тем в целом итоги этой деятельности действительно не соотносятся с целями и задачами гражданского судопроизводства, так как в ст. 2 ГПК РФ сказано, что гражданские правовые конфликты должны быть разрешены не только своевременно, но и правильно. Вследствие этого в гражданском судопроизводстве по аналогии с уголовным нужно различать вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства. Последние появляются уже после завершения рассмотрения юридической коллизии и приобретения судебным правоприменительным актом законной силы. Вновь открывшиеся обстоятельства следует отличать от юридически значимых фактов, возникших после вынесения решения. Решение должно соответствовать фактам, существующим в момент его вынесения. Факты, возникшие впоследствии, не могут свидетельствовать о незаконности решения. Они могут служить основанием для предъявления нового иска.

В самом общем виде на практике это выглядит так, скажем, суд вынес решение о взыскании алиментов с гражданина И., и оно вступило в законную силу. Однако по прошествии определенного времени гражданин И. становится инвалидом, то есть возникает новый юридический факт, в результате чего он предъявляет исковое заявление об изменении установленного судом размера алиментов, исходя из ст. 119 СК РФ.

В связи со сказанным, вернемся к таким юридическим фактам, как признание Конституционным Судом РФ неконституционным закона, примененного судом общей юрисдикции в конкретном деле, и установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении органом судебной власти гражданского правового конфликта. Можно ли расценивать все эти действия в качестве оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам?

По нашему мнению, это затруднительно сделать по следующим причинам. Во-первых, на момент рассмотрения отдельного гражданского дела судом общей юрисдикции никаких постановлений Конституционного Суда РФ, а также Европейского Суда не существовало. Между тем по общему правилу вновь открывшиеся обстоятельства должны наличествовать во время изучения судом конкретной правовой коллизии.

Во-вторых, юридические факты, возникшие вследствие функционирования Конституционного Суда РФ и Европейского Суда, нельзя полностью отождествить с п. 4 ст. 392 ГПК РФ, где утверждается, что основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам является также отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших базой для принятия соответствующего судебного постановления. Несомненно, когда судебное решение обосновывается посредством ненормативного правового акта, распространяющего свое влияние на строго определенного субъекта (субъектов) и имеющего индивидуальное разовое значение, вполне справедливо говорить о том, что отмена данного акта ведет к реализации института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, так как возникает новое юридически значимое обстоятельство. Если акцентировать внимание на нормативном правовом акте, под которым согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» понимают изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающих правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом, то использовать конструкцию п. 4 ст. 392 ГПК РФ вряд ли возможно, хотя ряд теоретиков полагает обратное

По нашему мнению, объясняется это следующим: ст. 11 ГПК РФ обязывает суд общей юрисдикции разрешать гражданские дела, руководствуясь Конституцией РФ, международными договорами, федеральными конституционными законами и иными нормативными правовыми актами. Если же суд установит, что нормативный правовой акт не согласуется с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, он применяет последний акт. Кроме того, как разъясняется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие, и сообразно этому суды при разрешении дел вправе оценивать содержание закона или иного нормативного акта, также во всех необходимых случаях применять Конституцию РФ в качестве документа прямого действия.[[20]](#footnote-20) Ввиду этого, если суд применил закон, не подлежащий применению, а также противоречащий другим нормативным правовым актам, и решение вступило в законную силу, то оно подлежит исправлению в порядке судебного надзора, а не с помощью института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Уже поэтому нерационально ограничивать на законодательном уровне возможность обжалования судебного решения в вышестоящую надзорную инстанцию годичным сроком, поскольку трудно предположить, в какой временной период будет принято конституционное постановление

# Заключение

По общему правилу, постановления, обладающие правовой силой, проверяются в порядке судебного надзора. Право на пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам ст. 392 ГПК связывает с выявлением определенных фактов. Они могут быть обнаружены в любой момент после вынесения акта, но процессуальное качество «вновь открывшихся обстоятельств» приобретают в точно установленное время: 1) после вступления решения, определения или постановления в законную силу; 2)при подаче заявления о пересмотре участвующими в деле лицами в течении трех месяцев после их обнаружения. В случаях выявления указанных фактов до истечения срока, а равно после его истечения они не будут иметь значение вновь открывшихся обстоятельств, а ошибочность судебного акта будет установлена в кассационном или надзорном порядке.

Установленный трех месячный срок произволен, он не распространяется на прокуроров, имеющих право возбуждать пересмотр постановлений, и поэтому во многом утрачивает практическое значение. Данный вопрос является проблематичным, поскольку тем самым прокурор наделяется не свойственными ему функциями и полномочиями, в известной мере ставит его над судом и над законом.

Другая существенная проблема в том, что количество оснований невелико. Они точно определены законом и практически, как показывает практика, очень редко могут иметь место. Мы считаем, что для решения данной проблемы, необходимо увеличить количество оснований по которым возможен пересмотр дела. Нельзя не учитывать того факта, что в данном производстве нет свободы обжалования. Более того, чтобы лицам участвующим в деле добиться отмены постановления, они должны доказать их, отграничив от новых доказательств и новых фактов. Эта задача не проста, ее решение не всегда будет под силу лицам, не имеющим специальной юридической подготовки.

Кроме того, нельзя не учитывать традиции, годами складывающиеся в гражданском процессе. В судебной практике по вновь открывшимся обстоятельствам уголовные дела пересматриваются чаще, нежели гражданские. Большое распространение поучил данный институт в арбитражном процессе. Я считаю, что существует возможность полного поглощения данного вида пересмотра надзорным производством, что, может создать лучшие условия для более простой, доступной и оперативной защиты нарушенных прав. Данные выводы можно сделать при анализе работы судов, о решении дел по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку количество таких случаев невелико, что свидетельствует о необходимости совершенствования этого вида проверки.

В конце курсовой работы сделаем выводы о том, что тема в положенных рамках раскрыта в достаточной мере. Приведены различные подходы к одним и тем же сторонам рассматриваемого вопроса, в общем доказана актуальность вопроса на данный момент, заострено внимание на пробелах и противоречиях действующего законодательства.

Таким образом, вопрос об основаниях пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, в настоящее время является одним из центральных в теории и практике.
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