**Перестройка в СССР: попытки реформирования экономики.**

Характер перестройки (1985-1991) определялся стремлением реформировать советское общество, к началу 80-х гг. вступившее в затяжной социально-экономический кризис.

С избранием в 1985 г. генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачева в СССР наступает период перестройки и смены социально-экономической системы (1985 — 1990-е годы). На первом этапе с марта 1985 г. по август 1991 г. в стране шел процесс пересмотра основ тоталитарного политического строя и планово-распределительной экономической системы.

Возникший в те годы термин «перестройка» означал осуществляемый сверху переход к демократизации политического строя и допуску рыночных отношений в экономике. Это выражалось в снижении роли КПСС в общественной жизни, в создании парламентаризма, гласности, ослаблении централизованного руководства экономикой, повышении прав и ответственности региональных органов власти. Все эти действия руководства страны имели положительную направленность и в этом несомненная историческая заслуга М.С. Горбачева. По сути дела это означало, что осуществлялся вариант реформирования экономики, когда при регулирующей роли государства должны были происходить постепенное разгосударствление части общественной собственности и внедрение в экономику рыночных отношений.

Эта программа, разработанная и принятая в середине 1987 г., предполагала с целью перехода к регулируемой рыночной экономике социальную переориентацию, преобразование структуры экономики, реформу ценообразования и перестройку финансово-кредитной системы.

В истории перестройки выделяют три этапа.

1985-1986 гг.: период ускорения. Была выдвинута концепция ускорения социально-экономического развития. Ставилась цель уже к 2000 г. удвоить промышленный потенциал СССР. Методы реализации этой стратегии оказались вполне традиционными: активизация «человеческого фактора» (соцсоревнования, укрепление трудовой дисциплины, антиалкогольная кампания); использование скрытых резервов (полная загрузка производственных мощностей, организация многосменной работы), резкое увеличение расходов на техническое обновление высшего партийного и государственного аппарата. Итоги политики ускорения малоутешительны. Добиться существенного повышения темпов роста не удалось, антиалкогольная кампания привела к гигантским потерям бюджета, увеличение затрат на техническое переоснащение промышленности обострило ситуацию в социальной сфере.

1987-1988 гг.: «гласность» и перестройка. Идеологической основой нового курса стала концепция «хозрасчетного социализма», прообраз которой был найден в нэпе, а теоретическое обоснование - в последних работах В.И. Ленина. Закон «О государственном предприятии» (лето 1987). Министерства готовили контрольные показатели экономического развития на год и на их основе устанавливали государственный заказ предприятию. Все, что производилось сверх госзаказа, можно было реализовать на выгодных условиях по свободным ценам. Предприятия самостоятельно устанавливали численность работников, уровень заработной платы. Трудовые коллективы получали право выбирать администрацию. Это была попытка изменить хозяйственный механизм, ослабить административное давление, ввести конкуренцию. Но крупных результатов она не имела: госзаказ устанавливался на пределе возможностей предприятий, система ценообразования и материально-технического снабжения не изменялась. В 1988 г. был сделан следующий шаг: разрешено мелкое частное предпринимательство.

Существенных сдвигов в экономике не происходило. Сопротивление при этом росло. Горбачев принял сложное решение о подготовке реформы политической системы. Уже в январе 1987 г. акцент был сделан на политике «гласности».

1989-1991 гг.: поздняя перестройка. В 1989г. состоялись выборы Съезда народных депутатов. Впервые они прошли на альтернативной основе, впервые заседания парламента транслировались по телевидению. К 1990-1991 гг. ситуация приобрела конфликтный характер. Рушились базовые структуры советской системы.

К середине 1990г. советское руководство приняло решение о введении частной собственности на средства производства. Начался демонтаж основ социализма. Президенту было предложено несколько экономических программ перехода к рыночной экономике. Наибольшую известность из них получила программа под названием «500 дней», созданная под руководством молодого ученого Г. Явлинского. Свою программу предложило и правительство СССР. Программы отличались в основном по степени радикализации и решимости. 500 дней нацеливали на быстрый и решительный переход к рынку, смелое введение различных форм собственности. Правительственная программа, не отрицая необходимости перехода к рыночным отношениям, стремилась растянуть этот процесс на долгое время, оставить значительный государственный сектор в экономике, всепроникающий контроль за ней со стороны центральных бюрократических органов.

Президент отдал предпочтение программе правительства. Ее реализация началась в январе 1991 года с обмена 50 и 100 рублевых купюр в целях изъятия денег, приобретенных с точки зрения властей незаконным путем, а также уменьшения давления денежной массы на потребительский рынок. Обмен проходил в сжатые сроки. В сберкассах выстраивались огромные многочасовые очереди. Люди должны были доказывать законность своих сбережений. Вместо планируемых 20 млрд. рублей, правительство получило от этой операции только 10 млрд. рублей. 2 апреля 1991 года были в 2-4 раза повышены цены на продовольственные товары, транспорт, коммунальные услуги. Произошло падение жизненного уровня населения. По данным ООН, к середине 1991 года СССР по этому показателю занимал 82-е место в мире. Официальное решение советского руководства о переходе к рыночной экономике позволило наиболее предприимчивым и энергичным людям создавать первые в стране легальные частнопредпринимательские фирмы, торговые и товарные биржи. В стране появился и стал реализовываться слой предпринимателей, хотя существовавшие законы не позволяли им развернуть свою деятельность по производству товаров. Основная масса частных капиталов находила свое применение в сфере торговли и денежного обращения. Процесс приватизации предприятий проходил крайне медленно. Вдобавок ко всему наблюдалось появление безработицы, преступности, рэкета. К концу 1991 г. экономика СССР оказалась в катастрофическом положении. Ускорялось падение производства. Национальный доход по сравнению с 1990 г. уменьшился на 20%. Дефицит государственного бюджета, т. е. превышение государственных расходов над доходами, составлял, по разным оценкам, от 20% до 30% валового внутреннего продукта (ВВП). Нарастание денежной массы в стране грозило потерей контроля государства над финансовой системой и гиперинфляцией, т. е. инфляцией свыше 50% в месяц, которая могла парализовать всю экономику. Неудачи в экономике все более подрывали позиции коммунистических реформаторов во главе с Горбачевым.

Интересы народа были принесены в жертву борьбе за власть, а экономика стала заложницей политики — все предлагаемые программы ее стабилизации оказались обреченными. Центральное правительство не смогло улучшить экономическое положение — экономический кризис углублялся, а политическая обстановка в стране вышла из-под контроля.

Развернулась борьба с коммунистической идеологией; особым нападкам подвергались такие понятия, как интернационализм, классовая борьба, пролетарская солидарность, дружба народов. При этом националисты во всех республиках СССР на основе исторических построений и искажений экономических расчетов стремились доказать, что одни нации живут за счет труда других. В условиях такого многонационального государства, как СССР, эта пропаганда носила деструктивный характер, способствовала формированию в обществе сознания необходимости и неизбежности развала государства. Главную роль в этой пропаганде играла националистически настроенная интеллигенция, которая по сути дела была идеологом и рупором националистической партийной элиты и представителей уголовно-теневой экономики. Все они стремились к власти, к достижению своих узкогрупповых интересов и были против крепкой центральной власти, которая мешала им в достижении их целей. Поэтому они разжигали межнациональные конфликты, которые в конце 80 — начале 90-х годов прокатились по стране (в Азербайджане, Армении, Грузии, Узбекистане, Киргизии, Молдавии и других республиках). Именно они способствовали развалу государства, и из партийных функционеров и представителей националистической интеллигенции вышли лидеры, впоследствии ставшие главами новых государств, созданных на развалинах СССР.

Руководство союзных республик, краев и областей видели путь к улучшению в децентрализации управления, в предоставлении еще больших прав и экономических возможностей регионов в решении на местах экономических и социальных проблем. При этом их требования выразились в движении за оставление в распоряжении регионов большей по сравнению с прежним периодом доли созданного там национального дохода. Естественно, это вело к уменьшению доли, поступающей в централизованные фонды государства.

Потребовалась разработка методических подходов к решению вопроса о так называемом региональном хозрасчете, когда объем национального дохода, оставляемый в распоряжении региона, должен был находиться в зависимости от вклада региона в экономический потенциал страны. При этом имелась в виду также задача приглушить иждивенческие тенденции в отдельных регионах.

Однако этот вопрос не был и не мог быть решен: 1) шла война в Афганистане, требовавшая больших затрат, а следовательно, расходов на содержание ВПК. Поэтому у государства не имелось возможности для увеличения доли национального дохода, оставляемой в распоряжении регионов; 2) из-за того, что в стране действовала искаженная система цен (цены на сырьевые ресурсы были необоснованно занижены, а цены на конечную продукцию завышены), объем созданного национального дохода в республиках с преимущественно сырьевым производством не отражал их истинного вклада в экономику государства.

Кроме того, искажали показатели вклада республик в экономику государства налоговая система и порядок взимания налогов. Один из главных источников бюджетных доходов — налог с оборота взимался главным образом с товаров народного потребления, и он имелся в тех республиках, где эти товары производились. В сырьевых республиках в результате проводимой политики специализации и кооперации производства предприятий, производящих товары, было недостаточно, а следовательно, налога с оборота не хватало для доходов их бюджетов. Для обеспечения доходами бюджетов этих республик им из союзного бюджета выделялись дотации, что создавало видимость иждивенчества этих республик.

Это нашло отражение и в борьбе союзного и республиканских парламентов. Пришедшие на гребне волны демократического движения в эти парламенты экономически неквалифицированные депутаты вместо поиска путей выхода из кризиса, создания законодательной базы для улучшения экономической обстановки в стране, усиления депутатского контроля за формированием и использованием правительством бюджетных средств занимались деструктивной политической деятельностью, направленной на противостояние центра и регионов.

Резко ухудшалось положение в экономике. Реформы проводили не к росту, а к снижению производства. Программа «500 дне», подготовленная либеральными экономистами была отвергнута. Трудности в снабжении населения продовольствием и товарами первой необходимости настолько обострились, что правительство пошло на введение их нормированного распределения по карточкам. Ширилось забастовочное движение.

Как показал опыт Китая, где реформирование экономики шло в условиях регулирующей роли государства, этот процесс протекал более продуманно, результативно и не форсированными темпами. А в СССР часть партийного руководства и демократическая общественность стали призывать к более быстрым, радикальным реформам в политике и в экономике. Таким настроениям способствовали усиление кризисных явлений в экономике и разразившиеся политические кризисы в Азербайджане, Армении, Грузии, Литве с массовыми выступлениями населения, где для подавления волнений были использованы вооруженные силы. Кроме того, с начала 90-х годов по стране прокатились забастовки рабочих, требовавших повышения зарплаты. В этих условиях руководство СССР принимает решение о подготовке нового союзного договора, в котором должно было найти отражение расширения прав союзных республик. Однако в августе 1991 г., накануне подписания этого договора, группа лиц из высшего состава руководства государства ввела в стране чрезвычайное положение. Непоследовательная политика, проводимая Президентом СССР М.С. Горбачевым, подорвала к нему доверие. 8 декабря в Беловежской Пуще в Белоруссии президенты России, Украины и Белоруссии Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и С.С. Шушкевич подписали соглашение, в котором констатировалось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Таким образом на основе бывших союзных республик были образованы самостоятельные независимые государства.

Они не учитывали тот факт, что в условиях многовекового сосуществования в рамках единого государства народов, населявших СССР, было создано единое экономическое пространство, произошли смешение этих народов (например, в 1988 г. удельный вес межнациональных браков в общей численности всех браков основных национальностей СССР колебался от 7 до 38%), смена мест проживания десятков миллионов людей (вне России в 1989 г. проживало более 25 млн. русских, а в России — около 8 млн. из других республик СССР).

Последствием такой политики стали не только распад самого большого в XX в. государства в мире, но и значительные экономические потери в каждой из бывших республик СССР, необходимость перемещения из республики в республику огромного числа лиц (только за период 1992—1995 гг. в Россию официально переехало 3,8 млн. человек, а из России выехало 1,8 млн. человек).

Перестройке суждено было стать последней в ХХ в. попыткой реформировать социалистическую систему. Она потерпела крах, о причинах распада СССР высказываются различные мнения, ясно лишь то, что он стал возможен в условиях экономического кризиса, резкого ослабления власти, реальным носителем которой долгие годы была КПСС, стремления национальных элит к независимости.

За годы «перестройки» было сделано удивительно мало для реального реформирования хозяйственного механизма. Принятые союзным руководством законы расширяли права предприятий, разрешали мелкое частное и кооперативное предпринимательство, но не затрагивали принципиальных основ командно-распределительной экономики. Разрушение старой экономической системы не сопровождалось появлением на ее месте новой. Эту задачу предстояло решать уже новой России.

К концу 1991 г. экономика СССР оказалась в катастрофическом положении. Ускорялось падение производства. Национальный доход по сравнению с 1990 г. уменьшился на 20%. Дефицит государственного бюджета, т. е. превышение государственных расходов над доходами, составлял, по разным оценкам, от 20% до 30% валового внутреннего продукта (ВВП). Нарастание денежной массы в стране грозило потерей контроля государства над финансовой системой и гиперинфляцией, т. е. инфляцией свыше 50% в месяц, которая могла парализовать всю экономику.

Ускоренный рост зарплат и пособий, начавшийся с 1989 г., увеличил неудовлетворенный спрос, к концу года большинство товаров исчезло из государственной торговли, но зато втридорога продавалось в коммерческих магазинах и на «чёрном рынке». За период с 1985 по 1991 г. розничные цены выросли почти в три раза, государственный контроль за ценами не мог остановить инфляцию. Неожиданные перебои в снабжении населения различными потребительскими товарами вызывали «кризисы» (табачный, сахарный, водочный) и огромные очереди. Вводилось нормированное распределение многих продуктов (по талонам). Люди опасались возможного голода.

Серьезные сомнения возникли у западных кредиторов в платежеспособности СССР. Суммарный внешний долг Советского Союза к концу 1991 г. составлял более 100 млрд. долларов, с учетом взаимных долгов чистая задолженность СССР в конвертируемой валюте в реальном выражении оценивалась около 60 млрд. долларов. До 1989 г. на обслуживание внешнего долга (погашение процентов и др.) уходило 25-30% от суммы советского экспорта в конвертируемой валюте, но затем в связи с резким падением экспорта нефти Советскому Союзу для приобретения недостающей валюты пришлось продавать золотой запас. К концу 1991 г. СССР уже не мог выполнить свои международные обязательства по обслуживанию внешнего долга. Экономическая реформа становилась неизбежной и жизненно необходимой.

В ходе перестройки обнажились копившиеся десятилетиями проблемы, особенно в экономике и межнациональной сфере. К этому добавились ошибки и просчеты, допущенные в процессе проведения в жизнь самих реформ. Резко обострилось политическое противостояние сил, выступающих за социалистический путь развития, и партий, движений, связывающих будущее страны с организацией жизни на принципах капитализма, а также по вопросам будущего облика Советского Союза, взаимоотношений союзных и республиканских органов государственной власти и управления.

К началу 1990-х годов перестройка привела к обострению кризиса во всех сферах жизни общества и к распаду СССР.