**ГЛАВА 1. Современное состояние АПК России. Тенденции развития.**

Агропромышленный комплекс является самым крупным и включает в себя 3 сферы, связанных между собой отраслей: само сельское хозяйство, технические средства сельского хозяйства и перерабатывающую промышленность. Помимо этого в АПК нашей страны также входят рыбное (с недавнего времени переданное в ведение Министерства) и лесное хозяйство, добыча минеральных вод и др.

На долю АПК приходится 30% работников отраслей материального производства и около 25% основных фондов.

От того, насколько развито сельское хозяйство, зависит уровень жизни.

Однако, аграрное производство не в полной мере вписывается в современную рыночную экономику, что связано, с одной стороны, с уникальностью аграрного труда и его продукта, а с другой, с тем, что наблюдается тенденция отставания сельскохозяйственных цен и доходов аграриев от цен и доходов в экономике страны в целом, и это ведёт к снижению мотивации предпринимательской деятельности в этой сфере.

**1.1 Реформирование агропромышленной отрасли хозяйства в РФ**

Начиная с 1992 г., в АПК нашей страны осуществляется реформирование сельскохозяйственных предприятий, совершенствование их внутрихозяйственных отношений, активизация межфермерских коопераций и появление агрофирм.

Аграрное преобразование в стране проходило по следующим направлениям и дало следующие результаты:

1. Реформирование АПК, включая земельную реформу, реорганизацию колхозов, приватизацию предприятий отраслей, поставляющих сельскому хозяйству средства производства и услуги, перерабатывающих и доводящих до потребителей его продукцию.

В результате в стране формируются новые земельные отношения, основу которых составляет частное землевладение.

2. Разгосударствление системы закупок и реализации продукции.

В результате резко сократились закупки с/х продукции государственными заготовительными предприятиями, стали появляться новые каналы реализации, в том числе биржи и оптовые рынки.

3. Начинает формироваться адекватная рынку финансово-кредитная система, включающая ценовые дотации и компенсации, денежный кредит, выделяемый на льготных условиях, лизинг на поставку техники и оборудования, добровольное страхование сельскохозяйственной деятельности, предоставляются льготы по налогообложению.

4. Попытка освободить сельскохозяйственные организации от функций по содержанию объектов коммунального хозяйства и социальной инфраструктуры посредством передачи последних в ведение сельских муниципалитетов, сформировать систему защиты безработных и стимулирование занятости в сельском хозяйстве.

Вообще аграрное производство не в полной мере вписывается в современную рыночную экономику, что связано, с одной стороны, с уникальностью аграрного труда (его сезонностью), а с другой – наблюдается тенденция отставания сельскохозяйственных цен и доходов аграриев от цен и доходов в экономике страны в целом (причем эта ситуация складывается практически во всех странах с рыночной экономикой). Всё это ведёт к снижению предпринимательской деятельности в этой сфере.

**1.2 Возможные пути усовершенствования механизма реформирования агропромышленного комплекса РФ.**

Стабилизация и дальнейшее развитие АПК России невозможны без усиления роли государства и поддержки этой отрасли.

Создаваемая в стране система госрегулирования призвана создать благоприятные условия для российского сельского хозяйства и будет сориентирована на решение следующих первоочередных задач:

- ускорение социального развития села;

- стимулирование роста производства сельско­хозяйственной продукции в интересах самообеспе­чения страны продуктами питания;

- стимулирование развития конкуренции и бизне­са на аграрном рынке;

- создание специальных фондов поддержки и развития сельскохозяйственных производств;

- усиление государственной поддержки на феде­ральном и региональном уровнях внедрения совре­менных технологий в сельском хозяйстве;

- создание единой информационной и консультационной системы в АПК, позволяющей иметь оперативные сведения о состоянии аграрного сектора, проведения сельскохозяйственных выставок, развитие рекламной деятельности, освещающей передовой опыт в АПК;

- содействие развитию агропромышленной интеграции и сельскохозяйственной кооперации в сфере переработки, хранения и сбыта продукции;

- расширение научных исследований проблем рынка, создание рыночных моделей эффективного правления в рыночных условиях, маркетинга.

Особое внимание должно уделяться государством развитию и регулированию внешнеэкономической деятельности, созданию более совершенного механизма защиты отечественных товаропроизводителей на внутреннем продовольственном рынке от импорта продукции и одновременно создание благо приятных условий для экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В процессе вступления России во Всемирную Торговую Организацию необходимо обеспечить эко­номические интересы отечественного агропро­мышленного комплекса, особенно в части привлечения иностранных инвестиций в развитие аграрного сектора.

Таким образом, присоединение России к ВТО, которая регулирует 96% мирового рынка, это шаг вперед по интеграции России в мировую экономику должно сыграть прогрессивную роль в создании емкого внутреннего аграрного рынка и повышения конкурентоспособности всего отечественного агро­промышленного комплекса.

Стратегический план интеграции России в мировое хозяйство должен включать федеральную программу поддержки российского экспорта, систему подготовки кадров специалистов по внешнеэконо­мической деятельности, создание особых (свобод­ных) экономических зон, организация совместных предприятий с участием иностранных инвесторов.

Необходимость создания в России эффективного экономического механизма и государственного регулирования аграрного производства, включающего в себя комплекс мер государства в области финансово-кредитных отношений, сегодня подчеркивается неоднократно и вытекает из места сельского хозяйства в рыночной экономике и особенностей перехода к рынку в России.

Основными задачи российской системы государственной поддержки аграрного производителя должны стать: помощь в адаптации к новым условиям рынка, предотвращение нежелательных миграционных процессов, поддержка и защита внутреннего рынка продовольствия и сырья, обеспечение и поддержание продовольственной безопасности на должном уровне. Последнее всё больше и больше волнует мировое сообщество и Россию в том числе. Необходима разработка программы продовольственной безопасности, но в условиях, в которых сейчас находится наше сельское хозяйство, это не будет иметь большого практического смысла.

Необходимо учитывать также и бюджетные проблемы и создавать более гибкие механизмы, чем, например, во многих зарубежных странах, однако, несомненно, использовать их опыт в усилении роли государства в регулировании отношений в АПК страны.

- поддержание общего уровня доходности в от­расли через оказание бюджетной поддержки селу и стимулирование платежеспособного спроса;

- антимонопольное регулирование пропорций внутри - и межотраслевого обмена, повышение кон­курентного потенциала отрасли;

- содействие развитию рыночной инфраструкту­ры;

- поддержание стабильной благоприятной конъ­юнктуры на рынке агропродовольственной продук­ции;

- регулирование в связи с действием естествен­ных рентообразующих факторов;

- проведение политики разумного протекциониз­ма и обеспечение отечественным товаропроизводи­телям условий для нормальной конкуренции с вне­шним рынком.

Необходимо подчеркнуть, что до сих пор в Рос­сии применяли лишь отдельные элементы целостной системы такой поддержки. Крупным шагом в этом направлении было принятие закона РФ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», кото­рый законодательно закреплял взаимоотношения го­сударства и сельскохозяйственных товаропроизводи­телей в процессе формирования государственных продовольственных фондов. Однако, закон не охва­тывает всего комплекса проблем и выполняется неудовлетворительно. Так, введенные в соответствии с ним гарантированные закупочные цены при отсутствии государственного финансирования являются скорее индикативными, а обязательная скупка излишков про­дукции (то есть интервенция) по той же причине не осуществляется.

Общий вывод сводится к тому, что неэффектив­ными оказываются не сами формы поддержки, а их применение в условиях нерешенности многих дру­гих проблем. Существующая система государствен­ной поддержки не носит системного характера. Мно­гочисленные ее элементы законодательно не оформлены, а поэтому не могут служить товаропро­изводителям четкими ориентирами на будущее. Спо­ры на данный момент идут не только об объемах финансирования по статьям, но и о существовании самих статей. К тому же меры бюджетной поддержки применяются в от­рыве от иных форм государственного регулирова­ния (антимонопольных, например), и основной эф­фект от их применения достается часто не селу, а смежным с ним монополизированным отраслям (до­тации на минеральные удобрения, товарные креди­ты и т.д.). Недостатки бюджетного финансирования сельского хозяйства дополняются недостатками его кредитования.

Сельскохозяйственные организации уже мно­го лет функциониру­ют в условиях финан­сового кризиса. По-види­мому, он достиг высшей точки. Почти 85% сельскохозяйственных предприятий имеют просроченные долги перед кредиторами, а их сумма превышает денежную вы­ручку от продажи продукции и услуг. Половина сельскохозяйственных предпри­ятий убыточна. Для преодоления кризиса такого масштаба требуются чрез­вычайные меры в сочетании с благоприятными для села природными факто­рами. Первый фактор: нужно продолжить реструктуризацию накопленных долгов перед бюджетом и внебюджетными фон­дами, отложив их выплату хотя бы на 4 - 5 лет. Процесс этот идет. На начало 2002 г. в налоговые органы подали заявление о предоставлении им права на реструкту­ризацию просроченной кредиторской за­долженности почти 13 тыс. хозяйств, то есть 60% от общего числа имеющих за­долженность в бюджет или во внебюд­жетные фонды хозяйств. В ходе кампа­нии по финансовому оздоровлению мно­гие предприятия меняли собственника, разделялись, а часть из них подверглась банкротству или готовится к нему. Все это, к сожалению, сопровождалось расхище­нием уцелевшего имущества, падением производства и другими отрицательными явлениями.

Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных то­варопроизводителей» № 83-ФЗ от 9 июля 2002 г. дает возможность продолжить на­чатую процедуру по финансовому оздо­ровлению, исправив, с одной стороны, до­пущенные ошибки, и, применив более эф­фективные механизмы и средства, с дру­гой стороны. Закон не предусматривает массовой реорганизации предприятий. В нем содержатся давно ожидаемые поло­жения о списании пени и штрафов с уча­стников программы. Многое теперь зави­сит от содержания нормативных актов, ко­торые будут приняты с целью реализации задач, поставленных в федеральном за­коне.

Процесс реструктуризации долгов оп­равдан со всех точек зрения. По суще­ству он является формой частичной компенсации потерь, понесенных сельским хо­зяйством в результате проводимой госу­дарством экономической политики.

Второй фактор: инфляционный. Ре­структуризация долгов дает сельскохозяй­ственному товаропроизводителю перспек­тиву облегчения долгового бремени в свя­зи с инфляцией. Предположим, ежегод­ный темп инфляции составит 10 или 15%. Это значит, что за 5 лет инфляция обес­ценит долги соответственно в 1,6 и в 2 раза.

Третий фактор: ценовой.Положи­тельные для сельского хозяйства изме­нения в соотношениях цен на реализуе­мую сельскохозяйственную продукцию и на приобретаемые сельским хозяйством промышленные средства производства и услуги после финансового кризиса авгус­та 1998 г. — это несомненный факт. Если принять за базу цены августа 1998 г., то к июлю 2002 г. на реализуемую сельскохо­зяйственную продукцию они выросли в 4,5 раза, а на приобретаемые промыш­ленные продукты и услуги — в 3,9 раза. Соотношение индексов составило 1,17 в пользу сельского хозяйства.

В дальнейшем такая тенденция может сохраниться. За 7 месяцев текущего года цены товаропроизводителей на реализу­емую сельскохозяйственную продукцию по сравнению с соответствующим перио­дом 2001 г. выросли на 8%, а цены на промышленную продукцию — на 2,1%. Укрепление экономики России приведет к росту платежеспособного спроса насе­ления. Последнее обстоятельство станет фактором роста цен на продовольствие, сельскохозяйственное сырье и продукцию сельского хозяйства.

Приближенные расчеты показывают, что если паритетное соотношение (отно­шение индекса цен на сельскохозяйствен­ную продукцию к индексу цен на приоб­ретаемые селом промышленные продук­ты и услуги) изменяется на 1 пункт в пользу сельского хозяйства, то это при­носит ему 1 млрд. прибыли.

Четвертый фактор: агропродовольственная политика государства.Она корректируется. В ней делается акцент на развитие рынка при активной защите го­сударством отечественных товаропроиз­водителей от демпингового импорта, на развитие интервенционного механизма, действие которого должно распростра­ниться на товаропроизводителей, на под­держку кредитования коммерческими бан­ками, развитие лизинга.

Пятый фактор: растущий интерес у товаропроизводителейк развитию конкурентоспособного производства. Они больше не надеются на помощь государ­ства и многому научились за прошедшие годы: продавать или обменивать продук­цию, рациональнее использовать ресур­сы и т. п. Каждая сельскохозяйственная организация вынуждена искать резервы, разрабатывать стратегию и тактику пове­дения на местном рынке.

Созрели предпосылки для изменений в управлении экономикой. Ожидается рост интереса к финансовому менеджменту. Пока что в сельскохозяйственных пред­приятиях эта работа практически отсут­ствует. Если все приведенные факторы будут иметь место, отрасль может выйти из финансового тупика.

**ГЛАВА 2. Перспективы агропромышленного реформирования в Российской Федерации.**

**2.1 Меры по финансовому оздоровлению с.-х. предприятий.**

То, о чем так долго говорили в кругах российского Агропромышленного комплекса сбудется в 2003 году. Речь идет о Постановлении правительства РФ «О реализации Федерального закона «о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», принятом 30 января 2003 г.

Жесткие сроки не ставятся, но есть расчёт на то, что все участники этой про­граммы в текущем году подпишут соглашения с кредиторами.

В соответствии с постановлением правительства все сель­хозпредприятия будут разделены на пять групп в зависимости от их финансового состояния. Для каждой группы предусмат­ривается свой вариант реструктуризации задолженности, при­чем минимальный срок отсрочки платежей составит 5 лет плюс последующие 4 года рассрочки.

Кредиторская задолженность сельхозпредприятий в настоящее время составляет 340 млрд. руб. и за последний год она возросла на 20% (по­ловина кредиторской задолженности приходится на долги го­сударству). Из этой суммы 170 млрд. руб. - это просроченные долги. Именно на эту сумму начисляются пени и штрафы, ко­торые не позволяют сельхозпроизводителям развиваться. По подсчетам около 80% сельхозпроиз­водителей в Российской Федерации имеют просроченную кредиторскую задолжен­ность.

Руководить реструктуризацией задолженности АПК будут специальные региональные комиссии, которые возглавляют заместители глав администраций регионов, а в ряде случаев и сами главы администраций. Эти комиссии будут являться сво­его рода клубами кредиторов. Кроме того, уже создана и федеральная комиссия.

Программой финансового оздоровления реально могут воспользо­ваться 80% сельхозпроизводителей. В отношении остав­шихся 20% станут прини­мать другие меры помощи, поскольку эти хозяйства будут рассматриваться не как экономические субъекты. Для них, считают в министерстве сельского хозяйства, нужны особые социальные программы.

Разработка системы страхования сельхозрисков считается приори­тетной задачей. В настоящее время в России застраховано не более 5% посевных площадей.

В ближайшем бу­дущем Минсельхоз готовится предложить Правительству или, возможно, Федеральному собранию принять программу, ко­торая бы охватывала все аспекты, связанные с вопросами страхования урожая. Предусматривается ряд принципов, которые должны быть заложены в программу. Прежде всего, система должна но­сить федеральный характер, и в ней должно участвовать го­сударство. Общенациональный характер страховой защиты сельхозрисков, широкая вовлеченность в программу страхователей позволят снизить уровень страховых тарифов. Именно уровень стои­мости страхования делает в настоящее время услуги страхов­щиков недоступными для сельхозпроизводителей.

Признаётся необходимым условие создания общероссий­ской системы перестрахования сельхозрисков на случай засу­хи и в иных чрезвычайных ситуациях. Система перестрахова­ния позволила бы страховщикам спокойно работать и сохра­нять бизнес, несмотря на чрезвычайные ситуаций или проис­шествия. Пока речь идет о страховании рисков российских сельхозпроизводителей. Однако в перспективе созданная си­стема может быть распространена и на Белоруссию.

И, если государство будет поддерживать сельхозпроизво­дителей, создавать соответствующие транспортные схемы с учетом удаленности от рынков сбыта, мощности по глубокой переработке продукции, а также если будут задействованы выбывшие в последние годы из оборота около 20 млн., га зе­мли, то Россия в ближайшие годы сможет увеличить сбор зерна почти на 30 млн. тонн и до­вести его производство до 100-110 млн. тонн в год, а также увеличить сбор других видов продукции сельского хозяйства.

**2.2 Налоговое реформирование в сфере АПК.**

Налоговое реформирование в отношении сельхозпроизводителей имело и имеет большое значение в деле восстановления отрасли ‘сельское хозяйство’ и всего АПК в целом.

Совместно с заинтересованными ве­домствами и депутатами российское правительство рассматривает два ва­рианта реформирования системы единого сельскохозяйственного нало­га. Имеется в виду создание об­щего режима для всех сельхозпроиз­водителей, вне зависимости от фор­мы бизнеса, либо создание специаль­ного налогового режима только для предприятий малого бизнеса.

Первый вариант предполагает, что универсальный налог заменит ряд других налогов: на при­быль, на имущество, транспортный налог и единый социальный налог. При этом налог на землю сохранится. Вариант, при котором специальный налоговый режим конструиру­ется только для малого бизнеса, предполага­ет, что средние и крупные предприятия сель­ского хозяйства постепенно, в течение 10-15 лет, будут выходить на общий режим налого­обложения.

Каждый из этих вариантов имеет свои плюсы и минусы. В частности, если все сельхозпредприятия будут выведены из-под режима единого соци­ального налога, то это будет означать боль­шие финансовые потери и проблемы с пенси­онным обеспечением сельхозработников. В Министерстве финансов РФ считают, что больше перспектив имеет тот вариант, при котором для предприятий малого бизнеса разрабаты­вается отдельный режим по единому сель­скохозяйственному налогу.

Сейчас пока рано говорить о возможных раз­мерах ставок налога. В то же время переход сельскохозяйст­венных предприятий в будущем на другую си­стему единого сельскохозяйственного налога будет, скорее всего, добровольным.

Минэкономразвития РФ подго­товило изменения в Налоговый кодекс по единому сельхозналогу. Предлагается исчис­лять базу единого сельхозналога как доходы, уменьшенные на расходы. Минэкономразви­тия считает, что ставка не должна превышать 6 процентов. Минимальная ставка налога должна составлять 0,1% от оборота. Ее предложено взи­мать, когда сумма уплачиваемого налога меньше суммы исчисленного. Разрешать пе­реход на единый сельхозналог сельскохозяйственным производителям предлагается, ис­ходя из среднесписочной численности работ­ников. По мнению специалистов Минэконом­развития, ограничение по численности долж­но составлять 500 человек. По предложению же Минсельхоза - не более 100 человек.

Налоговый период должен составлять год (сейчас квартал). Предлагается добровольная уплата НДС сельхозпроизводителями, пере­шедшими на единый сельхозналог.

Глава 26.1 Налогового кодекса РФ «Система налогообложения для сельскохозяйственных производителей (единый сельскохозяйствен­ный налог)» действует с 2002 года, но опыт внедрения налога показал необходимость из­менения главы.

Единый сельхозналог был введен для уп­рощения налогообложения сельхозпроизводителей. Он заменяет уплату налога на при­быль, на доходы от капитала, подоходный налог, единый социальный налог, сбор за право пользования объектами животного мира и водными биологическими ресурсами, налог на имущество организации, на недви­жимость, налог с продаж, налог на рекламу, земельный, транспортный, дорожный, лес­ной, водный и экологический налоги.

Согласно действующему закону, сельхоз­производители переводятся на уплату едино­го сельхозналога при условии, что за прошед­ший календарный год доля выручки от реа­лизации сельхозпродукции и продуктов ее переработки составила не менее 70% от общей выручки. Ставка налога устанавлива­ется законодательными органами субъектов Российской Федерации с 1 гектара кадастровой стоимо­сти сельхозугодий, расположенных на их тер­риториях.

Работа над новой редакцией единого сельхозналога уже ведется Минэкономразвития совместно с Минфином и Минсельхозом РФ.

**2.3 Перспективные изменения в таможенной политике государства.**

Государство, наконец, решило вмешаться в импорт продовольствия в нашу страну с целью защиты отечественного производителя и отчасти - обеспечения продовольственной безопасности.

Россия вводит ограничения на поставки импорт­ного мяса птицы, свинины и говядины. Такое реше­ние принято правительственной комиссией по защит­ным мерам во внешней торговле и таможенно-тариф­ной политике.

Ограничения на импорт мяса - мера вынужденная, она расценивается в отрасли как первая победа в защите отече­ственного рынка продоволь­ствия от недобросовестной кон­куренции. В последние годы он все больше блокируется импор­том. И сегодня в общем балан­се потребления мяса в стране ввозимая продукция составля­ет около 30 процентов. То есть мы перешли допустимую грани­цу продовольственной незави­симости. К примеру, только им­порт мяса птицы увеличился за последние три года почти в 6 раз, и его доля на российском рынке выросла с 23 до 58 про­центов. При том, что отече­ственные птицефабрики, а так­же животноводческие комплек­сы и фермы не могут свободно развиваться, хотя и увеличивают объемы производства.

Это блеф, что в странах-им­портерах себестоимость продо­вольствия и цена реализации низкие. В странах, которые поставляют в Россию куриные окорочка, мясо пти­цы стоит около 3 долларов США, а к нам эти стра­ны завозят мясо по демпинго­вым ценам - по 51 центу (менее 17 рублей) за килограмм. Отечественный производитель не может себе позволить продавать мясо по таким ценам и, естественно, несет немалые потери. При ограничении поста­вок мяса из-за рубежа ситуация должна улучшиться.

Предполагается, что рынок спокой­но отреагирует на введение квот. Скачка в росте розничных цен не произойдет потому, что импорт стоит дешево только при пересечении границы, а внутри российского рынка, в том числе и в розничной торгов­ле, разница между отечествен­ной и импортной продукцией минимальна. Уравнивая цены, посредники и переработчики имеют сверхприбыль.

Примерно такая же нездоро­вая конкуренция и на рынке мо­лочной продукции, которая по­ступает к нам из-за рубежа так­же по демпинговым ценам, а качество отстаёт по сравнению с отечественными продуктами. Сбалансировать условия конкуренции, надеюсь, поможет ожидаемое увеличение таможенных пошлин на ввоз мо­лочной продукции. Это также важно для послабления прес­синга отечественных сельскохо­зяйственных производителей на рынке продовольствия. И озна­чает создание более выгодных условий для роста производства животноводческой продукции, а главное - его эффективности.

**2.4 Развитие земельной реформы в ХХI веке.**

Закон, которого так ждали, - закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения - принят и вступает в силу с 24 января 2003 г.

Новый закон не пересматривает результаты приватизации земель, он полностью сохраняет все права, которые имели собственники земельных участков и земельных долей до принятия закона. Но, во-первых, необходимо было законодательно отрегулировать земельные отношения. Во-вторых, снять неоправданные ограничения на аренду, ипотеку, куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. В-третьих, четко разделить полномочия федеральных и региональных органов власти.

Закон распространяется лишь на земли сельскохозяйственного назначения, но не на все.

Действия данного закона не распространяются на земли сельхозназначения, на которых расположены застройки, дороги, личные подсобные хозяйства, индивидуальные и коллективные садоводствa и огородничества, леса, прочие земли. Их оборот регулируется в соответствии с Земельным кодексом РФ. В общей сложности из действий данного закона ис­ключены около 160 млн. га земель сельхозназначения.

Закон об обороте земель сельхозназначения и земель­ный кодекс существенно изме­нили правила приватизации зе­мель. Теперь бесплатно по­лучить земли сельхозназначения в собственность нельзя. Земля пре­доставляется только за плату. Из этого правила нет исключений. Исключения могут быть установлены Федеральным законодательством и законами субъектов РФ. В Земельном кодексе уже установлены два исключения: граждане, имеющие землю в бессрочном пользова­нии или наследуемом владе­нии, могут один раз приватизи­ровать ее бесплатно.

Федеральное законода­тельство устанавливает единые для всей страны правила прива­тизации земель сельхозназначе­ния. Однако с какого момента можно будет приватизировать кон­кретный участок земли сельхоз­назначения - этот вопрос решает­ся законами субъектов РФ.

Земельным кодексом и законом об обороте предусмотрен следующий порядокприватиза­ции участка земли сельхозназ­начения:

• субъект РФ или муниципали­тет должны принять решение о приватизации участка и опублико­вать условия и порядок привати­зации;

• по землям сельхозназначе­ния порядок приватизации обяза­тельно должен предусматривать проведение торгов, аукционов или конкурсов;

• заинтересованные в приобре­тении участка лица обязаны пре­доставить организаторам торгов необходимые документы и участво­вать в торгах, аукционе, конкурсе. Иные способы приватизации сельхозземель полностью исклю­чены? Можно государственную или муниципальную землю взять в аренду, использовать ее эффек­тивно в течение трех лет, а потом подать заявление на выкуп арен­дуемого участка.

# Справка

В Российской Федерации:

земли - 1,7 млрд. га;

земли сельхозназначения - 406 млн. га (24%);

сельхозугодий -221 млн. га.

Вводятся два типа ог­раничений:

• на минимальный размер зе­мельного участка сельхозназначе­ния;

• на максимальную общую площадь земельных участков сельхозназначения, расположен­ных на территории одного района и принадлежащих на праве соб­ственности одному лицу или афилированным лицам.

Огра­ничения на размер земельного участка устанавливают субъекты РФ.

Предель­ный размер земельных участков не может быть менее 10% площади земель сельхозназ­начения в районе.

Если у кого-то обнаружатся "излишки" земли, необходимо продать, подарить или иным образом избавиться от лишней земли.

Если покупатели не нашлись, ее обязан купить субъект РФ или, по его поручению, орган местного са­моуправления по начальной цене торгов.

Согласно новому закону, каждый собственник земли вправе продать свой земельный участок.

Государствен­ные и муниципальные земли сель­хозназначения могут быть прода­ны только на торгах (конкурсах, аукционах).

**2.5 Российское аграрное движение – перспективы развития и сотрудничества.**

Как отмечается, идея создания Российского аграрного дви­жения давно уже волновала аграрную об­щественность, но вызрела она и оказалась реализованной лишь летом 2002 г. Председатель Российс­кого аграрного движения — министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Необходимо отметить, что основой за­рождающихся отношений Российского аг­рарного движения (РАД) с властными струк­турами становится не противостояние, а профессиональное и творческое взаимодействие, совместное осмысление не только нынешнего состояния российского села, а главным образом, его будущего. Это значительно более сложная задача, чем организация протестных выступлений и по­стоянное подталкивание масс к конфронта­ции с законной властью. Не секрет, что сто­ронники такой политики хотели бы и РАД использовать для этих целей.

Историки и экономисты, социологи и по­литики многократно анализировали и демон­стрировали свое видение взаимоотношений государства и сельского сообщества Рос­сии. Считали, что веками правящий класс России решал государственные про­блемы страны за счет села, неизменно ста­вя интересы города выше интересов дерев­ни.

Десятилетиями в представлении горо­жан село являлось «зоной бедствия». При­чем власть призывала «выбирать деревню на жительство», но недостаточно делала для того, чтобы привести в порядок дороги, электрифицировать сельские территории, не говоря уже о создании таких необходимых условии быта, как газификация, нормаль­ные коммуникации (телефон, телевизор, регулярная почта) и объекты инфраструк­туры (магазины, больницы, школы, дома культуры, спортивные сооружения).

Уже в пору постсоветских экономичес­ких реформ власть, с одной стороны, щед­рой рукой раздавала землю всем желающим, с другой, считая сельское хозяй­ство второстепенным сектором экономики, породила условия, при которых на земле отваживались работать лишь воистину му­жественные, готовые к реальным опасно­стям и трудностям люди.

Нынешняя ситуация довольно неорди­нарна хотя, бы в том, что президент и пра­вительство России хотят изменить привыч­но унылый для россиян уклад российской деревни, но далеко не все политические силы и представители крупного бизнеса го­товы понять истинное значение агарного сектора в жизни страны.

Общество не сумело подняться до уров­ня понимания роли аграрного сектора в жизни государства.

А ведь возрождение села, крестьянс­кого образа жизни сельских территорий — это в том числе и реализация националь­ной идеи. В возрождении села — важнейшая гео­политическая задача страны. Ведь именно сельские территории во все времена обес­печивали единство и территориальную це­лостность России.

Село и деревня — неиссякаемый ис­точник людских ресурсов для государствен­ных нужд — будь то военная или мирная служба. Любой демограф скажет, что за последние два десятка лет население горо­дов, если и увеличивалось, то только за счет деревни.

Селяне и «деревенские горожане» по­неволе составляют мобилизационный резерв российской экономики, так как скорее дру­гих готовы сняться с места.

Россия даже в XXI веке остается аграрной, точнее агропромышленной стра­ной с присущим ей мыш­лением, долготерпением, общинными тра­дициями.

Более того, почти 40 миллионов граж­дан России, живущих в сельской местности или занятых в АПК страны, оказались единственной социально-профессиональной группой населения, явно недостаточно представленной в Государственной Думе.

Как показывает опыт после­дних трех лет, агропромышленный сектор страны при всех трудностях и проблемах находится на подъеме. Нам немало удалось сделать: наметился рост производительно­го потенциала российского села, как, впро­чем, экспортного и налогового.

**2.6 Перспективы инвестиций в АПК страны. Направления инвестиций.**

По данным Госкомстата Российской Федерации, оживление сельскохозяйственного производства, улучшение финансового состояния сельхозтоваропроизводите­лей способствовали в последние два года притоку инвестиций в сельское хозяйство Российской Феде­рации.

Основными источниками финансирования инве­стиций в отрасль «Сельское хозяйство» являются собственные средства предприятий и организаций. В 2001 г. на их долю приходилось 74,9%.

Доля иностранных инвестиций организаций сельского хозяйства вобщем объеме иностранных инвестиций а 2001 г. составила 0,4% (в 1996 г. – 0,1 %).

Общий объем иностранных инвестиций в сель­ское хозяйство в 2001 г. увеличился по сравне­нию с 2000 г. на 30,7%, в том числе прямых — на 53%; в животноводство, соответственно, — в 3,5 раза и в 4,2 раза; а растениеводство — на 0,4%и 1,1%.

В 2002 г. инвестиции в сельское хозяйство Рос­сии поступили из 22 стран.

В составе основных фондов крупных и средних организаций отрасли значительную часть к началу 2002 г. составляли здания, сооружения, машины и оборудование. За период с 1996 г. по 2002 г. а видо­вой структуре основных фондов снизилась доля зда­ний и сооружений при увеличении доли машин и обо­рудования, транспортных средств.

В последние годы оживление деловой активно­сти в сельском хозяйстве, улучшение финансового состояния производителей сельхозпродукции, расши­рение сферы применения лизинговых операций по­ложительно отразились на деятельности отечествен­ных производителей техники для сельского хо­зяйства. Если до 1999 г. для тракторного и сельско­хозяйственного машиностроения был характерен зна­чительный спад, то в период после дефолта наблю­дался рост производства: за 1999—2002 гг. оно воз­росло в 3,5 раза При этом а 2002 г. по сравнению с предыдущим годом выпуск продукции отрасли уве­личился на 29,1%.

В 1999—2002 гг. отмечался рост производства большинства основных видов сельскохозяйственной техники: зерноуборочных комбайнов — в 8,7 раза, тракторных сеялок — в 4,9 раза, кормоуборочных комбайнов — в 3,9 раза, дробилок кормов и трак­торных плугов — в 2,4 и 2,3 раза.

Имеющиеся производственные мощности отече­ственных заводов сельскохозяйственного машино­строения использовались по-прежнему на низком уровне. Оснащенность сельскохозяйственных организа­ций тракторами и комбайнами продолжала снижать­ся, их парк в 2001 г. составил 90—94% от наличия в 2000 г.

Оснащен­ность сельскохозяйственной техникой в расчете на 100 га посевной площади в России в 12— 15 раз ниже, чем в западноевропейских странах.

Всё это требует новых и новых инвестиций, причем как со стороны самих производителей, так и со стороны государства, которое должно вкладывать в развитие комплекса собственный средства и привлекать иностранные инвестиции путём обеспечения благоприятного климата в стране, что касается России - обеспечение инвестиционной безопасности.