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# Введение

Развитие человеческого общества – история развития человеческой сущности. Главной составляющей этого процесса является развитие человеческого мышления.

Мышление, как и способность к труду, переживает сложный процесс развития от древнего предшественника до мысли современного человека. Мысль есть результат и средство материального труда, которые преобразуют самого человека и природную среду. Мысль проходит исторические этапы развития, иначе ее история будет представлена последовательностью парадигм.

Жизнь человеческого общества состоит из остатков прежних способов жизни человечества. Мышление человека ныне живущего состоит из фрагментов пережитых исторических типов мышления: религиозного и мифологического. Развитие мышления – это стержень развития духовной культуры. Исследование процессов его развития – главное условие познания мышления современного человека и его дальнейшего развития.

Исследование коллективных представлений, их связей, сочетаний в низших обществах поможет пролить свет на генезис современных логических принципов.

Чтобы лучше прояснить эти черты, я сравню их с нашим мышлением в данной работе. Так мы меньше рискуем упустить их.

# Природа человеческого мышления

Интеллект человека – это его важное свойство. Человек, с позиции научного материализма, является результатом бесконечного развития материй. Человек – является результатом единого планомерного мирового процесса, который образован последовательно: биологической, физической и химической формами материи. Человек – единственное образование в мире, сущность которого – финал непрерывного творения самого себя. Заключая в себе, огромное богатство материального мира, человек имеет способности к познанию и преобразованию мира, труду, мышлению.

Смысл человеческого существования определяет направление развития человеческой сущности, смысл его существования. Развитие человека происходит в процессе создания «второй природы». Следовательно, оно имеет «внешние ориентиры» - освоение мира вширь и вглубь. Но собственно человеческие качества в этом движении заключаются в развитии самой человеческой сущности, ее движении в познании себя самой. Человек не имеет внутренних ориентиров в своем развитии кроме развития своей сущности и углубления в нее. Говоря конкретно смысл человеческого существования нужно представить как обогащение характера труда и способностей человеческого мышления.

# Предыстория мышления

Предшественником интеллекта человека является «конкретное мышление», или как еще его называют – мышление чувственными образами. Возникновение конкретного мышления еще плохо изучено. Ученые предполагают, что психика высших животных основана на двух видах реакции – инстинктах и ассоциациях (временных связей). Инстинкты – это врожденные, видовые формы поведения, которые передаются по наследству, и сложились в результате биологической эволюции. Закладка ассоциаций происходит в течение индивидуального приспособления к среде и являются отражением внешних связей между разными воспринимаемыми животными явления среды.

# Первобытное мышление

Исследование первобытного мышления представляет большие трудности, так как применение экспериментов здесь вряд ли возможно. Важным показателем формирования и развития первобытного мышления являются средства труда древнего человека, дошедшие до нашего времени. Движение человеческого разума начинается с первого достижения человека – создание первых орудий труда. Человеческий способ жизни обусловил первую и самую важную парадигму мышления человека – объективность отображения реальности, соответствия мысли реальности. Главным условием развития человека становится познание феноменологических проявлений законов природы.

Древнему человеку необходимо было обладать обширными наблюдениями и знаниями системы природных явлений. Нужно допустить, что мышление человека в этот период развития обладало простейшей логикой. Она была нужна, чтобы отследить логику природных связей, от которых зависели существование человека.

В процессе складывания мышления, очевидно, постепенно складывались и четыре основных логических закона – тождества, противоречия, достаточного основания, исключенного третьего. Но эти законы свойственны уже только достаточно зрелому и развитому интеллекту человека, но время их конечного формирования в интеллекте человека установить довольно сложно. Скорее всего, это нужно отнести к периоду античного интеллекта. Можно предположить, что на относительно высоком уровне развития начального труда и интеллекта человека перед древним человеком стояла задача объяснить систему явлений природы, в связи с этим можно сказать, что появляется новый уровень мышления – объясняющий. Известный исследователь первобытного мышления Леви-Брюль различал индивидуальное и коллективное мышление. Он считал, что индивидуальное мышление основано на общих законах формальной логики, в противном случае человек не выжил бы в борьбе за существование. Однако коллективное мышление имело паралогический характер. Его основой являлся закон партиципации или сопричастия, в соответствии с которым древний человек представлял, что воспринимаемый объект может одновременно присутствовать в разных местах, т.е. изображение объекта тождественно самому объекту (поэтому воздействие на изображение животного влечет будущую удачу на охоте). Дологическое мышление, как считал Леви-Брюль, воплощалось в коллективных обрядах и мифах. Концепция этого мышления подверглась критике советской и зарубежной науки.

Интересной точки зрения на первобытное мышление придерживался французский этнолог К. Леви-Стросс. Он стремился выявить своеобразие первобытного мышления. Этнологу свойственна высокая оценка нравственных устоев первобытного общества. Он создал концепцию "сверхрационализма", направленную к восстановлению единства чувственного начала, утраченного европейской современной цивилизацией. По его мнению такое единство было в мышлении первобытного общества.

Леви-Стросс, полимизируя с Л. Леви-Брюлем, доказывал, что представления об ином способе мышления у народов, живущих в условиях примитивных культур, не обоснованы. Он считал, что мыслительные процессы у них протекают так же, как и у цивилизованных ныне живущих людей, отличаются только способы обобщения и представления об общем, отличен набор самых общих понятий или категорий. Работы К. Леви-Стросса выявили логический механизм создания и преодоления противоречий в первобытном сознании с помощью мифологической медитации, а также способность первобытного мышления к логическому анализу. Но несмотря на это, для меня, точка зрения Леви-Брюля ближе, на мой взгляд она более детальна, а так же кажется более убедительной. В работах Леви-Стросса, на мой взгляд, мнение о первобытном обществе преувеличено в плане уровня интеллекта и хода мышления. Но не нужно переоценивать логическую природу первобытного мышления, превращая законы логики в легкий и быстрый дар человеческой мысли. Логическое мышление не могло сразу сложиться, а должно было пройти ряд определенных этапов, начиная с незрелого, не сложившегося логического мышления, противоречия, исключенного третьего, достаточного основания. Многие думают, что первобытное мышление возникло при таком явлении как “логика вещей”, устойчивых, постоянно повторяющихся связях с явлениями природы. Благодаря такой логике создавались формально-логические законы. Нужно различать, “пласт” мышления, который связан с цепья наблюдаемых постоянно повторяющихся явлений природы, и другой: “объяснительный” пласт, в где образование логики происходило сложным образом. Поэтому необходимо различать процессы логизации непосредственного (конкретного уровня мышления) и другого мышления - объяснительного. “Дологическое мышление”, по Леви-Брюлю, явно принадлежало к последнему. В мышлении древнего человека возникают две основные парадигмы: иллюзорная, и реалистическая. Реалистическая состоит в видении вещей такими, какими они являются сами по себе, без каких либо других явлений. Эта парадигма имела очень сильное биологическое основание, т.к. легко адаптируемый образ жизни животного определяет отражение окружающей среды. Намного больше подтверждения получила втора парадигма, парадигма реализма, с появлением общественного образа жизни, так как преобразование природной среды, нуждается в адекватности отражения, без которой не было бы создания “второй природы”. А вот реалистическая парадигму можно наблюдать на всех этапах истории человечества, она и определяет все успехи интеллекта человека. На известном этапе своего развития она достигает своего философского выражения, по большей части в форме материализма, возвышающего эту парадигму до степени высокой и продуктивной абстракции. Некоторые свойства реалистической парадигмы, конечно же появлялись и в области идеалистических концепций, и оказывались материалистическими по содержанию.

Появление антропоморфической парадигмы с возникновением слоя объяснительного мышления стало нужным и уже необратимым шагом мышления человека. Все явления природы, их закономерность, время наступления древний человек мог объяснить лишь тем, что природа имеет собственный разум и мышление. Действия природы разъяснялись как преднамеренные, и стали приписываться различным духам и существам. Человеческая психика так устроена, что свои собственные осмысленные действия даже на ранних этапах развития, становятся предметом наблюдения и осознания. В природе деятельности человека заложено начало объяснения природных явлений по образцу своих сознательных действий. Это легко обнаруживается и в психологии ребенка, когда он начинает приписывать вещам хорошие и плохие качества. Так как для первобытного человека осмысленное действие казалось естественным и обычным, в следствии природные явления было легче объяснить наличием сознания, воли, намерений.

Вследствие этого они считали, что природу нужно уважать, задабривать, ведь именно от нее зависела их жизнь. Приведем примеры таких верований.

*Анимизм*. Вера в первобытном человеческом обществе была связана с первобытными мифологическими верованиями и строились на таком понятии как анимизм. Анимизм (от лат. anima - дух, душа)- присвоение человеческих качеств природным явлениям. Э.Б. Тайлер впервые ввел это понятие для определения первой стадии в истории развития религии.

*Магия.* Она является наиболее древней формой религии (и происходит от греч. megeia - волшебство). Магия представляет набор определенных действий, с особым смыслом, также включающим обрядами.

Сущность магии все еще является нераскрытой и неизученной в сравнении с другими религиями. Некоторые ученые, например, этнолог Джеймс Фредер (1854-1941), рассматривают в ней родительницу религии. А другой этнолог и социолог А. Фиркандт (1867-1953) считает магию главным средством развития религиозных представлений. А русский этнограф Л.Я. Штернберг (1861-1927) полагает, что это продукт ранних анимистических верований. Но вероятно одно - «магия скрашивала собой, если не целиком, то в значительной части, мышление первобытного человека и была тесно связана с развитием веры в сверхъестественное».

*Фетишизм*. Одна из разновидностей магии, (происходит от франц. fetiche - талисман, амулет, идол). Фетишизм- это вера в божественные силы неодушевленных предметов, которым свойственны сверхъестественные силы. Объекты поклонения являются камни, цветы, деревья, любые предметы. Причем могут быть как природно созданные, так и созданные человеком. Виды почитания: принесение жертв, вколачивание в них гвоздей, что бы причинить боль духу, и заставить исполнить просьбу.

Вера в амулеты (происходит от араб. гамала - носить). Считается, что эта религия происходит от первобытного фетишизма и магии. Вера отождествлялась с каким-либо предметом, который, по мнению дикаря, был наделен магической силой, и способностью охранять владельца от разных неприятностей.

*Тотемизм.* У древних людей значительную роль играло поклонение животным, деревьям. Древний человек представлял мир одушевленным. Он считал, что у всякого предмета есть душа, как у человека, и общался с ними, как с равными. Когда дикарь называл себя в честь животного, считал его равным по крови, и воздерживался от его убийства, то такое животное считалось тотемным (происходит от сев. индейск. ототем - его род). Тотетизм – верование в родственные связи по крови между родом и определенными растениями или животными, иногда явлениями природы.

По историческим данным первым типом объясняющего мышления служил миф. Он являл собой попытку объяснения мира. Миф служит как предшественник научного мировоззрения. Мифы рассказывают о событиях прошлого, будущего, о появлении мира, бога, животных. Существуют космогонические мифы, этнографические, о временах года, погодных явлениях, героях и т.д. В большинстве мифов о мироздании, начальный этап рассматривается как возникновение мира из начального хаоса. Затем получились земля, люди, боги, животные. В мифах явно можно выделить элементы реализма, материализма, т.к. боги являются результатом возникновения порядка из хаоса. Но в оставшемся в мифах преобладает труд богов, и придуманных животных, обладающих чертами человека. Антропоморфическая парадигма составляет основу мифологического типа мышления.

Мифы содержали начальные представления хаоса, богов, животных, людей. Они включали зачатки более поздних абстракций закона и закономерности (возникновение порядка из хаоса), материи, богов и т. д. Также облечено в форму образов. Мифы включают особые законы, которые регулируют поведение людей, определяют социальные запреты, выступают регуляторами общественной жизни.

Мифологический тип мышления вошел в следующую, более высокую, форму мышления — религиозный тип мышления. Он также сохранился и в довольно самостоятельном виде, хотя и в новых формах, в структуре интеллекта современного человека

Религия — является более сложным явлением духовной жизни общества, по сравнению с мифологией. Она содержит систему определенных верований о сверхъестественных силах — богах. Возникла религия примерно 40-50 тысяч лет назад религия, но в первоначальном виде мало отличалась от мифологии, т.к. она вбирает в себя значительную часть мифов. В религии присутствует наличие усложняющегося вероучения, системы взглядов, приобретающих все более абстрактный характер, — одно из важнейших отличий религии от мифа. Вместе с тем религия всегда сохраняет во многом образный характер, выражает вероучение в форме образов, что делает ее доступной для всех слоев общества.

Культ богов и святых является характерной чертой, так же очень развита обрядная сторона, которая включает в себя, много заимствованного из магического мышления и действий. Религия включает также особый социальный аспект- церковь. Религия выступает как более развитая, чем мифология, форма мышления, основанная на парадигме фантастического объяснения, или антропоморфической парадигме. «Рассмотрение мира по образу, подобию человека и сознательного человеческого действия» приобретает в религии, особенно в древнее время наиболее яркий характер. Сердцем любой религии являются боги или единый бог, которые обладают усиленные во множество раз свойствами человека — разум, милосердие, волю и т.д. Антропоморфизм религии был отмечен разными мыслителями, начиная с античного философа Ксенофана, и кончая философом XIX в. Л. Фейербахом.

Еще в девятнадцатом веке считалось, что первобытным религиям свойственны два понятия, отличавшие их от других мировых религий. Первое заключалось в том, что их основным мотивом был страх (боязнь наказания духами), второе - представители первобытных религий были неотъемлемой частью представлений о нечистоплотности и антигигиене. Потому что почти все описания первобытных религий, оставленные путешественниками, включали повествования о том, в каком вечном ужасе и страхе живут такие люди. Рассказывается о поверьях в ужасные беды, которые случаются с теми, кто вдруг нечаянно переходит какую-либо запретную преграду или имеет дело с чем-то нечистым. Так как страх охватывает все сознание, то такой факт полезно учитывать и при рассмотрении других представлений первобытного сознания, в частности - представлений о нечистом.

Достоверно неизвестно, насколько представления о чистом и нечистом стары в любой не имеющей письменности культуре: для ее представителей они должны казаться извечными и неизменными.

Человек, который с рождения принадлежит любой культуре, скорее склонен считать, что он лишь пассивно воспринимает представления своего мира о существующих в нем силах и опасностях, не замечая тех небольших изменений, которые он мог бы в них внести. Точно также мы считаем, что всего лишь пассивно воспринимаем свой родной язык, и не замечаем своей сопричастности сдвигам, происходящим в нем за время нашей жизни. Именно поэтому я считаю что исследуемую культуру не нужно рассматривать, как давно устоявшуюся систему ценностей. Справедливо, возможно и обратное.

Насколько больше мы узнаем о каких-либо первобытных религиях, тем все более проясняется тот факт, что в символических структурах все еще есть место для великих тайн как религии так и философии.

# Заключение

Подводя итог данной работы я могу сказать, что по этим данным, в большинстве своем первобытное мышление отличается от нашего. Оно имеет другие ориентиры. Современные люди, ищут вторичные причины в любых действиях, а первобытный человек видит исключительно мистические причины, потому что ему везде кажется действие потусторонних сил. Он может допустить, что какое-либо существо может одновременно находиться в разных местах. Он абсолютно безразличен к противоречиям, тогда как наш разум не может с ними согласиться. Именно по этому мы можем назвать такое мышление, по сравнению с нашим прологическим. Коллективные представления (в общих чертах), могут определяться по таким признакам: передаются из поколения в поколение; навязываются отдельным людьми, которые затем пробуждают чувства страха, уважении т. д. Эти представления не зависят от отдельной личности, их нельзя понять при помощи рассмотрения индивида. Для первобытного человека нет явно физического факта в том, какой мы придаем этому слову. Дождь, ветер, любое другое явление природы, не воспринимаются древним человеком так, как они воспринимаются нами (как сложные движения находящиеся в сложной зависимости с другими явлениями). Физические свойства, конечно, воспринимаются их органами чувств, как и нашими, и весь психофизиологический процесс восприятия осуществляется точно так же как и у современного человека. Первобытные люди видят то же что и мы, но воспринимают они не тем же сознанием, что и мы. Для нашего общества, привидения, домовые и др. являются чем-то относящимся к области сверхъестественного: для нас это видения, волшебные проявления, все они находятся с одной стороны, а факты, познаваемые в результате восприятия и повседневного опыта, находятся с другой стороны, потому что в современном мышлении существует четкая линия, разграничивающая эти понятия. Для первобытного человека, такой линии не существует. Религиозный и часто суеверный человек верит обычно в две системы, в два мира– один это мир видимых, подчиненных неизбежным законам движения, и другой – невидимых, неосязаемых вещей. Но для первобытного сознания существует только один мир. Любая действительность мистична, как и все остальное, а значит, мистичным является и всякое восприятие. Мистические отношения, которые так часто улавливаются в отношениях между существами и предметами первобытным сознанием, имеют одну общую основу. Все они в разной форме и разной степени предполагают наличие сопричастности между существами или предметами, ассоциированными коллективным представлением. Именно по этому, в этом вопросе я согласна с Леви-Брюлем и его "законом сопричастности". Коллективные представления не являются продуктом интеллектуальной обработки в собственном смысле этого слова. И самое главное они вместо логических отношений (включений и исключений) подразумевают сопричастия.
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